



Szczecin, dnia 10 10.2018r.

ZP.261.12.2018.AD.83

**treść pytań
wraz z odpowiedziami**

na stronę internetową

dotyczy: zamówienia publicznego na: **„Wykonanie kanalizacji deszczowej, odtworzenie murów oporowych oraz roboty w korycie rzeki w ramach zadania - Budowa udrożnienia progu w formie rampy dennej na Drawie w Złocięcu (ul. Staszica) w systemie zaprojektuj i wybuduj”.**

W nawiązaniu do otrzymanych pytań Wykonawcy w ramach procedury zamówienia publicznego nr ZP.261.12.2018.AD.83 dla zadania pn. „Wykonanie kanalizacji deszczowej, odtworzenie murów oporowych oraz roboty w korycie rzeki w ramach zadania - Budowa udrożnienia progu w formie rampy dennej na Drawie w Złocięcu (ul. Staszica) w systemie zaprojektuj i wybuduj”, Zamawiający odpowiada w kolejności pytań:

1. *Podczas wizji lokalnej stwierdzono, że obiekt inżynierski na prawej odnodze – kanał technologiczny służący do poboru wód na potrzeby obiektu wylęgarniczego Przedsiębiorstwa rybackiego jest w złym stanie. Kanał posiada przekrój łukowy – światło poziome o szerokości 2,0m, wysokość ścian bocznych ca 0,75m, na których jest oparty łuk o światło pionowym w najwyższym punkcie (z uwzględnieniem wysokości ścian) ca 1,55m. Kanał jest w bardzo złym stanie, posiada wyłukane spoiny, liczne ubytki, podmycia, liczne pozostałości w swoim świetle i zawężające przekrój – elementy stalowe i drewniane, dwa najprawdopodobniej działające rurociągi, jeden rurociąg wyłączony, betonowy kloc w środku obiektu zawężający przekrój o ca 30% i powodujący znaczne zaburzenie przepływu.*

Administrator obiektu wskazał także, że przedmiotowy kanał posiada najprawdopodobniej nieszczelności i wyrobione kanały poza jego przekrojem (podmycia, wymycia), które przy przepuszczeniu wód znacznej ilości przy dużym przepływie i prędkościach mogą nieść realne zagrożenie dla samego obiektu, jak i dla obiektów w sąsiedztwie.

W związku z powyższym zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający posiada dokumentację dotyczącą możliwości wykorzystania przedmiotowego obiektu jako kanału obiegowego? Czy takowa dokumentacja i niesione z tym reperkusje tzn. ewentualne prace remontowe i budowlane leżą w zakresie Wykonawcy? Jeśli tak to, czy zostały one uwzględnione w szacunkowej cenie przedmiotu zamówienia i kwocie, którą dysponuje Zamawiający? Zaznaczamy, że przedmiotowe prace nie są zawarte w zakresie załączonych do materiałów decyzji i istnieje możliwość, konieczności uzyskania stosownych uzgodnień, zgód i decyzji – czy w takim zakresie na skutek wyników ekspertyz i analiz Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź 1.

Zamawiający nie przewiduje wykorzystania kanału obiegowego do przekierowania nurtu rzeki na czas robót. Ewentualne wykorzystanie tego kanału może odbywać się wyłącznie na ryzyko i koszt Wykonawcy.

2. *Według rozmów z administratorem obiektu, stwierdził on, że dokonał uzgodnienia przedmiotowego obiektu, wskazując jako warunki prowadzenie prac w sąsiedztwie obiektu jedynie ręcznie, uzgadniając brak naruszenia starego drenażu wokół budynku, jak również uzgadniając termin realizacji samej inwestycji w okresie letnim. W związku z zapisami PFU stwierdza się, że niemożliwe jest przeprowadzenie prac ręcznie – ewentualne wbijanie ścianek, posadowienie prefabrykatów, wykopy, etc., jak również niemożliwe jest wykonanie prac bez naruszenia drenażu opaskowego, który jest wykonany z połączeniami na styk z elementami ceramicznymi (wykopy, drgania, wykonanie kanałów kanalizacji deszczowej). Przedmiotowe uzgodnienia w piśmie z dnia 07.09.2016r. (załączone do dok. formalno-prawnej) Przedsiębiorstwa Rybackiego do DHV Hydroprojekt sp. z o.o. zawarto w dokumentacji Dodatkowo wskazujemy, że wskazany przez administratora obiektu termin nie wpisuje się w warunki kontraktowe zawarte w dokumentacji przetargowej. Prosimy o odniesienie się do przedmiotowej sytuacji.*

Odpowiedź 2.

Zamawiający wskazał w SIWZ i podtrzymuje termin realizacji zamówienia. Zamawiający wskazał na konieczność przyjęcia i uzgodnienia w dokumentacji projektowej odpowiedniej technologii prowadzenia robót. Zamawiający wskazał, że umocnienie brzegu należy wykonać w linii brzegu rzeki, w granicach działki w zarządzie RZGW Poznań, więc pograżanie ścianki nie może naruszyć drenażu. Kanalizację deszczową należy zaprojektować i wykonać w uzgodnieniu z Właścicielem działki, to jest Przedsiębiorstwem Rybackim.

3. *W zakresie przedmiotu zamówienia nie przewidziano wycinki drzew i krzewów. Z wyżej wymienionej wizji lokalnej stwierdza się, że wycinka w aspekcie zmian wprowadzanych do dokumentacji będzie konieczna. Czy Zamawiający przewiduje wydłużenie czasu realizacji w związku z wykonaniem koniecznej inwentaryzacji, przeprowadzeniem stosownych procedur, w tym ewentualności aktualizacji/zmiany wydanych decyzji i przeprowadzeniem samej wycinki?*

Odpowiedź 3.

Zamawiający nie przewiduje wycinki drzew i krzewów. Roboty w zakresie kanalizacji deszczowej należy prowadzić z zabezpieczeniem brył korzeniowych. Jeżeli z uwagi na potrzeby Wykonawcy w trakcie realizacji będzie konieczna wycinka to Wykonawca jest zobowiązany do załatwienia spraw formalnych i poniesienia kosztów we własnym zakresie.

4. *W związku z zapisami punktu 4.2. Zakres zmian w stosunku do dokumentacji DHV - CZĘŚĆ III: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Część III A: Program funkcjonalno – użytkowy dla zadania „Wykonanie kanalizacji deszczowej i ścian oporowych oraz roboty w korycie rzeki w ramach zadania - Budowa udrożnienia progu w formie rampy dennej na Drawie w Złocieńcu „(ul. Staszica) w systemie zaprojektuj i wybuduj” – pytamy, czy w zakresie Wykonawcy leży ponowne wykonanie obliczeń hydrologicznych i hydraulicznych koryta ciekłu i kanału obiegowego, dokonania analizy sytuacji powodziowej, odniesienia przedmiotowych wyników do założeń projektowych zawartych w OPZ?*

Odpowiedź 4.

Zamawiający wymaga wykonania ponownych obliczeń hydrologicznych i hydraulicznych koryta cieką oraz konstrukcji bystrza ponieważ przekroje koryta będą nieznacznie zmienione w stosunku do przeprowadzonych przez DHV obliczeń i zaprojektowanych przekrojów na tej podstawie.

5. *Czy w aspekcie przedmiotowych wyników oraz pracach w korycie – odwrócenie kształtu, zmiana technologii, rampa z narzutu kamiennego, wykonanie poprzecznych palisad – należy skorygować napełnienia w rampie cieką – rozwiązania pozwalające na osiągnięcie założonych napełnień? W aspekcie istniejących uwarunkowań oraz posiadanej wiedzy wydawać by się mogło, że napełnienia na rampie mogą nie odpowiadać wymaganiom reprezentatywnych dla przedmiotowego cieką gatunków ryb – jednak możemy być w błędzie ze względu na krótki czas analizy załączonych do dokumentacji przetargowej materiałów – uwarunkowany obszernością tych materiałów. W aspekcie przede wszystkim ww. czynności jak wykonanie przedmiotowych palisad w cieką prosimy o informacje czy są Państwo w posiadaniu dokumentów, analiz, opracowań stanowiących wytyczne, co do reprezentatywnego gatunku ryb i jego wymagań? W aspekcie przedmiotowych palisad i utworzonych w ten skutek basenów, czy zakładają Państwo w ramach swojego zespołu eksperckiego jakieś podstawowe wymagania, wymiary basenów, napełnienia, szczeliny, etc? Reasumując, jakie założenia mają stanowić podstawę do doboru programowanej zabudowy?*

Odpowiedź 5.

Zamawiający nie wskazuje na obligatoryjne wykonanie palisad jako konstrukcji „wystającej” powyżej konstrukcji bystrza (baseny i szczeliny) a jedynie jako wariant na stabilizację konstrukcji bystrza w dolnych warstwach. Wierzchnia warstwa dostępna dla ichtiofauny pozostaje bez zmian w stosunku do projektu DHV.

W związku z powyższym, pod warunkiem zapewnienia stabilności przyzmy, Zamawiający przyjmie również inne rozwiązanie techniczne konstrukcji podłoża, w tym bez palisad.

6. *Czy w zamówieniu uwzględniono konieczność wykonania badań geologiczno-inżynierskich - załączona opinia geotechniczna wskazuje na niejednorodność geologiczną warstw, w tym zalegania gruntów organicznych i nasypów niekontrolowanych, jak również zwierciadło wody w poziomie projektowanego posadowienia? Wykonanie przedmiotowej dokumentacji w naszej opinii należy uwzględnić zarówno terminowo jak i kosztowo w przedmiocie zamówienia.*

Odpowiedź 6.

Zamawiający nie wskazuje na obligatoryjne wykonanie dodatkowej inżynierskiej dokumentacji geologicznej. Jeżeli Wykonawca uzna, że załączona dokumentacja geologiczna jest niewystarczająca dla jego potrzeb, winien uzupełniające badania geologiczne wykonać we własnym zakresie a koszty tych badań ująć w cenie ofertowej.

7. *Dodatkowo wskazuje się, że podczas wspomnianej wyżej wizji lokalnej z administratorem działki nr 2 i obiektów na nim posadowionych uzyskano informację, że budynek znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie posadowiony jest stosunkowo płytko w aspekcie zamierzenia budowlanego, jak również posadowiony jest na ruszcie z legarów dębowych.*

W związku z wynikami opinii geotechnicznych, w aspekcie planowanych robót to jest ewentualnych wykopów pod elementy prefabrykowane typu L lub wibracji od pogrążania ścian szczelnych, jak również w aspekcie wykopów pod kanalizację deszczową, należy dokonać oceny stanu technicznego obiektu

kubaturowego, jego częściowej inwentaryzacji (charakterystyczne poziomy), wykonać badania geologiczne, o których mowa wyżej i dobrać technologię tak, aby budowa nie wpływała na obiekt kubaturowy w sąsiedztwie cieku i nie zagrażała jego bezpieczeństwu – ewentualnie również dobrać zakres i technologię prac zabezpieczających obiekt. Przedmiotowe prace powinny poprzedzać ostateczny dobór rozwiązań projektowych, a w tym aspekcie wykonanie operatu wodnoprawnego w terminie 21 dni od podpisania umowy jest niemożliwe. Czy Zamawiający jest może w posiadaniu stosownych badań, inwentaryzacji, opinii, o których mowa wyżej, a które mogą skrócić czas przyjęcia rozwiązań projektowych?

Odpowiedź 7.

Lokalizacja muru i kanalizacji nie ulega zmianie i została już raz uzgodniona oraz uzyskała pozwolenie na budowę. Zamawiający wskazuje, że położone w pobliżu budynku, kanalizacja deszczowa i konstrukcja niskiej części muru są posadowione na bardzo małych głębokościach. W związku z powyższym Zamawiający uznaje przekazane informacje za wystarczające do zaprojektowania i wykonania robót. W celu zachowania integralności obiektu Wykonawca jest zobowiązany i winien ująć w cenie ofertowej środki ochronne i odpowiednie, ostrożne wykonywanie robót.

8. *W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację zapisano remont murów ze wskazaniem oblicowania muru ceglanego na prawym i lewym brzegu rzeki za skosem w kierunku koryta Drawy. Prosimy o wskazanie, czy w przypadku opinii organu administracji budowlanej o niezgodności zakresu docelowego rozwiązania z zakresem przedmiotowych decyzji, pomimo zgodności dokumentacji z wskazaniami w OPZ (PFU) – np. kwalifikacja prac jako prace wykraczające poza prace remontowe, Zamawiający przewiduje ewentualne wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia? Prosimy o wskazanie, czy w ramach przedmiotu zamówienia należy wskazać w OPZ rozwiązania tj. ścianki szczelne, elementy prefabrykowane oblicować murem ceglanym? Prosimy o wyjaśnienie lokalizacji „za skosem w kierunku koryta Drawy”. Prosimy również o odniesienie się w wyżej wymienionym aspekcie do decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, gdzie również wskazano zakres prac remontowych.*

Odpowiedź 8.

Zamawiający nie wskazuje na obligatoryjne wykonanie ceglanego oblicowania muru. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał na konieczność zaprojektowania i uzyskania uzgodnień i decyzji formalnych dla projektowanego zakresu robót. Wobec powyższego uzyskanie decyzji wodnoprawnej i decyzji o pozwoleniu (zmianie) na budowę winno odbyć się w terminie wskazanym w SIWZ.

9. *W związku powyższym pytaniem, jak również z zapisami punktu 4.2. Zakres zmian w stosunku do dokumentacji DHV - CZĘŚĆ III: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Część III A: Program funkcjonalno – użytkowy, pytamy, czy w przypadku opinii organu administracji budowlanej o niezgodności zakresu docelowego rozwiązania w zakresie rampy czy też kanalizacji deszczowej z zakresem wydanych już decyzji, pomimo zgodności dokumentacji z wskazaniami w OPZ (PFU) i wystąpienia konieczności zmiany decyzji – środowiskowej bądź lokalizacyjnej - Zamawiający przewiduje ewentualne wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia?*

Odpowiedź 9.

Zamawiający nie przewiduje konieczności zmiany decyzji środowiskowej i lokalizacyjnej w zakresie przedmiotu zamówienia.

10. Zgodnie z zapisami decyzji o lokalizacji inwestycji teren przeznaczony pod planowaną inwestycję znajduje się na obszarach szczególnego zagrożenia wystąpienia powodzi. O ile wcześniejszy zakres został zaopiniowany jako niewymagający stosownych zwolnień w tym zakresie w związku z brakiem ingerencji w brzegi to przedmiotowy zakres w aspekcie zapisów „nowego” prawa wodnego wymagać będzie stosownych zwolnień na drodze stosownych pozwoleń wodnoprawnych. W aspekcie powyższego wykonanie stosownego operatu musi zawierać całość prac przewidzianych w strefie powodziowej – czy w intencji zamawiającego było, aby całość tych prac została wykonana w ciągu rzeczonych w dokumentacji przetargowej 21 dniach?

Odpowiedź 10.

Tak.

11. Prosimy o wyjaśnienie w jakim celu załączono do dokumentacji formalno-prawnej pozwolenie wodnoprawne Pana Zbigniewa Mosiądza? Czy istnieje jakaś konieczność uwzględnienia przedmiotowej decyzji w procesie inwestycyjnym? Czy ma ona kolejne reperkusje w postępowaniach, roszczeniach, etc. W naszym mniemaniu zgodnie z art. 11. obowiązującej ustawy z dnia 3 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw o brzmieniu: „Pozwolenia wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód inne niż określone w art. 205 ust. 1 ustawy (przypinek: do celów rybackich), o której mowa w art. 1, wydane na okres dłuższy niż 20 lat, wygasają po upływie 20 lat od dnia, w którym decyzje o wydaniu pozwolenia wodnoprawnego stały się ostateczne.” Przedmiotowe pozwolenie wygasło. Czy Państwo posiadają inną wiedzę w przedmiotowym temacie? Czy należy stwierdzić nieważność przedmiotowego pozwolenia w odpowiedniej procedurze w ramach niniejszego zadania?

Odpowiedź 11.

Wskazane pozwolenie wodnoprawne nie jest objęte przedmiotem zamówienia. Zostało już usunięte.

12. Czy uzyskanie prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane leży po stronie Wykonawcy? – zgoda RZGW Poznań wygasła 31.07.2018r. / zgodę Przedsiębiorstwa Rybackiego Złocieniec Sp. z o.o. w świetle powyższych uwag należałoby uzyskać ponownie.

Odpowiedź 12.

Sprawy dysponowania nieruchomością na cele budowlane są w gestii Zamawiającego.

13. Czy w ramach aktualizacji operatu wodnoprawnego w zakresie Wykonawcy znajduje się także aktualizacja zapisów związanych ze szczególnym korzystaniem z wód – dziś usługami wodnymi? – regulacje wynikające z opłat, ewentualna zmiana podmiotu (nowy operat), podział na wody opadowe i wody poprodukcyjne, etc.

Odpowiedź 13.

Tak.

W związku z otrzymanymi pytaniami i udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 16.10.2018r.

Wyk. 1 egz. – zamieszczono na stronie internetowej

STARSZY SPECJALISTA
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie
10.10.2018r.
Agnieszka Wobrzyńska

5

REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stodulna

