



Projekt LIFE13 NAT/PL/000009 (okres trwania 2014 – 2019 r.) pn. „Active protection of water-crowfoots habitats and restoration of wildlife corridor in the River Drawa basin in Poland” “Czynna ochrona siedlisk włosieniczników i udrożnienie korytarza ekologicznego zlewni rzeki Drawy w Polsce”. Projekt jest współfinansowany przez Komisję Europejską oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (NFOŚiGW)

Szczecin  03.2019r.

ZP.261.4.2019.AD.18

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: zamówienia publicznego na: „Dostawa i montaż urządzenia do monitoringu wędrówek ryb na przepławce Kamienna na rzece Drawie przeznaczonego do automatycznego liczenia ryb wraz z możliwością oznaczenia gatunku, płci, rozmiaru, terminu wędrówki i jego kierunku (górną, dół)”.

#### ZAMAWIAJĄCY:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie ul. Firlika 20, 71-637 Szczecin, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) informuje, że:

1. odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez Zakład Produkcyjno – Handlowy „PIWI” Piotr Winiarski ul. Albatrosów 12C, 30-716 Kraków, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### Uzasadnienie

W dniu 14.03.2019r. Zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, zmodyfikował treść Formularza oferty. W wyniku modyfikacji odstąpił od żądania wykonania zamówienia w terminie 6 tygodni od podpisania umowy, umożliwiając Wykonawcom zaoferowanie czasu dostawy i montażu urządzenia w zadeklarowanym przez nich terminie, pod warunkiem wpisania tego terminu w pkt 5 Formularza oferty.

Wykonawca pominął w złożonej ofercie istotny element, w postaci deklarowanego terminu realizacji zamówienia, które to wskazanie jest niewątpliwie elementem oświadczenia woli wykonawcy. Z całości oferty nie można wywnioskować, jaki termin realizacji zamówienia wykonawca zaoferował.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, z tym że niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Wyjaśnienia treści oferty stanowią rodzaj wykładni oświadczenia woli Wykonawcy, dlatego przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień zmieniających treść złożonej oferty jest niedozwolonym jej wyjaśnieniem przez Wykonawcę i stanowi zakazane negocjacje jej treści. Wyjaśnienia złożone w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp służą jedynie ewentualnemu sprecyzowaniu oświadczeń zawartych w treści oferty, a nie do uzupełniania oferty o treści, które pierwotnie się w niej nie znajdowały.

W wyroku KIO z 1 czerwca 2016 r. (sygn. akt KIO 837/16) wskazano: „treść oferty musi określać jej istotne niezmiennie elementy, które stanowią essentialia negotii przyszłej umowy o zamówienie publiczne. Elementami tymi są m.in. precyzyjnie określenie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, cena czy choćby termin realizacji. Dopuszczenie możliwości precyzowania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, jaki został zaoferowany, już po upływie terminu składania ofert, może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania”.

Podobnie w wyroku z 24 maja 2017 r. (sygn. akt KIO 954/17), Izba uznała, że „poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści SIWZ, czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw.



Projekt LIFE13 NAT/PL/000009 (okres trwania 2014 – 2019 r.) pn. „Active protection of water-crowfoots habitats and restoration of wildlife corridor in the River Drawa basin in Poland” "Czynna ochrona siedlisk włośieniczników i udrożnienie korytarza ekologicznego zlewni rzeki Drawy w Polsce". Projekt jest współfinansowany przez Komisję Europejską oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (NFOŚiGW)

Podkreśla się również, iż Izba podziela ten pogląd, że akceptacja przez wykonawcę postanowień SIWZ nie określa zakresu świadczenia, ten bowiem zostaje określony w ofercie”.  
 W wyroku z 30 marca 2010 r. (sygn. akt X Ga 7/10), w którym Sąd Okręgowy we Wrocławiu wskazał, że „art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzaniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał”.  
 W rozpatrywanym postępowaniu wykonawca nie złożył oświadczenia w zakresie oferowanego terminu realizacji zamówienia. Jego zobowiązania w tym zakresie nie można wywieść ani z treści formularza oferty, ani z pozostałej części złożonej oferty.  
 Takiego zaniechania wykonawcy nie można uzupełnić, w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do istotnej zmiany treści oferty. Brak przedmiotowego oświadczenia skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z treścią siwz.

**2. unieważnia postępowanie, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych**

**Uzasadnienie**

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Oferta nr 1, z najniższą ceną ofertową brutto podlega odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodna z treścią siwz.

Oferta nr 2 zawiera cenę ofertową brutto, która znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny najkorzystniejszej oferty.

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa brutto (zł)	Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia	Czas reakcji serwisu	Łączna liczba punktów
1	Zakład Produkcyjno – Handlowy „PIWI” Piotr Winiarski ul. Albatrosów 12C, 30-716 Kraków	319.796,80 zł	2 lata	brak deklaracji Wykonawcy w formularzu oferty	12 godzin	Oferta odrzucona, nie podlega punktacji
2	ESCORT Sp. z o.o. ul. Gen. Dezyderego Chłapowskiego 8, 70-103 Szczecin	565.800,00 zł 60,00 pkt	2 lata	10 tygodni	12 godzin 40,00 pkt	100,00 pkt

REGIONALNEGO DYREKTORA  
 OCHRONY ŚRODOWISKA  
 w Szczecinie

Aleksandra Stodutna

STARSZY SPECJALISTA  
 Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
 w Szczecinie

Agnieszka Dobrzyńska

20.03.2019r.