

Szczecin, dn. 20.04.2019r.

Znak sprawy: ZP.261.16.2019.AD.45

**Zawiadomienie,
o wyborze oferty najkorzystniejszej**

dotyczy: zamówienia publicznego na: „Wykonanie materiałów wspierających realizację procesu planistycznego projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZObis)”, realizowanego w ramach osi II, działanie 2.4 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020.”

ZAMAWIAJĄCY:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) informuje, że dokonał:

1. **wyboru oferty najkorzystniejszej** złożonej przez **Butterfly Agnieszka Borowy ul. Myśliwska 8/1, 71-662 Szczecin**. Oferta otrzymała największą liczbę punktów.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie Zamówienia 6.982,00 zł brutto.

Cena ofertowa brutto nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa brutto	Warunki płatności	Kryterium oceny ofert – termin wykonania zamówienia	Łączna punktacja
1	PPHU „LIR” Elżbieta Zajęt Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg	15 000,00 zł	30 dni	do 14.06.2019r.	wykonawca wykluczony - niepunktowany
2	Diadal Gruop Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin	8 966,70 zł	30 dni	do 14.06.2019r.	wykonawca wykluczony - niepunktowany
3	Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów	W ofercie nie podano ceny ofertowej brutto	30 dni	do 14.06.2019r.	oferta odrzucona - niepunktowana
4	MIKODRUK Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz	6 396,00 zł	30 dni	do 14.06.2019r.	wykonawca wykluczony - niepunktowany
5	Butterfly Agnieszka Borowy ul. Myśliwska 8/1, 71-662 Szczecin	5 020,00 zł 100,00 pkt	30 dni	do 14.06.2019r. 40,00 pkt	100,00 pkt

2. Wykonawcy, którzy złożyli następujące oferty podlegają wykluczeniu:

- **Oferta nr 1** PPHU „LIR” Elżbieta Zajęt Biuro Reklamy ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg
- **Oferta nr 2** Diadal Grup Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin
- **Oferta nr 4** MIKODRUK Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz

na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z tym, że nie wykazali braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był **w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie informacji**, o których mowa w art. 86 ust. 5 uPzp, przekazać Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 uPzp.

Wykonawcy nie złożyli ww. oświadczenia po opublikowaniu Informacji z otwarcia ofert, wobec czego Zamawiający w dniu 23 kwietnia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986 ze zm.) wezwał ich do złożenia przedmiotowego oświadczenia.

Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, iż brak uzupełnienia wskazanego wyżej oświadczenia skutkować będzie wykluczeniem Wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z uwagi na fakt, że w takich okolicznościach nie wykaże on braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Do dnia 26.04.2019r. wezwani Wykonawcy nie dostarczyli przedmiotowego oświadczenia **w formie pisemnej** na adres Zamawiającego co skutkuje wykluczeniem ich z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) w związku z tym, że wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w myśl art. 89 ust. 1 pkt 5) oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostaje odrzucona.

3. Wykonawca, Agencja Reklamy Eureka Plus B. Fedorowicz, R. Fedorowicz ul. 3 Maja 11/10, 35-030 Rzeszów złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako ofertę której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był, do podania ceny ofertowej brutto, w formularzu oferty. Cena ofertowa brutto była jednym z kryteriów oceny ofert.

Wykonawca złożył ofertę nie podając ceny ofertowej brutto, co skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych jako oferty której treść nie odpowiada treści SIWZ.

REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stodulna

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Agnieszka Dobrzyńska

30.04.2019r.