



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W SZCZECINIE**

SWECO 
WPŁYNEŁO

Data 22. 01. 2019

Nr ZPT.OM.22.2019 Podpis 

Szczecin, dnia 18 stycznia 2019 r.

WONS-OŚ.4233.1.2017.KK.36

Pani
Krystyna Araszkiewicz
Sweco Consulting Sp. z o.o.
Ul. I. Łyskowskiego 16
71-641 Szczecin
pełnomocnik
Dyrektora
Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej
w Szczecinie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie

Sprawa: dotyczy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły”

WEZWANIE

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) po przeanalizowaniu przedłożonej w dniu 02.05.2018 r. dokumentacji w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły”, w tym „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. 1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły” zwanego dalej raportem, opracowanym przez Sweco Consulting Sp. z o.o. (maj 2018 r.), uzupełnionym w dniach: 30.05.2018 r. i 09.08.2018 r., oraz w związku z wieloma uwagami i wnioskami złożonymi przez instytucje i społeczeństwo podczas trwania konsultacji społecznych, w tym z zastrzeżeniami dotyczącymi jakości przedłożonej dokumentacji w toku postępowania,

wzywa się do

I. Uzupełnienia przedłożonej dokumentacji o następujące kwestie:

1. Wnikliwe przeanalizowanie długofalowego oddziaływania realizacji inwestycji na reżim hydrologiczny i hydromorfologiczny rzeki, ze szczególnym uwzględnieniem zjawisk

ekstremalnych, w tym częstotliwość występowania wylewów Odry na tereny przyrzeczne i długość utrzymywania się takich wylewów, w różnych horyzontach czasowych (podczas zimowych zatorów, naturalnych wysokich stanów wiosennych, powodzi letnich).

2. Przedstawienie przesłanek uznania planowanego przedsięwzięcia za nadrzędny interes publiczny, w tym jednoznaczne wskazanie wraz ze stosownym uzasadnieniem, iż realizacja planowanego przedsięwzięcia służy ochronie przeciwpowodziowej terenów przyległych do Odry poprzez polepszenie warunków pracy dla lodołamaczy. Podczas analizy tego zagadnienia należy odnieść się do istniejących publikacji w tym zakresie. Należy wskazać, iż zgodnie z ogólnie dostępnymi publikacjami jak również uwagami wniesionymi przez instytucje i organizacje podczas prowadzonych konsultacji społecznych, brak jest dowodów wskazujących iż obecne warunki panujące w rzece uniemożliwiają prace lodołamaczy.
3. Przedstawienie alternatywnych sposobów podniesienia poziomu ochrony przeciwpowodziowej dla ludności mieszkającej na terenach dorzecza Odry. Należy przedstawić również inne skuteczne metody lodołamania, które mogą być alternatywą dla lodołamaczy np. wykorzystanie pływających koparek Amphibex w połączeniu z konwencjonalnymi lodołamaczami, z wykorzystaniem istniejących publikacji bądź innych ogólnie dostępnych danych w tym zakresie. Podczas analizy tego zagadnienia należy zwrócić uwagę na inne warianty realizacji inwestycji, które będą służyć ochronie przeciwpowodziowej i jednocześnie zapewnią zachowanie i poprawę stanu ekologicznego dorzecza Odry bez technicznych ingerencji regulujących koryto Odry.
4. Wnikliwe przeanalizowanie (również w formie graficznej) krótko jak i długofalowego oddziaływania zmiany reżimu hydrologicznego rzeki spowodowanego realizacją przedmiotowej inwestycji, na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 jak i pozostałe chronione elementy środowiska przyrodniczego. Należy również dokładnie zidentyfikować, jaki będzie wpływ przedsięwzięcia na występowanie wylewów Odry, powstawanie, zasięg i utrzymywanie się rozlewisk wód rzecznych w dolinie w różnych okresach roku (np. rozlewiska będące efektem zimowych zatorów, rozlewiska będące efektem naturalnych wysokich stanów wiosennych, rozlewiska będące efektem powodzi letnich), w kontekście spójności i integralności obszarów Natura 2000 jak i całej przyrody doliny.
5. Ponowne wnikliwe przeanalizowanie krótko jak i długofalowego oddziaływania inwestycji:
 - a) na ornitofaunę, w tym na gatunki, których siedliska ulegną zniszczeniu podczas prowadzonych prac, ze szczególnym uwzględnieniem takich gatunków jak brzegówka i zimorodek, jak również na istotne dla ptaków elementy środowiska niezwiązane z samymi miejscami lęgów, tj. m.in. na bazę żerową (np. dla rybitw należałoby przeanalizować oddziaływanie na dostępność ryb, a nie tylko ewentualność płoszenia rybitw w miejscach lęgów; dla czajki - pośredni wpływ przedsięwzięcia na utrzymywanie się w dolinie Odry mokrych obszarów z niską roślinnością, a nie tylko bezpośredni wpływ płoszenia). Ponadto analizie należy poddać oddziaływania inwestycji w zakresie ewentualnego oddziaływania na gatunki migrujące i zimujące, przez wpływ na rozmieszczenie, występowanie, dynamikę, trwałość utrzymywania się elementów siedliska kluczowych dla ptaków w okresie migracji i zimowania (np. wspomniane już wyżej rozlewiska wody, potencjalne obszary żerowania, baza żerowa). Należy wskazać, iż zmiana reżimu hydrologicznego i ograniczenie częstotliwości zalewów oraz czasu utrzymywania się rozlewisk wody na obszarach łąkowych w dolinie wpłynie niekorzystnie na szereg gatunków ptaków będącymi przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000. Nadmieniam, iż zalewowe obszary łąkowe i występujące na nich rozlewiska wody są kluczowymi siedliskami (miejsce gniazdowania, żerowisko, miejsce odpoczynku, noclegowisko) dla gatunków,

będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000, w tym w obszarze Dolina Dolnej Odry PLB320003, m.in. takich jak: łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus* (jeden z 3 najważniejszych obszarów w okresie migracji i zimowania w Polsce), gęgawa *Anser anser*, gęś zbożowa *Anser fabalis* i gęś białoczelna *Anser albifrons* (jeden z 4 najważniejszych obszarów w okresie migracji i zimowania w Polsce), krakwa *Anser strepera* (drugi najważniejszy obszar w Polsce w okresie lęgowym), rożeniec *Anas acuta* (drugi najważniejszy obszar w Polsce w okresie migracji), kropiatka *Porzana porzana* (jeden z 10 najważniejszych obszarów w okresie lęgowym w Polsce), żuraw *Grus grus* (jeden z trzech najważniejszych obszarów w okresie migracji w Polsce). Jednocześnie organ informuje, iż zgodnie z zapisami planu zadań ochronnych dla obszaru Dolina Dolnej Odry PLB320003 zidentyfikowanym zagrożeniem dla populacji ww. gatunków jest m.in. zmiana reżimu hydrologicznego rzeki oraz zmniejszenie arealu lub utratę siedlisk w okresie migracji i rozrodu w skutek m.in. spadku poziomu wód w obrębie obszarów łąkowych. Natomiast jako działania ochronne dla ww. gatunków wskazano m.in. utrzymanie występowania okresowo zalewanych łąk nadrzecznych (w tym utrzymanie noclegowisk i żerowisk) i ograniczenie czynników mogących mieć wpływ na zmniejszenie populacji gatunków w obszarze. Dodatkowo, umocnienie brzegów ograniczy ich erozję brzegową, co pogorszy jakość siedlisk zimorodka *Alcedo atthis*.

Z uwagi na powyższe należy wskazać konkretne działania zapobiegające i minimalizujące negatywne oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w fazie jego realizacji i eksploatacji, bez odnoszenia się do ogólnych stwierdzeń, w tym należy rozważyć konieczność wykonania działań kompensujących.

- b) na pozostałe gatunki zwierząt objęte ochroną, ze szczególnym uwzględnieniem ryb i płazów, w tym stanowiące przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami realizacja inwestycji (m.in. w miejscach modernizacji główek, ostróg) spowoduje m.in. trwałą utratę siedlisk i tarlisk gatunków ryb stanowiących przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000, w tym obszarze Dolna Odra PLH320037 m.in. takich jak: boleń *Aspius aspius*, koza *Cobitis taenia*, kiełb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, jak również zgodnie z zapisem w raporcie „bezpośrednie niszczenie ryb podczas prac w dnie”. Ponadto z raportu wynika również, iż realizacja prac spowoduje m.in. zmniejszenie liczby niewielkich oczek wodnych na brzegu Odry, stanowiących siedliska bytowania dla chronionych płazów jak również zniszczenie ich godowisk. Z uwagi na powyższe należy wskazać konkretne działania zapobiegające i minimalizujące negatywne oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w fazie jego realizacji i eksploatacji na te grupy zwierząt bez odnoszenia się do ogólnych stwierdzeń typu: zalecane jest odtworzenie oczek, w tym należy rozważyć konieczność wykonania działań kompensujących.
- c) na siedliska przyrodnicze oraz chronione gatunki roślin, w tym stanowiące przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000. Należy wskazać, iż zgodnie z ogólnie dostępnymi publikacjami jak również opiniami ekspertów w dziedzinie siedliskoznawstwa i geobotaniki, zmniejszenie częstotliwości wylewów w wyniku realizacji inwestycji spowoduje pogorszenie warunków funkcjonowania zależnych od zalewów siedlisk przyrodniczych m.in. takich jak: łągi wierzbowe i olszowe 91E0, łąki selernicowe 6440, a także modyfikowanych okresowymi zalewami w tym odcinku doliny siedlisk ziołorośli nadrzecznych 6430 oraz starorzeczy 3150. Ponadto planowane działania regulacyjne zagrożą całym zasobom chronionego siedliska jakim jest zalewane muliste brzegi rzek 3270. Dodatkowo należy wskazać, iż realizacja prac spowoduje

bezpośrednią ingerencję w stanowiska grzybieńczyka wodnego, gatunku objętego ochroną ścisłą oraz umieszczonego w Polskiej Czerwonej Księdze. Z uwagi na powyższe należy przedstawić konkretne działania zapobiegające i minimalizujące negatywne oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w fazie jego realizacji i eksploatacji, w tym należy rozważyć konieczność wykonania działań kompensujących.

6. Zidentyfikowanie istotnych zagrożeń, spowodowanych wzrostem ekspansji neofitów dla siedlisk przyrodniczych, zarówno w wyniku bezpośredniej realizacji przedsięwzięcia, jak i w wyniku pośrednich jego skutków (prac utrzymaniowych, jakie w przyszłości będą niezbędne dla podtrzymania efektów przedsięwzięcia). Powyższe zagadnienie należy przedstawić również w formie graficznej umożliwiającej ocenę ryzyka ekspansji poszczególnych gatunków neofitów na tle płatów siedlisk przyrodniczych.
7. Jednoznaczne wskazanie wraz ze stosownym uzasadnieniem w tym zakresie, czy realizacja inwestycji również w połączeniu z innymi inwestycjami tego typu nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności:
 - nie pogorszy stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
 - nie wpłynie negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
 - nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.
8. W przypadku stwierdzenia *znacząco negatywnego wpływu* inwestycji na przedmioty i cele ochrony w obszarach Natura 2000, m.in. na utrzymanie/odtworzenie właściwego stanu ochrony gatunków i siedlisk w obszarach Natura 2000, przedstawienia:
 - a) w myśl art. 34 ustawy o ochronie przyrody: „...*wobec braku rozwiązań alternatywnych...*” przekonujących dowodów, przemawiających za brakiem ich istnienia oraz brakiem możliwości realizacji inwestycji w innych wariantach;
 - b) w myśl art. 34 ustawy o ochronie przyrody: „...*zapewniając* (zgodnie ze sztuką), *wykonanie kompensacji przyrodniczej...*”, w kontekście aktualnej literatury fachowej i wiedzy, następujących danych, takich jak:
 - nazwa planu/ przedsięwzięcia/działań,
 - podmiot, który opracował plan/realizuje przedsięwzięcie/ realizuje działania,
 - charakterystyka planu/przedsięwzięcia/działań,
 - harmonogram realizacji planu/przedsięwzięcia/działań,
 - opis wszystkich potencjalnych skutków planu lub działań, które mogą być znaczące dla obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem oddziaływań skumulowanych, które mogą zaistnieć na skutek jednoczesnej realizacji planu/ przedsięwzięcia/działań, będących przedmiotem oceny i innych planów, przedsięwzięć lub działań,
 - opis działań minimalizujących zaplanowanych w celu uniknięcia, zmniejszenia lub wyeliminowania negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszaru Natura 2000, z uwzględnieniem oceny ich skuteczności,
 - opis znaczącego negatywnego oddziaływania, niemożliwego do uniknięcia, zmniejszenia lub wyeliminowania, w szczególności informacje o skali tego oddziaływania w odniesieniu do celów ochrony obszaru Natura 2000, w tym siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony w danym obszarze,

- informacja o rozwiązaniach alternatywnych rozważanych w trakcie oceny oddziaływania na środowisko/oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, z uwzględnieniem ich oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000,
 - przyczyny, dla których uznano, że rozwiązania alternatywne nie istnieją,
 - przyczyny, dla których przedsięwzięcie ma być zrealizowane, tj. konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym (przy braku oddziaływania na siedliska przyrodnicze/gatunki priorytetowe) oraz szczegółowe omówienie przesłanki wraz z uzasadnieniem dla konieczności realizacji planu/przedsięwzięcia/działań,
 - opis działań kompensacyjnych, uwzględniających: skalę i rodzaj znaczącego negatywnego oddziaływania, cel ochrony obszaru Natura 2000, cel działań kompensacyjnych, lokalizacja działań kompensacyjnych, z uwzględnieniem kwestii związanych z własnością terenu i jego zarządzaniem, harmonogram realizacji działań kompensacyjnych, termin realizacji działań kompensacyjnych oraz termin uzyskania celu tych działań, sposoby monitoringu realizacji i skuteczności działań kompensacyjnych, sposoby finansowania działań kompensacyjnych, podmiot odpowiedzialny za realizację działań kompensacyjnych, inne istotne informacje dotyczące ustalonego zakresu kompensacji przyrodniczej.
9. W przypadkach stwierdzenia konieczności trwałego niszczenia miejsc cennych przyrodniczo, w tym chronionych roślin, siedlisk przyrodniczych oraz pozostałych chronionych gatunków i ich siedlisk, m.in. miejsc koncentracji (ichtiofauny, herpetofauny, ornitofauny, entomofauny, tj. miejsca rozrodu, żerowiska, godowiska, migracji itp.), a w związku z tym konieczności przeprowadzenia działań kompensacyjnych w rozumieniu *art. 3 ust. 8 oraz art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* przedstawienia zakresu, lokalizacji, terminów, sposobów i metod wyrównania strat wyrządzonych środowisku przyrodniczemu.
 10. Przedstawienia wpływu inwestycji w kontekście zgodności z zapisami Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz Planu Gospodarowania Wodami w Dorzeczu Odry (Dz., U. z 2016 r. poz. 1967 z 6 grudnia 2016 r.), ze szczególnym uwzględnieniem analizy oddziaływania przedsięwzięcia na cele środowiskowe dla obszarów chronionych jakimi są ochrona siedlisk lub gatunków, dla których powołano te obszary a dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.
 11. Ponowną analizę w zakresie przewidywanych skumulowanych oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem elementów środowiska przyrodniczego, z innymi istniejącymi i planowanymi inwestycjami o podobnym charakterze. Podczas analizy tego zagadnienia należy uwzględnić wszystkie inwestycje realizowane w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły (POPDOW) jak i pozostałe przedsięwzięcia, w tym budowa ciągu pieszo - rowerowego na moście kolejowym w Siekierkach w kontekście wpływu na stan ekologiczny rzeki Odra oraz przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000. Należy wskazać, iż przedsięwzięcie pn. „1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze Granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły” jest częścią jednego większego zamierzenia regulacji całej Odry granicznej, w związku z tym należy przeprowadzić ocenę całości oddziaływań w efekcie połączonych zamierzeń. Ponadto z uwagi na nieliczną populację puchacza na terenie obszaru Doliny Dolnej Odry PLB320003 należy odnieść się również do tego gatunku w kontekście kumulowania się oddziaływań.
- Dodatkowo należy wskazać na szereg działań wykonywanych w dorzeczu Odry, w tym współfinansowanych ze środków UE, jak projekty LIFE, oraz inne, w których kluczowym aspektem jest odtworzenie ciągłości ekologicznej, m.in. przeprowadzone przez administrację

Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry działania stymulujące dla kilku hektarów lasów aluwialnych na płaskowyżu Raduń, jako środki zastępcze dla interwencji w ramach programu Odra (budowa wałów przeciwpowodziowych). Z uwagi na powyższe należy przedstawić skutki przedsięwzięcia dla tego typu działań.

12. Przedstawienie oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz ze szczególnym uwzględnieniem realizacji nowych obiektów w rzece, takich jak opaski brzegowe i tamy podłużne.
13. Przedstawienie metodyki prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, w tym podanie terminów i częstotliwości jej wykonywania ze szczególnym uwzględnieniem ornitofauny oraz roślin wraz z wyjaśnieniem braku stwierdzonych wielu stanowisk cennych gatunków, m.in. takich jak: grzybieńczyk wodny – objęty ścisłą ochroną gatunkową, umieszczony w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin (któremu przypisano kategorii VU – gatunek wysokiego ryzyka, narażony na wyginięcie) oraz gatunków ptaków w okolicach Żwirowni w Bielinku (rybitwy białoczelnej, krakwy). Powyższe ma na celu weryfikację jakości uzyskanych wyników, a co za tym idzie ocenę skali oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na te gatunki i podjęcie stosownych decyzji w tym zakresie.
14. Ponowne przedstawienie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (wraz z przetłumaczeniem na język niemiecki), w sposób umożliwiający państwu, na którego terytorium planowane przedsięwzięcie może oddziaływać, ocenę możliwego znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, uwzględniającą ocenę oraz szczegółowy opis wpływów na środowisko planowanego projektu na terytorium Republiki Federalnej Niemiec ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień dotyczących: zarządzania zagrożeniem powodziowym, spełnienia wymogów ramowej dyrektywy wodnej (m.in. w kontekście składników jakości chemicznej i biologicznej, składników jakości hydromorfologicznej, ogólnych składników jakości fizykochemicznej, ale także transgranicznych skutków dla wód gruntowych), skutków dla ochrony przeciwpowodziowej oraz utrzymania jednolitej części wód i obiektów, wpływu na środowisko naturalne zwierząt, roślin i ich siedlisk, siedlisk przyrodniczych i krajobrazu oraz Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry, jak również emisji hałasu. Organ zwraca uwagę aby podczas analizy powyższego zagadnienia wzięto pod uwagę wszystkie opinie oraz uwagi i wnioski Strony niemieckiej, wniesione podczas konsultacji społecznych w ramach transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, załączonych do niniejszego wezwania. Należy zwrócić szczególną uwagę na wpływ przedsięwzięcia na obszary chronione, gatunki i siedliska przyrodnicze zlokalizowane po stronie niemieckiej. W ocenie organu w przedłożonych dokumentach nie przedstawiono w sposób właściwy potencjalnego oddziaływania zmiany reżimu stanów Odry na siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków występujące po stronie niemieckiej, na co wskazują również przedłożone przez Stronę niemiecką stanowiska organów oraz uwagi i wnioski społeczeństwa. Jednocześnie organ zwraca uwagę na konieczność przedłożenia dobrej jakości tłumaczenia dokumentacji na język niemiecki, w świetle konieczności przeprowadzenia ponownych konsultacji transgranicznych. Ponadto zgodnie z pismem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska Strona narażona na podstawie otrzymanych wyjaśnień podejmuje decyzję o potrzebie organizacji spotkania.

Organ zwraca uwagę na ogromną wagę jakości merytorycznej uzupełnień, jak również tłumaczeń przedmiotowej dokumentacji w świetle ponownego przeprowadzenia konsultacji społecznych. Z uwagi na wiele braków występujących w przedłożonych dokumentach, na co wskazują organizacje pozarządowe, instytucje jak i społeczeństwo występujące po Stronie polskiej jak i niemieckiej, organ zwraca uwagę aby ocena wpływu inwestycji na środowisko została przeprowadzona przez wykwalifikowanych specjalistów, znających zasady interakcji, w szczególności z realizowaną infrastrukturą hydrotechniczną rzeki Odry, na etapie realizacyjnym i eksploatacyjnym, i którzy

udokumentują oraz dokonają właściwej analizy wpływu inwestycji na poszczególne elementy środowiska oraz zaproponują skuteczne działania minimalizujące i/lub kompensujące.

II. Odniesienia się do uwag i wniosków wniesionych podczas konsultacji społecznych prowadzonych w tutejszym organie od dnia 12.09.2018 r. do dnia 11.10.2018 r. włącznie (załączonych do niniejszego pisma) przez:

1. Koalicję Ratujmy Rzeki - mail z dnia 11.10.2018 r. wraz z załącznikiem zawierającym opracowanie pn. „Uwagi i wnioski Koalicji Ratujmy Rzeki do postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „1B.2 Etap I i Etap II Prace modernizacyjne na Odrze granicznej w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły” wykonanym przez Zespół Odrzański Koalicji Ratujmy Rzeki, uzupełniony w dniu 05.12.2018 r.
2. Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA - mail z dnia 11.10.2018 r. wraz z załącznikami zawierającymi następujące opracowania, tj. „Ocena raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pod nazwą: P r a c e m o d e r n i z a c y j n e n a O d r z e g r a n i c z n e j (1 B . 2 E t a p I i E t a p II) w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły” wykonana przez Radosława Gawlika prezesa Stowarzyszenia Ekologicznego EKO-UNIA oraz „Wstępna ocena możliwego wpływu Projektu Banku Światowego P147460 „Odra-Wisła”, Rządowej „Strategii Rozwoju Śródlądowych Dróg Wodnych w Polsce na lata 2016-2020 z perspektywą do 2030 r.” na przyrodnicze obszary chronione”, opracowana przez Klub Przyrodników w lipcu 2016 r.).
3. Klub Przyrodników – pismo z dnia 29.09.2018 r.
4. Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Żeglugi Śródlądowej i Dróg Wodnych „Rada Kapitanów Żeglugi Śródlądowej” – mail z dnia 11.10.2018 r.
5. Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze – pismo z dnia 03.10.2018 r.
6. Panią dr Magdalenę Abraham – Diefenbach – mail z dnia 10.10.2018 r.

III. Odniesienia się do uwag i wniosków niżej wymienionych organów jak również społeczeństwa przekazanych przez Stronę niemiecką (pismo Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 18.12.2018 r., znak: DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2018.PR.2), tj.:

1. Wydruk dokumentacji przesłanej mailem od Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Landwirtschaft des Landes Brandenburg (Olaf.Gerber@lbgr.brandenburg.de), z dnia 26.11.2018 r., w zakresie kwestii górniczych i geologicznych, w tym:
 - mapa pogładowa,
 - katalogowe zagadnienia górnicze i geologiczne,
 - pismo od Land Brandenburg, Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe, z dnia 23.11.2018 r. znak sprawy 74.7-19-212,
2. Pismo od Rainer Witt, z dnia 15.11.2018 r.
3. Pismo od Regionale Planungsgemeinschaft Uckermark - Barnim, Regionale Planungsstelle, z dnia 05.11.2018 r.
4. Pismo od Amt Brieskow-Finkenheerd Der Amtsdirektor, z dnia 06.11.2018 r., znak pisma 511.15.2#1/1.
5. Pismo od Regionale Planungsgemeinschaft Oderland-Spree, z dnia 19.11.2018 r. w zakresie planowania przestrzennego regionu Oderland-Spree.
6. Pismo od Landkreis Markisch-Oderland Der Landrat, z dnia 19.11.2018 r., znak pisma 61.14.14/324.18.
7. Pismo od Landkreis Oder-Spree Der Landrat, z dnia 20.11.2018 r., znak pisma 3800R25-421.08/18- 002/1.

8. Pismo od Amt für nachhaltige Entwicklung, Bau, Kataster und Vermessung Strukturentwicklung Landkreis Barnim, z dnia 07.11.2018 r., znak pisma TóB-2018-209.
9. Wydruk dokumentu przesłanego mailem od Amt Neuzelle Der Amtsdirektor (amt@neuzelle.de), z dnia 28.11.2018 r.
10. Pismo od Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes, z dnia 15.11.2018 r., znak pisma 3800W13- 213.02/0001/0300-002.
11. Wydruk maila od Pia Isle (pia.isle@gmx.net), z dnia 20.11.2018 r.
12. Wydruk dokumentacji przesłanej mailem od Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Landwirtschaft des Landes Brandenburg (Gesine.Damm@MLUL.Brandenburg.de), z dnia 19.11.2018 r.
 - pismo od Land Brandenburg, Landesamt für Umwelt, Abteilung Technischer Umweltschutz 2, z dnia 15.11.2018 r., znak pisma LFU-TOEB-3703/47+5#299682/2018,
 - Formularz „Ochrona przed imisjami”,
 - Formularz “Gospodarka wodna”,
 - Odra: właściwości, obciążenia, skutki ciśnień, stan, środki dot. części wód (wew. oznaczenie: DE_RW_DEBB6_2),
 - Odra: właściwości, obciążenia, skutki ciśnień, stan, środki dot. części wód (wew. oznaczenie: DE_RW_DEBB6_3),
 - załącznik W2 Tabela 3.23 - odn. Punkt 3.1 „Transgraniczne skutki dla chemicznych i biologicznych elementów jakości”,
 - stanowisko z dn. 4 września w sprawie OOS - MLUL oddział 4, z dnia 19.11.2018 r.,
 - stanowisko Zarządu Parku Narodowego Dolina Dolnej Odry, Rozszerzenie granic Odry w Polsce,
 - pismo od Land Brandenburg, Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Landwirtschaft, Potsdam, 19.11.2018 r.
13. Pismo od Land Brandenburg, Brandenburgisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum, Wunsdorf z dnia 25.10.2018 r.
14. Wydruk pisma przesłanego mailem od Amt Oder-Welse, Der Amtsdirektor, z dnia 23.10.2018 r.
15. Wydruk pisma przesłanego mailem od Land Brandenburg, Brandenburgisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum, z dnia 25.10.2018 r., znak pisma GV 2018:147.
16. Wydruk pisma przesłanego mailem od Land Brandenburg, Nationalpark Unteres Odertal - Verwaltung (Michael.Schmidt@nlpvuo.brandenburg.de), z dnia 15.11.2018 r., znak pisma UO-23.1/DT/18.
17. Pismo od Stadt Frankfurt (Oder) Ślubice, z dnia 15.11.2018, znak pisma DI 1/61-6/6156/UVP-Oder- Weichsel/20.
18. Wydruk pisma przesłanego mailem od Landkreis Uckermark- Die Landratin, z dnia 15.11.2018 r.
19. Wydruk pism przesłanych mailem od:
 - Henrike Rieken (rike.rieken@posteo.de), z dnia 15.11.2018 r.;
 - Matthias Dórr (Matthias_Doerr@biomail.de), z dnia 20.11.2018 r.
 - Frauke Bennett (info@flusslandschaft-reisen.de), z dnia 18.11.2018 r.
 - Nils Naber, z dnia 30.11.2018 r.
20. Wydruk pisma przesłanego mailem od IHK Ostbrandenburg (radzimanowski@ihk-ostbrandenburg.de), z dnia 20.11.2018 r.
21. Wydruk dokumentacji wraz z pismem przewodnim przesłanych mailem od Deutscher Naturschutzring (DNR) e.V. (florian.schoene@dnr.de) z dnia 19.11.2018 r. (przesłane również mailem na adres inwestora).
22. Dokumentacja wraz z pismem przewodnim od Landesbüro anerkannter Naturschutzverbände GbR,

z dnia 19.11.2018 r. (treść dokumentacji tożsama z treścią dokumentacji z pkt. 21.)

Ponadto w załączeniu przesyłam pismo Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie tylko dla Orłów z dnia 18.06.2018 r. będącej Stroną w postępowaniu, dotyczące realizacji przedmiotowej inwestycji z prośbą o ustosunkowanie się do niego.

Uzasadnienie


Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów, w tym opinie organów, organizacji pozarządowych jak również uwag i wniosków złożonych przez społeczeństwo podczas prowadzonych konsultacji społecznych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie stwierdził konieczność uzupełnienia powyższych zagadnień.

Należy podkreślić, iż Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jako organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach jest obowiązany do wyjaśnienia wszystkich kwestii niezbędnych do podjęcia prawidłowego rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.) **wskazuję termin 60 dni** od dnia otrzymania niniejszego wezwania, na przekazanie wyjaśnień do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Jednocześnie organ informuje o przekazaniu w załączeniu wszystkich stanowisk organów niemieckich wraz z tłumaczeniem na język polski jak i organów polskich w wersji papierowej (stanowiska te wraz z tłumaczeniami zostały przekazane również drogą mailową na adres: krystyna.araszkiwicz@sweco.pl).

Adresat- ZPO

p.o. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stodulna

SWECO 

Data dekretacji/Podpis

Mac 22.01.2019

| Adresat | Akcja | Kopia |
|---------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| ZWA | | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Z-KP | | |
| ZPT-F | | |
| ZPT-N | | |
| ZPT-OS | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| ZPT-P | | |
| ZPT-DP | | |
| ZP-H | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| ZP-M | | |
| ZP-P | | |
| ZIK I | | |
| ZIK II | | |
| | | |
| | | |
| | | |