



Szczecin, dnia 30 lipca 2019 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WOPN-ON.6202.3.2019.AS.EG.2

OBWIESZCZENIE

Działając na podstawie art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.) przedstawiam rozpatrzenie uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przy opracowywaniu projektów zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planów ochrony dla rezerwatów przyrody: „Jezioro Czarnówek”, „Jezioro Głębokie”, „Nadmorski bór bażynowy w Mrzeżynie”, „Sośnica”, „Świdwie”, „Wieleń” oraz zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Wielki Bytyń”.

1. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „**Jezioro Czarnówek**” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w e-mailu z dnia 07.05.2019 r., gdzie:
 - ✓ zaproponowano uzupełnienie paragrafu 2.2 o informacje o położeniu rezerwatu przyrody w obszarach Natura 2000: Jeziora Czaplinskie PLH320039 i Ostoja Drawska PLB320019 – *odpowiedź: zapis uzupełniono,*
 - ✓ zasugerowano zamieszczanie tylko w uzasadnieniu do zarządzenia informacji dotyczących obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w przypadku, gdy te obszary i miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ zasugerowano zamieszczanie tylko w uzasadnieniu do zarządzenia informacji dotyczących miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej w przypadku, gdy te miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ w lp. 1 załącznika nr 1 do zarządzenia zwrócono uwagę na nieściśłość w zapisie dotyczącym zagrożenia wewnętrznego istniejącego, związanego z zakwitami *Gonyostomum semen*. Jako sposób eliminacji lub ograniczenia tego zagrożenia wpisano „Brak wiedzy”, podczas gdy jako sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych potencjalnych dotyczących spadku ilościowości makrofitów i zmniejszeniu różnorodności biologicznej organizmów wodnych wskazano „Zwalczanie organizmów ekspansywnych (np. *Gonyostomum semen*)” – *odpowiedź: zapis zmieniono na „Kontrolę stanu zachowania celu ochrony w rezerwacie (raz na 4 lata) prowadzone w ramach obowiązków statutowych RDOŚ w Szczecinie. W przypadku wystąpienia zagrożenia podjęcie działań zapobiegawczych”,*
 - ✓ w uzasadnieniu do projektu zarządzenia, w trzecim akapicie, zasugerowano uzupełnienie brakujących informacji dotyczących aktów ustanawiających plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Jeziora Czaplinskie PLH320039 i Ostoja Drawska PLB320019 – *odpowiedź: zapis uzupełniono.*

- Ze względu na konieczność dostosowania treści §8 (aktualnie §6) do wymogów określonych w art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którymi ustalenia winny być formułowane w celu ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, zmieniono zapis w tym paragrafie; dokonano także zmian w treści uzasadnienia.

2. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „**Jezioro Głębokie**” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska e-mailem z dnia 07.05.2019 r., gdzie:

- ✓ zasugerowano wykreślenie z treści zarządzenia i zamieszczanie tylko w treści uzasadnienia do zarządzenia informacji dotyczących obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w przypadku, gdy te obszary i miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: zmiany dokonano,*
- ✓ zasugerowano wykreślenie z treści zarządzenia i zamieszczanie tylko w treści uzasadnienia do zarządzenia informacji dotyczących miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej w przypadku, gdy te miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: zmiany dokonano,*
- ✓ ze względu na konieczność sformułowania do dokumentów planistycznych ustaleń dotyczących eliminacji lub ograniczeń zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody zasugerowano zmianę zapisu – *odpowiedź: dokonano zmian w zapisie zarządzenia i w treści uzasadnienia,*
- ✓ zasugerowano zmianę określenia „kłusownictwo wodne” w załączniku nr 1, lp. 2 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie na określenie „kłusownictwo rybackie i wędkarskie” – *odpowiedź: zmiany dokonano,*
- ✓ zasugerowano doprecyzowanie zapisu z załącznika nr 1 w lp. 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie „Zmodyfikowanie gospodarki leśnej poprzez niewprowadzanie w zlewni bezpośredniej nasadzeń świerka, niewprowadzenie jednoczesnych zrębów na dużych powierzchniach” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, zapis zmieniono: „Zmodyfikowanie gospodarki leśnej poprzez niewprowadzanie w wydzieleniach leśnych bezpośrednio sąsiadujących z jeziorem, tj.: 478f, 477b, 508i nasadzeń świerka oraz niewprowadzenie jednoczesnych zrębów w ww. wydzieleniach.”,*
- ✓ zasugerowano doprecyzowanie i modyfikację zapisu z załącznika nr 1 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w lp. 4 „Niekorzystne zmiany w składzie flory i szaty roślinnej rezerwatu wywołane procesami naturalnymi.” – *odpowiedź: zapis zmodyfikowano na: „Niekorzystne zmiany w składzie szaty roślinnej (ustępowanie wskaźnikowych izoetydów) rezerwatu wywołane procesami naturalnymi.”,*
- ✓ zasugerowano doprecyzowanie zapisu z załącznika nr 2 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w lp. 1 „Wrywanie lub koszenie w miarę potrzeb, najlepiej od momentu zakwitnięcia roślin, przed wytworzeniem owoców i nasion oraz zanim nastąpi rozsiewanie – od końca lipca przez kolejne lata, aż do zaniku fitocenozy.” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, dokonano doprecyzowania zapisu: „Wrywanie lub koszenie w miarę potrzeb (płatów szuwaru z wyłączeniem roślinności charakterystycznej dla siedliska, np.: jeżogłówki pokrewnej, situ drobnego), najlepiej od momentu zakwitnięcia roślin, przed wytworzeniem owoców i nasion oraz zanim nastąpi rozsiewanie – od końca lipca przez kolejne lata, aż do zaniku fitocenozy.”,*
- ✓ zasugerowano ponowną analizę stwierdzenia użytego w uzasadnieniu: „Najprawdopodobniej zjawisko to związane jest ze wzrostem poziomu wody, co przekłada się na zmianę warunków optycznych w profilu głębokościowym jeziora.” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, powyższe stwierdzenie usunięto z tekstu uzasadnienia*
- ✓ zasugerowano zmianę wyrażenia „spadek odczynu ph” na „spadek odczynu wody” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono – zapis zmieniono.*

- Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Szczecinku, w piśmie z dnia 24.05. 2019 r., gdzie:

4. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sośnica” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w e-mailu z dnia 07.05.2019 r., gdzie:

- ✓ zasugerowano wykreślenie z treści zarządzenia i zamieszczanie tylko w treści uzasadnienia do zarządzenia informacji dotyczących obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w przypadku, gdy te obszary i miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: zmiany dokonano zgodnie z sugestią,*
- ✓ zasugerowano wykreślenie z treści zarządzenia i zamieszczanie tylko w treści uzasadnienia do zarządzenia informacji dotyczących miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej w przypadku, gdy te miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: zmiany dokonano, zgodnie z sugestią,*
- ✓ wskazano, że zapis opisujący sposób eliminacji zagrożenia wewnętrznego potencjalnego, czyli „Pozostawienie martwego drewna w rezerwacie” nie jest jasny, a większa część rezerwatu jest objęta ochroną ścisłą i raczej nie ma mowy o wywożeniu drewna. Obszar ochrony częściowej jest niewielki i nie wskazuje się na potrzebę przebudowy znajdującego się tam drzewostanu (wraz z wywozem drewna)” – *odpowiedź: zapis dotyczący sposobu eliminacji lub ograniczenia zagrożenia wewnętrznego potencjalnego otrzymał brzmienie „Nieingerowanie w procesy naturalnej sukcesji i regeneracji.”*

- Regionalną Dyrekcyję Lasów Państwowych w Szczecinku w piśmie z dnia z dnia 07.05.2019 r., gdzie:

- ✓ zwrócono uwagę, że w treści OSR, w pkt 7 b) zawarto nieprawidłową nazwę Nadleśnictwa – zamiast Świerczyna jest Polanów – *odpowiedź: zapis skorygowano;*
- ✓ zwrócono uwagę, że w zarządzeniu brak jest załącznika jednoznacznie precyzującego, które przedmioty są odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań ochronnych – *odpowiedź: uzupełniono w załączniku nr 3 „Określenie działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej oraz ścisłej” do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie dodano podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań ochronnych.*

- Ze względu na konieczność sformułowania do dokumentów planistycznych ustaleń dotyczących eliminacji lub ograniczeń zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, dokonano zmian w zapisie zarządzenia i w treści uzasadnienia.

5. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Świdwie” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w e-mailu z dnia 10.05.2019 r., gdzie:

- ✓ w art. 2 ust. 2 pkt 1 lit. a zarządzenia zwrócono uwagę na błąd w łacińskiej nazwie podrózniczka – *odpowiedź: zapis poprawiono na „Luscinia svecica”,*
- ✓ w odniesieniu do pytania do art. 6 ust. 2 zarządzenia „Czy każde badania naukowe można przeprowadzać w rezerwacie, nawet niezwiązane z ochroną przyrody?” – *odpowiedź: każdy rodzaj badań naukowych jest indywidualnie rozpatrywany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie złożonego do Organu wniosku, a wykonywanie badań naukowych w rezerwacie, na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jest możliwe, jeśli nie spowoduje to negatywnego oddziaływania na cele ochrony przyrody rezerwatu,*
- ✓ zasugerowano przeniesienie do uzasadnienia informacji dotyczących obszarów i miejsc udostępnianych dla celów sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w przypadku, gdy te obszary i miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
- ✓ w lp. 7 załącznika nr 1 do zarządzenia oraz w lp. 4, 6 i 7 załącznika nr 3 zarządzenia zwrócono uwagę na poprawność zapisu bez kursywy skrótu „sp” przy łacińskiej nazwie rodzajowej, w przypadku nierozpoznania gatunku – *odpowiedź: zapis skorygowano,*

- ✓ zasugerowano doprecyzowanie zapisu z załącznika nr 1 pkt 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie tj.: „Zmodyfikowanie gospodarki leśnej poprzez niewprowadzanie w zlewni bezpośredniej nasadzeń świerka, nieprowadzenie jednoczesnych zrębów na dużych powierzchniach” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, zapis zmieniono: „Zmodyfikowanie gospodarki leśnej poprzez niewprowadzanie w wydzieleniach leśnych bezpośrednio sąsiadujących z jeziorem, tj.: 478f, 477b, 508i nasadzeń świerka oraz nieprowadzenie jednoczesnych zrębów w ww. wydzieleniach.”*,
 - ✓ wskazano konieczność dodania informacji, jakie konkretnie przedmioty będą odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań ochronnych wymienionych w załączniku nr 2 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – *odpowiedź – uwagę uwzględniono, podmioty dodano do załącznika nr 2,*
 - ✓ w treści uzasadnienia omyłkowo podano, że rezerwat przyrody znajduje się w zarządzie Nadleśnictwa Miastko, natomiast w zarządzie Nadleśnictwa Miastko znajdują się jedynie grunty otaczające jezioro Głębokie – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, zapis usunięto,*
 - ✓ w treści OSR pkt 9 a) mylnie wymieniono RDLP w Szczecinie zamiast RDLP w Szczecinku – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, zapis zmieniono na RDLP w Szczecinku.*
- Nadleśnictwa Miastko, w piśmie z dnia 24.05. 2019 r., gdzie:
- ✓ zasugerowano doprecyzowanie zapisu z załącznika nr 1 pkt 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie tj.: „Zmodyfikowanie gospodarki leśnej poprzez niewprowadzanie w zlewni bezpośredniej nasadzeń świerka, nieprowadzenie jednoczesnych zrębów na dużych powierzchniach” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, zapis zmieniono: „Zmodyfikowanie gospodarki leśnej poprzez niewprowadzanie w wydzieleniach leśnych² bezpośrednio sąsiadujących z jeziorem, tj.: 478f, 477b, 508i nasadzeń świerka oraz nieprowadzenie jednoczesnych zrębów w ww. wydzieleniach.”*,
 - ✓ w treści uzasadnienia omyłkowo podano, że rezerwat przyrody znajduje się w zarządzie Nadleśnictwa Miastko, natomiast w zarządzie Nadleśnictwa Miastko znajdują się jedynie grunty otaczające jezioro Głębokie – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, zapis usunięto.*

3. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „**Nadmorski bór bażynowy w Mrzeżynie**” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w e-mailu z dnia 10.05.2019 r., gdzie:
- ✓ zasugerowano przeniesienie do uzasadnienia informacji dotyczących obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w przypadku, gdy te obszary i miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ zasugerowano przeniesienie do uzasadnienia informacji dotyczących miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej w przypadku, gdy te miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ w lp. 1 załącznika nr 2 do zarządzenia w odniesieniu do uwagi: „aby monitoring był zgodny z PMS GIOŚ zapis <optimalnie co 5 lat (jednak nie rzadziej niż raz na 10 lat)> powinien być zastąpiony słowami <stanowiska monitoringowe powinny być kontrolowane co 5 lat>” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono.*
- Ze względu na konieczność dostosowania treści §8 (aktualnie §6) do wymogów określonych w art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którymi ustalenia winny być formułowane w celu ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, zmieniono zapis w tym paragrafie; dokonano także zmian w treści uzasadnienia.
- W pkt 2 oceny skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia omyłkowo wpisano do listy uczestników konsultacji społecznych Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Szczecinku; zapis poprawiono na „Regionalna Dyрекcyja Lasów Państwowych w Szczecinie”.

⁶ Zgodnie z Planem Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Miastko na lata 2017 – 2026.

- ✓ w lp. 12 załącznika nr 1 zarządzenia zasygnalizowano zwiększenie wielkości działań w celu wyeliminowania lub ograniczenia zagrożenia kłusownictwa – *odpowiedź: zapis poszerzono,*
- ✓ w odniesieniu do pytania, czy zabudowa rozproszona, produkcja wiatrowa, słoneczna lub odstrzał jako zagrożenia np. zewnętrzne, wskazywane w pzo dla różnych gatunków, oddziałują na cele ochrony w rezerwacie – *odpowiedź: projekt zarządzenia jest oparty na „Dokumentacji planu ochrony dla rezerwatu przyrody Świdwie”, w której Wykonawca zamieścił rozpoznanie zagrożeń w rezerwacie, stwierdzone na podstawie przeprowadzonych badań i obserwacji; są to najbardziej aktualne dane dotyczące rezerwatu Świdwie,*
- ✓ w lp. 16 pkt 3 załącznika nr 3 do zarządzenia zapytano o zasadność działania stworzenia dodatkowych miejsc żerowania dla ptaków w postaci tacek z drobnym żwirem – *odpowiedź: ptaki są głównym przedmiotem ochrony rezerwatu, stąd rozwiązanie zaproponowane w „Dokumentacji planu ochrony dla rezerwatu przyrody Świdwie” przez zespół badaczy dla wężatki, po przeprowadzonych wnikliwych badaniach, wydaje się przemyślane i sensowne, mające na celu pokrycie zapotrzebowania gatunku na gastrolity w okresie jesienno-zimowym,*
- ✓ w lp. 16 pkt 4 załącznika nr 3 do zarządzenia zasugerowano uzupełnienie treści dotyczącej konserwacji istniejących platform dla rybołowa o „montaż/wymianę, w sytuacji, gdy platforma ulegnie zniszczeniu i będzie konieczna jej wymiana” – *odpowiedź: zapis uzupełniono, zgodnie z sugestią.*
- Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Szczecinie w e-mailu z dnia 30.05.2019 r., gdzie:
 - ✓ w lp. 3 załącznika nr 3 do zarządzenia (kolumna: zakres działań ochronnych) zasygnalizowano konieczność dopisania działań ochronnych polegających na usuwaniu drzew i krzewów oraz uwzględnienia w planie ochrony wcześniejszych terminów pokosów w sytuacji korzystania z pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego – *odpowiedź: zapis uzupełniono o zdanie „Usuwanie nalotu drzew i krzewów z powierzchni łąk, pastwisk i szuwarów”. W przypadku korzystania z pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego możliwość wcześniejszego terminu pokosu będzie uzgadniania osobnym pismem z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie,*
 - ✓ w lp. 10 załącznika nr 3 do zarządzenia (kolumna: lokalizacja) powiadomiono o potrzebie pozostawienia w kolumnie tylko wydzieleń 487b,k, gdyż w pozostałych lokalizacjach wymieniane grodzenia zostały zlikwidowane; zasugerowano także bieżącą naprawę grodzień – *odpowiedź: zapis skorygowano, pozostawiając tylko wydzielienia 487b,k.*
- Radę Miejską w Policach w przekazanej pismem z dnia 31.05.2019 r. Uchwale nr IX/96/2019 Rady Miejskiej w Policach z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie zaopiniowania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Świdwie” zawiadomiła o uwagach:
 - ✓ „w załączniku nr 2 i 3 należy doprecyzować lokalizację obszarów objętych ochroną czynną i krajobrazową do części wchodzącej w skład rezerwatu; działki o nr ewidencyjnych 560 i 535/2 obręb Zalesie oraz 585/5 obręb Węgornik nie znajdują się w całości na terenie rezerwatu przyrody Świdwie” – *odpowiedź: zapis poprawiono, dopisując przy wskazanych działkach „(część)”*,
 - ✓ „w uzasadnieniu zarządzenia należy zmienić zapisy <gminy Trzebież> na <gminę Police>” – *odpowiedź: zmiany dokonano, zgodnie z sugestią.*
- Nadleśnictwo Trzebież pismem z dnia 28.05.2019 r., gdzie:
 - ✓ w lp. 1 załącznika nr 1 do zarządzenia w odniesieniu do uwagi, że „zwiększenie retencji w obszarze jeziora nie może odbywać się kosztem podniesienia rzędnej lustra wody” – *odpowiedź: ustalenie sposobów zwiększenia retencji wody w rezerwacie i na wybranych obszarach zlewni nastąpi po sporządzeniu ekspertyzy hydrologicznej,*
 - ✓ w lp. 1 pkt 9 załącznika nr 3 do zarządzenia zasugerowano konieczność uzgodnienia działań mających poprawić bilans wodny oraz działań mających ustabilizować lustro jeziora Świdwie również z zarządcą/właścicielem gruntu, nie tylko z ornitologiem i botanikiem – *odpowiedź: zapis uzupełniono, zgodnie z sugestią,*
 - ✓ w lp. 3 załącznika nr 3 do zarządzenia w odniesieniu do uwagi:

„Utrzymanie mozaiki łąk i pastwisk oraz kompleksu szuwarów w granicach rezerwatu:

- oddz. 485c pow. całkowita 8,63 ha, pow. do koszenia 6,10 ha;
- oddz. 485f pow. całkowita 0,94 ha, pow. do koszenia 0,35 ha;
- oddz. 486a pow. całkowita 0,51 ha, rodzaj pow.: sukcesja, nie nadaje się do koszenia;
- oddz. 486b pow. całkowita 4,21 ha, pow. do koszenia 0,90 ha;
- oddz. 535c pow. całkowita 1,69 ha, pow. nie nadaje się do koszenia;
- oddz. 535g pow. całkowita 1,60 ha, rola VI klasy, pow. do koszenia 1,30 ha;
- oddz. 535h pow. całkowita 4,31 ha, pow. do koszenia 3,20 ha.

Wyłączenie powierzchni z wykaszania wynika z zaawansowania sukcesji na tych powierzchniach oraz podtopień uniemożliwiających wjazd sprzętu do koszenia i zbioru biomasy.

Do zakresu działań ochronnych należy dodać usuwanie nalotu drzew i krzewów” – *odpowiedź: zapis zmodyfikowano; w efekcie zmian w treści znalazły się tylko oddziały w Nadleśnictwie nadające się do koszenia, wraz ze wskazaniem powierzchni do koszenia; zrezygnowano z działań w oddziałach 486a i 535c, dodano wykonanie działań w oddziale 486b; zrezygnowano z wcześniejszej informacji dotyczącej powierzchni ogólnej zabiegów; zapis uzupełniono o zdanie „Usuwanie nalotu drzew i krzewów z powierzchni łąk, pastwisk i szuwarów”*,

- ✓ w lp. 8 załącznika nr 3 do zarządzenia w odniesieniu do „proponowanych działań, polegających na utrzymaniu sprawności technicznej (konserwacji) rowu GZ-1, odwadniającego tereny Lasów Państwowych położonych poza granicami rezerwatu, poprzez:

- mechaniczne usuwanie roślinności ze światła rowu,
- mechaniczne odmulenie koryta rowów,
- naprawę i umocnienie skarp rowów,
- mechaniczne wykaszanie skarp rowu

i lokalizacji w pododdziałach : 535c, 535j, 560b, 560o, 585h”.

– *odpowiedź: ze względu na cel ochrony rezerwatu przyrody, bez wykonania ekspertyzy hydrologicznej niemożliwe są działania, mogące przyczynić się do pogorszenia stanu przedmiotu ochrony w rezerwacie; w związku z tym zapis w treści zarządzenia nie ulega zmianie. W sytuacjach uzasadnionych przeprowadzenie działań mogących zmienić warunki wodne w rezerwacie jest możliwe po uzyskaniu zezwolenia na odstępstwa od zakazów w rezerwacie przyrody i w oparciu o art. 118 ustawy o ochronie przyrody,*

- ✓ w lp. 9 załącznika nr 3 do zarządzenia w odniesieniu do uwagi: „W zakresie działań ochronnych termin usunięcia roślinności hamującej rozwój odmładzających się drzewostanów powinien być od 1 czerwca do 31 grudnia, w celu skutecznej ochrony drzewostanów. Zabieg ma największą skuteczność, gdy zostaje wykonany przed kwitnięciem roślinności hamującej. Wrzesień to za późny termin koszenia upraw leśnych, które już mogą zostać zagłuszone przez roślinność zielną”.

– *odpowiedź: ze względu na przedmiot ochrony w rezerwacie i okres lęgowy ptaków, niemożliwa jest zmiana terminu zabiegu polegającego na mechanicznym usunięciu roślinności hamującej rozwój odmładzających się drzewostanów; w związku z tym zapis w treści zarządzenia nie ulega zmianie,*

- ✓ w lp. 10 załącznika nr 3 do zarządzenia w odniesieniu do uwagi dotyczącej utrzymania sprawności technicznej grodzień w rezerwacie: „Z zakresu działań ochronnych należy skreślić termin realizacji. Zapis <kontrola ich stanu technicznego i naprawa wg potrzeb> jest wystarczający. Celem grodzenia jest ochrona uprawy leśnej przed szkodami od zwierzyny przyczyniającymi się do przepadania uprawy. Naprawa grodzień powinna być dostępna przez cały rok, aby była możliwość spełnienia celu, dla którego uprawa jest grodzona. Z lokalizacji należy usunąć pododdziały 535f, 485b, 485i, 487j, ponieważ na tych powierzchniach grodzenia zostały zlikwidowane” – *odpowiedź: zapis skorygowano, zgodnie z sugestią.*

- Ze względu na brak konieczności wyznaczania w rezerwacie na mocy odrębnego zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych i rekreacyjnych rezygnuje się z tego zapisu.

- Z uwagi na niewskazywanie w rezerwacie miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej usunięto te informacje z treści zarządzenia i przeniesiono je do uzasadnienia.
- Ze względu na konieczność sformułowania do dokumentów planistycznych ustaleń dotyczących eliminacji lub ograniczeń zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody, dokonano zmian w zapisie zarządzenia i w treści uzasadnienia.

6. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „**Wieleń**” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w e-mailu z dnia 10.05.2019 r., gdzie:
 - ✓ zasugerowano przeniesienie do uzasadnienia informacji dotyczących obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa w przypadku, gdy te obszary i miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ zasugerowano przeniesienie do uzasadnienia informacji dotyczących miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej w przypadku, gdy te miejsca nie są w rezerwacie wskazywane – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ zwrócono uwagę na konieczność dostosowania treści §8 do wymogów określonych w art. 20 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którymi ustalenia winny być formułowane w celu ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych – *odpowiedź: zapis przereklamowano uwzględniając powyższą uwagę,*
 - ✓ w lp. 3 załącznika nr 3 do zarządzenia zasugerowano rozważenie konieczności zastosowania określenia „prawidłowe” w stosunku do oznakowania rezerwatu – *odpowiedź: zapis skorygowano, zrezygnowano ze sformułowania „prawidłowe i widoczne”,*
 - ✓ w lp. 1 załącznika nr 6 do zarządzenia zaproponowano wskazanie pierwszego terminu kontroli stanu przedmiotu ochrony w rezerwacie – *odpowiedź: zapis uzupełniono.*

7. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „**Wielki Bytyń**” – w trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez:

- Nadleśnictwo Mirosławiec pismem z dnia 30 maja 2019 r., znak: ZG.7212.1.1.2019.MD, w którym:
 - ✓ w załączniku 2 do zarządzenia zaproponowano dopisanie informacji o tym, że opis drzewostanów jest aktualny na 2018 r. – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ w lp. 4 załącznika nr 2 do zarządzenia zakwestionowano planowanie przez Nadleśnictwo wymienionych działań dotyczących budek legowych – *odpowiedź: zapis usunięto,*
 - ✓ w lp. 7 załącznika nr 2 do zarządzenia dotyczącym utrzymania sprawności technicznej (konserwacji) infrastruktury zasugerowano zmianę zapisu z „... w tym leśnych dróg przeciwpożarowych...” na „... w tym dróg leśnych i przeciwpożarowych” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono, dokonano także zmian w zapisie w treści uzasadnienia,*
 - ✓ zasygnalizowano niezgodność interpretacji zapisu w treści uzasadnienia dotyczącym usuwania i zagospodarowania wiatrolomów i wywrotów zagrażających bezpieczeństwu ludzi z zapisem w lp. 3 załącznika nr 2 do zarządzenia – *odpowiedź: zapis w uzasadnieniu poprawiono, zgodnie z sugestią,*
 - ✓ zwrócono uwagę na błędny opis wydzielenia 447c na stronie 6. i konieczność zmiany zapisu z „Bk 124” na „Bk 142” – *odpowiedź: uwagę uwzględniono,*
 - ✓ w odniesieniu do uwagi;

„Ponadto w związku z użytkowaniem terenów leśnych w granicach rezerwatu przy miejscowości Próchnówek przez organizacje harcerskie należałoby rozważyć sens utrzymywania tego obszaru ze statusem ww. formy ochrony, w wydzieleniach zajętych pod funkcjonowanie stancyi harcerskiej. Zajęte drzewostany na potrzeby wypoczynku i edukacji dzieci i młodzieży posiadają w udziale znaczną ilość sosny. Likwidacja rezerwatu na tym obszarze

umożliwiłaby w przyszłości dokonywanie działań związanych między innymi z poprawą bezpieczeństwa oraz warunków socjalnych dla osób wypoczywających na tym terenie”.

– *odpowiedź: zmniejszenie obszaru rezerwatu przyrody albo zlikwidowanie rezerwatu, na podstawie art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jest możliwe w razie bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, dla których rezerwat został powołany; ewentualne rozważenie tej kwestii byłoby możliwe po wykonaniu szczegółowej inwentaryzacji tego terenu; obecnie procedowany dokument zadań ochronnych nie odnosi się do kwestii zmiany granic rezerwatu.*

- Nadleśnictwo Wałcz pismem z dnia 31 maja 2019 r., znak: ZG.7212.1.2019.MM, w którym:

✓ w lp. 1 załącznika nr 2 do zarządzenia zasygnalizowano potrzebę zmiany terminu planu cięć z 2019 r. na lata 2020-2022 ze względu na uzależnienie działań od warunków atmosferycznych i niezbędną grubą pokrywę lodową do wykonania zabiegu na terenie zalewanym – *odpowiedź: zapis zmieniono,*

✓ w lp. 1 załącznika nr 2 do zarządzenia zasygnalizowano potrzebę wydłużenia terminu planu cięć zaprojektowanych na rok 2020 do lat 2020-2023 oraz korektę planowanych zabiegów w oparciu o:

„Cięcia pielęgnacyjne mające na celu poprawę stanu siedlisk oraz usuwanie gatunku niezgodnego z siedliskiem.

Drzewostan aktualny:

539h – 9 So 30 1 Ol 30, Bk Md Św Db Brz Olsz 30 MJS – ilość drewna do pozyskania 49 m³ z powierzchni 0,88 ha,

519a – 5 So 42 4 Brz 42 1 Db 42, Bk Jw Św 42 MJS – ilość drewna do pozyskania 40 m³ z powierzchni 1,64 ha,

538b – 10 So 93, Bk Brz 93 MJS, Bk Brz 53 POJ – ilość drewna do pozyskania 735 m³ z powierzchni 8,47 ha,

539a – 5 So 48 3 Db 48 2 Brz 48, Jw Os Js 48 MJS, Js Brz Db 73 MJS – ilość drewna do pozyskania 91 m³ z powierzchni 1,78 ha,

539j – 7 Brz 88 3 So 88, Os Bk Db Ol 88 MJS, Bk Db Ol 53 – ilość drewna do pozyskania 69 m³ z powierzchni 1,04 ha.

Cięcia wspomagające odnowienie naturalne, mające na celu poprawę stanu siedlisk oraz usuwanie gatunku niezgodnego z siedliskiem.

Drzewostan aktualny:

538a – 10 So 59, Brz 59 MJS (do odnowienia 2,90 ha) – ilość drewna do pozyskania 802 m³ z powierzchni 9,58 ha.

538c – 8 So 40, 2 Brz 40, Św Bk Db Md – ilość drewna do pozyskania 203 m³ z powierzchni 2,75 ha.

Wydzielenia Nadleśnictwa Wałcz: 539h, 519a, 538a,b,c, 539a, 539j”

– *odpowiedź: zapis poprawiono, w efekcie zmian łączna powierzchnia działań w ww. wydzieleniach zwiększyła się do 26,14 ha, zaś łączna ilość drewna do pozyskania to 1989 m³.*

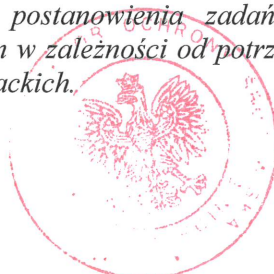
✓ w lp. 7 załącznika nr 2 do zarządzenia dotyczącym utrzymania sprawności technicznej (konserwacji) infrastruktury zasugerowano uzupełnienie treści o „modernizację kładki na rzece Piławce na granicy oddziałów 518a i 519c” – *odpowiedź: zapis uzupełniono.*

- Burmistrz Tucznia pismem z dnia 7 maja 2019 r., znak: GRLOŚ.611.3.2019, w którym:

✓ w lp. 2 zdanie 3 załącznika nr 1 do zarządzenia zaproponowano zmianę zapisu „Zapobieganie dalszej urbanizacji terenów w pobliżu jeziora, w tym powstawania nowej zabudowy letniskowej” na „Zapobieganie dalszej urbanizacji terenów w pobliżu jeziora, w tym powstawania nowej zabudowy letniskowej z wyłączeniem terenów leżących w sąsiedztwie plaży w miejscowości Próchnówko”; gdyż, zgodnie z sugestią, „pierwotny zapis ogranicza wykonywanie prawa własności na nieruchomościach znajdujących się w ww. obszarze” – *odpowiedź: zrezygnowano z zapisu; budowa lub przebudowa obiektów budowlanych na obszarze rezerwatu przyrody, na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jest możliwe po uzyskaniu zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w rezerwach przyrody.*

- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile w e-mailu z dnia 5 czerwca 2019 r., w którym:

- ✓ poinformowano o planach postawienia w ramach realizacji programu dla ochrony rybołowa punktu obserwacyjnego w Nadleśnictwie Tuczno, prawdopodobnie w leśnictwie Rutwica, w oddziale 94 – *odpowiedź: w przypadku ustalenia szczegółowej lokalizacji punktu obserwacyjnego rybołowa należy wystąpić z wnioskiem o wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów obowiązujących w rezerwach przyrody na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,*
- ✓ w lp. 12 załącznika nr 2 do zarządzenia zasugerowano dopisanie RDOŚ w Szczecinie jako podmiotu realizującego w ramach programu zwalczanie rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica* z terenu rezerwatu – *odpowiedź: wskazany zapis nie określa podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania, a jedynie obszar prowadzenia działań ochronnych; za zadanie jest odpowiedzialny RDOŚ w Szczecinie, co określono w treści punktu 3. do oceny skutków regulacji do zarządzenia.*
- Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy pismem z dnia 28 maja 2019 r., w którym:
 - ✓ zaproponowano:
 - w § 4.1. zarządzenia zmienić nazwę jeziora Mazanowo Małe (Bobkowo) na urzędową „Psinn”,
 - w § 4.2. zarządzenia zmienić nazwę jeziora Mazanowo Małe (Bobkowo) na urzędową „Psinno”,
 - w lp. 9 załącznika nr 2 do zarządzenia zmienić nazwę jeziora Mazanowo Małe (Bobkowo) na urzędową „Psinno”,
 - w lp. 18 załącznika nr 2 do zarządzenia zmienić nazwę jeziora Mazanowo Małe (Bobkowo) na urzędową „Psinno”,
 - w załączniku nr 3 do zarządzenia zmienić nazwę jeziora Bytyń Mały na urzędową „Bytyniec”,
 - w załączniku nr 3 do zarządzenia zmienić nazwę fragment Zatoki Krępa na urzędową nazwę „zatoka Mała Krępa”,
 - w załączniku nr 3 do zarządzenia zmienić nazwy ekosystemów wodnych: Jezioro Głębokie/Mazanowo Duże na urzędową „jezioro Głębocko”, Jezioro Bobkowo/Mazanowo Małe na urzędową „jezioro Psinno”, Zatoka Krępa na urzędową „zatoka Mała Krępa obręb Nakielno w gminie Wałcz”, Zatoka Nakielno na urzędową „zatoka Nakielska Łąka”,
 - w załączniku nr 6 do zarządzenia zmienić frazę „jeziora Bobkowo” na „jeziora Psinno”,
 - w uzasadnieniu do zarządzenia zmienić frazy: „jeziora Bytyń Mały, jeziora Bobkowo i Jeziora Głębokie” na „jeziora Bytyniec, jeziora Psinno i jeziora Głębocko”, „jeziora Głębokie” na „jeziora Głębocko”, „na jeziorze Bobkowo” na „na jeziorze Psinno”, „jeziora Bobkowo” na „jeziora Psinno”
 - *odpowiedź: nazwy własne użyte w projekcie zarządzenia zostały zaczerpnięte z rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 20 grudnia 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia obwodów rybackich; w związku z tym nazwy w treści zarządzenia nie ulegają zmianie,*
 - ✓ w odniesieniu do uwagi:
 - „ Jezioro Bytyń Wielki znajduje się w obwodzie rybackim Jeziora Bytyń Wielki na rzece Piławka – Nr 1 (poz. 397). W chwili obecnej obwód ten jest oddany w użytkowanie na mocy umowy obowiązującej do 15.03.2025 r. Z uwagi na zapis w Załączniku nr 1, Lp. 3. Zarządzenia w sprawie ustanowienia zadań ochronnych, dotyczący wprowadzenia obostrzeń w stosunku do prowadzonej gospodarki rybackiej, należy zobowiązać użytkownika rybackiego do wprowadzenia postanowień planu zadań ochronnych przy najbliższej aktualizacji operatu rybackiego. W chwili wygaśnięcia umowy i przeprowadzenia nowego konkursu na wyłonienie użytkownika rybackiego zastosowany rodzaj gospodarki rybackiej musi być dostosowany do zapisów planu zadań ochronnych. W przypadku zawierania nowej umowy do przestrzegania zasad nałożonych planem zadań ochronnych zostanie zobowiązany nowy użytkownik”
 - *odpowiedź: obowiązujące postanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu będą przywoływane przez tut. Organ w zależności od potrzeb i zaistniałych okoliczności, w tym przy aktualizacji operatów rybackich.*



Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Szczecinie
Regionalny Konserwator Przyrody
Marcin Siedlecki

