



WYKONAWCY

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Wykonanie ekspertyz na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy wynikające z planów zadań ochronnych oraz koniecznego z punktu widzenia ochrony przyrody dla 79 przedmiotów ochrony w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0191/16 pn. „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych”, dla 14 obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na terenie województwa zachodniopomorskiego, w podziale na 23 części, numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2020/S 049-116376, działając w myśl art. 92 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że:**

CZEŚĆ I

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI I zostały złożone dwie oferty. Oferty złożone przez wykonawców: ECO-EXPERT Sebastian Guentzel i Łukasz Ławicki Sp.j. ul. Dworcowa 2/317, 70-206 Szczecin na kwotę 350 000,00 zł brutto, Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze, ul. Wąska 13, 71 415 Szczecin na kwotę 492 000,00 zł brutto, przekraczają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 250 127,79 zł zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin, tel.: 91 43-05-200, fax: 91 43-05-201, sekretariat.szczecin@rdos.gov.pl, szczecin.rdos.gov.pl



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



CZEŚĆ II

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI II została złożona jedna oferta. Oferta złożona przez wykonawcę Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze, ul. Wąska 13, 71 415 Szczecin na kwotę 44 280,00 zł brutto przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 28 000,00 zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

CZEŚĆ XII

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI XII została złożona jedna oferta. Oferta złożona przez wykonawcę Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze, ul. Wąska 13, 71 415 Szczecin na kwotę 119 000,00 zł brutto przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 5 378,80 zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

CZEŚĆ XIII

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI XIII została złożona jedna oferta. Oferta złożona przez wykonawcę COEKO Maciej Duda, ul. Szkolna 7, 64 - 915 Jastrowie na kwotę 84 000,00 zł brutto przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 28 000,00 zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

CZEŚĆ XVII

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż w postępowaniu w części XVII nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI XVII została złożona jedna oferta. Oferta złożona przez wykonawcę Konrad Bidziński, ul. Warszawska

15/23, 81-317 Gdynia na kwotę 73 000,00 zł, przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty

CZEŚĆ XXI

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI XXI zostały złożone dwie oferty: Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze, ul. Wąska 13, 71 415 Szczecin na kwotę 95 000,00 zł brutto, COEKO Maciej Duda, ul. Szkolna 7, 64 - 915 Jastrowie (wykonawca w ofercie nie podał ceny wykonania przedmiotu zamówienia). Oferta złożona przez wykonawcę Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze, ul. Wąska 13, 71 415 Szczecin na kwotę 95 000,00 zł brutto przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 32 000,00 zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

CZEŚĆ XXII

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI XXII zostały złożone dwie oferty. Oferty złożone przez wykonawców: Uniwersytet Szczeciński, al. Papieża Jana Pawła II 22a, 70-453 Szczecin na kwotę 82 500,00 zł brutto, Paludella Pracownia Przyrodnicza Katarzyna Kiaszewicz, ul. Łąkowa 13, 66-235 Torzym na kwotę 84 550,00 zł brutto, przekraczają kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 43 000,00 zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

CZEŚĆ XXIII

Zmawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie: W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla CZEŚCI XXIII została złożona jedna oferta. Oferta złożona przez wykonawcę Wojciech Andrzejewski, Os. Piastowskie 24/28, 61-148 Poznań na kwotę 110 000,00 zł brutto przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 67 000,00 zł brutto, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z dyspozycją

art. 93 ust. 1 pkt 4 postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

p.o. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stodulna

.....
Zamawiający