



Szczecin, dnia 20 października 2021 r.

Nr sprawy: ZP.261.10.2021.PR.72

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie w trybie podstawowym wariantcie pierwszym na: „**Dostawę materiałów wraz z elementami montażowymi do wykonania zabezpieczeń przed szkodami wyrządzanymi przez gatunki objęte ochroną – podział na 6 zadań.**”

I. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwana dalej ustawą, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia:

Część nr 3

W części III jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

Horizont Rolos Sp. z o.o.
Ul. Henryka Sienkiewicza 2
07-200 Wyszaków

nr oferty	nazwa Wykonawcy	Ilość uzyskanych pkt – cena ofertowa brutto max 100 pkt
1	Grupa Renoma Sp. z o.o. ul. Tarnobrzaska 4 71-034 Szczecin	Oferta odrzucona
2	Horizont Rolos Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 2 07-200 Wyszaków	100 PKT

Uzasadnienie wyboru oferty w części III: Oferta nr 2 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

Część nr 4

W części IV jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

Horizont Rolos Sp. z o.o.
Ul. Henryka Sienkiewicza 2
07-200 Wyszaków

nr oferty	nazwa Wykonawcy	Ilość uzyskanych pkt – cena ofertowa brutto
-----------	-----------------	---



		max 100 pkt
2	Horizont Rolos Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 2 07-200 Wyszaków	100 PKT
3	AIGEN Paweł Marzoch ul. Targowa 75 07-201 Wyszaków	68,44 PKT
4	Profarmer.eu Damian Kozera ul. Kielecka 46 71-037 Szczecin	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru oferty w części IV: Oferta nr 2 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

Część V.

W części V jako najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

Horizont Rolos Sp. z o.o.
Ul. Henryka Sienkiewicza 2
07-200 Wyszaków

nr oferty	nazwa Wykonawcy	Ilość uzyskanych pkt – cena ofertowa brutto max 100 pkt
1	Grupa Renoma Sp. z o.o. ul. Tarnobrzaska 4, 71-034 Szczecin	Oferta odrzucona
2	Horizont Rolos Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 2 07-200 Wyszaków	100 PKT

Uzasadnienie wyboru oferty w części V: Oferta nr 2 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

Część VI.

nr oferty	nazwa Wykonawcy	Ilość uzyskanych pkt – cena ofertowa brutto max 100 pkt
1	Grupa Renoma Sp. z o.o. ul. Tarnobrzaska 4, 71-034 Szczecin	Oferta odrzucona
2	Horizont Rolos Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 2 07-200 Wyszaków	100 PKT



4	Profarmer.eu Damian Kozera ul. Kielecka 46 71-037 Szczecin	Oferta Odrzucona
---	--	---------------------

Uzasadnienie wyboru oferty w części VI: Oferta nr 2 spełnia wymagania określone w SWZ i uzyskała 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi w SWZ.

II. Zamawiający zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, t.j.), zwaną dalej „ustawą” informuje, że:

1) działając na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp **unieważnia postępowanie w części nr I**

Część I

nr oferty	nazwa Wykonawcy	
1	Grupa Renoma Sp. z o.o. ul. Tarnobrzaska 4 71-034 Szczecin	Oferta odrzucona
2	Horizont Rolos Sp. z o.o. ul. Henryka Sienkiewicza 2 07-200 Wyszków	Oferta odrzucona

Uzasadnienie:

Z uwagi na odrzucenie obu ofert, które zostały złożone w części I zgodnie z art. 255 pkt 2) ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie w cz. I.

2) działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp **unieważnia postępowanie w części II.**

Uzasadnienie:

nr oferty	nazwa Wykonawcy	Cena brutto (zł)
1	Grupa Renoma Sp. z o.o. ul. Tarnobrzaska 4, 71-034 Szczecin	Oferta odrzucona
5	HARPAGAN Usługi Leśne Żytkowo 35 78-200 Białogard	131 714,55

Kwota zaoferowane przez Wykonawcę HARPAGAN Usługi Leśne tj. 131 714,55 zł przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia – tj. 54 450,00 zł, której to kwoty Zamawiający nie może zwiększyć. Dlatego działając na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnił postępowanie w części II.