

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Jezioro Świdwie” PLB320006 z informacją o sposobie
rozpatrzenia

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|--------------------------|--|--|
| 1 | Urząd Miejski w Policach | <p>Uwagi dotyczące:</p> <p>- <u>Dokumentacji PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Błądny e-mail Urzędu, 2. Błędna nazwa Urzędu i danych adresowych, 3. UM w Policach niesłusznie wpisany jako podmiot odpowiedzialny za modernizację istniejących lub budowę nowych linii napowietrznych. <p>- <u>Projektu zarządzenia RDOŚ w Szczecinie – PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprecyzowanie obszarów, które nie powinny być przeznaczone pod zalesienia i plantacje wikliny i wierzby energetycznej, 2. Zmiana sposobu odprowadzania ścieków również dla zabudowy istniejącej (dotyczy działania „nie stosowanie technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowywanie w gruncie w nowo powstającej zabudowie”), 3. Sprecyzowanie przeznaczenia lub wymienienie inwestycji, która zwiększa uciążliwość dla zagospodarowania terenu,. Zwrócono uwagę, że określenie wpływu danej inwestycji jest precyzowane na etapie ich realizacji, a nie na etapie sporządzania miejscowego planu. 4. Wykreślenie Gminy Police jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie modernizacji napowietrznych linii energetycznych itd. oraz za zagospodarowanie terenu po zakończeniu eksploatacji złoża torfu, 5. Uwzględnienie jako podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego w postaci uregulowania gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jeziora Świdwie, właścicieli i użytkowników posesji. | <p>Uwagi słuszne. Dokonano korekty zapisu w zakresie:</p> <p>- <u>Dokumentacji PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1.Zmieniono e-mail Urzędu 2.poprawiono nazwę i dane adresowe Urzędu. 3. Skorygowano podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań. <p>- <u>Projektu zarządzenia RDOŚ w Szczecinie – PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1.W projekcie zarządzenia uzupełniono nr działek ewidencyjnych i nazwę obrębu. 2.Treść działania dotyczącego gospodarki ściekowej została istotnie zmodyfikowana zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawcy i w obecnej wersji projektu zarządzenia przedstawia się następująco: <p>„W związku z planowaną i postępującą urbanizacją przestrzenną na obszarze Natura 2000 należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymać regularne kontrole mieszkańców w zakresie pozbywania się w sposób zgodny z prawem ścieków bytowych ze zbiorników oraz oczyszczalni przydomowych przy użyciu metod pozwalających na skuteczną ich weryfikację, - z uwagi na wysoki poziom wód w zlewni jezior obszaru Natura 2000, a także postępujący proces ich eutrofizacji, w gospodarce wodno-ściekowej należy preferować systemy odprowadzania ścieków do zbiorczych kanalizacji gminnych, a do czasu jej wybudowania, do atestowanych zbiorników bezodpływowych, podlegających regularnym kontrolom minimum raz na trzy lata (zarówno w zabudowie planowanej, jak i w istniejącej, nie wskazane jest stosowanie technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowywanie w gruncie)”, <p>3 – brak możliwości wyliczenia szczegółowego wszystkich takich inwestycji. Na etapie sporządzania</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|--|---|--|
| | | | <p>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzona powinna być procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (w ramach, której powstaje prognoza oddziaływania na środowisko), która – jeśli została poprawnie wykonana, powinna stwierdzać czy dany sposób zagospodarowania terenu zwiększy uciążliwość dla przedmiotów ochrony. Uwzględniając powyższe, postanowiono usunąć kwestionowany zapis, uznając, że inne wypracowane w toku konsultacji społecznych zapisy dotyczące planowanych działań, powinny skutecznie zabezpieczyć siedliska ptaków i integralność obszaru Natura 2000.</p> <p>4. Zgodnie z wnioskiem zmodyfikowano kwestionowane zapisy.</p> <p>5. Zmodyfikowano zapis dotyczący podmiotów odpowiedzialnych zgodnie ze zgłoszoną sugestią.</p> |
| 2 | RZGW w Szczecinie | <p>Uwagi adresowane do ośmiu planów zadań ochronnych ostoi (w tym ostoi Jezioro Świdwie), odnoszące się do zapisów, w których jako podmiot odpowiedzialny wskazuje się RZGW. Brak uwag do zapisów PZO ostoi Jezioro Świdwie.</p> | <p>Brak uwag, na które można by było odpowiedzieć.</p> |
| 3 | Małgorzata Gałczyńska, Zachodniopomorski Uniwersytet Techniczny w Szczecinie | <p>Wskazanie intensyfikacji rolnictwa jako potencjalnego zagrożenia wymaga przeprowadzenia: badań monitoringowych zużycia nawozów (ankiety), badań stężenia związków azotu i fosforu (co miesiąc przez trzy lata), edukacji społeczeństwa w zakresie negatywnych skutków przenawożenia gruntów.</p> <p>Propozycja uszczegółowienia działań ochronnych wykazanych w załączniku nr 5 do projektu rozporządzenia o: badania monitoringowe uregulowań gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jeziora, badania wybranych parametrów fizykochemicznych w wodach cieków dopływających do jeziora Świdwie, edukację społeczeństwa w zakresie negatywnych skutków nieuregulowanej gospodarki wodno-ściekowej i skuteczności metod oczyszczania ścieków stosowanych w budownictwie rozproszonym.</p> | <p>Zaproponowane działania ochronne pokrywają się częściowo z zakresem prac działań ochronnych zaplanowanych już w PZO (załącznik nr 5 do projektu rozporządzenia – „Edukacja lokalnej społeczności” oraz „Monitoring parametrów fizykochemicznych wód dopływających do jeziora Świdwie”). Proponowane uszczegółowienie działań ochronnych w zakresie badań monitoringowych zużycia nawozów oraz badań stężenia związków azotu i fosforu zostanie ujęte w PZO. Część zagadnień dotyczących gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jeziora Świdwie powinna być rozstrzygnięta w ramach planowanego w PZO operatu ochrony wód, obejmującego obszar ostoi.</p> |
| 4 | Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej | <p>Uwagi adresowane do ośmiu planów zadań ochronnych ostoi (w tym ostoi Jezioro Świdwie), szczegółowo odnoszące się jednak do zapisów zawartych w PZO obszaru Puszcza</p> | <p>Uwagi nie dotyczą bezpośrednio ostoi „Jezioro Świdwie”. Aktualnie na terenie ostoi lub w jej najbliższym sąsiedztwie brak planowanych farm wiatrowych. Z uwagi jednak na rolę jaką pełni ostoja</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|---------------------|---|---|
| | | <p>Goleniowska PLB320012 i Jeziora Wetłyńskie PLB320018 (wykluczenia lokalizacyjne farm wiatrowych na obszarze ostoi oraz/lub poza ich granicami). Zdaniem zgłaszającego „lokalizując inwestycje mogące oddziaływać na środowisko na obszarach cennych przyrodniczo, należy dołożyć wszelkich starań, aby ewentualnych oddziaływań uniknąć lub je minimalizować i kompensować. Wykluczenia sformułowane w zaproponowany sposób nie spełniają dobrze tej roli, jednocześnie nadmiernie limitują lokalizację farm wiatrowych. Wykluczenia te miałyby funkcjonować na podstawie apriorycznych założeń, które z powodu swojej swojego poziomu ogólności mogą nie oddawać właściwie jednostkowych sytuacji terenowych..., w naszej ocenie odpowiednie zabezpieczenie celów i przedmiotów ochrony ostoi powinno opierać się o rzetelną i kompleksową ocenę w ramach tej procedury...”</p> | <p>„Jezioro Świdwie”, stanowiąc ważny element korytarza ekologicznego ptaków o znaczeniu międzynarodowym, jak również z uwagi na stosunkowo niewielką powierzchnię tego obszaru Natura 2000, budowa farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych została wykazana jako zagrożenie dla ptaków będących przedmiotami ochrony. W toku procedury konsultacyjnej nad planem zadań ochronnych, ostateczne brzmienie działania mającego na celu skuteczne wyeliminowanie zagrożenia ze strony farm wiatrowych, zostało ukształtowane w następujący sposób:</p> <p>„Wyłączenie całego obszaru Natura 2000 spod możliwości budowy farm wiatrowych. Przeprowadzane procedury ocen oddziaływania planowanych farm wiatrowych na środowisko muszą uwzględniać wymogi utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk ptaków (FV), t.j. zapewniać obecność przestrzeni powietrznej nie zakłóconej obecnością turbin wiatrowych: w promieniu min. 5km od gniazda bielika, min.10 km od gniazda rybołowa i min. 3 km od gniazd bociana białego, bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej i orlika krzykliwego oraz na trasie przelotu ptaków z miejsc rozrodu do miejsc żerowania znajdujących się w odległości do 10 km. W takich sytuacjach pas wolnej od turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej pomiędzy miejscami rozrodu a żerowiskami nie powinien być węższy niż 2 km”. Takie działanie jest sygnałem dla inwestorów, że lokalizacja tego typu przedsięwzięć w granicach obszaru Natura 2000, wyznaczonego specjalnie w celu ochrony ptaków i ich siedlisk, na terenach szczególnie ważnych dla ptaków z powodu ich wysokich koncentracji, mogą z bardzo wysokim prawdopodobieństwem nie uzyskać uzgodnienia w toku procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p> |
| 5 | ZZMiUW w Szczecinie | W pkt. 6 dotyczącym monitoringu realizacji działań ochronnych (monitoring parametrów fizyko-chemicznych wód dopływających do jeziora Świdwie) niewłaściwie wskazano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania. | Uwaga słuszna. Dokonano stosownej korekty zapisu – usunięto wpis dotyczący wskazanego pierwotnie podmiotu. |
| 6 | RDLP w Szczecinie | Zapis o zagrożeniu potencjalnym dla kani czarnej, kani rudej i bielika związany z gospodarką leśną i skutkujący utratą siedlisk gniazdowania w wyniku wycięcia starodrzewu powinien | Wskazane zagrożenie zostanie utrzymane. Jest to jeden z czynników mogących negatywnie oddziaływać na wymienione gatunki w związku z brakiem lub niewystarczającą ilością starodrzewu, a |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|---------------------|--|--|
| | | <p>zostać usunięty. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonymi przez Ministra Środowiska PUL dla Nadleśnictw. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli, nie ma więc tutaj przypadkowości „wycinki lasu”. Czasowe pozbawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. Gospodarka leśna prowadzona w Lasach Państwowych realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko planów urzędzenia lasu dla nadleśnictw.</p> | <p>także z ryzykiem jakie niesie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym w pobliżu nieznanego, ukrytego w koronach drzew gniazda. Należy jednak zaznaczyć, że aktualnie prowadzona gospodarka leśna przez Nadleśnictwo Trzebież w ostoi stwarza szansę na zbudowanie odpowiednich zasobów starodrzewu.</p> <p>Odnosząc się do kwestii strategicznych ocen, wyjaśnić należy że Plan urzędzenia lasu dla Nadleśnictwa Trzebież poddany został tylko uproszczonej strategicznej ocenie, skutkiem czego nie uwzględnia w swojej treści zagadnień, które powinien zawierać zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody. W szczególności, nie zawiera analizy zagrożeń i zestawu działań ochronnych minimalizujących te zagrożenia dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Luki te musiały zostać wypełnione w przedmiotowym zarządzeniu.</p> |
| | | <p>Nieprecyzyjny zapis dotyczący „Unaturalniającej przebudowy drzewostanów...”. Propozycja zmiany zapisu na m.in.: Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zrębowej. Zaleca się wyznaczenie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.</p> | <p>Uwagę uwzględniono w przeważającej części. W toku procedury konsultacyjnej, kwestionowany zapis zmodyfikowano w następujący sposób: „Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni manipulacyjnej. Zaleca się wyznaczenie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Dążenie do zwiększenia udziału powierzchniowego drzewostanów w wieku powyżej 120 lat. Pozostawianie – ochrona przestojów (Db, Bk, So, Ol), zwłaszcza na siedliskach wilgotnych i w pobliżu terenów podmokłych”.</p> |
| | | <p>Propozycja korekty zapisu dotyczącej zadania „Objęcie stanowisk gatunku ochroną strefową” na: „Ochrona strefowa. Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków – objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych”.</p> | <p>Uwagę uwzględniono. W toku procedury konsultacyjnej dokonano korekty zapisów i np. w odniesieniu do bielika aktualny zapis brzmi: „Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej, zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i utrzymywanie stref ochronnych przez minimum 5 lat po ewentualnym opuszczeniu miejsca lęgu przez ptaki, przy jednoczesnym braku gniazda w tym okresie i braku innych śladów jednoznacznie wskazujących na zainteresowanie ptaków daną ostoją. Dla</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|--|---|---|
| | | | nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków – objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych”. |
| 7 | Pan Jan Balcerzak i Pan Łukasz Rejt - GDOŚ | <p>W załączniku nr 1 do zarządzenia propozycja wpisania danych opisowych granic obszaru do tabeli</p> <p>W projekcie zarządzenia oraz w dokumentacji PZO wymienione są gatunki, które aktualnie nie są przedmiotami ochrony w ostoi obszarze Natura 2000.</p> | <p>Uwagę uwzględniono, dane umieszczono w tabeli.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. W toku procedury opracowywania PZO, wskazane gatunki zostały uznane za kwalifikujące się do uznania za przedmioty ochrony i tak zostały potraktowane w związku z opinią rzeczownika Generalnego ETS w sprawie C-304/05 (która przytoczona została w Wytocznych GDOŚ z dnia 12.12.2012), w myśl której: „w planie zadań ochronnych można rozszerzyć założenia ochrony, wówczas z chwilą ustanowienia takiego planu, taki gatunek/siedlisko stanie się przedmiotem ochrony. SDF powinien być zaktualizowany i przekazany Komisji”. Niezależnie od powyższego, podjęto działania zmierzające do aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Wniosek w tej sprawie został przekazany do GDOŚ. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została również wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”.</p> |
| | | Uwaga dotycząca zagrożeń dla kropiatki i zielonki ze inwazyjnych gatunków drapieżników: „Czyli to zagrożenie istnieje. Należy je więc umieścić w zagrożeniach istniejących”. | Uwagę uwzględniono. Przeniesiono zagrożenie K03.04 do zagrożeń istniejących. |
| | | Uwaga dotyczy opisu zagrożenia dla gęgawy określonego jako „przesuwanie i modyfikowanie tras”: „O co tu chodzi?” | Uwagę uwzględniono i uszczegółowiono zapis: „przesuwanie i modyfikowanie tras wędrówek w związku z budową farm wiatrowych (również w pobliżu obszaru – ok. 10 km)”. |
| | | Z projektu zarządzenia powinna być usunięta mapa przedstawiająca korektę granic ostoi, ponieważ nie jest to przedmiotem zarządzenia. | Mapa usunięto z projektu rozporządzenia. |
| | | Uszczegółowienia wymagają cele działań ochronnych (załącznik nr 4 do projektu zarządzenia) dla gęgawy, krakwy, perkoza rdzawoszyjnego i rybitwy czarnej. | Zgodnie ze wskazaniem dokonano uszczegóławiającej korekty zapisów dotyczących celów. |
| | | Uszczegółowienia wymagają niektóre działania ochronne (załącznik nr 5 do projektu zarządzenia) przewidziane dla gatunków ptaków uznanych za przedmioty ochrony. Działania te dotyczą: | <p>Wszystkie uwagi zostały uwzględnione w sposób zgodny z oczekiwaniami wnioskodawcy:</p> <p>1) i 2) - doprecyzowano zakres działań, 3), 4) i 5) - wskazano terminy wykonania działań, 6) dokonano podziału na działania</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|---------------------|---|--|
| | | <p>1) ochrony ptaków wodno-błotnych przed drapieżnictwem, - w jaki sposób?</p> <p>2) utrzymania zasięgu Jeziora Świdwie oraz reżimu hydrologicznego w zlewni rzeki Gunicy – w jaki sposób?</p> <p>3) usunięcia ekspansywnych gatunków rodzimych oraz obcych, inwazyjnych gatunków roślin – termin?</p> <p>4) usunięcia niedawno powstałych zadrzewień – termin?</p> <p>5) kształtowania łożowisk na obszarach łąkowych – termin?</p> <p>6) zachowania lub/i odtwarzania łąk i pastwisk będących siedliskiem ptaków wodno-błotnych podczas migracji i zimowania – proszę wprowadzić podział na działania obligatoryjne i fakultatywne</p> <p>7) zwiększenia bazy żerowej ptaków wodno-błotnych – w jaki sposób? To jest cel a nie działanie</p> <p>8) Ograniczenie presji urbanizacji przestrzennej – poprzez?</p> <p>9) stworzenie potencjalnego siedliska dla awifauny po zakończeniu eksploatacji złoża torfu – w jaki sposób?</p> <p>10) monitoring stanu awifauny – proszę umieścić w części tabeli dotyczącej monitoringu stanu ochrony a nie tak jak wpisano działań</p> <p>11) monitoring stanu siedlisk przyrodniczych istotnych dla ptaków jako biotop lęgowy, żerowiskowy, noclegowiskowy – to jest monitoring stanu ochrony</p> <p>12) rozpoznanie liczebności awifauny – usunąć część zadania: „ale wymienionych w SDF z oceną D”</p> | <p>obligatoryjne i fakultatywne,</p> <p>7) doprecyzowano zakres działań dotyczących poprawy warunków żerowisk,</p> <p>8) i 9) rozwinięto zakres działań,</p> <p>10) i 11) obydwie działania przeniesiono do tabeli działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>12) usunięto kwestionowany zapis</p> |
| | | Wskazano na brak uzasadnienia | Niedopatrzenie usunięto - uzupełniono uzasadnienie do projektu zarządzenia |
| | | <p>Uwagi do dokumentacji – rozdz. 2.6.3:</p> <p>1) opis ogólnego stanu zachowania perkoza rdzawoszyjnego, bociana czarnego, bociana białego, gęsi zbożowej, krakwy, kani czarnej, – w naturze czy na terenie całego kraju?</p> <p>2) brak uzasadnień do zmiany ocen</p> <p>3) perkozek, perkoz dwuczuby, gągoł, wąsatka, remiz, srokosz – stan zachowania nie może być „D”. „D” można nadać populacji</p> | <p>1) informacje podane w opisach odnoszą się do całego kraju z uwagi na brak precyzyjnych danych o liczebności i rozmieszczeniu wskazanych gatunków w sieci Natura 2000. Z wyjątkiem liczebności, pozostałe informacje zachowują aktualność także w odniesieniu do sieci obszarów Natura 2000,</p> <p>2) uzasadnienia do zmiany ocen zostały zawarte we wniosku o zmianę SDF i w nowym projekcie SDF. W dokumentacji zostaną uzupełnione w możliwie krótkim terminie,</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|---------------------|---|---|
| | | | 3) uwaga słuszna, poprawki zostaną niezwłocznie wprowadzone do dokumentacji. |
| | | W dokumentacji PZO brak kodów zagrożeń (tab. 4). | Kody zagrożeń wpisywane są w momencie sporządzania paczki nr 3. Po załadowaniu paczki nr 3 na PIK kody już nie wyświetlają się. W projekcie zarządzenia uzupełniono kody zagrożeń. |
| | | <p>Uwagi do tabeli 6. Ustalenie działań ochronnych:</p> <p>1) nie rozumiem konstrukcji tej tabeli - wszędzie jest (niemal) to samo - nie wiadomo czy to są działania w jakimś konkretnym miejscu, stanowisku, czy w całym obszarze.</p> <p>2)ochrona ptaków wodno-błotnych przed drapieżnikami – to odnosi się do bielika?</p> <p>3) ponadto, konieczność wprowadzenia licznych poprawek do tabeli działań ochronnych i tabeli działań w zakresie monitoringu</p> | <p>1)kwestionowana tabela została wygenerowana z PIK po załadowaniu paczek danych zawierających szczegółowe informacje o stanowiskach. Działania ochronne są w tej tabeli przypisane do poszczególnych stanowisk kolejnych gatunków. Numery stanowisk (quid) wskazane są pod nazwami gatunkowymi przedmiotów ochrony. Działania ochronne w obrębie gatunku są z reguły analogiczne na wszystkich stanowiskach, toteż w obecnej wersji tabelę uproszczono.</p> <p>2)tak, działanie odnosi się do bielika, ponieważ ptaki wodno-błotne stanowią główny składnik diety tego gatunku. W zakresie działania wskazano, że działanie ma polegać na oszacowaniu stanu i eliminacji drapieżników czworonożnych,</p> <p>3)obydwie tabele zostały zmodyfikowane, zmieniono ich układ i wyeliminowano wcześniejsze błędy i niedociągnięcia (które w większości pojawiły się po załadowaniu na PIK i wygenerowaniu pliku dokumentacji), uzupełniono brakujące informacje (tymczasem w projekcie zarządzenia, trwają zmiany w dokumentacji)</p> |
| | | <p>Uwagi do rozdziału 10. Projekt weryfikacji SDF i jego granic:</p> <p>1)czy był wniosek do GDOŚ o weryfikację SDF?</p> <p>2)perkoz rdzawoszy – brak uzasadnienia zmiany oceny stanu zachowania,</p> <p>3)wąsatka – taka liczebność to dobre ponad 2% populacji krajowej... Dlaczego zatem ocena „D”?</p> | <p>1)wniosek został przygotowany i przekazany do GDOŚ w celu dalszego procedowania zmian,</p> <p>2)wprowadzono odpowiednią poprawkę uzasadnienia zmiany oceny we wniosku o zmianę SDF (zmiany w dokumentacji zostaną wykonane niezwłocznie)</p> <p>3) na etapie początkowych prac nad planem zadań ochronnych nie dysponowano jeszcze wiedzą na temat znaczenia miejscowej populacji gatunku dla zasobów populacji szlaku wędrówkowego, a obecnie zmiany dotychczasowego SDF-u są już procedowane. Dane na temat zasobów populacji w obszarze Natura 2000 Jezioro Świdwie zostaną zweryfikowane podczas wykonywania szczegółowych inwentaryzacji awifauny w ciągu dwóch pierwszych lat obowiązywania PZO i w przypadku potwierdzenia tak wysokiego udziału w populacji krajowej, podjęte zostaną działania w celu zaktualizowania</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|-----------------------|--|--|
| | | | SDF. Nadmienić należy, że niezależnie od końcowych wyników badań i ustaleń czy gatunek kwalifikuje się do uznania za przedmiot ochrony, jego siedliska znane w obszarze Natura 2000 Jezioro Świdwie, nie są zagrożone i podlegają szczególnej ochronie ponieważ znajdują się w granicach rezerwatu przyrody. Ewentualne zagrożenia dla gatunku, np. ze strony czworonożnych inwazyjnych drapieżników, będą eliminowane w ramach realizacji działań ochronnych przewidzianych dla innych gatunków ptaków w tym obszarze. |
| 8 | Nadleśnictwo Trzebież | <p>Zapis o zagrożeniu potencjalnym dla kani czarnej, kani rudej związany z gospodarką leśną i skutkujący utratą siedlisk gniazdowania w wyniku wycięcia starodrzewu jest niezasadny, ponieważ zakładanie powierzchni zrębowych w drzewostanach starszych warunkuje powstanie nowego pokolenia lasu, zastępującego niestabilne zagrażające trwałości lasu drzewostany oraz pozwala na powstanie różnowiekowych i wielopiętrowych drzewostanów.</p> <p>Zapis o zagrożeniu potencjalnym dla bielika związany z gospodarką leśną polegającą na wycince drzew, co w konsekwencji prowadzi do zmniejszenia dogodnych miejsc gniazdowania jest niezasadny, ponieważ pielęgnowanie lasu i jego użytkowanie wiąże się z pozyskiwaniem drewna (w oparciu o PUL opiniowany przez przyrodników i podpisany przez Ministra Środowiska). Wycięte powierzchnie zrębowe muszą być odnowione w ciągu 5 lat od wycięcia, co wiąże się z zapewnieniem stałego udziału drzewostanów będących potencjalnym miejscem gniazdowania dla ptaków.</p> <p>Postulowane działanie ochronne "Unaturalniająca przebudowa drzewostanów, zwiększenie zasobów martwego drewna oraz zachowanie starodrzewu leśnego" jest prowadzone przez Nadleśnictwo Trzebież zgodnie z Ustawą o Lasach, Zasadami Hodowli</p> | <p>Uwagi nie uwzględniono. Wskazane zagrożenie zostało utrzymane. Jest to jeden z czynników mogących negatywnie oddziaływać na wymienione gatunki w związku z brakiem lub niewystarczającą ilością starodrzewu, a także z ryzykiem jakie niesie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym w pobliżu nieznanego, ukrytego w koronach drzew gniazda. Należy jednak zaznaczyć, że aktualnie prowadzona gospodarka leśna przez Nadleśnictwo Trzebież w ostoi stwarza szansę na zbudowanie odpowiednich zasobów starodrzewu.</p> <p>Wskazane zagrożenie zostało utrzymane. Jest to jeden z czynników mogących negatywnie oddziaływać na gatunek w związku z ryzykiem jakie niesie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym w pobliżu nieznanego, ukrytego w koronach drzew gniazda. Poza tym, bielik jest gatunkiem o szczególnie wysokich wymaganiach jeśli chodzi o wiek drzew gniazdowych. Wiąże się to z wyjątkowo dużymi rozmiarami gniazd, które mogą być trwałe jedynie w przypadku odpowiednio stabilnego posadowienia, w odpowiednio silnych, wytrzymałych i rozbudowanych koron drzew. Takie warunki spełniają drzewa w najstarszych klasach wieku. Ocenia się, że odpowiednim drzewem do posadowienia gniazda jest przeciętnie tylko jedno na 1000 drzew w starym drzewostanie, z czego wynika konieczność zachowania odpowiednio dużych powierzchni tego starodrzewu.</p> <p>W toku procedury konsultacyjnej, zakres działania ochronnego o tytule „unaturalniająca przebudowa drzewostanów w obszarze Natura 2000”, został zmodyfikowany i obecna jego treść brzmi następująco: „Utrzymanie urozmaicenia struktury wiekowej</p> |

| L.p. | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia uwagi |
|------|-------------------------|---|---|
| | | Lasu. | drzewostanu. Pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni manipulacyjnej. Zaleca się wyznaczenie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględniać szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Dążenie do zwiększenia udziału powierzchniowego drzewostanów w wieku powyżej 120 lat; pozostawianie – ochrona przestojów (Db, Bk, So, Ol) na siedliskach wilgotnych i w pobliżu terenów podmokłych”. Proponowany zapis jest zbieżny z aktualnie prowadzoną gospodarką leśną przez Nadleśnictwo Trzebież, toteż jego realizacja nie powinna nastęrczać większych problemów. |
| | Nadleśnictwo o Trzebież | Postulowane działanie ochronne "Objęcie stanowisk gatunku ochroną strefową" dla bociana czarnego, kani rudej i czarnej, bielika, orlika krzykliwego i rybołowa jest realizowane zgodnie z decyzją RDOŚ w Szczecinie odnośnie stref ochrony całorocznej i okresowej. | Z uwagi na 10-letni okres obowiązywania planu, działanie zaplanowano z myślą o gniazdach nowych, które ewentualnie zostaną dopiero znalezione. Poza tym, plan zadań ochronnych jest opracowywany z myślą o wszystkich właścicielach czy zarządzających lasami, a nie tylko o Przedsiębiorstwie Lasy Państwowe, które na ogół bardzo dobrze się wywiązuje z ciążących na nim obowiązków. |