

**ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH**  
**w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych**  
**obszaru Natura 2000 „Puszcza Goleniowska” PLB320012 z informacją o sposobie rozpatrzenia**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Pani Teresa Błaszczak (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie)	W Dokumentacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 200, na str. 5 błędnie podano adres e-mail RZGW.	Uwzględniono – poprawiono.
2	Pani Marta Stachak (Greenpeace Germany)	<p>Uwaga zamieszczona na PIK („Stan przedmiotów ochrony”):</p> <p>„W nawiązaniu do moich uwag związanych z gospodarką leśną i jej wpływem na drzewostany będące siedliskami gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony, wnioskuję o udzielenie tu informacji oraz o zawarcie w PZO następujących informacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- jaka jest, na chwilę obecną w obszarze, procentowa powierzchnia drzewostanów, które można zakwalifikować jako starodrzewia</li> <li>- jak się zmieniała powierzchnia starodrzewi na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat i w związku z tym jakie są prognozowane zmiany powierzchni starodrzewi, w dającym się przewidzieć okresie czasu, biorąc pod uwagę między innymi obowiązujące plany urzędzenia lasu”.</li> </ul>	<p>Pojęcie „starodrzewia” jest nieprecyzyjne, dlatego nie można określić procentowej powierzchni „drzewostanów, które można zakwalifikować jako starodrzewia” i tego „- jak się zmieniała powierzchnia starodrzewi na przestrzeni ostatnich kilkudziesięciu lat”. Na etapie przygotowywania PZO nie było możliwości wykonania takich wyliczeń. Z uwagi na obecne zmiany w gospodarce Lasów Państwowych określone w „Zasadach hodowli lasu” wprowadzonych Zarządzeniem nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. (obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 1 stycznia 2012 r.), prognozuje się zwiększanie powierzchni starych drzewostanów (o czym w kilku miejscach napisano w PZO). Niezależnie od powyższego, w PZO umieszczono działania ochronne wskazujące na konieczność utrzymania powierzchni starych drzewostanów na co najmniej dotychczasowym poziomie, wyłączenie z cięć rębnych drzewostanów w pobliżu jezior i rzek oraz pozostawianie na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi co najmniej 5% powierzchni drzewostanów w formie grup i/lub kęp drzew do naturalnego rozwoju wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi. W rębniach złożonych w miarę możliwości pozostawianie grup i kęp drzew, z wyłączeniem przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi. Wskazane jest łączenie w większe powierzchnie</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			pozostawionych biogrup w nawrotach cięć na sąsiadujących wydzieleniach.
3	Pani Marta Stachak (Greenpeace Germany)	<p>Uwaga zamieszczona na PIK („Działania ochronne”):          „Czy obowiązujące w danej chwili zasady hodowli lasu powinny stanowić "twardą" podstawę na której można prognozować zmiany stanu zachowania siedlisk oraz opierać konstrukcję wielu bardzo istotnych zapisów PZO? Jaką mamy gwarancję, że owe (nowe) zasady hodowli będą w istotnym zakresie wprowadzone w okresie obowiązywania planu? Jaka jest gwarancja, że nie zostaną one zmodyfikowane?          Moja uwaga jest następująca: nie należy prognozować na podstawie zapisów tego typu dokumentów w taki sposób, jakby miałyby one być realizowane natychmiast, w pełnym zakresie i w całym okresie obowiązywania planu. Przecież leśnicy dopiero będą się uczyć nowych zasad a praktyka pokazuje jak wielka jest tu inercja. Ponadto są to dokumenty często modyfikowane a ich realizacja jest uzależniona od bardzo wielu zmiennych czynników. PZO powinien zawierać w swojej treści konieczne zadania ochronne niezależnie od istnienia wewnętrznych instrukcji obowiązujących w podmiotach korzystających ze środowiska.”</p>	<p>Stan ochrony siedlisk został określony na podstawie ich aktualnej jakości. Natomiast oceniając stan ochrony poszczególnych gatunków uwzględniono m. in. „Zasady hodowli lasu” obowiązujące od niedawna (od dnia 1 stycznia 2012 r.) w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych (choć zapisy tego dokumentu nie zdecydowały o ocenie stanu ochrony żadnego gatunku). Niewątpliwie w najbliższej przyszłości, w tym w okresie obowiązywania niniejszego PZO, będą one miały wpływ (i to pozytywny) na stan gatunków będących przedmiotami ochrony omawianego obszaru. Trudno spodziewać się w najbliższym czasie modyfikacji tego wydanego niespełna dwa lata temu dokumentu, a tym bardziej modyfikacji niekorzystnych z punktu widzenia ochrony wyżej wspomnianych ptaków. Niekoniecznie dokument ten spowoduje natychmiastowe zmiany w prowadzonej na tym terenie gospodarce leśnej, ale można spodziewać się takich zmian w ciągu kilku najbliższych lat – przynajmniej od czasu obowiązywania następnych planów urządzenia lasu (aktualny PUL dla Nadleśnictwa Goleniów obowiązuje do roku 2016, a PUL dla Nadleśnictwa Rokita – do roku 2019). PZO zawiera konieczne dla ochrony gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru NATURA 2000 PLB320012 działania ochronne niezależne od ewentualnych zmian wewnętrznych instrukcji obowiązujących w podmiotach gospodarujących na omawianym obszarze.</p>
4	Pan Wojciech Zajac (Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Szczecin)	<p>W projekcie dotyczącym infrastruktury elektroenergetycznej Enea Operator, wnioskujemy o wprowadzenie poprawki w zapisach dot. Działań związanych z ochroną czynną dla przedmiotów ochrony, uwzględniając w przedstawionym opracowaniu następującej zmiany:          "W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegawcze, platformy gniazdowe, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie etc."</p>	<p>Uwagę uwzględniono, dodając w treści działań ochronnych wnioskowany zapis. Ponieważ równolegle wpłynęły w ramach konsultacji społecznych uwagi od innych podmiotów, wskazujące na potrzebę dalszego doprecyzowania działań w celu zwiększenia skuteczności ochrony zagrożonych przedmiotów ochrony, konieczne było rozszerzenie działań ochronnych dla bielika odnoszących się do linii elektroenergetycznych, w sposób następujący:          " Ochrona przestrzeni powietrznej:</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>- uwzględnianie ochrony bielika w rozwoju i modernizacji infrastruktury elektroenergetycznej:</p> <p>1) w odniesieniu do istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych - zastosowanie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych, a w odniesieniu do linii elektroenergetycznej przecinającej rezerwat przyrody Olszanka, podjęcie skutecznych działań zmierzających do znalezienia rozwiązania eliminującego zagrożenia dla bielika (likwidacja lub skablowanie linii),</p> <p>2) w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych w obszarze Natura 2000, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, skablowanie linii, zmiana przebiegu, etc.,</p> <p>3) planowane lokalizacje nowych linii elektroenergetycznych powinny uwzględniać możliwość zachowania wolnej od nowych linii przestrzeni powietrznej w pasach terenu o szerokości 2 km i długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt;50 ha) akwenami.”</p> <p>Jak wynika z zapisów PZO, realizacja działań ochronnych związanych z istniejącą i planowaną infrastrukturą elektroenergetyczną wymaga współdziałania różnych podmiotów: ENEA, podmioty realizujące przedsięwzięcia polegające na budowie i eksploatacji infrastruktury elektroenergetycznej, RDOŚ w Szczecinie, gminy: Goleniów, Przybiernów, Stepnica i Wolin, a także w odniesieniu do bardzo kolizyjnej linii elektroenergetycznej przecinającej rezerwat przyrody Olszanka, także Urząd Morski i Gaz-System. Szczegóły realizacji tych działań ochronnych, każdorazowo uzgadniane będą w toku współpracy pomiędzy</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
5	Pan Andrzej Wyganowski (Wójt Gminy Stepnica)	<p>Nawiązując do Obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie znak WOPN-ZP.6320.5.2013.BG z dnia 04.12.2013 r. o zakończeniu prac nad projektami planów zadań ochronnych projektów dla 8 obszarów Natura 2000 i rozpoczęciu konsultacji społecznych opracowywanych projektów dokumentów dla obszarów Natura 2000 w tym dla obszarze Puszcza Goleniowska PLB 320012, zgłaszam uwagi dotyczące załącznika nr 6 do projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, który nakazuje zmiany w Uchwale Nr XVII/180/12 Rady Gminy Stepnica z dnia 26 listopada 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Stepnica. Proponowany nakaz to wyłączenie ze strefy funkcji nieuciążliwych, produkcyjnych i składowo-magazynowych działek o numerach ewidencyjnych 6/10 (obręb Bogusławie) i 15/2 (obręb Budzień), a także wyłączenie ze strefy funkcji mieszkaniowej i rekreacyjnej oraz usługowej działki o numerze ewidencyjnym 14/1 (obręb Bogusławie) nie może być przyjęty. W przypadku działki nr 14/1 obręb geodezyjny Bogusławie Rada Gminy Stepnica podjęła Uchwałę Nr XXII/214/09 z dnia 28 sierpnia 2009 r. W sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obręb Stepnica, dz. Nr 646,664, 661/2 i 625/1 – 625/9 i obręb ewidencyjny Bogusławie dz. nr 14.1, Gmina Stepnica. Uchwalony plan zakłada przeznaczenie terenu przedmiotowej działki nr 14/1 częściowo jako usług, sportu i rekreacji wraz z zabudową małej architektury, obiektów kubaturowych obsługujących tereny sportu i rekreacji, obiekty gastronomii i handlu wraz z infrastrukturą techniczną i zielenią urządzoną, częściowo jako teren zabudowy indywidualnej i zabudowy mieszkaniowej oraz częściowo jako lokalizacja stacji transformatorowej 15/04 kV i towarzyszącej infrastruktury technicznej – przepompownia ścieków. W związku z powyższym Gmina nie przewiduje zmiany istniejącego studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego co skutkowałoby koniecznością zmiany planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Stepnica. Nakaz zmiany studium i planu miejscowego powoduje kolejne ograniczenia rozwojowe gminy Stepnica oraz skutecznie ogranicza przewidywane dochody budżetowe gminy.</p> <p>W przypadku zapisów w omawianym projekcie planu ochrony dotyczącym działki nr 6/10 obręb geodezyjny Bogusławie oraz działki nr 15/2 obręb geodezyjny Budzień, nie ma możliwości zmiany zapisów istniejącego studium z uwagi na fakt, że w związku ze złożonym wnioskiem przez Spółkę Akcyjną Polskie Sieci Elektroenergetyczne ul. Energetyków 9, 70-656 Szczecin o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości położonych w pasie technologicznym nowo budowanych odcinków linii 220kV, Gmina podjęła działania zmierzające do wszczęcia procedury planistycznej dla w/w przedsięwzięcia. Nawiązując do powyższego i podjętych przez gminę działań nie ma przesłanek do dokonywania proponowanych zmian i po raz kolejny zabiera się gminie Stepnica możliwości dalszego rozwoju.</p> <p>Proponujemy aby przedmiotowy projekt planu ochrony w odniesieniu do przedsięwzięć które</p>	<p>wyżej wymienionymi podmiotami.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Zapisy przedstawione w załączniku 6 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie stanowią wskazania a nie nakazy zmian w dokumentach planistycznych mogących mieć negatywny wpływ na populacje gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza Goleniowska”. Niemniej uwzględniono stanowisko Wójta Gminy Stepnica, usuwając kwestionowane zapisy.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że w wyniku rozpatrzenia uwag jakie wpłynęły na etapie konsultacji społecznych, w celu zabezpieczenia warunków do prawidłowej realizacji obowiązku ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, konieczne było dodanie do tabeli wskazywanych zmian w istniejących dokumentach planistycznych, następujących zapisów:</p> <p>"1) planowane przeznaczenie terenu pod funkcje elektrowni wiatrowych powinno być poprzedzone monitoringiem awifauny (przynajmniej dwuletnim na etapie studium i mpzp oraz przynajmniej trzyletnim na etapie decyzji środowiskowej) i powinno uwzględniać konieczność zachowania w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, w tym przestrzeni powietrznej wolnej od turbin wiatrowych w zakresie określonym w Załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, a także konieczność nie dopuszczenia do zakłóceń w funkcjonowaniu populacji poszczególnych gatunków ptaków,</p> <p>2) planowane przeznaczenie terenu pod funkcje linii elektroenergetycznych powinno być poprzedzone monitoringiem awifauny (przynajmniej rocznym na etapie studium i mpzp oraz przynajmniej dwuletnim na etapie decyzji środowiskowej) i powinno uwzględniać możliwość zachowania w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, w tym przestrzeni powietrznej, w zakresie określonym</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>mogą być w tym terenie planowane, nie wykluczał przedsięwzięć tylko również zawierał zapisy mówiące o konieczności procedury oddziaływania na środowisko, która określi, czy planowane przedsięwzięcie może być realizowane na danym obszarze i w jakim zakresie. Ponadto podczas prowadzenia procedury uchwalania studium i planu miejscowego Gmina wykonała przewidziane prawem uzgodnienia i wówczas ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i innych instytucji nie było przeciwwskazań do uchwalenia w/w dokumentów w obecnej formie, a przecież od tamtego czasu do chwili obecnej nic nie uległo zmianie w środowisku naturalnym na przedmiotowym terenie.</p>	<p>w Załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, a także konieczność nie dopuszczenia do zakłóceń w funkcjonowaniu populacji poszczególnych gatunków ptaków,  3) planowane przeznaczenie terenów pod inne funkcje, nie związane z ochroną obszaru Natura 2000, powinno być poprzedzone przynajmniej rocznym monitoringiem awifauny oraz wymaga uwzględnienia konieczności zachowania w nie pogorszonej i nie zmniejszonej stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, a także konieczności nie dopuszczenia do zakłóceń w funkcjonowaniu populacji poszczególnych gatunków ptaków."</p> <p>Powyższe zapisy nie wywołują wprost konieczności wprowadzania zmian do istniejących dokumentów. Są one warunkami, które muszą być uwzględniane przy prognozowaniu i ocenianiu wpływu planowanego przeznaczenia gruntów i realizacji inwestycji na obszar Natura 2000.</p> <p>Odnosząc się do argumentu wcześniej poczynionych uzgodnień dla dokumentów planistycznych, wyjaśnić należy, że uzgodnienia były dokonywane głównie w oparciu o przedstawiane prognozy, nie uwzględniające obecnego stanu wiedzy eksperckiej i literaturowej, a poza tym w uzgodnieniach zastrzegano, że o ewentualnej lokalizacji przedsięwzięć, każdorazowo rozstrzygać powinna ocena oddziaływania na środowisko, w tym na obszar Natura 2000.</p>
6	<p>Pan Bogumił Augustyniak (ALDESA Nowa Energia Sp. z o.o.)</p>	<p>Załącznik nr 3 do projektu Zarządzenia. Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.  "Pkt. 6 kania ruda zagrożenia kolizje kani rudej z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi i/lub porażenia prądem na tych liniach w bezpośrednim sąsiedztwie jej czynnych gniazd (do 1000 m od nich)"  Czy RDOŚ posiada i może udostępnić Kartotekę martwych ptaków?</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie prowadzi kartotekę martwych, osłabionych i rannych ptaków ale tylko w odniesieniu do bielika. Źródłem danych do kartoteki są zgłoszenia różnych podmiotów stwierdzonych przypadków padnięć i kolizji z terenu województwa zachodniopomorskiego. RDOŚ nie posiada takich danych odnoszących się do kani rudej. Brak zgłoszeń dotyczących tego gatunku może wynikać z ograniczonej wykrywalności i mniejszego zainteresowania społecznego gatunkiem (w przeciwieństwie do bielika).</p>
7	<p>Pan</p>	<p>Załącznik nr 3 do projektu Zarządzenia. Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla</p>	<p>Bieliki z racji dużych rozmiarów i ograniczonych możliwości</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Bogumił Augustyniak (ALDESA Nowa Energia Sp. z o.o.)	<p>zachowania właściwego stanu Ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</p> <p>"pkt. 12 bielik zagrożenia kolizje bielika z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi i/lub porażenia prądem na tych liniach w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd bielika (do 1000 m od nich)"</p> <p>Czy RDOŚ posiada i może udostępnić Kartotekę martwych ptaków?</p>	<p>wykonywania szybkich zwrotów w powietrzu, są szczególnie narażone na kolizje przeszkodami w strefach lotów, w tym z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi i/lub porażenia prądem na tych liniach. Dane na temat ptaków rozbitych o linię elektroenergetyczną przebiegającą przez rezerwat „Olszanka” lub porażonych prądem na tej linii od 1992 r. gromadzi Nadleśnictwo Goleniów i RDOŚ w Szczecinie. W latach 1992-2013 znaleziono 22 bieliki rozbite o linię elektroenergetyczną przebiegającą przez rezerwat „Olszanka” lub porażone prądem na tej linii – mat. niepubl. Nadleśnictwa Goleniów.</p> <p>Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie prowadzi kartotekę martwych, osłabionych i rannych bielików w odniesieniu do zgłaszanych przez różne podmioty przypadków padnięć i kolizji z terenu województwa zachodniopomorskiego. Informacje zawarte w tej kartotece mogą być udostępniane na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.)</p>
8	Pan Bogumił Augustyniak (ALDESA Nowa Energia Sp. z o.o.)	<p>Załącznik nr 6 do projektu Zarządzenia. Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (...)</p> <p>"Uchwała Nr XVII/180/12 Rady Gminy Stepnica z dnia 26 listopada 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stepnica:</p> <p>Proponuje się wyłączenie ze strefy funkcji nieuciążliwych, produkcyjnych i składowo-magazynowych działek o numerach ewidencyjnych 6/10 (obręb Bogustawie) i 15/2 (obręb Budzień), a także wyłączenie ze strefy funkcji mieszkaniowej i rekreacyjnej oraz usługowej działki o numerze ewidencyjnym 14/1 (obręb Bogustawie)"</p> <p>Zapisy w tej formie prowadzą do naruszenia zasad zrównoważonego rozwoju, zdefiniowanych w art. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym [tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 647] oraz art. 3 pkt. 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska [t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232].</p> <p>Zrównoważony rozwój to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapisy przedstawione w załączniku 6 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie stanowią wskazania a nie nakazy zmian w dokumentach planistycznych mogących mieć negatywny wpływ na populacje gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza Goleniowska”. Niemniej uwzględniono stanowisko Wójta Gminy Stepnica, usuwając kwestionowane zapisy.</p> <p>Jednocześnie informujemy, że w wyniku rozpatrzenia uwag jakie wpłynęły na etapie konsultacji społecznych, w celu zabezpieczenia warunków do prawidłowej realizacji obowiązku ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, konieczne było dodanie do tabeli wskazywanych zmian w istniejących dokumentach planistycznych, następujących zapisów:</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń. Wprowadzona zaś propozycja zmiany zapisów doprowadzi do zablokowania na tych terenach wszelkich inwestycji, które są w trakcie realizacji lub są zaplanowane na najbliższe lata. Na chwilę obecną całkowicie zablokuje to zamierzenia inwestycyjne Polskich Sieci Elektroenergetycznych w zakresie budowy linii 220kV Glinki-Reclaw [na wskazanych działkach w obr. Budzeń i Bogusławie], które są w fazie projektowej. Realizacja tej linii pozwoli na uniknięcie w przyszłości problemów związanych z brakiem dostaw energii w przypadku kolejnego uszkodzenia odcinka linii Morzyczyn – Reclaw ze względu na uwarunkowania pogodowe. Ta inwestycja ma również na celu zaspokojenie potrzeb mieszkańców Województwa Zachodniopomorskiego. Podkreślić tutaj należy, iż na potrzeby zmiany studium opracowana została prognoza oddziaływania na środowisko odnosząca się do planowanych inwestycji na terenie gminy w stosunku do uwarunkowań przyrodniczych. Natomiast przygotowany projekt Planu Zadań Ochronnych wskazuje jednoznacznie na brak takiego dokumentu.</p> <p>W świetle z art. 3 pkt. 1 ww. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy.</p> <p>A zatem rozwiązania dotyczące zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenia danego terenu pod określoną funkcję zależą wyłącznie od organów gminy sporządzających plan miejscowy czy studium, w tym wypadku Wójta i Radę Gminy Stepnica, działających przy pomocy uprawnionego urbanisty. O zasadności i celowości tych działań nie decyduje żaden inny organ. Przygotowany w przedstawionej formie projekt PZO nie tylko ingeruje we władztwo planistyczne gminy wymuszając rezygnację z inwestycji planowanych i sukcesywnie realizowanych, ale również prowadzi do całkowitego zlekceważenia potrzeby kształtowania ładu przestrzennego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	<p>"1) planowane przeznaczenie terenu pod funkcje elektrowni wiatrowych powinno być poprzedzone monitoringiem awifauny (przynajmniej dwuletnim na etapie studium i mpzp oraz przynajmniej trzyletnim na etapie decyzji środowiskowej) i powinno uwzględniać konieczność zachowania w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, w tym przestrzeni powietrznej wolnej od turbin wiatrowych w zakresie określonym w Załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, a także konieczność nie dopuszczenia do zakłóceń w funkcjonowaniu populacji poszczególnych gatunków ptaków,</p> <p>2) planowane przeznaczenie terenu pod funkcje linii elektroenergetycznych powinno być poprzedzone monitoringiem awifauny (przynajmniej rocznym na etapie studium i mpzp oraz przynajmniej dwuletnim na etapie decyzji środowiskowej) i powinno uwzględniać możliwość zachowania w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, w tym przestrzeni powietrznej, w zakresie określonym w Załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia, a także konieczność nie dopuszczenia do zakłóceń w funkcjonowaniu populacji poszczególnych gatunków ptaków,</p> <p>3) planowane przeznaczenie terenów pod inne funkcje, nie związane z ochroną obszaru Natura 2000, powinno być poprzedzone przynajmniej rocznym monitoringiem awifauny oraz wymaga uwzględnienia konieczności zachowania w niepogorszonym i nie zmniejszonym stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, a także konieczności nie dopuszczenia do zakłóceń w funkcjonowaniu populacji poszczególnych gatunków ptaków."</p> <p>Powyższe zapisy nie wywołują wprost konieczności wprowadzania zmian do istniejących dokumentów. Są one warunkami, które muszą być uwzględniane przy prognozowaniu i ocenianiu wpływu planowanego</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>przeznaczenia gruntów i realizacji inwestycji na obszar Natura 2000. Dotrzymanie tych warunków jest niezbędne dla ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 i zarazem konieczne dla utrzymania zgodności ewentualnych przedsięwzięć z przepisami prawa krajowego i europejskiego.</p> <p>Nie negując kwestii, iż kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy, należy wskazać, że to kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej nie może naruszać innych uwarunkowań prawnych, do których należą przepisy Dyrektywy Ptasiej i przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wprowadzenie wnioskowanych zmian do dokumentów planistycznych, przy najbliższej okazji zmian tych dokumentów, powinno wykluczyć ewentualne niezgodności w powyższym zakresie.</p>
9	Pan Bogumił Augustyniak (ALDESA Nowa Energia Sp. z o.o.)	<p>Uwaga do punktu 6 („Ustalenie działań ochronnych”) Modułu C dokumentacji planu zadań ochronnych.</p> <p>"pkt. 12-31 bielik Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania nr 1 Zastosowanie elementów ostrzegawczych powodujących znaczną poprawę widoczności linii elektroenergetycznych przez montaż kul ostrzegawczych na przewodach odgromowych w odległości do 1000 m od czynnych gniazd bielika"</p> <p>Proponujemy nie wpisywania dokładnie określonych metod i narzędzi do poprawy bezpieczeństwa ptaków w stosunku do linii elektroenergetycznych. Badania nad podnoszeniem bezpieczeństwa ptaków są dość dynamiczne i przynoszą nowe rozwiązania, np. podczas Konwencji o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt w listopadzie 2011 w Bergen, przedstawiono materiał o małej skuteczności stosowanych dotąd oznakowań linii energetycznych, obecnie pracuje się nad rozwiązaniami konstrukcyjnymi (inżynieryjnymi).</p>	<p>Uwagę uwzględniono - dodano alternatywne rozwiązanie: "lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych".</p>
10	Pan Bogumił Augustyniak (ALDESA Nowa Energia Sp.	<p>"pkt. 113-140 kania ruda Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania nr 1 Zastosowanie elementów ostrzegawczych powodujących znaczącą poprawę widoczności linii elektroenergetycznych poprzez montaż kul ostrzegawczych na przewodach odgromowych w odległości do 1000 m od czynnych gniazd bielika"</p> <p>• j.w.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zmodyfikowano treść zapisu i dodano alternatywne rozwiązanie: "lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych". Obecnie zapis działań ochronnych dla kani rudej zawiera treść następującą: „Ochrona przestrzeni powietrznej:</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	z o.o.)		<p>- uwzględnianie ochrony kani rudej w rozwoju i modernizacji infrastruktury elektroenergetycznej:</p> <p>1) w odniesieniu do istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych - zastosowanie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych, lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych,</p> <p>2) w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych w obszarze Natura 2000, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, skablowanie linii, zmiana przebiegu, etc.,</p> <p>3) planowane lokalizacje nowych linii elektroenergetycznych powinny uwzględniać możliwość zachowania wolnej od nowych linii przestrzeni powietrznej w rewirach lęgowych kani rudej obejmujących obszar w promieniu około 5 km od gniazda.</p>
11	Pani Marta Stachak (Greenpeace Germany)	<p>Uwaga zamieszczona na PIK („Działania ochronne”): „Postuluję usunięcie sformułowania "(dopuszcza się wycinkę niewielkiej części drzew)" z działań związanych z ochroną czynną dla ptaków w odniesieniu do ich całorocznej strefy ochronnej. "Niewielka ilość drzew" nie będzie miała praktycznie żadnego znaczenia gospodarczego a korzyści z rezygnacji z tych zabiegów w strefach ochronnych będą miały istotne znaczenie również dla poprawy bioróżnorodności tego silnie zaburzonego kompleksu leśnego.”</p>	Uwagę uwzględniono - usunięto kwestionowany zapis.
12	Pani Grażyna Domian	<p>Uwaga zamieszczona na PIK („Działania ochronne”), nawiązująca do uwagi powyższej: „Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, poz. 628 i poz. 842), rzeczywiście dopuszcza wycinkę drzew i krzewów w strefach ochrony ale:</p> <p>1) wyłącznie za zgodą regionalnego dyrektora ochrony środowiska, który przejął w tym zakresie kompetencje wojewody ponad 5 lat temu,</p> <p>2) podstawę prawną do tego odstępstwa stanowi art. 60 ust. 6, pkt 2 ustawy o ochronie przyrody,</p> <p>3) regułą jest obowiązujący zakaz wycinania drzew i krzewów a zezwolenie na odstępstwo od tego zakazu może być wydane jedynie w wyjątkowych przypadkach i tylko wówczas, gdy na taką</p>	<p>Uwagę uwzględniono – zmieniono kwestionowany zapis. W zakresie ochrony strefowej, otrzymał on treść następującą (dla bielika):</p> <p>„Uwzględnianie ochrony bielika w gospodarce leśnej:</p> <p>- kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzanie stref ochrony dla nowo odkrytych gniazd bielika,</p> <p>- egzekwowanie przepisów dotyczących zakazów</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>potrzebę będą wskazywały wymogi ochrony ostoi oraz zwierząt objętych ochroną gatunkową (art. 60 ust. 7),</p> <p>4) w praktyce taka potrzeba zachodzi niezmiernie rzadko i każdy przypadek musi być analizowany indywidualnie z uwzględnieniem lokalnych uwarunkowań istniejących w poszczególnych ostojach, a także z uwzględnieniem wymogów ekologicznych danego gatunku,</p> <p>5) każdorazowo, przy podejmowaniu decyzji, a później przy wykonywaniu zabiegu, konieczne jest zachowanie najwyższej ostrożności aby usunięcie drzewa nie spowodowało np. porzucenia gniazda z powodu nadmiernego odsłonięcia lub nie naraziło tego gniazda na niszczycielskie działanie warunków atmosferycznych,</p> <p>6) należy pamiętać o genezie wprowadzenia tej szczególnej formy ochrony, możliwej do stosowania wyłącznie w przypadku gatunków zagrożonych wyginięciem. Istotą jest tu - zachowanie w możliwie niezmienionym stanie siedlisk, które są niezbędne do właściwego funkcjonowania danego gatunku. Jeśli zajdzie potrzeba usunięcia jakiegoś drzewa ze strefy ochronnej, bo np. z powodu pochylenia w stronę gniazda będzie zagrażało jego konstrukcji lub lęgom ptaków albo z powodu nadmiernego wzrostu przestoni ptakom dołot do gniazda, to wystarczającą i jedyną podstawą prawną do wykonania tego zabiegu będzie art. 60 ust. 6 pkt 2 i ust. 7 ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>W tej sytuacji, nie jest zasadne konstruowanie działania ochronnego w sposób ogólnikowy, sugerujący łagodzenie ustawowych przepisów ochronnych.</p> <p>Z punktu widzenia ustalonych celów działań ochronnych, bardziej potrzebne wydaje się działanie np. o takiej treści: "Kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i ustanawianie stref ochrony ostoi dla nowo odnalezionych gniazd. Utrzymywanie stref ochrony przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki, przy jednoczesnym braku śladów wskazujących na ich dalsze zainteresowanie ostoją"."</p>	<p>obowiązujących w strefach ochrony, zwłaszcza zakazu wstępu osób nieupoważnionych w okresie legowym,</p> <p>- utrzymywanie stref ochrony przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bielika przy jednoczesnym braku gniazda w tym okresie i braku innych śladów jednoznacznie wskazujących na zainteresowanie bielików daną ostoją,</p>
13	Pan Robert Krupowicz – Burmistrz Gminy Goleniów	„- W punkcie 2.5 Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego Lp. 26: omyłkowo wpisano Burmistrz Gminy Goleniów, obszar do którego odnosi się zapis nie znajduje się w gminie Goleniów tylko w gminie Wolin.	Uwagę uwzględniono - poprawiono kwestionowany zapis. Poprawiono zapis w punkcie 2.5.
14	Pan Robert Krupowicz – Burmistrz Gminy Goleniów	- ZARZĄDZENIE Nr .... REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE z dnia ...r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 PLB320012 „Puszcza Goleniowska” ZAŁĄCZNIK NR 6: proponowane do wyłączenia ze strefy rozwoju osadnictwa działki o numerach ewidencyjnych 132 i 133 obręb Krępsko są otoczone od wschodu, północy i zachodu zabudową mieszkaniową w związku z powyższym w opinii tut. organu wyłączenie tych działek z rozwoju osadnictwa jest bezzasadne.	Uwagi nie uwzględniono. Podczas prac nad planem zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska, na wskazanych działkach ewidencyjnych stwierdzono siedlisko derkacza. Ponieważ derkacz, jako gatunek z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, ze względu na liczebność populacji lęgowej, został uznany za przedmiot ochrony w tym obszarze, nie jest możliwe (ze względów prawnych)

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			akceptowanie nieuchronnej utraty jednego ze stanowisk stwierdzonych w obszarze Natura 2000. Wprowadzony zapis nie jest jednoznaczny z koniecznością dokonania natychmiastowej zmiany w Studium. Jest wskazaniem, które powinno być uwzględnione przy najbliższej okazji zmiany tego dokumentu i w prowadzonych postępowaniach administracyjnych na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy czy pozwoleń na budowę.
15	Pan Robert Krupowicz – Burmistrz Gminy Goleniów	- W paragrafie 3 ZARZĄDZENIA Nr ...REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE z dnia ...r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 PLB320012 „Puszcza Goleniowska”: podano opis granic obszaru za pomocą współrzędnych geograficznych, czytelniejsze w opinii tut. organu byłoby uszczegółowienie granic obszaru poprzez przedstawienie ich za pomocą działek i obrębów ewidencyjnych.”	Uwagi nie uwzględniono. Sposób dokonywania opisu granic wynika z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).
16	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>Załącznik 5 Działanie A074 Kania ruda: W przypadku ewentualnej budowy elektrowni wiatrowych na łęgowskich kani rudej (obejmujących główne miejsca przebywania łęgowych kań rudych) wstrzymywanie pracy turbin w dzień w okresie przebywania ptaków na łęgowskich (luty-październik). A075 bielik: W przypadku ewentualnej budowy elektrowni wiatrowych na łęgowskich (obejmujących główne miejsca przebywania ptaków dorosłych) lub zimowiskach (obejmujących główne miejsca zimowania ptaków, także niedojrzałych) bielika wstrzymywanie pracy turbin w dzień (na łęgowskich przez cały rok, na zimowiskach w okresie grudzień-marzec).</p> <p>Zakres Obszar Ostoi</p> <p>Jednostka realizująca ENEA, podmioty realizujące przedsięwzięcia polegające na budowie i eksploatacji elektrowni wiatrowych, RDOŚ w Szczecinie, urzędy gmin Goleniów, Przybiernów, Stepnica i Wolin.</p> <p>Uwagi Zapis w zaproponowanej formie jest niejasny – nie wiadomo, czy dotyczy wyłącznie łęgowskich i zimowisk, czy też (co sugerowałaby zakres dokumentu) całego obszaru Ostoi. Tak szerokie podejście jest nieuzasadnione – w wyniku wdrożenia obu zaleceń elektrownie musiałyby być wyłączone w dzień praktycznie przez cały rok, co poddawałoby w wątpliwość ekonomiczne i środowiskowe uzasadnienie inwestycji. Taka potrzeba może być znacząco ograniczona lub zupełnie wyeliminowana przez optymalny dobór lokalizacji oraz rzetelną ocenę oddziaływania na</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Po rozpatrzeniu licznych uwag, jakie wpłynęły także od innych podmiotów, treść działań ochronnych istotnie zmodyfikowano, pozostawiając rozstrzygnięcie dotyczące ewentualnej lokalizacji turbin wiatrowych na etap oceny oddziaływania na środowisko. Wychodząc z analogicznego (jak PSEW) punktu widzenia, że lokalizując inwestycje mogące oddziaływać na środowisko na obszarach cennych przyrodniczo, należy dołożyć wszelkich starań, aby ewentualnych oddziaływań uniknąć lub je minimalizować i kompensować, wskazano warunki niezbędne do utrzymania właściwego stanu ochrony poszczególnych gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Przykłady obecnych zapisów: <u>Dla kani rudej:</u> "Ochrona przestrzeni powietrznej: - w procedurach prognoz oraz ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać: w przypadku prognoz – przynajmniej dwuletni, a w przypadku ocen – przynajmniej trzyletni monitoring przedinwestycyjny oraz konieczność zachowania wolnej od turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej w odległości co najmniej 5 km od gniazd kani rudej. <u>Dla bielika:</u> Ochrona przestrzeni powietrznej: - w procedurach prognoz oraz ocen oddziaływania elektrowni</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>środowisko, której rolę warto wzmocnić przy formułowaniu tak szczegółowych zaleceń.</p> <p>Propozycje zmian  Proponujemy w zastępstwie dotychczasowej formuły zamieścić zapis, że w przypadku planowania inwestycji w pobliżu żerowisk i zimowisk, ocena oddziaływania na środowisko powinna uwzględniać bardziej szczegółową ocenę na populację kani i bielika oraz by w oparciu o procedurę OOS oraz Oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawrzeć odpowiednie zapisy minimalizujące, jeśli ocena wykaże także potrzebę.</p>	<p>wiatrowych na środowisko należy uwzględnić: w przypadku prognoz – przynajmniej dwuletni, a w przypadku ocen – przynajmniej trzyletni monitoring przedinwestycyjny oraz konieczność zachowania wolnej od turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej:</p> <p>1) w odległości co najmniej 5 km od stanowisk lęgowych bielika oraz,  2) w pasach terenu o szerokości min. 2 km i długości min. 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt;50 ha) akwenami.</p> <p>Dla derkacza:  „Uwzględnianie ochrony derkacza w planowaniu lokalizacji i funkcjonowania elektrowni wiatrowych:  - w procedurach ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględnić przynajmniej trzyletni monitoring przedinwestycyjny oraz konieczność zachowania wolnej od turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej nad terenami bagiennymi oraz w odległości co najmniej 1000 m od ich granic.”</p> <p>Powyższe wynika z faktu, że jednym z podstawowych celów PZO jest zaplanowanie działań ochronnych zapewniających skuteczne przeciwdziałanie wszystkim istotnym zagrożeniom dla gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.</p>
17	Pan Tomasz Płowens (Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie)	W punkcie 1.7 - kluczowe instytucje dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności, w poz. 26 tabeli, błędnie wpisano nazwę i dane adresowe naszej jednostki. Powinno być: Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie; adres : 70-41 5 Szczecin, Al. Papieża Jana Pawła II nr 42, kontakt: tel.: 91 44 05 100, fax.: 9144 05 101, e-mail: sekretariat@zzmiuw.pl	Uwagę uwzględniono – wprowadzono odpowiednie zmiany.
18	Pan Tomasz Płowens (Zachodniopomorski)	W kolumnie dotyczącej zakresu odpowiedzialności, zapis dotyczący ZZMiUW w Szczecinie powinien mieć następujące brzmienie: „Prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie. Administruje, utrzymuje i	Uwagę uwzględniono – wprowadzono odpowiednie poprawki i uzupełnienia.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie)	<p>konserwuje urządzenia melioracji wodnych podstawowych. Zarządza w imieniu Skarbu Państwa wodami istotnymi dla rolnictwa, wskazanymi na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną, a ponadto jest odpowiedzialny w stosunku do tych wód za wykonywanie obowiązków państwa, określonych w ustawie z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne”. Jednocześnie poniżej wskazujemy, jakimi wodami istotnymi dla rolnictwa (ciekami i kanałami stanowiącymi urządzenia melioracji wodnych podstawowych), znajdującymi się w granicach Obszaru PLB320012, w imieniu Skarbu Państwa zarządza ZZMiUW W Szczecinie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Rzeka Ina (gmina Goleniów)</li> <li>2) Struga Miękowska (gmina Goleniów)</li> <li>3) Rzeka Krępa (gmina Goleniów, gmina Stepnica)</li> <li>4) Rzeka Grzybnica (gmina Przybiernów, gm. Wolin)</li> <li>5) Struga Przybiernowska (gmina Przybiernów, gm. Wolin)</li> <li>6) Struga Brzozowska (gmina Przybiernów)</li> <li>7) Struga Dzieszowska (gmina Przybiernów)</li> <li>8) Struga Henrykowska (gmina Przybiernów)</li> <li>9) Kanał Goleniowski (gmina Goleniów)</li> <li>10) Kanał Liliowy (gmina Goleniów)</li> <li>11) Kanał Krępski (gmina Goleniów)</li> <li>12) Kanał Królewski (gmina Stepnica)</li> <li>13) Kanał Bolesławicki (gmina Goleniów)</li> <li>14) Kanał Szeroki (gmina Goleniów)</li> <li>15) Kanał E-1 (gmina Goleniów)</li> <li>16) Kanał E (gmina Goleniów)</li> <li>17) Kanał -2 (gmina Goleniów)</li> <li>18) Kanał Brzeziny (gmina Goleniów)</li> <li>19) Kanał Święta (gmina Goleniów)</li> <li>20) Kanał Łączna (gmina Stepnica)</li> <li>21) Kanał Podleśny (gmina Stepnica)</li> <li>22) Kanał Brylanty (gmina Stepnica)</li> <li>23) Kanał Jedliny (gmina Goleniów)</li> <li>24) Kanał Żarnowski (gmina Stepnica)</li> <li>25) Kanał Koniewo - Odcinek ujściowy do jeziora Ostrowo (gmina Wolin)</li> <li>26) Kanał Siniechowo - Odcinek ujściowy do jeziora Ostrowo (gmina Wolin)</li> </ol> <p>Pozostałe urządzenia melioracji wodnych podstawowych znajdujące się w granicach przedmiotowego obszaru:</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		27) melioracyjna stacja pomp „Brzeziny” wraz z kanałem pompowym - odwadniająca polder o powierzchni 350 ha użytków rolnych (gmina Goleniów), 28) melioracyjna stacja pomp „Bolesławice II” wraz z kanałem pompowym - odwadniająca polder o powierzchni 3300 ha użytków rolnych (gmina Goleniów), 29) melioracyjna stacja pomp „Święta” wraz z kanałem pompowym - odwadniająca polder o powierzchni 340 ha użytków rolnych (gmina Goleniów), 30) melioracyjna stacja pomp „Budzyń I i II” wraz z kanałem pompowym - odwadniająca polder o powierzchni 300 ha użytków rolnych (gmina Stepnica), 31) melioracyjna stacja pomp „Stepnica III” wraz z kanałem pompowym - odwadniająca polder o powierzchni 340 ha użytków rolnych (gmina Stepnica), 32) prawy wał przeciwpowodziowy nad rz. Iną (gmina Goleniów), 33) lewy wał przeciwpowodziowy nad rz. Krępą i Kanałem Bolesławickim (gmina Goleniów), 34) prawy wał przeciwpowodziowy nad rz. Krępą i Kanałem Królewskim (gmina Stepnica), 35) wał przeciwpowodziowy nad Zalewem Szczecińskim „Stepnica-Brylanty” (gmina Stepnica), 36) wał przeciwpowodziowy nad rz. Odrą „Brzeziny - Łąki Nowogardzkie” (gmina Goleniów).	
19	Pan Tomasz Płowens (Zachodnio pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie)	<p>Odnosząc się do zapisów, zawartych w punkcie 6 - ustalenie działań ochronnych, przy których jako podmiot odpowiedzialny wpisano ZZMiUW w Szczecinie, wyjaśniamy, iż nasz Zarząd, zgodnie z zakresem swojej działalności, zobowiązany jest do utrzymywania i konserwacji urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz powierzonych mu cieków m.in. utrzymywania poziomu pompowania na terenie poszczególnych naturalnych polderów zalewowych (zgodnie z instrukcją eksploatacji stacji pomp w celu utrzymania optymalnego poziomu wód gruntowych na użytkach rolnych, szczególnie w okresie wegetacyjnym oraz w okresie prowadzenia prac agrotechnicznych (okres marzec - październik). Uwzględniając programy rolno-środowiskowe dla poszczególnych użytkowników gruntów rolnych nie ma możliwości na precyzyjne regulowanie poziomem pompowania dla wybranych obszarów znajdujących się na polderze, na których występują gatunki podlegające ochronie, jak również brak jest z naszej strony faktycznych i prawnych możliwości do ingerowania w funkcjonowanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.</p> <p>W związku z powyższym, nie jest zasadnym wpisanie ZZMiUW W Szczecinie jako podmiotu odpowiedzialnego za nie dopuszczanie do osuszenia oraz utrzymania podmokłych szuwarów, zakrzewień i zadrzewień w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych, jak również nie dopuszczenie do osuszenia otwartych i półotwartych terenów bagiennych i bagien w okresach lęgowych poszczególnych przedmiotów ochrony.</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie ZZMiUW w Szczecinie, jako podmiotu odpowiedzialnego za w/w działania.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Po rozpatrzeniu wszystkich uwag, jakie wpłynęły w ramach konsultacji społecznych, wprowadzono zmiany w treści zapisów dotyczących działań ochronnych związanych z gospodarowaniem wodą. Zmiany te zostały wprowadzone w treści projektu zarządzenia (załącznik nr 5 – Działania ochronne związane z ochroną czynną oraz działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania) w odniesieniu do gatunków, dla których poziom wody jest kluczowym czynnikiem decydującym o warunkach siedliskowych i mających istotny wpływ na stan populacji gatunku w obszarze Natura 2000, takich jak: derkacz, żuraw, podrózniczek i kszyc. Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie jest jednym z kilku podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (stosownie do właściwości i kompetencji). Ponieważ, w kwestii utrzymania właściwego poziomu wody na siedliskach wymienionych wyżej gatunków, decydujące znaczenie ma sposób gospodarowania wodą na polderach zalewowych, regulowany pracą pomp w sposób zgodny z instrukcją eksploatacji stacji pomp, wprowadzono uzupełnienie odpowiednich działań. Obecna treść działania brzmi</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>następująco (na przykładzie derkacza):  „Uwzględnianie ochrony derkacza w gospodarce wodnej:  - niedopuszczenie do nadmiernego osuszenia użytków zielonych zasiedlonych przez derkacza w jego okresie lęgowym (maj-lipiec) – utrzymywanie na nich w tym czasie poziomu wody nie niższego od poziomu gruntu (działanie obligatoryjne),  - weryfikacja instrukcji eksploatacji stacji pomp odpompowujących wodę z naturalnych polderów zalewowych i uwzględnienie w nich wymogów ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.”</p> <p>Realizacja poszczególnych działań ochronnych ma w założeniu polegać na współpracy poszczególnych podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie (w granicach kompetencji i możliwości każdego z podmiotów).</p>
20	Pan Tomasz Płowens (Zachodnio pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie)	<p>Utrzymanie i konserwacja cieków i kanałów, do czego zobowiązany jest ich właściciel, polega na utrzymaniu w należytym stanie technicznym ich koryt oraz zapewnieniu swobodnego spływu wód powodziowych. W tym celu wykonywane są m.in. prace polegające na usuwaniu nagromadzonego namułu z dna, aby utrzymać właściwe parametry koryta tj. głębokość i spadek dna. Nie ma uzasadnienia proponowane odmulanie cieków (Iny i Gowienicy) na odcinkach nie dłuższych niż 1 km, z pozostawieniem przerw min. 1 km, gdyż doprowadzi to do zaburzenia w przepływie wód powodziowych w okresach wezbrań, co w efekcie przyczyni się do lokalnych podtopień.</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie z pkt. 6 w wierszach dotyczących uwzględnienia ochrony zimorodka w gospodarce wodnej, w przedmiocie działań związanych z usuwaniem namułu z dna rzek Iny i Gowienicy zapisu: „oraz na odcinkach nie dłuższych niż 1 km i z pozostawieniem przerw min. 1 km na okres roku” i pozostawienie zapisu: „Utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień i nad rzekami Iną i Gowienica, usuwanie namułu z dna rzek Iny i Gowienicy poza okresem lęgowym zimorodka (trwającym od kwietnia do sierpnia).”</p> <p>Ponadto informujemy, iż jesteśmy zobowiązani do utrzymywania i konserwacji wymienionych powyżej wałów przeciwpowodziowych, co wiąże się z ich dwukrotnym w ciągu roku wykaszaniem.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Usunięto kwestionowany zapis limitowania odcinków cieków podczas odmulania. Samo ograniczenie odmulania musiało jednak zostać utrzymane z uwagi na silne powiązanie zimorodka z ciekami o naturalnym charakterze w przynajmniej dobrym stanie ekologicznym. Na stan ichtiofauny istotny wpływ wywiera warstwa namulów zalegających na dnie cieków. Jest ona ważnym elementem układu troficznego rzeki, warunkującym występowanie drobnych ryb, stanowiących główny pokarm zimorodka. Ingerencja w koryto rzeki polegająca na usuwaniu namulów jest tym samym istotną ingerencją w układ troficzny rzeki, którego ogniwem jest zimorodek – jeden z przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Ponieważ część populacji lęgowej zimorodka w kraju (zwłaszcza na północnym zachodzie) jest osiadła (ptaki dorosłe), należy jej zapewnić odpowiednie warunki, z odpowiednio zasobną bazą żerowiskową także w okresie pozalęgowym. Jest to istotne zwłaszcza w okresie od jesieni do wiosny, gdy ryby stanowią niemal 100% pożywienia zimorodka.</p> <p>Potrzeba uwzględnienia wymagań ochrony gatunku</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 wynika zarówno z przepisów Dyrektywy Ptasiej, Dyrektywy Siedliskowej, ustawy o ochronie przyrody, jak i z przepisów ustawy Prawo wodne (Rozdz. III). Ostatecznie, skonstruowano treść działania w następujący sposób:</p> <p>„Uwzględnianie ochrony zimorodka w gospodarce wodnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymywanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami, strumieniami oraz nad jeziorami i kanałami, z pozostawianiem drzew powalonych w nurt rzek i strumieni,</li> <li>- rezygnacja z usuwania namułu z dna rzek i strumieni”, przy czym jako miejsce realizacji działania wskazano Rzeki: Ina, Grzybnica, Krepa, Świdnianka, Wola Struga i Gowienica, jeziora i kanały w obszarze Natura 2000 i ich brzegi”. <p>Podmiotami odpowiedzialnymi za wykonanie działania są (oprócz ZZMiUW) także właściciele i użytkownicy gruntów. Wykaszanie wałów nie powinno kolidować z celami ochrony obszaru Natura 2000, o ile będzie wykonywane poza okresem lęgowym ptaków.</p> </li></ul>
21	<p>Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)</p>	<p>Uwaga 1 do załącznika nr 3 do „projektu zarządzenia - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony”:</p> <p>„Zapisy Zagrożenie dla przedmiotu ochrony: kania ruda - prace leśne w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd kani rudej (do 500 m od nich) w jej okresie lęgowym (marzec-sierpień) – mogą one płoszyć ptaki, ponadto istnieje ryzyko zniszczenia w ich wyniku czynnego gniazda</p> <p>Uzasadnienie Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach. Zapis bezzasadny. Ustawa z dnia 16.04.2004r. o ochronie przyrody dokładnie precyzuje na jakie działania należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nadleśnictwa nie naruszają zapisów art. 60 ust.6 cytowanej wyżej ustawy. Większość prac związanych z wycinką prowadzona jest poza terminami ochronnymi dla gatunków ptaków objętych ochroną strefową a jeśli taka konieczność wystąpi wówczas nadleśnictwo wnioskuje do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o odpowiednie zezwolenie.”</p>	<p>Nie uwzględniono. Obowiązkiem sporządzającego PZO, wynikającym z przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jest zidentyfikowanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura N000. W PZO zostały przedstawione wszystkie zagrożenia, jakie udało się zidentyfikować ale nie jest to równoznaczne z zarzutem postępowania Nadleśnictw w sposób niezgodny z prawem. . Zdecydowana większość zidentyfikowanych zagrożeń mieści się w kategorii zagrożeń potencjalnych. Mogą one się przeistoczyć w zagrożenia istniejące, jeśli np. dojdzie do utraty lęgu wskutek wykonywania prac leśnych w sąsiedztwie nowych, nieznanych jeszcze gniazd, dla których nie zostały ustanowione strefy ochrony. W skrajnych przypadkach, przy słabej widoczności gniazd może dojść nawet do wycięcia drzewa z gniazdem. Aby skutecznie przeciwdziałać takiemu zagrożeniu zaplanowano cykliczne prowadzenie inwentaryzacji gniazd oraz działania, w których rekomenduje</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			się wykonywanie cięć rębnych i przedrębnych w okresie pozalegowych.
22	Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)	<p>Uwaga 2 do załącznika nr 3 do „projektu zarządzenia - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony”:</p> <p>„Zagrożenie dla przedmiotu ochrony: bielik - prace leśne w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd bielika (do 500 m od nich) w jej okresie lęgowym (styczeń-lipiec) - mogą one płoszyć ptaki; cięcia rębne i trzebieże późne prowadzące do nadmiernego rozrzedzenia drzewostanu W bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd bielika (do 200 m od nich), skutkującego narażeniem na niekorzystne czynniki atmosferyczne, albo prowadzące do zniszczenia czynnych gniazd bielika</p> <p>Uzasadnienie Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach. Uwagi jak powyżej.”</p>	Uwagi nie uwzględniono – uzasadnienie jak wyżej.
23	Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)	<p>Uwaga 3 do załącznika nr 3 do „projektu zarządzenia - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony”:</p> <p>„Zagrożenie dla przedmiotów ochrony: Żuraw, podróżniczek – osuszanie terenów bagiennych w okresie lęgowym żurawia (marzec-lipiec) prowadzące do pogorszenia stanu siedlisk lub ich utraty; likwidacja terenów bagiennych poprzez ich wypełnienie (zasypywanie) prowadzące do utraty siedlisk</p> <p>Uzasadnienie Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach. Działania takie nie są i nie będą praktykowane.”</p>	Uwagi nie uwzględniono. Obowiązkiem sporządzającego PZO, wynikającym z przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jest zidentyfikowanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura N000. W PZO zostały przedstawione wszystkie zagrożenia, jakie udało się zidentyfikować ale nie jest to równoznaczne z zarzutem postępowania Nadleśnictw w sposób niezgodny z prawem. Zdecydowana większość zidentyfikowanych zagrożeń mieści się w kategorii zagrożeń potencjalnych. Należy też mieć na uwadze, że do ewentualnych odwodnień może dość wskutek działań innych niż Nadleśnictwa podmiotów.
24	Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)	<p>Uwaga 4 do załącznika nr 3 do „projektu zarządzenia - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń (...):</p> <p>„Zagrożenie dla przedmiotu ochrony: Zimorodek – likwidacja nadwodnych zadrzewień i zakrzewień, a także usuwanie przewróconych w nurt cieków wodnych drzew (stanowiących czatownie zimorodka) nad rzekami Iną i Gowienicą oraz innymi ciekami.</p> <p>Uzasadnienie Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach. Nie praktykuje się usuwania nadwodnych zadrzewień i zakrzewień. Wzdłuż cieków wodnych kształtowane są strefy ekotonowe o szerokości</p>	Uwagi nie uwzględniono z powodów wskazanych przy wcześniejszych uwagach dotyczących zagrożeń. Należy też mieć na uwadze, że wycinki drzew i krzewów nad rzekami oraz innymi ciekami, wykonywane są przez różne podmioty, w ramach różnych działań inwestycyjnych. Zidentyfikowanie zagrożeń nie jest równoznaczne z obciążeniem odpowiedzialnością za ewentualne wycinki Nadleśnictw.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
25	Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)	<p>ok. 1-2 wysokości drzewostanu, nieużytkowane rębnią zupełną.”</p> <p>Uwaga 5 do załącznika nr 3 do „projektu zarządzenia - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń (...): „Zagrożenie dla przedmiotu ochrony: Gagoł – niedobór dziupli dzięcioła czarnego (stanowiących podstawowe miejsca gniazdowania gagoła) w wyniku zbyt małej powierzchni drzewostanów dojrzałych (w których występują): &gt;40 lat (Os), &gt;60 lat (Brz, Gb, Ol), &gt;80 lat (So, Sw, Md, Dg, Kl, Jw., Ak, Lp), &gt;100 lat (Bk, Jd) bądź &gt;120 lat (Db, Js, Wz) w odległości do 1 km od zbiorników wodnych i rzek.</p> <p>Uzasadnienie Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach. Gospodarka leśna prowadzona zgodnie z ustawą z dnia 28.09.1991r. O lasach zapewnia zachowanie lasów, ochronę lasów, gleb i wód. Kształtowane są również strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł oraz bagien, torfowisk o powierzchni powyżej 1,0 ha, nieużytkowane rębniąmi zupełnymi. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej (zapisy wynikające z Instrukcji Ochrony Lasu). Pozostawiane są wszystkie drzewa, które zawierają dziuple.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Uzasadnienie jak wyżej. Ponadto, zidentyfikowanie potencjalnego zagrożenia nie jest tożsame z zarzutem usuwania przez Nadleśnictwa drzew dziuplastych. Wskazać jednak należy, że z racji rozmiarów, nie wszystkie dziuple są odpowiednie dla gagoła. Jak wiadomo, gagoł sam nie wykuwa dziupli a jedynie korzysta z dziupli wykutych najczęściej przez dzięcioła czarnego, przy czym drzewa nadające się do tego celu należą często do najgrubszych drzew w drzewostanie. Dla celów ochrony gatunku niezbędne jest zapewnienie stałej obecności dziupli, co jest możliwe jedynie przy ciągłej obecności starych drzew w siedliskach gatunku. Kształtowanie stref ekotonowych, polegające zazwyczaj na usuwaniu drzew nie zawsze zapewnia osiągnięcie tego celu.</p>
26	Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)	<p>Uwaga 1 do załącznika nr 5 do „projektu zarządzenia – Działania ochronne”: „Przedmiot ochrony: Kania ruda</p> <p>Cyt. zapis / Propozycja zmiany zapisu Uwzględnienie ochrony kani rudej w gospodarce leśnej. Nie prowadzenie prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd kani rudej (do 500 m od nich) w jej okresie lęgowym (marzec-sierpień), pozostawianie drzew z gniazdami i zachowanie starego drzewostanu w promieniu 100 m wokół gniazd (dopuszcza się wycinkę niewielkiej części drzew). Proponowana zmiana zapisu: Ochrona strefowa. Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków – objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych.</p> <p>Uzasadnienie Ustawa z dnia 16.04.2004r. o ochronie przyrody dokładnie precyzuje na jakie działania należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Nadleśnictwa nie naruszają zapisów art. 60 ust. 6 cytowanej wyżej ustawy. Większość prac związanych z wycinką prowadzona jest poza terminami ochronnymi dla gatunków ptaków objętych ochroną strefową a jeśli taka</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Po rozpatrzeniu wszystkich uwag, jakie wpłynęły w ramach konsultacji społecznych, z których wynikała konieczność skuteczniejszego przeciwdziałania ewentualnym zagrożeniom (zasada przezorności), a także zapewnienia utrzymania liczebności gatunku na co najmniej dotychczasowym poziomie, zmodyfikowano treść działań odnoszących się do gospodarki leśnej w sposób następujący: „Uwzględnianie ochrony kani rudej w gospodarce leśnej: - kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzanie stref ochrony dla nowo odkrytych gniazd kani, - egzekwowanie przepisów dotyczących zakazów obowiązujących w strefach ochrony, zwłaszcza zakazu wstępu osób nieupoważnionych w okresie lęgowym, - utrzymywanie stref ochrony przez okres co naj-mniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie, - utrzymywanie w lasach obszaru Natura 2000 drzewostanów dojrzałych (So, Md, Bk w wieku – powyżej 100 lat) na</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		konieczność występuje to nadleśnictwo wnioskuję do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o odpowiednie zezwolenie. Zapis mówiący o pozostawianiu drzew z gniazdami jest przesadzony i zbyteczny.”	powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów w pobliżu stanowisk gatunku, - wyłączenie z cięć rębnych pasów starych drzewostanów nad brzegami jezior i rzek o szerokości odpowiadającej około 2 wysokościom drzewostanów, Szerokość pasa powinna być dostosowana do warunków terenowych, - pozostawianie na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi co najmniej 5% powierzchni drzewostanów w formie grup i/lub kęp drzew do naturalnego rozwoju wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi. W rębniach złożonych w miarę możliwości pozostawianie grup i kęp drzew, z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi. Wskazane jest łączenie w większe powierzchnie pozostawionych biogrup w nawrotach cięć na sąsiadujących wydzieleniach, - w celu wyeliminowania ryzyka utraty łęgów w nowych, jeszcze nieznanach gniazdach, rekomenduje się wykonywanie na całym obszarze cięć rębnych w okresie pozalegowym”.
27	Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)	Uwaga 2 do załącznika nr 5 do „projektu zarządzenia – Działania ochronne”: „Przedmiot ochrony: Bielik  Cyt. zapis / Propozycja zmiany zapisu Uwzględnienie ochrony bielika w gospodarce leśnej. Nie prowadzenie prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie czynnych gniazd kani rudej (do 500 m od nich) w jego okresie lęgowym (styczeń-lipiec), pozostawianie drzew z gniazdami i zachowanie starego drzewostanu w promieniu 200 m wokół gniazd (dopuszcza się wycinkę niewielkiej części drzew). Proponowana zmiana zapisu: Ochrona strefowa. Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków – objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych.  Uzasadnienie Uwagi jak powyżej.”	Uwagę uwzględniono. Po rozpatrzeniu wszystkich uwag, jakie wpłynęły w ramach konsultacji społecznych, z których wynikała konieczność skuteczniejszego przeciwdziałania ewentualnym zagrożeniom (zasada przezorności), a także zapewnienia utrzymania liczebności gatunku na co najmniej dotychczasowym poziomie, zmodyfikowano treść działań odnoszących się do gospodarki leśnej w sposób następujący: „Uwzględnianie ochrony bielika w gospodarce leśnej: - kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzanie stref ochrony dla nowo odkrytych gniazd bielika, - egzekwowanie przepisów dotyczących zakazów obowiązujących w strefach ochrony, zwłaszcza zakazu wstępu osób nieupoważnionych w okresie lęgowym, - utrzymywanie stref ochrony przez okres co naj-mniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bielika przy jednoczesnym

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>braku gniazda w tym okresie i braku innych śladów jednoznacznie wskazujących na zainteresowanie bielików daną ostoją,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymywanie w lasach obszaru Natura 2000 drzewostanów dojrzałych (So, Md, Bk w wieku powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów w pobliżu stanowisk gatunku,</li> <li>- pozostawianie na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi co najmniej 5% powierzchni drzewostanów w formie grup i/lub kęp drzew do naturalnego rozwoju wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi. W rębniach złożonych w miarę możliwości pozostawianie grup i kęp drzew, z wyłączeniem sytuacji klęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi. Wskazane jest łączenie w większe powierzchnie pozostawionych biogrup w nawrotach cięć na sąsiadujących wydzieleniach,</li> <li>- w celu wyeliminowania ryzyka utraty łęgów w nowych, jeszcze nieznanach gniazdach, rekomenduje się wykonywanie na całym obszarze cięć rębnych w okresie pozalegowym.</li> </ul>
28	<p>Pan Witold Koss (Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie)</p>	<p>Uwaga 3 do załącznika nr 5 do „projektu zarządzenia – Działania ochronne”: „Przedmiot ochrony: Gągoł Cyt. zapis / Propozycja zmiany zapisu Uwzględnienie ochrony gągoła w gospodarce leśnej. (Utrzymanie dotychczasowego wieku rębności w lasach (Db-140 lat, Js, Wz – 120 lat, So, Md, Bk – 100 lat, Św, Dg, Gb, Ol, Brz, Jw, Kl, Ak, Lp – 80 lat, Os, Olsz – 60 lat, Tp, Wb – 40 lat) będących siedliskami gągoła. Pozostawianie drzew z dziuplami dzięcioła czarnego w odległości do 100m od zbiorników wodnych o powierzchni minimum 0,25 ha i szerszych cieków wodnych). Propozycja zmiany zapisu: zachowanie wieku rębności drzewostanów, znajdujących się przy zbiornikach i większych ciekach wodnych, stanowiących siedliska gągoła w oparciu o obowiązujące plany urządzenia lasu dla nadleśnictw. Zachowanie drzew dziuplastych.</p> <p>Uzasadnienie Ochrona gągoła jest uwzględniana w gospodarce leśnej. Uwagi jak w załączniku nr 3.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zmodyfikowano treść działań ochronnych związanych z gospodarką leśną na następującą: „Uwzględnianie wymogów ochrony gągoła w gospodarce leśnej: - wyłączenie z cięć rębnych drzewostanów nad brzegami jezior i rzek w pasie o szerokości odpowiadającej około 2 wysokościom drzewostanów. Szerokość powinna być dostosowana do warunków terenowych, - pozostawianie w lasach i zadrzewieniach drzew dziuplastych oraz obumierających, z wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia”. Nie zastosowano propozycji odwołania się do planów urządzenia lasu dla nadleśnictw albowiem plan zadań ochronnych nie może w swojej treści odwoływać się do</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			dokumentów o charakterze wewnętrznym i dokumentów zmiennych. Możliwe jest jedynie przywołanie z dokumentu wewnętrznego konkretnych zapisów.
29	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga 1 do tabeli 1.5 w dokumentacji PZO (liczebność kszyka): „raczej 0.5%”	Nie uwzględniono – podany udział procentowy jest poprawny.
30	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga 2 do tabeli 1.5 w dokumentacji PZO (liczebność zimorodka): „Coś tu jest nie tak, ale wychodzi mi ponad 0.5”	Jw.
31	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 1 [s. 1]: Powtarzające się kilkakrotnie uwagi: „usunąć” lub „?” lub „Proszę poprawić nazwę obszaru.”	Uwzględniono – wprowadzono odpowiednie zmiany.
32	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 2 [s. 1]: Zmiana numeracji na § 4. - 8.	Uwzględniono – poprawiono.
33	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 3 [s. 2]: „Szczecinie?”	Uwzględniono – dopisano.
34	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 4 [s. 2]: „Proszę wpisać obowiązujący dla PZO układ współrzędnych.”	Uwzględniono – zmieniono.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Środowiska)		
35	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 5 [s. 16], załącznik nr 3 (tabela zagrożeń): „Proszę wpisać kody wraz z nazwami zagrożeń i przypisać im odpowiednie opisy.” oraz „Brak podziału na istniejące i potencjalne. Brak kodowania.”	Uwzględniono – uzupełniono.
36	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 6 [s. 16-17], załącznik nr 3, dotyczy zagrożeń dla kani rudej: „Dlaczego wskazano ww. zagrożenia. Strefa ochronna powinna nie dopuszczać do ich wystąpienia.”	W tym punkcie przedstawiamy wszystkie istotne potencjalne zagrożenia dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB320012, niezależnie od zapisów rozporządzeń (które mogą się zmienić w trakcie obowiązywania PZO). Poza tym w praktyce nie wszystkie gniazda kani rudej są obejmowane tzw. ochroną strefową – np. ze względu na brak wiedzy o lokalizacji wszystkich czynnych w danym roku gniazd tego gatunku i na to, że większość kań rudych corocznie lęgnię się w innych gniazdach – p. odpowiedź na uwagę 8 pana Bartosza Raclawskiego (przedstawiciel Nadleśnictwa Goleniów).
37	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 7 [s. 17], załącznik nr 3, dotyczy zagrożeń dla bielika: „Dlaczego wskazano ww. zagrożenia. Strefa ochronna powinna nie dopuszczać do ich wystąpienia.”	W tym punkcie przedstawiamy wszystkie istotne potencjalne zagrożenia dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru PLB320012, niezależnie od zapisów rozporządzeń (które mogą się zmienić w trakcie obowiązywania PZO). Poza tym w praktyce nie wszystkie gniazda bielika są obejmowane tzw. ochroną strefową – np. ze względu na brak wiedzy o lokalizacji wszystkich czynnych w danym roku gniazd tego gatunku.
38	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 8 [s. 17], załącznik nr 3, dotyczy zagrożeń dla bielika: „a okres przelotów?”	Uwagę uwzględniono – zmodyfikowano opis zagrożenia z uwzględnieniem wszystkich niezbędnych gatunkowi typów siedlisk i okresów fenologicznych: „C03.03 – produkcja energii wiatrowej, G05.11 – śmierć lub uraz w wyniku kolizji”, opis: kolizje bielika z turbinami wiatrowymi w rewirach lęgowych, w rejonach miejsc odpoczynku, na żerowiskach i zimowiskach, a także na trasach przelotów między tymi siedliskami – bielik jest gatunkiem szczególnie podatnym na kolizje z elektrowniami wiatrowymi”

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot zgłaszający</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Sposób rozpatrzenia uwagi</b>
39	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 9 [s. 17], załącznik nr 3, dotyczy zagrożeń dla żurawia: „dlaczego tylko w okresie lęgowym? Dla prawidłowego funkcjonowania siedliska teren powinien być uwodniony przez cały rok.”	Uwagę uwzględniono. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: „osuszanie terenów bagiennych prowadzące do pogorszenia stanu siedlisk lub ich utraty”
40	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 10 [s. 18], załącznik nr 3, dotyczy zagrożeń dla żurawia: „czyli jakich? i dlaczego tylko w okresie lęgowym (jakość siedliska)”	Uwagę uwzględniono. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: „likwidacja szuwarów oraz podmokłych zakrzewień i drzewostanów prowadząca do pogorszenia stanu siedlisk lub ich utraty”.
41	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 11 [s. 18, 20, 24, 30], załącznik nr 3, 4 i 5, dotyczy zagrożeń dla zimorodka: Powtarzająca się kilkakrotnie uwaga „to nie jest przedmiot ochrony”	Nie uwzględniono. W wyniku weryfikacji SDF stwierdzono na podstawie dostępnych danych na temat liczebności zimorodka na obszarze NATURA 2000 „Puszcza Goleniowska”, że na tle najnowszych szacunków jego polskiej populacji lęgowej gatunek ten spełnia kryteria bycia przedmiotem ochrony obszaru NATURA 2000 (p. dokumentacja PZO). Podjęto działania w sprawie zmiany SDF. Wnioskowane zmiany wykazano w tabeli 10 dokumentacji PZO.
42	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 12 [s. 18], załącznik nr 3, dotyczy podróżniczka: „dlaczego tylko w okresie lęgowym (jakość siedliska)”	Uwagę uwzględniono. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: „osuszanie terenów bagiennych, szuwarów, zakrzewień i zadrzewień w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych prowadzące do pogorszenia stanu lub likwidacji siedlisk gatunku”
43	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 13 [s. 18], załącznik nr 3, dotyczy podróżniczka: „czyli jakich i dlaczego tylko w okresie lęgowym”	Uwagę uwzględniono. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: „likwidacja podmokłych szuwarów, zakrzewień i zadrzewień w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych prowadząca do utraty lub pogorszenia stanu siedlisk”
44	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 14 [s. 19, 25, 26, 30], załącznik nr 3, 4 i 5, dotyczy gągoła: Powtarzająca się kilkakrotnie uwaga „to nie jest przedmiot ochrony.”	Nie uwzględniono. W wyniku weryfikacji SDF stwierdzono na podstawie dostępnych danych na temat liczebności gągoła na obszarze NATURA 2000 „Puszcza Goleniowska”, że na tle najnowszych szacunków jego polskiej populacji lęgowej

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Środowiska)		gatunek ten spełnia kryteria bycia przedmiotem ochrony obszaru NATURA 2000 (p. dokumentacja PZO). Podjęto działania w sprawie zmiany SDF. Wnioskowane zmiany wykazano w tabeli 10 dokumentacji PZO.
45	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 15 [s. 19], załącznik 3, dotyczy zagrożenia dla gągoła ze strony ptaków szponiastych, łasicowatych, szopa pracza i szczupaka (mogących polować na młode i dorosłe gągoły bądź zjadać ich jaja): „jak będziemy eliminować to zagrożenie?”	Uwagę uwzględniono poprzez zmodyfikowanie opisu zagrożenia: „drapieżnictwo ze strony norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota (mogących polować na młode i dorosłe gągoły bądź zjadać ich jaja)” oraz zaplanowanie stosownych działań ochronnych: „Uwzględnianie ochrony gągoła w gospodarce hodowlanej: - ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami obszaru Natura 2000, - kontrola istniejących ferm zwierząt futerkowych pod kątem zabezpieczeń przed uciezkami zwierząt do środowiska naturalnego. W przypadku wykrycia możliwości uciezek, zobowiązanie hodowcy do niezwłocznego wprowadzenia skutecznych zabezpieczeń. Działanie powinno być wykonane w ciągu dwóch pierwszych lat obowiązywania zarządzenia.  Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników: - eliminacja obcych gatunków drapieżników (norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota) poprzez pro-wadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytanie w pułapki żywołowne i innymi metodami. Działanie powinno być realizowane w sposób ciągły aż do wyeliminowania inwazyjnych gatunków drapieżników”.
46	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 16 [s. 19, 27, 30], załącznik nr 3, 4, 5 i 6, dotyczy kszyka: Powtarzająca się kilkakrotnie uwaga „To nie jest przedmiot ochrony.”	Nie uwzględniono. W wyniku weryfikacji SDF stwierdzono, że na podstawie dostępnych danych na temat liczebności kszyka na obszarze Natura 2000 „Puszcza Goleniowska” na tle najnowszych szacunków jego polskiej populacji lęgowej gatunek ten spełnia kryteria bycia przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 (p. dokumentacja PZO). Podjęto działania w sprawie zmiany SDF. Wnioskowane zmiany wykazano w tabeli 10 dokumentacji PZO.
47	Pan Jakub Milczarek	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 17 [s. 19], załącznik nr 3, dotyczy zagrożenia dla kszyka:	Uwagę uwzględniono. Zmieniono opis zagrożenia na następujący: "osuszanie otwartych i półotwartych terenów



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	(Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	„czemu tylko w okresie lęgowym?”	bagiennych w okresie lęgowym kszyska (marzec-lipiec) prowadzące do pogorszenia stanu siedlisk lub ich utraty"
48	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 18 [s. 20], załącznik nr 4, dotyczy celu działań ochronnych dla kani rudej: „chyba w”	Uwagę uwzględniono – wprowadzono poprawkę zgodnie z sugestią.
49	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 19 [s. 20], załącznik nr 4, dotyczy celu działań ochronnych dla kani rudej: „W SDF jest min jest: 7”	Aktualnie na omawianym obszarze występuje 5-12 par lęgowych kani rudej (p. dokumentacja PZO). Podjęto działania w sprawie zmiany SDF. Wnioskowane zmiany wykazano w tabeli 10 dokumentacji PZO.
50	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 20 [s. 20], załącznik nr 4, dotyczy celu działań ochronnych dla bielika: „brak celów ochrony dla populacji zimujących I populacji w okresie przelotów.”	Uwagę uwzględniono. Zmieniono treść celu działań ochronnych na następującą: „Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i zabezpieczenie siedlisk przed dalszymi niekorzystnymi przekształceniami. Utrzymanie nie mniejszej od dotychczasowej liczebności gatunku w obszarze Natura 2000 (17-18 par lęgowych, 25-72 osobników zimujących i migrujących). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.” Zastrzec jednak należy, iż liczebność populacji zimującej bielików na tym terenie jest ściśle uzależniona od surowości zim (nie tylko na omawianym obszarze, ale także w innych częściach Polski i Niemiec, skąd ptaki te mogą tu przylatywać).
51	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 21 [s. 20]: Powtarzająca się kilkakrotnie uwaga zmiana 'na' - „w”	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono stosowne poprawki.
52	Pan Jakub	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 22 [s. 20],	Aktualnie na omawianym obszarze występuje 66 par

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	załącznik nr 4, dotyczy celów działań dla żurawia: „Aktualna liczebność to 17 - 42 i.”	łęgowych żurawia (p. dokumentacja PZO). Podjęto działania zmierzające do aktualizacji SDF.
53	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 23 [s. 21], załącznik nr 5 dotyczący działań ochronnych: „Brak działań związanych z niepokojeniem (polowanie, zbieractwo, etc.) Brak działań związanych z odstraszaniem lub eliminacją ssaków-drapieżników.”	Uwagę uwzględniono poprzez modyfikację stosownych działań ochronnych. Niepokojenie wskutek polowań czy zbieractwa powinno być skutecznie wyeliminowane poprzez wprowadzenie działań polegających na cyklicznej inwentaryzacji gniazd i sukcesywnym ustanawianiu stref ochrony, a w następnej kolejności egzekwowaniu obowiązujących w strefach zakazów. Zaplanowano także działania polegające na eliminacji drapieżników.
54	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 24 [s. 21], załącznik Nr 5, dotyczy działań ochronnych dla kani rudej: „czy gmina realizuje te zadania?”	Urzędy gmin biorą udział w postępowaniach administracyjnych związanych z tego typu przedsięwzięciami (najczęściej prowadzą te postępowania).
55	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 25 [s. 21], załącznik 5, dotyczy działań ochronnych dla kani rudej: „a wprowadzenie linii pod ziemię przy modernizacji?”	Uwagę uwzględniono. Wprowadzenie linii pod ziemię, czyli jej skablowanie jest jednym ze sposobów minimalizowania zagrożeń.
56	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 26 [s. 21], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla kani rudej: „to powinno być osobne działanie”	Uwagę uwzględniono. Oddzielono działania związane z liniami elektroenergetycznymi od działań związanych z lokalizacją turbin wiatrowych.
57	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 27 [s. 22], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla kani rudej: „z jakiej przyczyny? Proszę wskazać. Co to znaczy niewielkiej? Brak działań dla zagrożenia polowanie i zbieractwo.”	Uwagi uwzględniono. Działanie dotyczące stref ochronnych zmodyfikowano w następujący sposób: „Uwzględnianie ochrony kani rudej w gospodarce leśnej: - kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzanie stref ochrony dla nowo odkrytych gniazd kani, - egzekwowanie przepisów dotyczących zakazów

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>obowiązujących w strefach ochrony, zwłaszcza zakazu wstępu osób nieupoważnionych w okresie lęgowym,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- utrzymywanie stref ochrony przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie,</li> <li>- utrzymywanie w lasach obszaru Natura 2000 drzewostanów dojrzałych (So, Md, Bk w wieku powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów w pobliżu stanowisk gatunku,</li> <li>- wyłączenie z cięć rębnych pasów starych drzewostanów nad brzegami jezior i rzek o szerokości odpowiadającej około 2 wysokościom drzewostanów. Szerokość pasa powinna być dostosowana do warunków terenowych.</li> <li>- pozostawianie na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi co najmniej 5% powierzchni drzewostanów w formie grup i/lub kęp drzew do naturalnego rozwoju wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi. W rębniach złożonych w miarę możliwości pozostawianie grup i kęp drzew, z wyłączeniem sytuacji kłęskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi. Wskazane jest łączenie w większe powierzchnie pozostawionych biogrup w nawrotach cięć na sąsiadujących wydzieleniach,</li> <li>- w celu wyeliminowania ryzyka utraty lęgów w nowych, jeszcze nieznanach gniazdach, rekomenduje się wykonywanie na całym obszarze cięć rębnych w okresie pozalęgowym.”</li> </ul>
58	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 28 [s. 22-23], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla bielika: „uwagi jak w przypadku kani” (uwagi 25-27) oraz „co z bielikami na przelotach?”	Uwagi uwzględniono w sposób analogiczny jak przy kani rudej. P. odpowiedzi na inne uwagi GDOŚ.
59	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 29 [s. 23], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla derkacza: „To działanie należy podzielić na obligatoryjne i fakultatywne”	Uwagę uwzględniono – działania podzielono na obligatoryjne i fakultatywne.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Środowiska)		
60	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 30 [s. 23], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla derkacza: „dlaczego zastosowano granice 4 ha?”	Uwagę uwzględniono, usunięto kwestionowany limit powierzchni.
61	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 31 [s. 23-24], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla derkacza: „Ale jakie działania konkretne?”	Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano treść działania. Gospodarka wodna na tym terenie jest bardzo skomplikowana i ma różne cele (w tym ochronę przeciwpowodziową, utrzymywanie odpowiedniego poziomu wód na terenach rolniczych) – prowadzona jest w oparciu o sieć rzek, kanałów, wałów przeciwpowodziowych i melioracyjnych stacji pomp. Znaczna część omawianego obszaru znajduje się poniżej poziomu morza. Występują tu duże wahania poziomu wód, związane m. in. z cofkami i intensywnością opadów. Z powyższych powodów nie ma praktycznych możliwości większego doprecyzowania tego działania ochronnego. Realizacja tego działania ma polegać na współpracy ZZMiUW i RDOŚ.
62	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 32 [s. 24], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla derkacza: „lokalizacje każdej fermy w obszarze Natura 2000 i jego sąsiedztwie (w jakiej odległości?). A co z istniejącymi fermami?”	Uwagę uwzględniono. Podano poprawny obszar wdrażania tego działania ochronnego – jest nim cały obszar Natura 2000. Zmodyfikowano treść działania w następujący sposób: „Uwzględnianie ochrony derkacza w gospodarce hodowlanej: - ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami obszaru Natura 2000, - kontrola istniejących ferm zwierząt futerkowych pod kątem zabezpieczeń przed ucieczkami zwierząt do środowiska naturalnego. W przypadku wykrycia możliwości ucieczek, zobowiązanie hodowcy do niezwłocznego wprowadzenia skutecznych zabezpieczeń. Działanie powinno być wykonane w pierwszym roku obowiązywania zarządzenia”.
63	Pan Jakub Milczarek (Generalna	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 33 [s. 24], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla żurawia: „czemu tylko w okresie lęgowym?”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść działania poprzez usunięcie kwestionowanego fragmentu i nadanie mu nowego brzmienia:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Dyrekcja Ochrony Środowiska)		<p>"Uwzględnianie ochrony żurawia w gospodarce wodnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie dopuszczenie do osuszania bagien i podmokłych nieużytków,</li> <li>- weryfikacja instrukcji eksploatacji stacji pomp odpompowujących wodę z naturalnych polderów zalewowych i uwzględnienie w nich wymogów ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000"</li> </ul>
64	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	<p>Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 34 [s. 25], załącznik 5, dotyczy działań ochronnych dla podróżniczka: „jak w przypadku derkacza” (uwaga nr 32)</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść działania w następujący sposób:</p> <p>"Uwzględnianie ochrony podróżniczka w gospodarce hodowlanej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami obszaru Natura 2000,</li> <li>- kontrola istniejących ferm zwierząt futerkowych pod kątem zabezpieczeń przed uciezkami zwierząt do środowiska naturalnego,</li> <li>- w przypadku wykrycia możliwości uciezek, zobowiązanie hodowcy do niezwłocznego wprowadzenia skutecznych zabezpieczeń.</li> </ul> <p>Działanie powinno być wykonane w pierwszym roku obowiązywania zarządzenia.</p> <p>Redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników (norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota) poprzez prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwywanie w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Działanie powinno być realizowane w sposób ciągły aż do wyeliminowania inwazyjnych gatunków drapieżników."</p>
65	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	<p>Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 35 [s. 25], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla gągoła: „Czyli jakich?"</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Ponieważ równolegle wpłynęła uwaga Klubu Przyrodników o konieczności pozostawiania wszystkich drzew dziuplastych, a nie tylko drzew w odległości do 100m od zbiorników i cieków wodnych, zapis zmodyfikowano w następujący sposób:</p> <p>"Uwzględnianie wymogów ochrony gągoła w gospodarce</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>leśnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyłączenie z cięć rębnych drzewostanów nad brzegami jezior i rzek w pasie o szerokości odpowiadającej około 2 wysokościom drzewostanów. Szerokość powinna być dostosowana do warunków terenowych,</li> <li>- pozostawianie w lasach i zadrzewieniach drzew dziuplastych oraz obumierających, z wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia."</li> </ul>
66	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 36 [s. 26], załącznik nr 5, dotyczy kszyka: „czyli co konkretnie? Jakie działania. Dlaczego tylko w okresie lęgowym?”	<p>Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano treść działań w następujący sposób:</p> <p>"Uwzględnianie ochrony kszyka w gospodarce wodnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niedopuszczenie do osuszenia otwartych i półotwartych terenów bagiennych,</li> <li>- w okresie lęgowym kszyka (marzec-lipiec) utrzymywanie w rejonie jego siedlisk wody o głębokości 15-25 cm),</li> <li>- weryfikacja instrukcji eksploatacji stacji pomp odpompowujących wodę z naturalnych polderów zalewowych i uwzględnienie w nich wymogów ochrony gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000."</li> </ul> <p>Gospodarka wodna na tym terenie jest bardzo skomplikowana i ma różne cele (w tym ochronę przeciwpowodziową, utrzymywanie odpowiedniego poziomu wód na terenach rolniczych) – prowadzona jest w oparciu o sieć rzek, kanałów, wałów przeciwpowodziowych i melioracyjnych stacji pomp. Znaczna część omawianego obszaru znajduje się poniżej poziomu morza. Występują tu duże wahania poziomu wód, związane m. in. z cofkami i intensywnością opadów. Z powyższych powodów nie ma praktycznych możliwości większego doprecyzowania tego działania ochronnego. Realizacja tego działania ma polegać na współpracy ZZMiUW i RDOŚ.</p> <p>Przedstawione działania ochronne zapewniają minimalizację wszystkich istotnych zagrożeń dla tego gatunku. Niski poziom wody na lęgowiskach kszyka poza okresem lęgowym tego gatunku nie stanowi istotnego zagrożenia dla tego gatunku.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
67	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 37 [s. 27], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla kszyka: „rozbić na dwa działania 1. Użytkowanie z podziałem na fakultatywne i obligatoryjne 2. Nie zalesianie. Wskazać konkretnie lokalizację.”	Nie uwzględniono. To działanie ochronne polega na dotychczasowym użytkowaniu gruntów stanowiących siedliska kszyka, z reguły nie użytkowanych rolniczo. Wszystkie działania ochronne dla wszystkich gatunków są działaniami obligatoryjnymi (z wyjątkiem działań dla derkacza – co zaznaczono w dokumentacji PZO). Obszar wdrażania tego działania ochronnego przedstawiono w dokumentacji PZO i w warstwie informacyjnej GIS stanowiącej załącznik do niej.
68	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 38 [s. 27], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla kszyka: „w obszarze Natura 2000 i jego sąsiedztwie (jakim?)”	Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano działanie w sposób następujący: "- w procedurach ocen oddziaływania elektrowni wiatrowych na środowisko należy uwzględniać przynajmniej trzyletni monitoring przedinwestycyjny oraz konieczność zachowania wolnej od turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej nad terenami bagiennymi oraz w odległości co najmniej 1000 m od ich granic"
69	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 39 [s. 27], załącznik nr 5, dotyczy działań ochronnych dla kszyka: „uwagi jak dla derkacza” (uwaga nr 32)	P. odp. na odpowiednią uwagę dotyczącą derkacza.
70	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 40 [s. 28], załącznik nr 5, dotyczy monitoringu kani rudej: „to wypadnie jedna kontrola na całą długość trwania pzo. Skąd będzie wiadomo czy działania przyniosły efekty?”	Uwagę uwzględniono. Zwiększono częstotliwość badań. Przedstawione w dokumentacji PZO poprawione działania zapewniają odpowiedni monitoring stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.
71	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 41 [s. 28], załącznik nr 5, dotyczy monitoringu bielika: „jak wyżej” (uwaga nr 40) oraz „Brak działań dla populacji zimujących i na przelotach.”	Uwagę uwzględniono. Zwiększono częstotliwość badań i zaplanowano coroczny monitoring populacji migrującej oraz zimującej.
72	Pan Jakub	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 42 [s. 29],	Uwagę uwzględniono, w działaniu monitoringowym Dodano:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	załącznik nr 5, dotyczy działań monitoringowych dla derkacza: „począwszy od?”	„począwszy od drugiego roku obowiązywania PZO”.
73	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 43 [s. 30], załącznik nr 5, dotyczy działań monitoringowych dla derkacza: „to nie jest metodyka dla derkaczy”	Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapisy dotyczące metodyki, wskazując na konieczność stosowania metodyki określonej w publikacji: Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią (Chylarecki P., Sikora A., Ceniań Z. (red.). 2009).
74	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 44 [s. 30-31], załącznik nr 5 dotyczy działań monitoringowych dla żurawia: „Może wyjść raz lub dwa na okres trwania pzo. Troche mało.”	Uwagę uwzględniono. Zwiększono częstotliwość badań.
75	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 45 [s.31], załącznik nr 5, dotyczy działań monitoringowych dla zimorodka: „proszę dać to (= w maju) po "raz na trzy lata””.	Uwagę uwzględniono – wprowadzono odpowiednie zmiany dotyczące częstotliwości badań.
76	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 46 [s. 31], załącznik nr 5, dotyczy działań monitoringowych dla podróżniczka: „Dlaczego tu nie wskazano okresu?”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy dotyczące metodyki, wskazując na konieczność stosowania metodyki określonej w publikacji: Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią (Chylarecki P., Sikora A., Ceniań Z. (red.). 2009)..
77	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 47 [s. 31], załącznik nr 5, dotyczy działań monitoringowych dla podróżniczka: „Czyli gdzie? Mapa?”	Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano zapis. Odnośnik do warstwy informacyjnej GIS przedstawiającej miejsca realizacji tego działania zamieszczono w dokumentacji PZO. Monitoring powinien uwzględniać zmienność poziomu wody w poszczególnych latach w różnych częściach omawianego obszaru i tym samym zmienność rozmieszczenia i wielkości płatów siedlisk tego gatunku.
78	Pan Jakub	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 48 [s. 31],	Uwagę uwzględniono poprzez zwiększenie planowanej



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	załącznik nr 5, dotyczy częstotliwości działań monitoringowych dla gągoła: „jak w podobnych”	częstotliwości badań.
79	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 48 [s. 31], załącznik nr 5, dotyczy działań monitoringowych dla kszyka: „czyli gdzie? Mapa?”	Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano zapis. Odnośnik do warstwy informacyjnej GIS przedstawiającej miejsca realizacji tego działania zamieszczono w dokumentacji PZO. Monitoring powinien uwzględniać zmienność poziomu wody w poszczególnych latach w różnych częściach omawianego obszaru i tym samym zmienność rozmieszczenia i wielkości płatów siedlisk tego gatunku.
80	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 49 [s. 31], załącznik 5, dotyczy pustej tabeli działań dotyczących uzupełnienia wiedzy o przedmiotach ochrony: „Proszę napisać, że nie stwierdzono potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy.....”	Po rozpatrzeniu wszystkich uwag, jakie wpłynęły w ramach konsultacji społecznych i po analizie całości zgromadzonych materiałów, RDOŚ zdecydował o zaplanowaniu działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony, wymienionych w tabeli nr 2.6. z dokumentacji PZO, dla których stan rozpoznania został określony jako niedostateczny lub niepełny (kania ruda, zimorodek, podróżniczek i kszyk).
81	Pan Jakub Milczarek (Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska)	Uwaga do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr 50 [s. 32]: „Brak uzasadnienia PZO.”	Uwaga uwzględniona, uzasadnienie uzupełniono.
82	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Uwaga do dokumentacji PZO: "Zupełnie nie uzasadniono stanu ochrony siedlisk ptaków i zaskakująco oceniono wszystkie na FV. Oceny wymagają uzasadnienia! Proszę przynajmniej o odniesienia do materiałów opublikowanych przez Zawadzką i in. (2013) dla gatunków objętych tą publikacją (jaka w obszarze jest powierzchnia siedlisk optymalnych i suboptymalnych?), a dla innych gatunków - o przedstawienie analogicznego uzasadnienia autorskiego."	Dokumentacja PZO jest opracowaniem eksperckim przygotowanym przez wykonawców. Pomimo wcześniejszych wskazań i dyskusji, wykonawcy podtrzymali swoje stanowisko odnośnie oceny stanu siedlisk. Przywołana cenna publikacja zawierająca wytyczne do oceny siedlisk ptaków, dostępna jest dopiero od listopada, gdy zasadnicze prace nad przygotowaniem dokumentacji były już zakończone - uniemożliwiło to nałożenie na wykonawców obowiązku stosowania się do jej wytycznych. W projekcie zarządzenia uwzględniono jednak konieczność uzupełnienia stanu wiedzy między innymi w zakresie oceny stanu siedlisk

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
83	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Uwaga do dokumentacji PZO: "Oceniając dane o gatunkach jako "nieaktualne" i stwierdzając obecnie brak danych o gatunku lub jego niska liczebność, proszę spróbować ocenić przyczyny spadku liczebności. Jeżeli spadek liczebności nastąpił po 2004 r. i można wiązać go z brakiem właściwej ochrony (także w skali kraju - np. rybołów), to obecna niska liczebność lub nawet brak gatunku nie powinna być przesłanką do oceniania gatunku na D, jeśli w SDF był oceniony wyżej"	gatunków ptaków. Obecny stan wiedzy uniemożliwia przeprowadzenie takiej oceny. Zaplanowano jednak działania ochronne zmierzające do uzupełnienia stanu wiedzy, a w dalszej kolejności prowadzenia analiz i bardziej szczegółowych ocen. Wszystkie gatunki, które w dotychczasowym SDF-ie posiadały ocenę wyższą niż D - zachowały swój status. Dodatkowo za przedmioty ochrony uznano zimorodka i kszyska. Rybołów nie był przedmiotem ochrony w tym obszarze i w chwili obecnej nie ma przesłanek, by ten status zmienić. Działania ochronne przewidziane dla innych gatunków zostały jednak zaplanowane w taki sposób, że wspierają także ochronę rybołowa.
84	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Co do zasady, przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 są gatunki, a nie tylko ich "populacje lęgowe	Uwagę uwzględniono i pod tym kątem zweryfikowano planowane działania ochronne.
85	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Cele ochrony powinny obejmować utrzymanie odpowiedniego arealu (jakiego?) siedlisk o odpowiednich kluczowych cechach (jakich?) Wnoszę o odpowiednie uzupełnienia.	Cele ochrony zostały zmodyfikowane z uwzględnieniem konieczności ochrony siedlisk gatunków ptaków. Z uwagi na złożoność uwarunkowań siedliskowych (rozrodczych, żerowiskowych, odpoczynkowych...) pominięto jednak w celach charakterystykę jakościową i powierzchniową siedlisk, która jest podana w literaturze specjalistycznej. Zaplanowane działania ochronne uwzględniają jednak konieczność właściwego ich zabezpieczenia.
86	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Niejasne, dlaczego zagrożeniem dla zimorodka miałyby być usuwanie namulów na odcinkach dłuższych niż 1 km, a na odcinku 990 m już nie. Reguła odmulania odcinkami krótszymi niż 1 km, z przerwami dłuższymi niż 1 km to potencjalny środek ochronny, ale nieprawidłowe jest takie zapisywanie zagrożenia.	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść zagrożeń oraz wynikających z nich działań ochronnych z wykluczeniem limitowania odcinków wykonywania odmulania. Obecna treść zagrożenia: "usuwanie namułu z dna rzek i strumieni stanowiących siedliska gatunku - może płoszyć ptaki w okresie lęgowym (kwiecień-sierpień), powodować niszczenie ich nor oraz zubażać siedlisko drobnych ryb stanowiących pokarm zimorodka". Obecna treść działania: „Uwzględnianie ochrony zimorodka w gospodarce wodnej:

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>- utrzymywanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami, strumieniami oraz nad jeziorami i kanałami, z pozostawianiem drzew powalonych w nurt rzek i strumieni,  - rezygnacja z usuwania namułu z dna rzek i strumieni.”, przy czym jako miejsce realizacji działania wskazano Rzeki: Ina, Grzybnica, Krepa, Świdnianka, Wola Struga i Gowienica, jeziora i kanały w obszarze Natura 2000 i ich brzegi”.</p> <p>Obszar wdrażania:  "Rzeki: Ina, Grzybnica, Krepa, Świdnianka, Wola Struga i Gowienica, jeziora i kanały w obszarze Natura 2000 i ich brzegi."</p>
87	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Elementy ostrzegawcze na liniach energetycznych powinny być zastosowane na wszystkich liniach w obszarze, a nie tylko w bezpośrednim sąsiedztwie gniazd.	Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano treść działań zgodnie z wnioskiem.
88	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Przedmiotem ochrony jest populacja gatunku w obszarze, w tym także frakcja osobników chwilowo koczujących i nie gniazdujących, młodych osobników po opuszczeniu gniazda itp."	Uwagę uwzględniono i pod tym kątem zweryfikowano planowane działania ochronne.
89	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Dla gatunków ptaków szponiastych, działaniem ochronnym powinno być nie tylko utrzymanie drzewostanów wokół istniejących gniazd, ale także utrzymanie w obszarze odpowiedniego udziału drzewostanów dogodnych do zakładania gniazd (drzewostany w odpowiednim wieku lub zawierające drzewa w odpowiednim wieku i o odpowiednich cechach. Tu działaniem ochronnym do zapisania w PZO powinno być także, i tak stosowane w lasach, pozostawianie biogrup stanowiących co najmniej 5% drzewostanu, we wszystkich cięciach rębnych, przy czym powinny one być pozostawione do naturalnej śmierci i rozkładu tworzących je drzew.	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono stosowne zmiany do działań, których aktualna treść brzmi: "- utrzymywanie w lasach obszaru Natura 2000 drzewostanów dojrzałych (So, Md, Bk w wieku powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów w pobliżu stanowisk gatunku, - wyłączenie z cięć rębnych pasów drzewostanów nad brzegami jezior i rzek o szerokości odpowiadającej około 2 wysokościom drzewostanów, Szerokość pasa powinna być dostosowana do warunków terenowych - pozostawianie na powierzchniach użytkowanych rębniami zupełnymi co najmniej 5% powierzchni drzewostanów w formie grup i/lub kęp drzew do naturalnego rozwoju wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi. W rębniach złożonych

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			w miarę możliwości pozostawianie grup i kęp drzew, z wyłączeniem sytuacji kłuskowych oraz przypadków zagrażających trwałości lasu i/lub bezpieczeństwu ludzi. Wskazane jest łączenie w większe powierzchnie pozostawionych biogrup w nawrotach cięć na sąsiadujących wydzieleniach"
90	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Wnoszę o wykluczenie lokalizacji ferm norek w obszarze, a nie tylko o " <i>Uzależnienie zgody na lokalizację...</i> ". W obecnym stanie prawnym nie ma możliwości wyegzekwowania zapisów decyzji środowiskowej po zbudowaniu obiektu.	Uwagę uwzględniono. Zaplanowane obecnie działanie ogranicza lokalizację nowych ferm norek do terenów położonych poza granicami obszaru Natura 2000.
91	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Działaniem ochronnym dla zimorodka powinno być także pozostawianie w nurcie Gowienicy zwałonych drzew.	Uwagę uwzględniono. Działanie stosownie do uwag zmodyfikowano na następujące: "Uwzględnianie ochrony zimorodka w gospodarce wodnej: - utrzymywanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami, strumieniami oraz nad jeziorami i kanałami, z pozostawianiem drzew powalonych w nurt rzek i strumieni, - rezygnacja z usuwania namułu z dna rzek i strumieni."
92	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Proszę określić kryteria "nadmiernego osuszenia", o którym mowa w tekście planu.	Uwagę uwzględniono. W działaniach dotyczących gatunków związanych z siedliskami wodnoblotnymi, doprecyzowano kryteria.
93	Pan Paweł Pawlaczyk (Klub Przyrodników)	Dziuple nadające się dla gągoła są zwykle wykuwane w drzewach o wieku znacznie przekraczającym wiek rębności. Niewystarczające jest więc "utrzymywanie dotychczasowych wieków rębności". Jako środek ochronny sugerujemy raczej wyłączenie z działań gospodarki leśnej całych stref co najmniej na 50m od akwenów, tak by w długofalowej perspektywie drzewa miały szansę dorosnąć do dużych rozmiarów i się zestarzeć, a dziecioty miały szansę wykuć w nich dziuple. Natomiast drzewa z już istniejącymi dziuplami powinny być pozostawiane bezwzględnie i wszędzie, a nie tylko we wskazanych strefach. Gągoły mogą gnieździć się nawet kilkaset metrów od wody.	Uwagę uwzględniono. Zastosowano wnioskowane zmiany i uzupełnienia.
94	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnosimy o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: -rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi – nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony),	Nie uwzględniono – p. treść dokumentacji PZO oraz odpowiedzi na inne uwagi. W chwili obecnej nie stwierdzono wystarczających podstaw do uznania rybołowa, rybitwy białoczelnej i rybitwy czarnej za przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 „Puszcza Goleniowska”. Nieuwzględnienie tego gatunku w PZO nie

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Dla Orłów)	-rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu), -rybitwa czarna (jak wyżej)”	zwalnia jednak RDOŚ ani innych podmiotów od odpowiedzialności za stan ochrony tych gatunków.
95	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnosimy o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszuk i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść działań ochronnych i wskazań do zmian w dokumentach planistycznych, które razem z powszechnie obowiązującymi przepisami prawnymi powinny skutecznie wyeliminować zagrożenia wynikające z działalności inwestycyjnej w granicach obszaru Natura 2000.
96	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnosimy o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”	Nie uwzględniono. Określenie stopnia rozpoznania w punkcie 2.6. szablonu dokumentacji jest wystarczająco miarodajne i wskazuje rzeczywisty stopień rozpoznania.
97	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” (red.: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. 2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	Nie uwzględniono. Opracowanie pt. "Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000" (które ukazało się już po terminie oddania dokumentacji PZO dla obszaru NATURA 2000 „Puszcza Goleniowska”) nie stanowi obowiązujących wytycznych – jest jedynie podręcznikiem pomocnym przy określaniu stanu zachowania siedlisk ptaków. Nie mniej jednak zaplanowano działania monitoringowe i uzupełniające stan wiedzy z odwołaniem się do polecanej publikacji.
98	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnosimy o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianki, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Uwagę uwzględniono – w projekcie zarządzenia, w załączniku nr 3 dotyczącym zagrożeń rozszerzono zakres przestrzenny zagrożenia o wskazane cieki wodne.
99	Pani Iwona Krępic	Uwaga 6: „Tabela 5 – wnosimy o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób: Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w	Uwagi uwzględniono, wprowadzając do projektu zarządzenia zapisy mówiące o utrzymaniu niepogorszonego stanu siedlisk

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	(Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	<p>utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	i nie mniejszej od aktualnej liczebności poszczególnych gatunków.
100	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna)	<p>Uwaga 7: „Tabela 6 – wnosimy o zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:</p> <p>Kania ruda:</p> <p>1-ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni</p>	Większość uwag została uwzględniona, a działania ochronne uzyskały brzmienie podobne do wnioskowanych. Różnice dotyczą tylko niektórych sformułowań, jednak ich zasadniczy sens został utrzymany

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Nie Tylko Dla Orłów)	<p>wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości ni mniejszej niż 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości ni mniejszej niż 6 km od gniazd kani rudej.</p> <p>2-ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni ni mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Bielik:</p> <p>1-ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2-ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni ni mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1-kategorycznie domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2-wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3-zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm nerek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm nerek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Zimorodek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krępą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</li> </ul> <p>Podróżniczek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm</li> </ul>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</li> <li>-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Gągoł:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1-wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 50m od brzegów rzek, strumieni, jezior i mokradeł,</li> <li>2-pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych,</li> <li>3-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>4-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</li> <li>5-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Kszyk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1-wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic,</li> <li>2-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>3-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</li> <li>4-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</li> <li>5-niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 3000m od ich granic.</li> </ul> <p>Rybołów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,</li> <li>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</li> <li>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</li> </ul> <p>Rybitwa białoczarna:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,</li> <li>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</li> <li>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia."</li> </ul>	
101	Pani Iwona Krępic	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec",</li> </ul>	Uwagi uwzględniono. Zmodyfikowano treść działań w zakresie monitoringu przedmiotów ochrony i Dodano



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	(Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym, -w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku”	działania w zakresie uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000.
102	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 9: „Tabela 8 - wnosimy o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści: "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	Uwagę uwzględniono. W załączniku 6 dotyczącym wnioskowanych zmian w dokumentach planistycznych dodano zapis: „- planowane przeznaczenie terenu pod funkcje elektrowni wiatrowych powinno być poprzedzone monitoringiem awifauny (przynajmniej dwuletnim na etapie studium i mpzp oraz przynajmniej trzyletnim na etapie decyzji środowiskowej) i powinno uwzględniać konieczność zachowania w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, w tym przestrzeni powietrznej wolnej od turbin wiatrowych w zakresie określonym w Załączniku nr 5 do niniejszego zarządzenia.” Ustalenie to, razem z planowanymi działaniami ochronnymi regulującymi kwestie lokalizowania farm wiatrowych, powinno skutecznie zabezpieczyć ochronę gatunków ptaków w obszarze Natura 2000 i w jego sąsiedztwie.
103	Pani Iwona Krępic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki: a. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1, b. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2, c. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3, d. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4, e. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1, f. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828, g. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2.  Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odzywających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka. Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Nie wymieniono poszczególnych działek ewidencyjnych z uwagi na zmienność siedlisk zajmowanych w poszczególnych latach przez gatunek, jednak jako obszar wdrażania działania dla derkacza wskazano cały obszar Natura 2000.
104	Pani Iwona	Uwaga 11: „Wnosimy o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i	Uwagę uwzględniono częściowo. W zagrożeniach dla ptaków

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Kępice (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	<p>derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartego charakteru zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. Z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.</p>	<p>szponiastych wykazano zagrożenia związane z liniami elektroenergetycznymi. Zaplanowano także działania ochronne, które powinny wyeliminować zagrożenie, np. dla bielika:</p> <p>„Ochrona przestrzeni powietrznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uwzględnianie ochrony bielika w rozwoju i modernizacji infrastruktury elektroenergetycznej:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) w odniesieniu do istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych - zastosowanie elementów ostrzegawczych, zwiększających widoczność napowietrznych linii elektroenergetycznych poprzez montaż ostrzegaczy na przewodach odgromowych linii elektroenergetycznych, lub zastosowanie innych, skuteczniejszych rozwiązań technologicznych, a w odniesieniu do linii elektroenergetycznej przecinającej rezerwat przyrody Olszanka, podjęcie skutecznych działań zmierzających do znalezienia rozwiązania eliminującego zagrożenie dla bielika (likwidacja lub skablowanie linii),</li> <li>2) w przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych w obszarze Natura 2000, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, linie izolowane, skablowanie linii, zmiana przebiegu, etc.,</li> <li>3) planowane lokalizacje nowych linii elektroenergetycznych powinny uwzględniać możliwość zachowania wolnej od nowych linii przestrzeni powietrznej w pasach terenu o szerokości 2 km i długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt;50 ha) akwenami.</li> </ol>
105	Pani Iwona Kępice (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Kępą.”	Nie uwzględniono. Zagadnienia dotyczące zagrożeń dla gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru NATURA 2000 „Puszcza Goleniowska” związanych z budową gazociągów zostały wyczerpująco przedstawione w wielu miejscach dokumentacji PZO. Poza tym, każde planowane przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na obszar

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Dla Orłów)		Natura 2000, zgodnie z obowiązującymi przepisami, musi być poddane procedurze oceny oddziaływania na ten obszar, co powinno wyeliminować ryzyko negatywnych oddziaływań. W chwili obecnej nie jest możliwe przeanalizowanie wszystkich zagrożeń związanych z ewentualną lokalizacją wspomnianego przedsięwzięcia i dokonanie oceny ich istotności.
106	Pani Iwona Krepic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 13: „W załączniku nr 5 w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony należy dodać inwentaryzację przedmiotów ochrony w PLB 320012 na potencjalnych terenach możliwych do włączenia do ww. ostoi. Są to: a. tzw „Łąki Widzieńskie”, rozumiane jako obszar drzewostanów i łąk ograniczonych przez miejscowość Widzieńsko, na S od Gowienicy, na W od drogi S-3 i na N od drogi powiatowej Widzieńsko-S3. Jest to miejsce łągów derkacza, kszyka oraz rewir (nie znaleziono gniazda) kani rudej. b. kompleksu łąk i drzewostanów znajdujących się na wschód od drogi krajowej S-3, na S od drogi Babigoszcz-Budzieszowice-Łoźnica, od na szerokość co najmniej jednego oddziału od N krawędzi łąk. Jest to miejsce występowania derkacza, kszyka, czajki, błotniaka stawowego, żerowisko bielika (prawdopodobnie para z oddz. 148 oraz inna para, której gniazdo prawdopodobnie znajduje się w pobliżu i nie jest znane).”	Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowy Plan zadań ochronnych dotyczy tylko obszaru Natura 2000 PLB320012 i na tym etapie nie ma możliwości planowania działań znajdujących się poza granicami tego obszaru.
107	Pani Iwona Krepic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 14: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwagę uwzględniono. W projekcie zarządzenia ujęte zostały działania związane z monitoringiem stanu bielika, zaplanowano działania związane z eliminacją zagrożeń ze strony elektroenergetycznej linii napowietrznej przecinającej obszar rezerwatu.
108	Pani Iwona Krepic (Stepnicka Organizacja Turystyczna Nie Tylko Dla Orłów)	Uwaga 15: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnosimy, aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012”	Uwagę uwzględniono częściowo, wprowadzając odpowiednie zmiany w projekcie Zarządzenia. Nieliczne uwagi, które nie zostały uwzględnione (P. rozpatrzenie uwag powyżej) nie zostały implementowane do projektu zarządzenia.
109	Pan Maciej Tracz (Zachodnio po-morskie	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnosimy o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Towarzystwo Przyrodnicze	obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony), - rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu), - rybitwa czarna (jak wyżej)”	
110	Pan Maciej Tracz (Zachodnio-po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnosimy o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyc i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
111	Pan Maciej Tracz (Zachodnio-po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnosimy o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
112	Pan Maciej Tracz (Zachodnio-po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” (red.: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
113	Pan Maciej Tracz (Zachodnio-po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnosimy o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianki, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Uwzględniono –p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
114	Pan Maciej Tracz (Zachodnio po-morskie Towarzystwo o Przyrodnicze)	<p>Uwaga 6: „Tabela 5 – wnosimy o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób:</p> <p>Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowalającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
115	Pan Maciej Tracz (Zachodnio	Uwaga 7: „Tabela 6 - wnosimy o zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	po-morskie Towarzystw o Przyrodnicz e)	<p>Kania ruda:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - wykluczenie lokalizowania elektrowni wiatrowych i pojedynczych wiatraków o wysokości powyżej 25 m na terenie całej ostoi i w odległości do 3 km od jej granic oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 5 km od gniazd.</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Bielik:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - wykluczenie lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków o wysokości powyżej 25 m na terenie całej ostoi i w odległości do 3 km od jej granic oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 5 km od gniazd i w pasach o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1- kategorię domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2- Wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów użytkowanych obecnie jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 20 metrów od nich.</p> <p>3- zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm nerek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wykluczenie lokalizowania nowych i powiększania istniejących ferm nerek i jenotów na terenie ostoi i w promieniu 5 km od jej granic,</li> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm lisów, tchórzy do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>4 - ochrona przestrzeni powietrznej - wykluczenie lokalizowania elektrowni wiatrowych,</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>pojedynczych wiatraków na terenie całej ostoi i w odległości do 3 km od jej granic oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych z więcej niż 5 odzywającymi się samcami.</p> <p>Zimorodek:  - zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krepą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</p> <p>Podróżniczek:  Zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm nerek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:  - wykluczenie lokalizowania nowych i powiększania istniejących ferm nerek i jenotów na terenie ostoi i w promieniu 5 km od jej granic;  - ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm lisów, tchórzy do terenów położonych poza granicami ostoi,  - eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</p> <p>Gągoł:  1-wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 30 m od brzegów cieków o szerokości powyżej 2 m, jezior i mokradeł o powierzchni powyżej 0,2 ha,  2-pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych,  3-wykluczenie lokalizowania nowych i powiększania istniejących ferm nerek i jenotów na terenie ostoi i w promieniu 5 km od jej granic;  - ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm lisów, tchórzy do terenów położonych poza granicami ostoi,  - eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</p> <p>Kszyk:  1-wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi o powierzchni powyżej 0,5 ha w odległości minimum 100 metrów od ich granic,  2-wykluczenie lokalizowania nowych i powiększania istniejących ferm nerek i jenotów na terenie ostoi i w promieniu 5 km od jej granic;  - ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm lisów, tchórzy do terenów położonych poza granicami ostoi,</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>3-ochrona przestrzeni powietrznej - wykluczenie lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków na terenie całej ostoi i w odległości do 3 km od jej granic oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych z więcej niż 5 parami</p> <p>Rybołów:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,  2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,  3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczelna:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,  2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,  3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia."</p>	
116	Pan Maciej Tracz (Zachodnio po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnosimy o:  - wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym,  - w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku,”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
117	Pan Maciej Tracz (Zachodnio po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	<p>Uwaga 9: „Tabela 8 - wnosimy o uchylenie UCHWAŁY NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów. Lokalizacja farmy wiatrowej w ostoi będzie sprzeczna z proponowanym zapisem planu zadań ochronnych.”</p>	Uwzględniono - p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
118	Pan Maciej Tracz (Zachodnio po-morskie)	<p>Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki:  a.gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1,  b.gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2,</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Towarzystwo Przyrodnicze	c.gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3, d.gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4, e.gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1, f.gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828, g.gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2. Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odzywających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka. Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”	
119	Pan Maciej Tracz (Zachodnio-po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	Uwaga 11: „Wnosimy o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
120	Pan Maciej Tracz (ZTP)	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
121	Pan Maciej Tracz (ZTP)	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
122	Pan Maciej Tracz (Zachodnio-po-morskie Towarzystwo Przyrodnicze)	Uwaga 14: „W części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony należy dodać inwentaryzację przedmiotów ochrony w PLB 320012 na potencjalnych terenach możliwych do włączenia do ww. ostoje. Są to: a. tzw „Łąki Widzieńskie”, rozumiane jako obszar drzewostanów i łąk ograniczonych przez miejscowość Widzieńsko, na S od Gowienicy, na W od drogi S-3 i na N od drogi powiatowej Widzieńsko-S3. Jest to miejsce łąk derkacza, kszyka oraz rewir (nie znaleziono gniazda) kani rudej. b. kompleksu łąk i drzewostanów znajdujących się na wschód od drogi krajowej S-3, na S od drogi Babigoszcz-Budzieszowice-Łoźnica, od na szerokość co najmniej jednego oddziału od N krawędzi	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		iąk. Jest to miejsce występowania derkacza, kszyka, czajki, błotniaka stawowego, żerowisko bielika (prawdopodobnie para z oddz. 148 oraz inna para, której gniazdo prawdopodobnie znajduje się w pobliżu i nie jest znane).”	
123	Pan Maciej Tracz (ZTP)	Uwaga 15: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnosimy aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
124	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnoszę o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony), - rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu), - rybitwa czarna (jak wyżej).”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
125	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnoszę o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyk i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
126	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnoszę o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
127	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” ( red.:Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
128	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnoszę o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianski, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
129	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 6: „Tabela 5 – wnoszę o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób: Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu.	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowalającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w niepogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	
130	Pan Bartosz Raclawski	<p>Uwaga 7: „Tabela 6 - wnoszę zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:</p> <p>Kania ruda:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 6 km od</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>gniazd kani rudej.</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie.</p> <p>Bielik:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1- kategorię domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2- Wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3- zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Zimorodek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krępą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</li> </ul> <p>Podróżniczek:</p> <p>zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Gągoł:</p> <p>1-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</p> <p>2-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</p> <p>3-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</p> <p>Kszyk:</p> <p>1-wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic,</p> <p>2-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</p> <p>3-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</p> <p>4-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</p> <p>5-niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 1000m od ich granic.</p> <p>Rybołów:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,</p> <p>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</p> <p>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczelna:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,</p> <p>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</p> <p>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.”</p>	
131	Pan Bartosz Raclawski	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnoszę o:</p> <p>- wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym,</p> <p>- w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku.”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
132	Pan Bartosz Raclawski	<p>Uwaga 9: „Tabela 8 - wnoszę o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści: "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	
133	Pan Bartosz Raclawski	<p>Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1,</li> <li>b. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2,</li> <li>c. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3,</li> <li>d. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4,</li> <li>e. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1,</li> <li>f. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828,</li> <li>g. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2.</li> </ul> <p>Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odzywających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka.</p> <p>Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
134	Pan Bartosz Raclawski	<p>Uwaga 11: „Wnoszę o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartej charakteru zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.	
135	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
136	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
137	Pan Bartosz Raclawski	Uwaga 14: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnoszę aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012. Ich nieuwzględnienie będzie skutkowało brakiem należytej ochrony tego obszaru.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
138	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnoszę o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony), - rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu), - rybitwa czarna (jak wyżej),”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
139	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnoszę o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyc i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
140	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnoszę o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
141	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” ( red.:Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
142	Pani Julia	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnoszę o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianski, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
143	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 6: „Tabela 5 – wnoszę o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób:</p> <p>Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i</p>	Uwzględniono– p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
144	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	<p>podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p> <p>Uwaga 7: „Tabela 6 - wnoszę zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:</p> <p>Kania ruda:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 6 km od gniazd kani rudej.</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Bielik:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1- kategorię domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2- Wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3- zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Zimorodek:</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>- zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krępą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</p> <p>Podróżniczek: zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Gągoł: 1- wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 50m od brzegów rzek, strumieni, jezior i mokradeł, 2- pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych, 3- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi, 4- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, 5- prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>Kszyk: 1- wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic, 2- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi, 3- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, 4 - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>5- niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 1000m od ich granic.</p> <p>Rybołów: 1- prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych, 2- ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOS, 3- po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczelna:</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji, 2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ, 3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.”	
145	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 8: „Tabela 7 - wnoszę o: - wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym, - w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
146	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 9: „Tabela 8 - wnoszę o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści: "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
147	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki: 1. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1, 2. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2, 3. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3, 4. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4, 5. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1, 6. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828, 7. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2. Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odżywiających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka. Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach).	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”	
148	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 11: „Wnoszę o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszycy i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartego charakteru zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
149	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
150	Pani Julia Ledwon (KOO)	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
151	Pani Julia Ledwon (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 14: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnoszę aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
152	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnoszę o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony), - rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		liczebności tylko na podstawie jednego sezonu), - rybitwa czarna (jak wyżej).”	
153	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnoszę o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyc i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
154	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnoszę o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
155	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” ( red.:Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
156	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnoszę o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianki, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
157	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 6: „Tabela 5 – wnoszę o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób: Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowalającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu	Uwzględniono– p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	
158	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 7: „Tabela 6 - wnoszę zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:</p> <p>Kania ruda:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 6 km od gniazd kani rudej.</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Bielik:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1- kategorię domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2- Wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3- zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Zimorodek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krępą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</li> </ul> <p>Podróżniczek:</p> <p>zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Gągoł:</p> <p>1- wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 50m od brzegów rzek, strumieni, jezior i mokradeł,</p> <p>2- pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych,</p> <p>3- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</p>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>4- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,  5- prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>Kszyk:  1- wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic,  2- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,  3- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,  4 - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>5- niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 1000m od ich granic.</p> <p>Rybołów:  1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,  2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,  3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczelna:  1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,  2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,  3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia."</p>	
159	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnoszę o:  - wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym,  - w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku,”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
160	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 9: „Tabela 8 - wnoszę o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści:  "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	
161	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki:</p> <p>a. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1,  b. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2,  c. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3,  d. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4,  e. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1,  f. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828,  g. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2.</p> <p>Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odzywających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka.</p> <p>Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
162	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 11: „Wnoszę o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartego charakteru zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
163	Pan Michał	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
164	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
165	Pan Michał Lanckoroński (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 14: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnoszę aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
166	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnosimy o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony), - rybitwa białoczerna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu), - rybitwa czarna (jak wyżej).”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
167	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnosimy o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyc i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
168	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnosimy o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
169	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Orłów)	zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” ( red.:Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	
170	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnosimy o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianski, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Uwzględniono –p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
171	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 6: „Tabela 5 – wnosimy o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób:</p> <p>Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowalającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p>	Uwzględniono– p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	
172	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 7: „Tabela 6 - wnosimy zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:</p> <p>Kania ruda:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 6 km od gniazd kani rudej.</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Bielik:</p> <p>1 - ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2 - ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1- kategorię domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2- Wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3- zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, -</li> </ul>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>Zimorodek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krępą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</li> </ul> <p>Podróżniczek:</p> <p>Zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</li> </ul> <p>Gągoł:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1-wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 50m od brzegów rzek, strumieni, jezior i mokradeł,</li> <li>2-pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych,</li> <li>3-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>4-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</li> <li>5-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</li> </ol> <p>Kszyk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1-wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic,</li> <li>2-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>3-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</li> <li>4-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</li> <li>5-niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 1000m od ich granic.</li> </ol> <p>Rybołów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,</li> <li>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</li> </ol>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczerna:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,</p> <p>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</p> <p>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.”</p>	
173	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnoszę o: - wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym,</p> <p>- w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku,”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
174	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 9: „Tabela 8 - wnosimy o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści: "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
175	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	<p>Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki:</p> <p>a. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1,</p> <p>b. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2,</p> <p>c. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3,</p> <p>d. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4,</p> <p>e. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1,</p> <p>f. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828,</p> <p>g. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2.</p> <p>Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odżywiających się samców</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		derkacza oraz 2-10 par kszyka. Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”	
176	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 11: „Wnosimy o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwarteo charakteru zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
177	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
178	Pan Cezary Korkosz (KOO)	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
179	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 14: „W tabeli nr w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony należy dodać inwentaryzację przedmiotów ochrony w PLB 320012 na potencjalnych terenach możliwych do włączenia do ww. ostoi. Są to: a. tzw „Łąki Widzieńskie”, rozumiane jako obszar drzewostanów i łąk ograniczonych przez miejscowość Widzieńsko, na S od Gowienicy, na W od drogi S-3 i na N od drogi powiatowej Widzieńsko-S3. Jest to miejsce lęgów derkacza, kszyka oraz rewir (nie znaleziono gniazda) kani rudej. b. kompleksu łąk i drzewostanów znajdujących się na wschód od drogi krajowej S-3, na S od drogi Babigoszcz-Budzieszowice-Łoźnica, od na szerokość co najmniej jednego oddziału od N krawędzi łąk. Jest to miejsce występowania derkacza, kszyka, czajki, błotniaka stawowego, żerowisko	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		bielika (prawdopodobnie para z oddz. 148 oraz inna para, której gniazdo prawdopodobnie znajduje się w pobliżu i nie jest znane).”	
180	Pan Cezary Korkosz (Komitet Ochrony Orłów)	Uwaga 15: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnosimy aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
181	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	<p>W przesłanym piśmie, oprócz wielu cennych uwag o charakterze ogólnym, Towarzystwo wniosło o zwrócenie uwagi na zagrożenia wynikające w znacznej mierze z aktywności rolniczej w zlewniach rzek, takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnoszenie substancji szkodliwych do środowisk wodnych i idąca za tym eksterminacja wielu żywych składników ekosystemów i niszczenie istotnych elementów układów troficznych.</li> <li>- stymulacja eutrofizacji za sprawą wprowadzania nadmiernej ilości biogenów- nienaturalne pogarszanie jakości ekosystemów i wypieranie gatunków o wyższych wymaganiach w stosunku do jakości wód, np. natlenienia, termiki, przejrzystości, zawiesin itp...</li> <li>- nienaturalna, przyspieszona erozja w zlewni i nadmierne zasypywanie koryt cieków osadami. Nadmierny transport osadów i wiążące się z tym zasypywanie wielu obszarów dna wyścielonego substratem gruboziarnistym powoduje redukcję siedlisk wielu grup związanych z ciekami żwirowymi, tarlisk ryb reolitifilnych a nawet niektórych grup roślin.</li> <li>- utrzymywanie ekstensywnych użytków zielonych/ pastwisk w zalewowych częściach doliny przez koszenie, które powoduje presję na osuszanie tych terenów.</li> <li>- traktowanie dopływów najwyższego rzędu jako urządzenia melioracyjne. Wiele z takich cieków to jedyne siedliska całych grup zwierząt, niezdolnych do zasiedlenia dopływów niższych rzędów. Są wśród nich nawet ryby, jak zagrożony piskorz <i>Misgurnus fossilis</i>, płazy, ważki itd... Jednocześnie te części dorzeczy pełnią bardzo ważną rolę w buforowaniu spływu niekorzystnych substancji w nadmiarze do głównych dopływów.</li> <li>- zabudowa jazami dla nawodnień cieków/ fragmentacja ekosystemów rzecznych. Urządzenia do nawodnień oprócz przegradzania koryt i tworzenia poważnych barier dla migracji organizmów niosą także wiele innych zagrożeń. Są to zmiany parametrów fizykochemicznych wód, tworzenie nietypowych dla wód płynących odcinków z okresowo stagnującymi wodami, zasiedlanymi przez gatunki niewłaściwe dla danej strefy rzeki.</li> <li>- możliwość przekształcania użytków zielonych w grunty orne w dolinach rzecznych to sukcesywna redukcja naturalnej retencji dolinowej, presja na obniżanie rzędnych dna cieków oraz meliorowanie obszarów, które meliorowane być nie powinny. To także redukcja strefy usuwania biogenów retencionowanych przez roślinność łąkową.</li> <li>- wprowadzanie do środowiska gatunków obcych przez nieskuteczne bariery izolacyjne, lub ich brak. Tą drogą obok ssaków w naszym środowisku naturalnym pojawia się coraz więcej gatunków</li> </ul>	<p>Uwagi uwzględniono w zakresie, w jakim odnoszą się do obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska i przedmiotów ochrony w tym obszarze. Jedyнным przedmiotem ochrony związanym z ciekami wodnymi w tym obszarze jest zimorodek, toteż zmodyfikowano treść stosownych zagrożeń w sposób następujący:</p> <p>„H01 – zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych) - zmniejszenie przejrzystości wody (utrudniające zimorodkowi polowanie) i/lub liczebności ryb (stanowiących główny pokarm tego gatunku) na skutek zanieczyszczenia wód powierzchniowych rzek Iny i Gowienicy oraz innych cieków wodnych. Szczególnie groźne są zanieczyszczenia pochodzenia rolniczego (w tym spływ nawozów i środków chemicznej ochrony roślin) oraz zanieczyszczenia pochodzące z niedostatecznie oczyszczonych ścieków odprowadzanych do wód, powodujące wzrost eutrofizacji wód w zlewniach rzek”.</p> <p>„J03 – inne zmiany ekosystemu, J03.01 – zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja, profilowanie lub umacnianie nadwodnych skarp (w których zimorodek kopie nory) nad ciekami wodnymi takimi jak: Ina, Gowienica, Świdnianka, Krępa, Grzybnica i Wola Struga.”</p> <p>Dodano także kolejne zagrożenie dla zimorodka:</p> <p>„J01 – obce gatunki inwazyjne - negatywne oddziaływanie obcych gatunków inwazyjnych może się przejawiać w bezpośrednim zagrożeniu dla życia zimorodków ze strony czworonożnych gatunków obcych (np. norka amerykańska, szop praczy), jak i ze strony obcych gatunków ichtiofauny jako potencjalnych nosicieli patogenów bardzo niebezpiecznych</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>obcych, w tym potencjalnych nosicieli patogenów bardzo niebezpiecznych dla naszych rodzimych gatunków. Obok nagminnych ucieczek nerek z ferm nie wolno zapomnieć o coraz liczniejszych sygnałach pojawiania się takich gatunków jak sumik karłowaty <i>Ameiurus nebulosus</i>, czebaczek <i>Pseudorasbora parva</i> czy trawianka <i>Perccottus glenii</i> z hodowli ryb. Każdy z tych obcych gatunków to potencjalny wektor zakażenia rodzimych gatunków obcymi chorobami. Ostatnie doniesienia nt mikroba przenoszonego przez cze baczka nakazują ogromną ostrożność, w związku z możliwością zakażenia wszystkich naszych wód niespecyficznym patogenem powodującym u rodzimych gatunków obniżoną bardzo poważnie płodność. O samym karpniu <i>Cyprinus carpio</i> i jego oddziaływaniu, zarówno jako gatunku obcego, jak i tragicznych skutkach lokalizacji gospodarstw karpiowych w wielu nie nadających się do tego zlewniach można by tomy pisać</p>	<p>dla rodzimych gatunków, w tym dla gatunków ryb stanowiących zasadniczy pokarm zimorodków”.</p>
182	<p>Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)</p>	<p>Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnoszę o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak:  - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony),  - rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu),  - rybitwa czarna (jak wyżej),  - samotnik - system stykających się dorzeczy i N2000 w dolinach dorzeczy Gowienicy, Regi, Iny i Drawy wymaga zupełnie innego spojrzenia na gatunki ptaków tu występujące.  -pliszka górska- jw”</p>	<p>Nie uwzględniono – p. treść dokumentacji PZO oraz odpowiedzi na inne uwagi.  Nie ma podstaw do uznania rybołowa, rybitwy białoczelnej, rybitwy czarnej, samotnika i pliszki górskiej za przedmioty ochrony obszaru NATURA 2000 „Puszcza Goleniowska”.</p>
183	<p>Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)</p>	<p>Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnoszę o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyc i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”</p>	<p>Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>
184	<p>Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)</p>	<p>Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnoszę o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”</p>	<p>Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>
185	<p>Pan Artur</p>	<p>Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem</p>	<p>Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” ( red.:Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”	Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
186	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 5: „Tabela 4 – wnoszę o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianski, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
187	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 6: „Tabela 5 – wnoszę o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób: Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowolającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Żuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Podróźniczka - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń. Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze	Uwzględniono– p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.  Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.  Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.  Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.  Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	
188	<p>Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)</p>	<p>Uwaga 7: „Tabela 6 - wnoszę zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:  Kania ruda:  1-ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 6 km od gniazd kani rudej.  2-ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.  Bielik:  1-ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,  2-ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.  Derkacz:  1-kategorycznie domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,  2-wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów</p>	<p>Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3-zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Zimorodek:</p> <p>Zamiast obecnego działania, proponujemy następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odstąpienie od wszelkich prac utrzymaniowych w obecnej formie w obszarach N2000 oraz istotna redukcja tych prac w pozostałych części dorzeczy na rzecz przejścia do utrzymania cieków wg koncepcji budowy korytarza swobodnej migracji koryta. Utrzymania techniczne dopuszczalne być winny jedynie na terenach zurbanizowanych oraz dla ochronny ważnej infrastruktury gdy nie da się chronić przez erozyjnym oddziaływaniem rzeki sposobami nietechnicznymi.</li> <li>-odbudowa wszelkich rezerwuarów wód w obszarach śródpolnych/ oczka wodne itp./ - inwentaryzacja barier migracyjnych pod kątem ich rozbiórki, lub przebudowy w naturo podobne rampy denne wg wytycznych FAO.</li> <li>- ograniczenie presji rybackiej/ wędkarskiej do ściśle limitowanej z wyznaczeniem dopuszczalnej liczby łowiących dziennie oraz limitu sezonowego ilości zabieranych ryb poszczególnych gatunków.</li> <li>- sukcesywne redukowanie zarybień sztucznych na rzecz odbudowy możliwości i ochronę rozrodu naturalnego</li> <li>- wyznaczenie stref wolnych od sieci w promieniu niezbędnym dla skutecznej ochrony migracji stad tarłowych ryb wędrownych na Zatoce Stepnickiej/ Gowienica, oraz Domiąży/ Ina oraz Krępa/.</li> <li>- odbudowa potencjału naturalnego rozrodu oraz przeniesienie dna rzek na wyższe rzędne na odcinkach silnie zmienionych dla poprawy retencji dolinowej w dorzeczach.</li> <li>- zakaz usuwania naturalnych zwałek we wszystkich dorzeczach, nie tylko na obszarach N2000.</li> </ul> <p>Rumosz drzewny to bardzo ważny składnik ekosystemu, pełni kapitalną rolę z zdolności samooczyszczania rzek.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zwalczanie gatunków inwazyjnych- norka</li> </ul> <p>Podróżniczek:</p> <p>zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> </ul>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>Gągoł:</p> <p>1-wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 50m od brzegów rzek, strumieni, jezior i mokradeł,</p> <p>2-pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych,</p> <p>3-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</p> <p>4-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</p> <p>5-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</p> <p>Dla ochrony gągoła, szczególnie w dolinie Gowienicy wskazane są te same zalecenia, co dla zimorodka.</p> <p>Kszyk:</p> <p>1-wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic,</p> <p>2-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</p> <p>3-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,</p> <p>4-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>5-niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 1000m od ich granic.</p> <p>Rybołów:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,</p> <p>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</p> <p>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczerna:</p> <p>1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,</p> <p>2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,</p> <p>3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia."</p>	
189	Pan Artur Furdyna (Towarzyst	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnoszę o:</p> <p>- wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	wo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	gniazd w okresie zimowo-wiosennym, - w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku.”	
190	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 9: „Tabela 8 - wnoszę o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści: "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
191	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki: a. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1, b. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2, c. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3, d. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4, e. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1, f. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828, g. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2. Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odzywających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka. Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
192	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i	Uwaga 11: „Wnoszę o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartej części zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Gowienicy)	publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	
193	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
194	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
195	Pan Artur Furdyna (Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy)	Uwaga 14: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnoszę aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
196	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	Uwaga 1: „Tabela 1.5. – wnoszę o uznanie za przedmioty ochrony także gatunków bardzo silnie zagrożonych, takich jak: - rybołów (brak podstaw do twierdzenia, że gatunek ten nie gnieździ się już w ostoi - nie prowadzono wyszukiwania gniazd ani nawet rewirów, a liczebność wykazana w SDF, przy obecnej, drastycznie małej liczebności krajowej, kwalifikuje ten gatunek do uznania za przedmiot ochrony),	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>- rybitwa białoczelna (jak wyżej, przy czym w przypadku rybitw nie można wnioskować o liczebności tylko na podstawie jednego sezonu),  - rybitwa czarna (jak wyżej).”</p>	
197	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	<p>Uwaga 2: „Tabela 2.5. – wnoszę o uwzględnienie wpływu planowanych w dokumentach planistycznych farm wiatrowych, pojedynczych instalacji wiatrowych, instalacji i farm fotowoltaicznych, budowy i modernizacji sieci przesyłowej energii elektrycznej oraz budowy, rozbudowy i modernizacji gazociągów także na inne gatunki niż tylko kania ruda, kszyc i bielik. Nawet jeśli te gatunki nie gnieźdzą się bezpośrednio na obszarze planowanej farmy, to istotnie są narażone na kolizje podczas sezonowych wędrówek, przelotów na żerowiska itp.”</p>	<p>Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>
198	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	<p>Uwaga 3: „Tabela 2.6. – wnoszę o stosowanie bardziej miarodajnej skali oceny stopnia rozpoznania i zastąpienia słowa „wystarczający” określeniem wskazującym na bardziej zbliżony do rzeczywistego stopień rozpoznania (np. niedostateczny, dostateczny, dobry, bardzo dobry...)”</p>	<p>Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>
199	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	<p>Uwaga 4: „Tabela 3. – na jakiej podstawie uznano stan siedlisk wszystkich gatunków (z wyjątkiem bielika) za właściwy? Jakie zastosowano kryteria oceny? Jakie wskaźniki? Czy w tej ocenie uwzględniono najnowsze opracowanie pt.: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” ( red.:Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ)? Jeśli nie to dlaczego?”</p>	<p>Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>
200	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	<p>Uwaga 5: „Tabela 4 – wnoszę o dodanie do zagrożeń dla zimorodka także usuwania namułu z pozostałych rzek płynących przez obszar Puszczy Goleniowskiej, nad którymi gnieździ się zimorodek (Świdnianski, Krępy, Grzybnicy, Wolej Strugi) oraz jedynie odcinkowego, naprzemiennego odmulania Kanału Królewskiego oraz Kanału Bolesławieckiego.”</p>	<p>Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>
201	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	<p>Uwaga 6: „Tabela 5 – wnoszę o zmianę celów działań ochronnych w niżej podany sposób:  Kania ruda - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (5-12 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.  Bielik - Poprawa stanu ochrony gatunku z niezadowalającego (U1) na właściwy (FV) poprzez zmniejszenie jego śmiertelności i utrzymanie siedlisk w nie pogorszonym stanie, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu co najmniej aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (17-18 par). Rozpoznanie i objęcie ochroną miejsc rozrodu. Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.  Derkacz - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (67 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p>	<p>Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Zuraw - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (66 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Zimorodek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (9-19 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Podróżniczek - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (8-39 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Gągoł - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (25 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Kszyk - Utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu nie pogorszonego stanu siedlisk i nie mniejszej od aktualnie stwierdzonej liczebności na obszarze PLB320012 (45-150 par). Minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.</p> <p>Rybołów - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa białoczelna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.</p> <p>Rybitwa czarna - rozpoznanie aktualnego stanu gatunku w obszarze, identyfikacja zagrożeń i podjęcie stosownych działań w celu ich minimalizacji.”</p>	
202	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych “GAJA”)	<p>Uwaga 7: „Tabela 6 - wnoszę zmianę niektórych działań ochronnych dla przedmiotów ochrony wg poniższych wskazań, które naszym zdaniem pozwolą na skuteczniejszą realizację celów i minimalizację zagrożeń:</p> <p>Kania ruda:</p> <p>1-ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych w odległości do 3 km od stanowisk lęgowych i unikanie lokalizowania w odległości do 6 km od gniazd kani rudej.</p> <p>2-ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 3 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez kanie. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Bielik:</p> <p>1-ochrona przestrzeni powietrznej - niedopuszczenie możliwości lokalizowania elektrowni wiatrowych, pojedynczych wiatraków oraz nowych napowietrznych linii elektroenergetycznych do</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>terenów poza strefą w promieniu 5 km od stanowisk lęgowych bielika i poza pasami o szerokości 2 km oraz długości 10 km pomiędzy gniazdami bielika a dużymi (&gt; 50 ha) żerowiskami,</p> <p>2-ochrona miejsc rozrodu - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref ochronnych dla nowo odkrytych gniazd. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki. Utrzymywanie w lasach Puszczy Goleniowskiej drzewostanów dojrzałych (w wieku: Db powyżej 140 lat, Js, Wz powyżej 120 lat, So, Md, Bk powyżej 100 lat) na powierzchni nie mniejszej niż obecnie zajęta przez takie drzewostany.</p> <p>Derkacz:</p> <p>1-kategorycznie domagamy się wykreślenia limitu powierzchni 4 ha ponieważ dla derkacza istotne są także mniejsze powierzchnie łąk i pastwisk,</p> <p>2-Wyłączenie spod nowej zabudowy gruntów sklasyfikowanych jako łąki i pastwiska oraz terenów w odległości minimum 100 metrów od nich.</p> <p>3-zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>- eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</li> </ul> <p>Zimorodek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamiast obecnego działania, proponujemy następujące: "utrzymanie nadwodnych skarp, zadrzewień i zakrzewień nad rzekami Iną, Grzybnicą, Krępą, Świdnianką, Wolą Strugą i Gowienicą oraz nad jeziorami i kanałami, rezygnacja z usuwania namułu z dna tych rzek, a naprzemiennego, odcinkowego usuwania z kanałów".</li> </ul> <p>Podróżniczek:</p> <p>Zdecydowanie wnosimy o wykreślenie obecnego w dokumentacji działania dotyczącego ferm norek, lisów, jenotów i tchórzy i zastąpienie go następującymi działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,</li> <li>-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, - prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami.</li> </ul> <p>Gągoł:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1-wyłączenie z użytkowania drzewostanów w pasie około 50m od brzegów rzek, strumieni, jezior i mokradeł,</li> <li>2-pozostawianie w lasach i zadrzewieniach wszystkich drzew dziuplastych,</li> <li>3-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do</li> </ul>	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>terenów położonych poza granicami ostoi,  4-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,  5-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami. "</p> <p>Kszyk:  1-wyłączenie spod nowej zabudowy terenów sąsiadujących z obszarami bagiennymi w odległości minimum 100 metrów od ich granic,  2-ograniczenie możliwości lokalizowania nowych ferm norek, lisów, tchórzy i jenotów do terenów położonych poza granicami ostoi,  3-eliminacja obcych gatunków drapieżników - norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota,  4-prowadzenie odstrzałów (z preferowaniem amunicji innej niż ołowiana), chwytania w pułapki żywołowne i innymi metodami."  5-niedopuszczenie do lokalizacji turbin wiatrowych na terenach bagiennych oraz w odległości minimum 1000m od ich granic.</p> <p>Rybołów:  1-prowadzenie badań w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych,  2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,  3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia.</p> <p>Rybitwa białoczelna:  1-prowadzenie badań w celu rozpoznania stanu populacji,  2-ocena stanu gatunku zgodnie z wytycznymi GIOŚ/GDOŚ,  3-po wykryciu gniazda wyznaczenie strefy ochrony, przeprowadzenie diagnozy zagrożeń i zaplanowanie działań minimalizujących zagrożenia."</p>	
203	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	<p>Uwaga 8: „Tabela 7 - wnoszę o:  -wykreślenie ograniczającego inwentaryzację kani rudej terminu "w miesiącach kwiecień-lipiec", ponieważ wielu ornitologów (potencjalnych wykonawców działania) preferuje poszukiwania gniazd w okresie zimowo-wiosennym,  -w lp. 22 należy dostosować zaproponowaną metodykę do fenologii pojawów i cyklu aktywności dobowej derkacza, gdyż ta zaproponowana nie jest umożliwia jakiegokolwiek monitoringu tego gatunku.”</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
204	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	<p>Uwaga 9: „Tabela 8 - wnoszę o dodanie wskazania do zmiany w UCHWALE NR XXXI/404/09 RADY MIEJSKIEJ W GOLENIOWIE z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów, następującej treści:  "Lokalizacja elektrowni wiatrowych Komarowo, powinna być poprzedzona procedurą oceny oddziaływania na środowisko z uwzględnieniem wpływu skumulowanego na przedmioty ochrony, z zachowaniem minimum 3-letniego monitoringu przedinwestycyjnego i z uwzględnieniem</p>	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”	
205	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	<p>Uwaga 10: „Do wykazu działek ewidencyjnych, na których mają być prowadzone działania ochronne dla derkacza należy dodać następujące działki:</p> <p>a. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/1,  b. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/2,  c. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/3,  d. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 822/4,  e. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 827/1,  f. gmina Goleniów, obręb Bolesławice, działka: 828,  g. gmina Goleniów, obręb Jedliny, działka: 829/2.</p> <p>Na wymienionych działkach w zależności od roku notowano od 2-4 odzywających się samców derkacza oraz 2-10 par kszyka.</p> <p>Należy tutaj zlokalizować dodatkowy punkt monitoringowy (uwzględnić w wykazie i na mapach). Współrzędne punktu: N53 35 32.00; E14 38 53.00.”</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
206	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	<p>Uwaga 11: „Wnoszę o uwzględnienie jako zagrożenia dla ptaków szponiastych oraz kszyka i derkacza planów budowy napowietrznej linii 400kV Glinki – Reclaw. Budowa linii jako instalacji napowietrznej spowoduje defragmentację i utratę zwartej charakteru zachodniej części Puszczy Goleniowskiej, stworzenie dodatkowej bariery dla gatunków lęgowych i migracyjnych, zagrożenie dla siedlisk gatunków związanych z obszarami podmokłymi. Należy zapisać, że linię należy wykonać jako instalację podziemną, a jej przebieg zaplanować wzdłuż istniejących dróg publicznych o nawierzchni utwardzonej, co – nawet przy konieczności wylesienia - nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony. Ponadto należy zalecić minimum 3-letni monitoring przedinwestycyjny z uwzględnieniem wymogów ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, określonych w opracowaniu: Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł.2013. GDOŚ). Takie wskazanie uważamy za niezbędne dla zminimalizowania zagrożeń, ponieważ zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) „Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.”</p>	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.

<b>Lp.</b>	<b>Podmiot zgłaszający</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Sposób rozpatrzenia uwagi</b>
207	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	Uwaga 12: „Planowane działania związane z rozbudową sieci przesyłowej gazociągów należy zaplanować z pominięciem gruntów zlokalizowanych nad kanałem Królewskim oraz rzeką Krępą.”	Nie uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
208	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	Uwaga 13: „W udostępnionych dokumentach dla PLB 320012 nie uwzględniono zapisów planistycznych dotyczących ochrony bielika w granicach rezerwatu przyrody Olszanka.”	Uwzględniono – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.
209	Pan Jakub Skorupski (Federacja Zielonych "GAJA")	Uwaga 14: „PROJEKT ZARZĄDZENIA: wnoszę aby wszystkie powyższe uwagi zostały uwzględnione w projekcie Zarządzenia RDOŚ w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Goleniowska PLB320012.”	Uwzględniono częściowo – p. odp. na uwagi Stepnickiej Organizacji Turystycznej Nie Tylko Dla Orłów.