

**ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH**  
**w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych**  
**obszaru Natura 2000 „Jezioro Śmiadowo” PLH320042 z informacją o sposobie**  
**rozpatrzenia**

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Przedsiębiorstw o Rybackie w Szczecinku ul. Koszalińska 89/2, 78-400 Szczecinek	<p>1) Zakwestionowano treść zagrożenia: „Intensywne gospodarstwo użytkownika rybackiego Jeziora Śmiadowo stanowi jedno z najpoważniejszych zagrożeń dla siedliska z powodu dokarmiania i zarybiania (zwłaszcza gatunkami roślinożernymi), co znacząco przyspiesza proces eutrofizacji. Prowadzenie połowów sieciami ciągnionymi, powoduje fizyczne niszczenie płatów chronionej roślinności wskaźnikowej oraz wzruszenie osadów dennych również zwiększających trofię. Fizyczne niszczenie dna i roślinności następuje także podczas poruszania się łodzi rybackich na płytcznach. Brak jest dokumentacji połowów, operatu rybackiego dot. zarybień, ilości skarmianej paszy, brak rejestru amatorskiego połowu ryb.”</p> <p>2) Zakwestionowano działanie ochronne: „nie przedłużanie umowy na obecny sposób użytkowania rybackiego jeziora i rozwiązanie jej zgodnie z terminem obecnej umowy t.j. w 2015 r.”</p> <p>3) Poparto działanie ochronne: „zobowiązanie obecnego użytkownika rybackiego do przekazywania Starości za rok : 2013, 2014, 2015, dokumentacji dotyczącej prowadzonej gospodarki rybackiej...”.</p> <p>4) Zakwestionowano działanie ochronne: „wprowadzenie zmian (w drodze aneksu) do obecnej umowy z użytkownikiem rybackim: wykluczających zarybianie, połowy narzędziami ciągnionymi, dokarmianie i zanęcanie ryb oraz nakładających obowiązek prowadzenia rejestru połowów”.</p> <p>5) Zanegowano działanie ochronne: „z chwilą zakończenia umowy z obecnym użytkownikiem rybackim dopuszcza się ograniczoną</p>	<p>1) Uwagi nie uwzględniono, podtrzymano tezę iż gospodarka rybacka w obecnym wydaniu stanowi zagrożenie dla właściwego stanu jeziora lobeliowego. Teza ta oparta jest na danych literaturowych, z których wynika, że ekosystemy jezior lobeliowych stanowią unikatowe systemy biologiczne, często skrajnie ubogie, które są szczególnie wrażliwe na wszelkiego rodzaju antropopresję. Z uwagi na skąpożywność wód, nie mają one znaczenia produkcyjnego a czynione w tym kierunku próby powodują degradację jezior lobeliowych (Kraska M. 2004. Jeziora lobeliowe. W: Herbich J. (red.). Wody słodkie i torfowiska. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 2). Jeziora lobeliowe powinny zostać wyłączone z zagospodarowania rybackiego (Wilk-Woźniak E., Kraska M., Piotrowicz R., Klimaszyk P. 2012. 3110 jeziora lobeliowe. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Cz. II. GIOŚ Warszawa).</p> <p>2) Uwagi nie uwzględniono z uwagi na konieczność wyeliminowania wyżej opisanych zagrożeń związanych z użytkowaniem rybackim jeziora.</p> <p>3) Poparcie działania zostało przyjęte jako deklaracja wywiązywania się obowiązku.</p> <p>4) Uwagi nie uwzględniono z uwagi na konieczność wyeliminowania wyżej opisanych zagrożeń związanych z użytkowaniem rybackim jeziora.</p> <p>5) Zgłoszona uwaga ma charakter informacyjny, toteż jej treść przyjęto do wiadomości. PZO nie zawiera wskazań, z jakim podmiotem powinna być zawarta kolejna umowa dzierżawy, wskazuje jedynie na konieczność podejmowania przez przyszłego użytkownika działań koniecznych do ochrony zagrożonego siedliska przyrodniczego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>eksploatację rybacką, wyłącznie jako amatorski połów ryb czyli wędkowanie a kolejna umowa z operatorem na użytkowanie jeziora winna uwzględniać wyniki założonego monitoringu stanu siedliska i wszystkie aspekty ochrony jeziora lobeliowego". Zdaniem zgłaszającego uwagę, kolejna umowa nie może być zawarta z nowym użytkownikiem, ponieważ to obecny użytkownik ma pierwszeństwo na przedłużenie starej umowy, a eksploatacja ryb tylko przez wędkarzy mocno zniszczy ten cenny ekosystem".</p> <p>6) Zgłaszający uwagę nie rozumiał informacji o braku operatu rybackiego i rejestru połowów, dokarmiania, zarybianiu, twierdząc, że prawni użytkownicy „muszą takie rzeczy prowadzić”.</p>	<p>6) Informacja o braku wskazanych dokumentów została umieszczona w dokumentacji z uwagi brak możliwości ich otrzymania pomimo podejmowanych prób. W rozmowie telefonicznej przedstawiciel Przedsiębiorstwa odmówił udostępnienia takich danych, a prośba autorów PZO o udostępnienie danych, wysłana drogą mailową pozostała bez odpowiedzi. Przedstawiciele Przedsiębiorstwa nie brali udziału w zebraniach interesariuszy i w toku opracowywania PZO, nie zgłaszali żadnych uwag.</p>
2	Zbigniew Krzemiński-mieszkaniec Śmiadowa	<p>1) Zgłoszenie braku adnotacji o konieczności wyremontowania 1,5 km odcinka drogi nr 20, tzn. wymiany kostki brukowej na asfalt, co w rezultacie w bardzo dużym stopniu zmniejszy hałas i ochroni czynnie siedliska ptaków i zwierząt.</p> <p>2) Zgłoszenie wniosku o dodanie wpisu, że obowiązek podłączenia do kanalizacji zbiorczej po jej wybudowaniu nie będzie dotyczył biologicznych, nowoczesnych oczyszczalni ścieków.</p>	<p>1) Uwagę uwzględniono, pierwotny zapis zmieniono na następujący: „Utrzymywanie nawierzchni drogi krajowej nr 20 w dobrym stanie technicznym, eliminującym wstrząsy pojazdów i tym samym ryzyko ich awarii oraz wycieków płynów technicznych”. Jednocześnie wyjaśnia się, że w obszarze Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042, ptaki i inne zwierzęta nie są przedmiotami ochrony, toteż nie może być w PZO używany argument ochrony tych gatunków przed hałasem.</p> <p>2) Uwagę uwzględniono poprzez zmianę treści działania na następującą: „Wybudowanie kanalizacji ściekowej obejmującej dotychczas nie skanalizowaną część miejscowości Śmiadowo i obowiązkowe podłączenie do niej wszystkich zabudowań generujących ścieki. Działanie nie dotyczy atestowanych przydomowych oczyszczalni ścieków wybudowanych przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia i użytkowanych w sposób zgodny z wytycznymi producenta oczyszczalni, a także atestowanych oczyszczalni, dla których do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia zostały wydane decyzje dopuszczające ich lokalizację. W pozostałych przypadkach, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji rekomenduje się</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			gromadzenie nieczystości w szczelnych atestowanych zbiornikach bezodpływowych”.
3	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	Zwrócenie uwagi na konieczność weryfikacji informacji zawartych w dokumentacjach, dotyczących kompetencji RZGW w Szczecinie.	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść zapisu odnoszącego się do kompetencji RZGW w Poznaniu (RZGW w Szczecinie nie figuruje w wykazie kluczowych instytucji dla obszaru zawartym w tab. 1.7 dokumentacji PZO).
4	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	1) wyrażenie sprzeciwu w sprawie określenia ZZMiUW w Szczecinie jako podmiotu odpowiedzialnego za „ <i>opracowanie i wdrożenie bezpiecznego dla jeziora Śmiadowo odprowadzania wód z terenów zmeliorowanych, prowadzonych obecnie rowem do jeziora od działki 4/6 obr. Dąbrowica, pod działką nr 386 do działki 8/1 i następnie do jeziora</i> ”. 2) wskazanie, iż nie są właściwe działania polegające wyłącznie na odcięciu ewentualnego dopływu ścieków poprzez zasypanie rowu, a nie znalezienie ich źródła. Na jakiej podstawie ustalono, że są to ścieki a nie wyłącznie wody drenażowe? Czy były wykonane stosowne badania laboratoryjne odprowadzanych wód?	1) Uwagę uwzględniono. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami działek i ZZMiUW w Szczecinie 2) Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść zapisu na następującą: "1.1. Wykonanie serii 4 badań wód spływających do jeziora z terenów zmeliorowanych, prowadzonych obecnie rowem melioracyjnym od działki 4/6 obrębu Dąbrowica do Jeziora Śmiadowo. Badania powinny być wykonane po jednym w każdej porze roku. 1.2. W przypadku potwierdzenia badaniami laboratoryjnymi spływu zanieczyszczeń - opracowanie i wdrożenie bezpiecznego dla jeziora Śmiadowo odprowadzania wód z rolniczych terenów zmeliorowanych, prowadzonych obecnie rowem od działki 4/6 obr. Dąbrowica, pod działką 386 do działki 8/1 i następnie do jeziora".
5	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	Treść uwagi dotyczy zapisu „RZGW w Poznaniu... sporządza i ustanawia warunki korzystania z wód dorzecza ....."	Uwagę uwzględniono, określenie „dorzecza’, zmieniono na „wód regionu wodnego i w miarę potrzeb warunki korzystania z wód zlewni”.
6	Nadleśnictwo Czarnobór	Wniosek o poprawienie treści dotyczącej genezy błędnego umieszczenia w SDF siedlisk przyrodniczych 91DO oraz 91E0.	Uwagę uwzględniono, zapis wyjaśniający poprawiono
7	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej Szczecin .	Pismo zawiera propozycje zmian we wskazaniach zawartych w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Jeziora Wełyńskie oraz Puszcza Goleniowska.	Żadna z uwag nie dotyczy obszaru Natura 2000 Jezioro Śmiadowo. Jedyne przedmiot ochrony w tym obszarze (siedlisko przyrodnicze 3110 jezioro lobeliowe) nie jest zagrożony przez ewentualne lokowanie elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie, toteż PZO dla tego obszaru nie zawiera żadnych zapisów odnoszących się do farm wiatrowych.
8	Sołectwo Śmiadowo Mieszkańcy Śmiadowa	Pismo wskazuje: 1) zagrożenie drogi nr 20 dla jeziora i mieszkańców 2) brak możliwości podłączenia 10-12 gospodarstw do zbiorczej kanalizacji	1) uwagę uwzględniono, odpowiednie ustalenia PZO potwierdzają iż droga w obecnym stanie stanowi zagrożenie dla jeziora oraz siedliska przyrodniczego 3110 i wskazują sposoby eliminacji tego zagrożenia.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		3) zagrożenie parcelacją wydzielonej działki 75/1	2) uwagę uwzględniono, PZO wskazuje na potrzebę kompleksowej kanalizacji wszystkich nieruchomości mieszkalnych.  3) uwagę uwzględniono, działania ochronne PZO popierają wydzielenie z działki 75 terenu na działkę 75/1, ale tylko na cel rekreacyjny dla wspólnoty mieszkańców i turystów. Wskazano również że ze względu na cele ochrony siedliska przyrodniczego, wydzielenie to (działka 75/1) nie może podlegać dalszym podziałom. Wynika to z faktu, że wskazany teren ma stanowić jednorodną gminną powierzchnię – bufor, ograniczający zbliżanie się wszelkiej zabudowy do brzegu jeziora.
9	Klub Przyrodników Świebodzin	Wniosek o wykluczenie możliwości stosowania przydomowych oczyszczalni ścieków w zlewni bezpośredniej jeziora, z powodu zagrożeń dla siedliska przyrodniczego i braku możliwości kontrolowania takich oczyszczalni	Uwagę uwzględniono poprzez zmianę treści działania na następującą: „Wybudowanie kanalizacji ściekowej obejmującej dotychczas nie skanalizowaną część miejscowości Śmiadowo i obowiązkowe podłączenie do niej wszystkich zabudowań generujących ścieki. Działanie nie dotyczy atestowanych przydomowych oczyszczalni ścieków wybudowanych przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia i użytkowanych w sposób zgodny z wytycznymi producenta oczyszczalni, a także atestowanych oczyszczalni, dla których do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia zostały wydane decyzje dopuszczające ich lokalizację. W pozostałych przypadkach, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji rekomenduje się gromadzenie nieczystości w szczelnych atestowanych zbiornikach bezodpływowych”. Dopuszczenie możliwości funkcjonowania już wybudowanych atestowanych oczyszczalni ścieków i oczyszczalni, dla których wydane już zostały stosowne decyzje zezwalające na lokalizację, wynikało z konieczności uniknięcia roszczeń odszkodowawczych...
10	Robert Łyszcz (sołectwo Śmiadowo) i mieszkańcy Śmiadowa	Autorzy pisma wyrażają zaniepokojenie zamierzeniem podziału i sprzedaży działki nr 75/1. Pismo podnosi też sprawę zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego na działce nr 75/1. Pismo nie wnosi uwag do ustaleń PZO	Jak już wyżej wyjaśniono, działania ochronne PZO popierają przeznaczenie działki nr 75/1 na cel rekreacyjny dla wspólnoty mieszkańców i turystów. PZO przewiduje działania kontrolne zbiorników bezodpływowych na ścieki, zobowiązując do ich podjęcia organ gminy.
11	Robert Łyszcz (sołectwo Śmiadowo) i mieszkańcy	Treść pisma informuje o wpłynięciu pisma do UM Borne Sulinowo od Starostwa Powiatowego w Szczecinku w sprawie planowanej zmiany	Informację uwzględniono. W PZO umieszczono wskazanie przeciwne takim działaniom jakie sugeruje autor pisma. Ewentualna parcelacja i rozdysponowanie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Śmiadowa	zagospodarowania przestrzennego i zamierzenie zbycia części wydzielonej działki 75/1 na rzecz osób prywatnych pod zabudowę jednorodzinna lub na polepszenie warunków gospodarowania już istniejących sąsiednich działek.	działki nr 75/1 jest sprzeczna ze wskazaniami PZO, które przewidują przeznaczenie działki nr 75/1 jako obszar gminny, rekreacyjny dla wspólnoty mieszkańców i turystów, bez możliwości dalszych podziałów czy też prywatyzacji. Taka też była intencja Burmistrza Bornego Sulinowa wyrażona w piśmie GN.6845.15.2.2013 z dnia 19 lipca 2013 r. do RDOŚ.
12	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwagi do projektu zarządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) błędne oznaczenie układu współrzędnych,</li> <li>2) niejasny układ w tabeli zagrożeń, sugerujący, iż w obszarze jest więcej niż jedno siedlisko przyrodnicze 3110,</li> <li>3) wniosek o usunięcie z tabeli celów fragmentu o osiągnięciu (w finale) dobrego stanu ekologicznego,</li> <li>4) błędnie wpisane cele ochrony dla siedlisk 91D0 i 91E0,</li> <li>5) nie przewidziano monitoringu stanu siedliska,</li> <li>6) błędne wskazanie właściciela działki nr 75, jako odpowiedzialnego za uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku przyrodniczym,</li> <li>7) błędnie wpisane działanie monitoringowe do grupy działań dotyczących uzupełnienia wiedzy o siedlisku,</li> <li>8) wskazanie na konieczność usunięcia z załącznika nr 6 ustaleń dla dokumentów planistycznych nie wskazanych w ustawie o ochronie przyrody (Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Czarnobór i Program zagospodarowania miejscowości Śmiadowo...)</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) uwagę uwzględniono, oznaczenie układu współrzędnych poprawiono,</li> <li>2) poprawiono konstrukcję i układ zagrożeń w tabeli,</li> <li>3) usunięto wskazany fragment,</li> <li>4) uwagę uwzględniono, zmieniono zapis celów ochrony na: „weryfikacja statusu siedliska w SDF”,</li> <li>5) uwagę uwzględniono, dodano wskazania dotyczące monitoringu stanu siedliska,</li> <li>6) wpis skorygowano wg wskazań,</li> <li>7) przeniesiono działanie do odpowiedniej grupy działań monitoringowych,</li> <li>8) usunięto wpisy o wskazanych dokumentach.</li> </ol>