

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Ostoja Cedyńska” PLB320017 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Enea Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin	Wnioskuje się o wprowadzenie następującej poprawki w zapisach dot. Działań ochronnych: „W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, platformy gniazdowe, linie izolowane, skablowanie linii etc.”	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono proponowane działanie ochronne.
2.	Enea Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin	Wnioskuje się o wprowadzenie następującej poprawki w zapisach dot. Działań ochronnych: pn. „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony” usuwając Enea Operator jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zlecenia monitoringu linii elektroenergetycznych.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Jako podmiot odpowiedzialny wpisano RDOŚ Szczecin, placówki naukowe, organizacje pozarządowe (NGOs) we współpracy z właścicielami sieci energetycznych.
3.	Jarosław Szumlakowski	Uwaga do Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoji turbin i farm wiatrowych</i> „Jako właściciel gospodarstwa rolnego w Starym Kostrzynku (grunty rolne w całości w obszarze Natura 2000) uważam powyższy zapis za nieprecyzyjny i naruszający konstytucyjne Prawo własności. W mojej ocenie brak wskazania granicznej mocy turbiny eliminuje wykorzystanie w gospodarstwie	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>Nie lokalizowanie elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000.</i> Odnosząc się natomiast do konstytucyjnego Prawa Własności, należy przytoczyć tutaj art. 31, pkt. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz.483 z późn. zm.), który brzmi : „ <i>Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rolnym małych, przydomowych turbin wiatrowych i wodnych (pompy wody) wspomagających zużycie energii w gospodarstwie. Stwierdzam, iż przepis niesłusznie eliminuje wykorzystanie wszelkich turbin, nawet tych małej mocy. Postuluję wprowadzenia do przepisu uzupełnienia poprzez stwierdzenie, iż dotyczy to turbin 100 kW mocy.”</p>	<p><i>wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”.</i> Ograniczenie użytkowania może zostać ustanowione na gruntach, w drodze ustawy. Ustawą taką jest ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r., wprowadzająca, jako formę ochrony przyrody, obszary Natura 2000. Aktem wykonawczym tej ustawy, mającym charakter prawa miejscowego, będą plany zadań ochronnych w formie Zarządzenia RDOŚ.</p>
		<p>Niezrozumiały jest dla mnie zapis „Konsekwentne egzekwowanie ograniczeń w stosowaniu środków ochrony roślin. Edukacja producentów w tej dziedzinie”. Jest to zapis wyjątkowo nieprecyzyjny.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Podmiotem odpowiedzialnym za to zadanie jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR), która udziela wsparcia finansowego (współfinansowanie przez UE) obejmującego między innymi działania: na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) stanowiące uzupełnienie płatności obszarowej, renty strukturalne, programy rolnośrodowiskowe, korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów etc.</p> <p>U rolników, którzy wnioskuje o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej, ARiMR sprawdza przestrzeganie przez beneficjentów warunków, zgodnie z którymi przyznana im została pomoc finansowa. Oprócz kontroli norm i wymogów wzajemnej zgodności przeprowadza także kontrolę minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin. Zasady kontroli uregulowane są w szczególności w rozporządzeniach Unii Europejskiej (UE) i ich nowelizacjach.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Zadanie jest odpowiedzią na zagrożenie A02.01 Intensyfikacja rolnictwa – objawiającą się nadmiernym zużyciem pestycydów w rolnictwie, przyczyniającym się do śmierci ptaków (zwłaszcza młodych piskląt w gniazdach) w wyniku zjedzenia przez nich zatrutych wcześniej ofiar. Najbardziej niebezpieczna jest sytuacja, gdy ptaki tuż po zabiegach agrotechnicznych żerują na tych właśnie terenach, natomiast osłabione trucizną ofiary są łatwą zdobyczą dla poszukujących pokarmu ptaków.</p> <p>Przeredagowano drugą część zapisu:</p> <p><i>Zapis Edukacja producentów w tej dziedzinie przeredagowano na: Edukacja producentów rolnych w zakresie wpływu stosowania pestycydów na śmiertelność ptaków.</i></p> <p>Do podmiotu odpowiedzialnego dopisano: <i>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie (w zakresie edukacji i promowania właściwego stosowania środków ochrony roślin)</i></p>
		<p>„Uważam, iż ponadto powinny znaleźć się zapisy umożliwiające – wspomagające (finansowo) przekształcenie trwałych użytków rolnych o niskiej wartości (np. skarpy, znaczne pochylenie terenu uniemożliwiające wjazd sprzętem) w cenne biologicznie siedliska. Mam na myśli udostępnienie materiału biologicznego do nasadzeń.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wnioskowane zadanie: <i>przekształcenie trwałych użytków rolnych o niskiej wartości (np. skarpy, znaczne pochylenie terenu uniemożliwiające wjazd sprzętem) w cenne biologicznie siedliska (udostępnienie materiału biologicznego do nasadzeń)</i> nie jest zadaniem, które mogłoby służyć poprawie warunków siedliskowych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000.</p> <p>W celu regeneracji, czy poprawy jakości siedlisk gatunków ptaków w Ostoi Cedyńskiej nie zaplanowano w działaniach ochronnych zabiegów ochrony czynnej polegających na wsiewie lub nasadzeniach <i>materiału biologicznego</i> na gruntach rolnych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Nie można się zgodzić z tym, iż <i>trwale użytki rolne</i> (zielone?) są <i>użytkami o niskiej wartości</i>, które należy <i>przekształcić w cenne biologiczne siedliska</i> poprzez <i>udostępnienie materiału biologicznego do nasadzeń</i>, gdyż same w sobie stanowią cenny element krajobrazu rolnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzanego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p>
4.	Urząd Miejski w Cedyni	<p>Uwaga do pkt 7 Zał. 5 zarządzenia:</p> <p><i>Kanalizacja miejscowości sąsiadujących z jeziorami. Konsekwentne egzekwowanie ograniczeń związanych z wynikających z przepisów prawa odległości oczyszczalni przydomowych od brzegów jezior i innych wód.</i></p> <p>Proponujemy zapis: „Wskazana jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach położonych nad jeziorami”. Wyjaśniamy, że w miejscowościach położonych nad jeziorami, tj. w Łukowicach i Orzechowie, nie jest uzasadniona ekonomicznie budowa sieci kanalizacyjnej. Rozporządzenie Ministra środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz.U. z 2010 r. Nr 137, poz. 922) określa dolną granicę wskaźnika długości sieci. Zgodnie z § 3 ust. 6 tego</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zapis zmodyfikowano tak, aby dopuścić (pod pewnymi rygorami) stosowanie zbiorników bezodpływowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rozporządzenia, przy wyznaczaniu obszaru aglomeracji bierze się pod uwagę opłacalność realizacji sieci kanalizacji komunalnej na terenach objętych formą ochrony przyrody, przy czym wskaźnik długości sieci nie może być mniejszy niż 90 mieszkańców na 1 km sieci. Wobec powyższego, aglomeracja Cedynia obejmująca Łukowice i Orzechów nie spełniałaby wymogów rozporządzenia. (...).</p> <p>Niezależnie od powyższego zwracamy na uwagę na zapisy dokumentu pn. „Wytyczne do tworzenia i zmiany aglomeracji” (czerwiec 2013), opracowanego przez Ministerstwo Środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (str. 26) (...)</p>	
		<p>Uwaga do pkt 17 Zał. 5 zarządzenia:</p> <p><i>Nie tworzenie nowych układów osadniczych w granicy ostoi. Ograniczenie nowej zabudowy do terenów w granicach miejscowości. Nowa zabudowa rekreacyjna jezior zlokalizowanych przy miejscowościach powinna zajmować do 20% linii brzegowej i być maksymalnie skoncentrowana. Nie należy tworzyć zabudowy, w tym rekreacyjnej przy jeziorach dotąd niezabudowanych.</i></p> <p>Zapis ten w przypadku Jeziora Orzechowskiego jest w zasadzie tożsamy z zapisem w załączniku nr 6 (wskazania do zmian w studiach), a zatem – uwagi jak poniżej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p><i>Zapis przeredagowano: Zaleca się wprowadzenie nowej zabudowy w obrębie zwartej zabudowy miejscowości unikając rozproszenia. Nowa zabudowa rekreacyjna jezior zlokalizowanych przy miejscowościach powinna zajmować do 20% linii brzegowej i być maksymalnie skoncentrowana. Nie należy tworzyć zabudowy, w tym rekreacyjnej przy jeziorach dotąd niezabudowanych.</i></p> <p>Rozproszona zabudowa skutkuje fragmentacją siedlisk, dla gatunków stanowiących przedmioty ochrony.</p> <p>Dla zachowania we właściwym stanie ochrony przedmiotów ochrony niezbędne jest zachowanie z PZO zadania polegającego na zatrzymaniu urbanizacji terenów otwartych, ze szczególnym uwzględnieniem brzegów jezior.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi” wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>przyrody” przez GDOŚ: Zidentyfikowanie i wskazanie „ryzykownych” lub złych zapisów w istniejących studiach i planach nie pociąga za sobą obowiązku zmiany planu przez gminę.</p> <p>Wniosek o zmianę w studium można, a nawet należało by uwzględnić np. przy kolejnej aktualizacji „Studium”.</p>
		<p>Uwaga do pkt 1 Zał. 6 zarządzenia:</p> <p><i>Zagospodarowanie turystyczne w strefie U-1 przy jeziorze Orzechowskim nie powinno mieć charakteru infrastruktury catorocznej. Nie należy lokalizować tu nowej zabudowy.</i></p> <p>Podtrzymujemy nasze stanowisko wyrażone w piśmie znak: INF.611.2.2011.AP z dnia 26 listopada 2013 r. Gmina Cedynia nie zamierza ponosić konsekwencji finansowych wskazania w planie zadań ochronnych zmian do studium. Przypominamy, że projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Cedynia” – przewidujący nad Jeziorem Orzechowskim strefę U-1 rozwoju funkcji związanych z obsługą ruchu turystycznego, tj. rozwój terenów zabudowy usług turystyki pobytowej (dla użytkowników indywidualnych i związanych z działalnością gospodarczą o tym profilu), innych nieuciążliwych usług towarzyszących funkcji podstawowej (gastronomii, kultury), obiektów związanych z udostępnieniem strefy brzegowej jezior dla użytkowników obiektów (przystani, pomostów), budowę obiektów i urządzeń komunikacji drogowej oraz infrastruktury technicznej, niezbędnych do obsługi planowanych obiektów – został uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, pismem z dnia 22 lutego 2010 r., znak RDOŚ-</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Dla zachowania we właściwym stanie ochrony przedmiotów obszaru Natura 2000 niezbędne jest zachowanie z PZO zadania polegającego na zatrzymaniu urbanizacji terenów otwartych, ze szczególnym uwzględnieniem brzegów jezior.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ: Zidentyfikowanie i wskazanie „ryzykownych” lub złych zapisów w istniejących studiach i planach nie pociąga za sobą obowiązku zmiany planu przez gminę.</p> <p>Wniosek o zmianę w studium można, a nawet należało by uwzględnić np. przy kolejnej aktualizacji „Studium”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		32-WOOS.OSZP-7041/12/10/ds.	
5.	Lech Kopiecki	<p>„Kupując działkę nr 361/1 w Orzechowie przy jeziorze kupiłem ją w określonym celu. Działkę tą chcę wykorzystać jako działkę turystyczną (agroturystyczną) związaną z wędkarstwem, kajakarstwem i turystyką rowerową. W związku z tym dnia 02.11.2007 roku została mi wydana decyzja o warunkach zabudowy związana z agroturystyką. Do chwili obecnej w związku z w/w inwestycją poniosłem znaczące nakłady (zakup działki, koszty architekta). Dlatego będę dążył do ukończenia planowanej przeze mnie inwestycji, która nie będzie uciążliwa dla roślin i ptaków. Uważam, że większym zagrożeniem jest droga wojewódzka o dużym natężeniu ruchu, przebiegająca bardzo blisko jeziora i mojej działki. W chwili obecnej Studium uwarunkowań zagospodarowania miasta i gminy Cedynia, przewiduje nad Jeziorem Orzechowskim strefę U-1 rozwoju Funkcji związanych z obsługą ruchu turystycznego i innych nieuciążliwych usług podstawowych (gastronomii, kultury, przystani, pomostów). Projekt studium został uzgodniony przez RDOŚ z dnia 22 lutego 2010 r. W związku z powyższym jeżeli chodzi o konsultacje moja opinia jest negatywna na wprowadzenie jakichkolwiek zmian związanych ze strefą U-1”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ: Zadaniem PZO jest m.in. „zidentyfikowanie i wskazanie „ryzykownych” lub złych zapisów w istniejących studiach i planach. W związku z rolą, jaką pełni jezioro Orzechowskie dla ptaków migrujących, zimujących i lęgowych oraz koniecznością zachowania ich siedlisk we właściwym stanie ochronnym proponuje się zachować się złagodzony zapis: „Zaleca się ograniczenie zagospodarowania turystycznego w strefie U-1 przy jeziorze Orzechowskim do turystyki sezonowej, w okresie letnim. Nie zaleca się lokalizowania tu nowej zabudowy.”</p> <p>Podkreślić tu należy, że sezonowe użytkowanie turystyczne i rekreacyjne jeziora w okresie letnim (wędkarstwo, wioślarstwo, kąpiele) nie koliduje z jego funkcją lęgowiska i noclegowiska. Aktualne studium dopuszcza takie użytkowanie a zapis w projekcie PZO uściśla tylko sposób zagospodarowania terenu tak, aby nie kolidował on z potrzebami obszaru Natura 2000.</p>
6.	Nadleśnictwo Chojna	<p>Uwagi do opisu zagrożenia: Zmniejszenie powierzchni drzewostanów gniazdowych:</p> <p>„Pozostawianie na powierzchniach zrębowych fragmentów starego drzewostanu do naturalnej śmierci reguluje § 31 pkt. 5 Hodowli Lasu (stanowiących załącznik do Zarządzenia Nr 53 z dnia 21.11.2011 r. Dyrektora Generalnego Lasów</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zarówno w zarządzeniu RDOŚ, jak i dokumentacji PZO nie ma zagrożenia o takim brzmieniu. Natomiast jest zagrożenie: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania.</i></p> <p>Na uwagi dotyczące działania ochronnego wynikającego tego</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Państwowych. W/w uregulowanie mówi o konieczności pozostawiania na zrębach, w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia, fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu. Pozostawione powierzchnie nie powinny być jednostkowo mniejsze niż 6 arów, a łącznie nie większe niż 5 % powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Podobny w treści zapis znajduje się w rozdziale 6 Instrukcji – Ochrony Lasu.</p> <p>Kształtowane są również strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródlisk oraz bagien, torfowisk o powierzchni powyżej 1,0 ha, nieużytkowane rębniami zupełnymi. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę, jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnie objęte rębnią. Dodatkowo należy zaznaczyć, że na powierzchniach wszystkich zrębów pozostawia się drzewa dziuplaste, leżaninę oraz ważniejsze gatunki biocenotyczne, jak np. dzikie drzewa owocowe.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku zachowania co najmniej 10 % udziału drzewostanów ponad 120-letnich w ostoi jest działaniem statystycznym i niema nic wspólnego z działaniami ochronnymi w ostoi. „Wprowadzający ograniczenie nie pokusił się nawet o podanie aktualnego</p>	<p>zagrożenia, odpowiedzi zamieszczono w poniższych wierszach.</p> <p>Każde działanie ma swój aspekt statystyczny. Wyznaczanie pewnych minimalnych kryteriów liczbowych czy procentowych jest niezbędne do realnego wyegzekwowania jakiegokolwiek działania. Wyznaczanie kryteriów procentowych jest praktyką powszechnie używaną w Lasach Państwowych”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wskaźnika oraz badań, na podstawie których określona za celowy taki wysoki udział 120 letnich drzewostanów. Wskaźnik nie koresponduje w żaden sposób z wymaganiami ekologicznymi drzew i drzewostanów korzystnych dla stanowisk lęgowych.”</p> <p>Uwagi do działania ochronnego: Budowa i utrzymanie platform lęgowych:</p> <p>„Należy dokładnie określić zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów. Działania w zakresie ochrony czynnej winny być finansowane ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację działania ochronnego polegającego na budowie trzech platform lęgowych winien być organ ustanawiający plan zadań ochronnych, natomiast za utrzymanie we właściwym stanie - nadleśnictwa</p> <p>Uwagi do opisu zagrożenia: Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania:</p> <p>„Przed rozpoczęciem prac leśnych każda powierzchnia jest sprawdzana przez Leśniczego oraz udostępniana przez Inżyniera Nadzoru, również pod kątem zmian przyrodniczych na danej powierzchni co w pełni wyczerpuje wyżej wymienione zagadnienia.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzanego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zagrożenie pozostawiono w dokumencie. Opisane postępowanie nie „wyczerpuje zagadnienia” gdyż badaniem nie objęte są np. powierzchnie bezpośrednio przylegające, także narażone na hałas, a co za tym idzie płoszenie. Także prace wykonywane w obrębie „gniazd” mogą doprowadzić do płoszenia i utraty lęgu szponiastych, które chętnie zasiedlają pozostawione fragmenty starodrzewu.</p>
7.	Nadleśnictwo Mieszkowice	<p>Uwaga do pkt 4 dokumentacji PZO:</p> <p><i>Przedmiot ochrony: Bielik, kania czarna, kania ruda, rybołów</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zagrożenie jest opisane, jako <u>potencjalne</u>, a nie aktualnie oddziałujące na populację ptaków. Ponadto nazwa zagrożenia wynika również z</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>Zagrożenia potencjalne: Wycinka lasu</i></p> <p><i>Opis zagrożenia: Zmniejszenie powierzchni drzewostanów gniazdowych</i></p> <p>Wnioskujemy o usunięcie zapisów zagrożenia potencjalnego. Gospodarka leśna prowadzona zgodnie z zatwierdzonymi przez Ministra środowiska planami urządzania lasu dla nadleśnictw. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości wielofunkcyjnej roli lasu, nie ma tutaj przypadkowości wycinki lasu. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawienie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. Gospodarka leśna w LP realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko planów urządzania lasu dla nadleśnictw.</p>	<p>zastosowania zestandaryzowanej listy kodów.</p>
		<p>Uwaga do pkt 6 dokumentacji PZO:</p> <p><i>Przedmiot ochrony: Bielik, kania czarna, kania ruda, rybołów</i></p> <p><i>Działanie ochronne: Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w ostoi</i></p> <p>Pozostawienie na powierzchniach zrębowych fragmentów starego drzewostanu do naturalnej śmierci reguluje § 31 pkt 5 Zasad Hodowli Lasu (...). W/w uregulowanie mówi o konieczności pozostawiania na zrębach zupełnych, w</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zapis (w dokumentacji PZO oraz Zał. 5 zarządzenia) preredagowano: <i>Pozostawianie podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu (biogrup) na powierzchni wydzielenia, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzieleni oraz strefy ekotonowej o szerokości 1-2 wysokości drzewostanu w wieku rębnym wokół oczek wodnych, strumieni i bagienek o powierzchni powyżej 1 ha. Podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia około 5 % udziału ponad 120-letnich</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>drzewostanach o krótkim okresie odnowienia, fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu.</p> <p>Pozostawione powierzchnie nie powinny być jednostkowo mniejsze niż 6 arów, a łącznie nie większe niż 5 % powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Podobny w treści zapis znajduje się w rozdziale 6 Instrukcji – Ochrony Lasu. Pozostawienie nienaruszonych fragmentów według obowiązujących w PGL LP zasad stanowi gwarancję zachowania powierzchni drzewostanów gniazdowych.</p> <p>Wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł oraz bagien, torfowisk o powierzchni powyżej 1,0 ha kształtowane są strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu, nieużytkowane rębniami zupełnymi. W obowiązującym prawie wodnym brak jest pojęcia oczka wodnego, dlatego proponujemy określenie: naturalnych cieków i zbiorników wodnych, rzeki, źródła oraz bagna i torfowiska. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę, jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnie objęte rębnią. Dodatkowo należy zaznaczyć, że na powierzchniach wszystkich zrębów (...) pozostawia się drzewa biocenotyczne – wyróżniające się wiekiem i rozmiarami, jak np. dzikie drzewa owocowe.</p>	<p><i>drzewostanów w skali obszaru Natura 2000.</i></p> <p>Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną opartą na aktualnych zasadach hodowli lasu, które są załącznikiem do Zarządzenia nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 1 stycznia 2012 r.: „Powierzchnia pozostawionych fragmentów starodrzewu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5%”. Zasada ta dotyczy wyłącznie rębni zupełnych, dodatkowo są od niej odstępstwa.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ w PZO należy unikać zapisów „martwych”, czyli powoływania się na rozwiązania już funkcjonujące.</p> <p>Nie można umieszczać w PZO zapisów pozorujących podejmowanie działań, nawiązujących do przestrzegania już funkcjonujących rozwiązań prawnych. Aktualne zasady hodowli lasu umożliwiają taką modyfikację. W §12, punkt 3 stwierdza się: „Modyfikacjom może także podlegać postępowanie hodowlane w obszarach specjalnej ochrony ptaków (OSO).”</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Propozycja zmiany zapisu zakresu prac: W celu utrzymania bądź zwiększenia zasobów potencjalnych miejsc łęgowych, należy zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawiać w rębniach pełnych kęp drzewostanu (biogrup) do naturalnego rozpadu, stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zębowej. Biogrupy należy wyznaczać w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Utrzymanie w lasach tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Należy pozostawiać strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł 1,0 ha, nieużytkowane rębniami pełnymi. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną, w celu zwiększenia różnorodności biologicznej, należy pozostawiać w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych. Należy dążyć do zróżnicowania gatunkowego i oraz zwiększenia w nadleśnictwach udziału drzewostanów przekraczających wiek dojrzałości do odnowienia.</p>	
		<p><i>Przedmiot ochrony: Rybołów</i></p> <p><i>Działanie ochronne: Stworzenie dogodnych dla gatunku miejsc łęgowych</i></p> <p><i>Zakres prac: Budowa i utrzymanie we właściwym stanie co najmniej trzech platform łęgowych w wybranych przez ekspertów lokalizacjach w obrębie ostoi (RDOŚ, RDLP)</i></p> <p>Należy dokładnie określić zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów. Działania w zakresie ochrony czynnej winny być finansowane ze środków</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzanego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację działania ochronnego polegającego na budowie trzech platform lęgowych winien być organ ustanawiający plan zadań ochronnych, natomiast za utrzymanie we właściwym stanie - nadleśnictwa</p> <p>Uwaga do pkt 7 dokumentacji PZO oraz działania ochronnego w zał. nr 5 zarządzenia – ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony:</p> <p><i>Przedmiot ochrony: Rybołów</i></p> <p><i>Działanie ochronne: Weryfikacja skuteczności działania polegającego na tworzeniu platform gniazdowych</i></p> <p><i>Zakres prac: Zlecenie stałego monitoringu zajętości zbudowanych platform lęgowych (rybołów, ewentualnie inne gatunki)</i></p> <p>Należy dokładnie określić sposób i terminy wykonywania monitoringu oraz zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów. Zdaniem nadleśnictwa nie ma potrzeby zlecenia monitoringu ekspertom zewnętrznym. Zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu nadleśnictwa prowadzi monitoring gatunków objętych ochroną strefową, w tym obserwacje zasiedlenia gniazd ptaków w okresie lęgowym.</p> <p>Propozycja zmiany zapisu zakresu prac: Monitoring zajętości zbudowanych platform gniazdowych (rybołów ewentualnie inne gatunki).</p>	<p><i>ochronie przyrody</i>, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>
8.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w	W kontekście zagrożeń dla przedmiotów ochrony: Kania ruda, kania czarna, rybołów, bielik – potencjalne zmniejszenie powierzchni gniazdowych . Wnioskujemy o	Uwagi nie uwzględniono. Zagrożenie jest opisane, jako <u>potencjalne</u> , a nie aktualnie oddziałujące

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Szczecinie	<p>usunięcie zapisów w zagrożeniach. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonym przez Ministra Środowiska planami urządzenia lasu dla nadleśnictw. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości wielofunkcyjnej roli lasu, nie ma tutaj przypadkowości wycinki lasu. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. Gospodarka leśna prowadzona w Lasach Państwowych realizowana jest na podstawie poddanych strategicznych ocenom oddziaływania na środowisko planów urządzenia lasu dla nadleśnictw.</p>	<p>na populację ptaków. Ponadto nazwa zagrożenia wynika również z zastosowania zestandaryzowanej listy kodów.</p>
		<p>W kontekście zadania: „Budowa i utrzymanie we właściwym stanie co najmniej trzech platform lęgowych w wybranych przez ekspertów lokalizacjach w obrębie ostoi (RDOŚ, RDLP)”. RDLP stwierdza, że działania w zakresie ochrony czynnej winny być finansowane ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację działania ochronnego polegającego na budowie trzech platform lęgowych winien być organ ustanawiający plan zadań ochronnych natomiast za utrzymanie we właściwym stanie – nadleśnictwa.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzonego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Propozycja: odpowiedzialnym za budowę: organ ustanawiający PZO, za utrzymanie i monitoring Nadleśnictwa.</p>	<p>wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p>
		<p>W kontekście zadania: „Zlecenie stałego monitoringu zajętości zbudowanych platform lęgowych (rybołów, ewentualnie inne gatunki)” <u>Propozycja zmian zapisu:</u> monitoring zajętości zbudowanych platform lęgowych (rybołów, ewentualnie inne gatunki). Zdaniem RDLP nie ma potrzeby zlecenia monitoringu na zewnątrz ekspertom. Zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu nadleśnictwa prowadzą monitoring gatunków strefowych (ptaków) – w tym obserwację w okresie lęgowym. Za podmiot odpowiedzialny można wpisać: RDOŚ w Szczecinie, nadleśnictwa, Komitet Ochrony Orłów.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności. Zamiast konkretnej organizacji pozarządowej (KOO) wpisano <i>placówki naukowe, organizacje pozarządowe (NGOs).</i></p>
		<p>W kontekście działania ochronnego: Pozostawianie, podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 10% powierzchni wydzielania, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzielen, oraz strefy ekotonowej o szerokości ok. 2 wysokości drzewostanu wokół oczek wodnych, strumieni i bagienek. Utrzymanie nie mniejszego niż 10% udziału drzewostanów ponad 120-letnich w skali ostoi.</p> <p><u>Propozycja (RDLP) zmiany zapisu:</u> Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zębowej. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Utrzymanie w</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zapis przeredagowano: <i>Pozostawianie podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu (biogrup) na powierzchni wydzielania, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzielen oraz strefy ekotonowej o szerokości 1-2 wysokości drzewostanu w wieku rębnym wokół oczek wodnych, strumieni i bagienek o powierzchni powyżej 1 ha. Podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia około 5 % udziału ponad 120-letnich drzewostanów w skali obszaru Natura 2000.</i></p> <p>Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną opartą na aktualnych zasadach hodowli lasu, które są załącznikiem do Zarządzenia nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 1 stycznia 2012 r.: „Powierzchnia pozostawionych fragmentów starodrzewu nie powinna być</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>lasach tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Kształtowanie stref ekotonowych o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł 1,0 ha, nieużytkowane rębniami zupełnymi. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawianie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Dążenie w nadleśnictwach do zróżnicowania gatunkowego i zwiększenia udziału drzewostanów przekraczających wiek dojrzałości do odnowienia.</p>	<p>jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5%”. Zasada ta dotyczy wyłącznie rębni zupełnych, dodatkowo są od niej odstępstwa.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ w PZO należy unikać zapisów „martwych”, czyli powoływania się na rozwiązania już funkcjonujące.</p> <p>Nie można umieszczać w PZO zapisów pozorujących podejmowanie działań, nawołujących do przestrzegania już funkcjonujących rozwiązań prawnych. Aktualne zasady hodowli lasu umożliwiają taką modyfikację. W §12, punkt 3 stwierdza się: „Modyfikacjom może także podlegać postępowanie hodowlane w obszarach specjalnej ochrony ptaków (OSO).”</p>
9.	<p>Enertrag Polska Sp. z o. o. Anna Kalecińska</p>	<p>W opisie zagrożenia dla wszystkich gatunków wpisano: "potencjalnie niewłaściwa lokalizacja turbin i farm wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ostoi i jej otoczeniu". Proponuję uściślić, czym jest otoczenie, lub ograniczyć się do zapisu: "potencjalnie niewłaściwa lokalizacja turbin i farm wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ostoi", co będzie korespondować z wprowadzonym działaniem ochronnym: "nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych".</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zapis zachowano. Nie sposób jest uściślić terminu „otoczenie”, bo zależy to od konkretnego miejsca i jego wykorzystywania przez ptaki. Zagrożenie jest w tym przypadku niepodważalne.</p>
10.	<p>Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej</p>	<p>Uwaga do działania ochronnego <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i ferm wiatrowych</i></p> <p>Brak podstaw prawnych w Ustawie o ochronie przyrody, tzw. Ustawie OOS oraz w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konsekwencją taki</p>	<p>Uwagi uwzględniono częściowo.</p> <p>Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz uwagami Kancelarii Wawelskiej, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>zapisów będzie nadmierna limitacja lokalizacji nowych inwestycji bez uwzględnienia specyfiki lokalizacji i parametrów planowanej inwestycji oraz znaczne poszerzenie katalogu podmiotów i osób będących stronami z tytułu ograniczenia wolności działalności gospodarczej, prawa do gospodarowania gruntem itd. O akceptacji bądź wykluczeniu lokalizacji każdorazowo powinna być stosowana procedura OOŚ.</p> <p>Proponujemy rezygnację z zapisów wykluczających lokalizację, jako bezzasadnych. We wskazanych buforach odległościowych, jeżeli jest to uzasadnione można rozważyć rekomendowane inwestycjom wiatrowym każdorazowej procedury oddziaływania na obszar Natura 2000. Proponujemy ponadto w całym dokumencie zastąpić terminy: lokowanie – słowem lokalizacja, produkcja energii wiatrowej – na produkcja energii w elektrowniach wiatrowych (Ew. z wiatru), które są bardziej adekwatne.</p>	<p>konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W przypadku Ostoi Cedyńskiej, z uwagi na znaczną koncentrację przedmiotów ochrony, tj. ptaków drapieżnych (ponad 1% populacji krajowej w okresie lęgowym), gęsi zbożowej, białoczelnej (co najmniej 1 % populacji w okresie zimowym), krakwy (ważne miejsce lęgów i migracji) i żurawia (ważne miejsce odpoczynku i żerowania), nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000.</p> <p><i>Lokowanie zastąpiono słowem lokalizacja.</i></p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia, wśród których jest m.in. <i>C03.03 Produkcja energii wiatrowej</i>, wynikają bezpośrednio z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami i nie ma możliwości modyfikacji nazewnictwa, dlatego też konieczne jest ich wyjaśnienie i umieszczenie tych informacji w ostatniej kolumnie tabeli zatytułowanej <i>Opis zagrożenia</i>, co zostało poczynione.</p>
11.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	W odniesieniu do działań z zakresu uzupełniania wiedzy o siedliskach i gatunkach będących przedmiotami ochrony wnioskuje się wskazanie wspólnie z RDOŚ także ZPKWZ.	Uwagę uwzględniono. Dokument uzupełniono zgodnie z sugestią.
12.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	Uwaga do dokumentacji PZO: W punkcie 1.7. należy uszczegółowić zapis dotyczący zakresu odpowiedzialności ZZMiUW, który powinien	Uwagę uwzględniono. Dokument uzupełniono zgodnie z sugestią.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		brzmieć: „Prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie, Administruje, utrzymuje i konserwuje ciek i urządzenia melioracji podstawowej”.	
13.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	„Wydaje się, że zakres działalności danej instytucji powinien być w każdym obszarze opisywany w tożsamy sposób.”	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono postulowane modyfikację zapisu.
		Cele środowiskowe są określane w planie gospodarowania wodami i realizuje się je poprzez podejmowanie działań zawartych w Programie wodno-środowiskowym kraju. Oba te dokumenty opracowuje Prezes KZGW a nie Dyrektor RZGW a za osiągnięcie celów odpowiadają wszystkie podmioty wskazane w ww. programie.	Uwagę uwzględniono częściowo. Wprowadzono modyfikacje zapisu: „RZGW w odniesieniu do zarządzanych wód jest <u>współodpowiedzialny</u> za wykonanie obowiązków państwa w stosunku do wód, w szczególności obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych.”
		Sugestia, że „Właściwym jest wskazanie samych użytkowników rybackich oraz przede wszystkim organów opiniujących operaty rybackie, jako organów właściwych do realizacji poszczególnych założeń PZO”. Zwrócono także uwagę na koszty i kłopotliwość zmian w aktualnych operatach rybackich.	Uwagę uwzględniono. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” zmieniono zapis na „użytkownicy rybacy, organy opiniujące operaty rybackie”. Także sugestią zmiany w operatach rybackich uściślono do operatów nowych i aktualizowanych.
		RZGW uważa zapis: Wprowadzenie do nowych i aktualizowanych operatów rybackich zalecenia: nie zarybiania jezior gatunkami obcymi, w tym w szczególności amurem.” Za niezgodny z Ustawą o rybactwie śródlądowym i rozporządzeniem do niej wydanym.	Uwagi nie uwzględniono. Działanie ochronne ma formę zalecenia. Ze względu na nadrzędny w obszarach Natura 2000 obowiązek zachowania siedlisk zwierząt będących przedmiotem ochrony zapis: <i>Wprowadzenie do nowych i aktualizowanych operatów rybackich zalecenia: nie zarybiania jezior gatunkami obcymi, w tym w</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			szczegółności amurem zachowano.
14.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska – Jan Balcerzak	Uwaga do § 1.1 treści projektu zarządzenia: „(...)Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLB 320003 Dolina Dolnej Odry , zwanego dalej: „obszarem Natura 2000” – „Proszę uważniej pisać zarządzenie! Tutaj chyba powinno być Ostoja Cedyńska PLB320017?”	Uwagę uwzględniono. Poprawiono błąd pisarski.
		Uwaga do § 4 treści projektu zarządzenia: „ Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia. – „W obszarze przedmiotami ochrony nie są siedliska i rośliny tylko ptaki i ich siedliska.”	Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapis.
		Uwaga do § 8 treści projektu zarządzenia: “W świetle zebranych materiałów, dokumentacji i ekspertyz przedmiotów ochronie, nie ma konieczności wnioskowania o sporządzenie planu ochronie przyrody, ani aneksu do PZO – “To po co o tym pisać?”	Uwagę uwzględniono. Usunięto zapis.
		Uwaga do § 9 treści projektu zarządzenia: Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia – “Brak uzasadnienia.”	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono zarządzenie o uzasadnienie.
		„Załączniki do zarządzenia nr Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w ... z dnia – „Szczecinie?”	Uwagę uwzględniono. Dodano „w Szczecinie”
		Uwaga do tytułu Zał. 3 projektu zarządzenia: Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony – „A w tabeli są tylko ptaki -	Uwagę uwzględniono. Poprawiono tytuł Zał. 3 zarządzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		proszę poprawić tytuł załącznika.”	
		<p>Uwaga do pkt 1 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzeni z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzeni z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Tworzenie wielkopowierzchniowych upraw rolnych oraz zamiana użytków zielonych na grunty orne, w tym likwidacja alei, podmokłości, rozlewisk, zadrzewień i zakrzaczeń śródpolnych i innych elementów krajobrazu cennych przyrodniczo. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 3 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Kolizje/porażenia z napowietrznymi liniami średniego napięcia przecinającymi ostoje i bezpośrednio sąsiadującymi z nią. Niewłaściwe gospodarowanie przestrzeni z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania,</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 4 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior.</i> <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 5 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Duża presja drapieżników lądowych (norka amerykańska, jenot, szop pracz). – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 6 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Rozproszone zanieczyszczenia spływające z gospodarstw domowych, w tym nieszczęśliwych szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków powodujące eutrofizację wód jezior. Duża presja drapieżników lądowych (norka amerykańska, jenot, szop pracz). – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		informacją "potencjalnie"?"	
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?"</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 8 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?"</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 9 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Duża presja drapieżników lądowych (norka amerykańska, jenot, szop praczy). Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?"</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 1-9 Zał. 4 projektu zarządzenia: <i>(...) gatunku w ostoi – „w obszarze.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapis.</p>
		<p>Uwagi do Zał. 5 projektu zarządzenia: “Brak terminów wykonania działań”</p>	<p>Uwagi uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk – „W obszarze przedmiotami ochrony są tylko ptaki i ich siedliska - proszę poprawić.”</p> <p>“Trudno jest zrozumieć, których przedmiotów ochrony dotyczą zaplanowanie poniżej działania.”</p> <p><i>Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych – „vide uwagi do dokumentacji”</i></p>	<p>Wskazano metodyki i terminy działań.</p> <p>Usunięto <i>siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk</i> oraz umieszczono poprawny zapis: <i>gatunków ptaków oraz ich siedlisk.</i></p> <p>Przereferowano Zał. 5 zarządzenia.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2 Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Nie lokalizowanie ferm norek w granicy ostoi oraz w strefie buforowej o promieniu 3 km od granic ostoi. – „Nie można wpisywać działań wykraczających poza obszar objęty PZO”.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W Zał. 5 odniesiono się do wskazań dotyczących terenu mieszczącego się w granicach obszaru Natura 2000.</p>
		<p>Uwaga do kolumny „Lp.” w Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>B – „?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Wpisano do kolumny Lp. poprawną numerację.</p>
		<p>Uwaga do działania ochronnego dla rybitwy czarnej (wiersz 8) Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Wyłącznie zbiorników użytkowanych jako łęgowiska przez rybitwy czarne (...)</i> – „Wyłączenie”</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p> <p>Poprawiono błąd pisarski.</p>
		<p>Uwaga do działania ochronnego (wiersz 11) Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych. – „vide uwagi do dokumentacji”(uwagi w PZO: „takie ograniczenie powinno dotyczyć wpływu na konkretne stanowiska/pary/terytoria”)</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz uwagami Kancelarii Wawelska, należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W przypadku Ostoi Cedyńskiej, z uwagi na znaczną koncentrację przedmiotów ochrony, tj. ptaków drapieżnych (ponad 1% populacji krajowej w okresie łęgowym), gęsi zbożowej, białoczelnej (co najmniej 1 % populacji w okresie zimowym), krakwy</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			(łęgi i migracje) i żurawia (ważne miejsce odpoczynku i żerowania), nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000 – powierzchni konkretnych terytoriów wskazane na zał. graficznym .
		Uwaga do działania ochronnego (wiersz 16) Zał. 5 projektu zarządzenia: (...) (GDDKiA, Starostwo Powiatowe) – „usunąć”	Uwagę uwzględniono. Usunięto podmioty odpowiedzialne z kolumny opisującej działanie ochronne.
		Uwaga do działania ochronnego (wiersz 20) Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Zlecenie pełnej inwentaryzacji gatunków z II Załącznika "Dyrektywy Ptasiej" (...) - „vide uwagi do dokumentacji”</i> (uwagi w PZO:“ „II załącznik dotyczy gatunków łownych, w tym gołębia skalnego i grzywacza oraz kszyka, słonki, bekasika, łyski, etc. Jeśli chodziło o gęsi i kaczki, to może to po prostu napisać....”)	Uwagę uwzględniono. Zapis poprawiono: <i>Pełna inwentaryzacji gatunków z I Załącznika (...)</i>
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 41 Moduł B, pkt 3, Lp 1) “może przyporządkować wskaźniki parametrom?”	Uwagi nie uwzględniono. Układ tabeli jest zdeterminowany przez twórców PIK. Wypełniający nie jest w stanie przearanżować tabeli.
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 64 Moduł C, pkt 6, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania Lp 1, przedmiot ochrony: bielik): <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych; obszar wdrażania: cała ostoja – „takie ograniczenie powinno dotyczyć wpływu na konkretne stanowiska/pary/terytoria”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ, należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W przypadku Ostoi Cedyńskiej, z uwagi na znaczną koncentrację przedmiotów ochrony, tj. ptaków drapieżnych (ponad 1% populacji krajowej w okresie legowym), gęsi zbożowej, białoczelnej (co najmniej 1 % populacji w okresie zimowym), krakwy (łęgi i migracje) i żurawia (ważne miejsce odpoczynku i żerowania), nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000 – powierzchni konkretnych terytoriów wskazane na zał.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			graficznym .
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 64 Moduł C, pkt 6, uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony Lp 1, przedmiot ochrony: bielik): <i>Zlecenie pełnej inwentaryzacji gatunków z II Załącznika – „II załącznik dotyczy gatunków łownych, w tym gołębia skalnego i grzywacza oraz kszyka, słonki, bekasika, łyski, etc. Jeśli chodziło o gęsi i kaczki, to może to po prostu napisać...”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis poprawiono: <i>Pełna inwentaryzacja gatunków z I Załącznika (...)</i>
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 77 Moduł C, pkt 6, uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony Lp 1, przedmiot ochrony: kania czarna): <i>Zlecenie pełnej inwentaryzacji gatunków z II Załącznika – “w jakim celu?”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis poprawiono: <i>Pełna inwentaryzacja gatunków z I Załącznika (...)</i>
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 127, Moduł C, pkt 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony, kolumna Przedmiot ochrony): “Monitoring siedlisk jest OK, ale skąd będzie wiadomo, że populacja gatunku zostanie utrzymana na jakimś poziomie, bądź jest mniejsza/większa od obecnej?”	Uwaga nie uwzględniona. Wykonawca w toku prac na planem zadań ochronnych zebrał materiały na, podstawie których określił wielkość populacji. W dokumentacji PZO, w tabeli nr 7, moduł C, ustalenie działań w zakresie monitoringu przedmiotów ochrony ustalono monitoring dla poszczególnych przedmiotów ochrony. W tabeli tej nie zakładano, że populacje tych gatunków będą maleć lub wzrastać. Monitoring został ustalony, po to, aby określić ewentualne fluktuacje liczebności przedmiotów ochrony.
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 130 pkt 10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic): <i>(...) Powiększenie ostoi jest działaniem kompensującym utratę części siedlisk ptaków w związku z zabudową terenów wokół Jeziora Morzycko. – „???”</i>	Uwaga nie uwzględniona. Wskutek rozbudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej obszarów wokół Jeziora Morzycko (obręb Przyjezierze i Gądno, gmina Moryń), zmniejszeniu uległy tereny otwarte, stanowiące żerowiska przedmiotów ochrony. Ze względu na to zaproponowano włączenie do obszaru Natura 2000, części rzeki Słubi z przyległymi gruntami, z

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			rozlewiskiem, w okolicy kopalni żwiru w Skotnicy. Teren ten stanowi cenne siedlisko i jest wykorzystywany przez ptaki, będące przedmiotami ochrony.
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 130 pkt 11. Zestawienie uwag i wniosków) (...), „tłumaczeniem się” przed KO (...) – „przed kim?”	Uwaga uwzględniona. Poprawiono błąd pisarski z KO na KE (Komisja Europejska)
15.	Kancelaria Wawelska	(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo DP-074-55/51570/13/KP z dnia 9 stycznia 2014 r.) (...) <i>sam brak przepisu przewidującego wskazania jest wystarczający dla uznania (...).</i>
		Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.	Uwagi nie uwzględniono. Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.
		(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.	Uwagę uwzględniono.
		(...) - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot,	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		- przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy	
		(...) <p>- dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.</p>	Uwagę uwzględniono częściowo. W zał. 5 podano pełne nazwy poszczególnych organów.
		Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.	Uwagę uwzględniono częściowo. Jako podmioty odpowiedzialne pozostawiono właścicieli gruntów.
		Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, np. uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.	Uwagę uwzględniono częściowo. Zmieniono sposób zapisu nazwy dokumentu na <i>uchwała nr (..) w sprawie (...)</i> W przypadku większości przywołanych dokumentów, załącznikami są <u>teksty jednolite studium</u> , zawierające wszystkie dotychczasowe miany.
		Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.	Uwagę uwzględniono. W Zał 6 Zarządzenia ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.