

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Dolina Iny koło Recza” PLH320004 z informacją o sposobie
rozpatrzenia

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	<p>Wniosek o wyjaśnienie zapisów Ad.1. Załącznik nr 3 do projektu zarządzenia – identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony</p> <p>Zagrożenie: - istniejące: dla przedmiotów ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – usuwanie martwych i umierających drzew (opis: zubożenie zasobów martwego drewna, ograniczające bioróżnorodność),</p> <p>dla przedmiotów ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – inne rodzaje praktyk leśnych (opis: nadmierne wyrównywanie wieku i struktury drzewostanu, deficyt starych drzew i drzewostanów, zbyt duże zacienienie, wąskiego płatu siedliska położonego na dnie wąwozu, powoduje brak odnowienia naturalnego gatunków drzewiastych, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie); dla przedmiotów ochrony: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> i Potamion, źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem.</p> <p>Wnioskuje o usunięcie zapisów o zagrożeniach.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Ochrony Lasu – stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów,</p>	<p>Nadleśnictwo Dobrzany</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenia sformułowane są ogólnie dla typów siedlisk, które są we posiadaniu także podmiotów prywatnych.</p> <p>W lasach będących we władaniu Lasów Państwowych zdarzają się kradzieże drewna, które zubożają lasy w martwe drewno. Zapis zagrożeń jest określony w obowiązującej metodyce Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.</p> <p>Przyjęte kody zagrożeń i ich skrócone opisy wynikają z podręcznika „Platforma Informatyczna - Komunikacyjna PIK” opracowanego przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska na potrzeby tworzenia PZO, który standaryzuje sposób określania zagrożeń w skali kraju. W uszczegółowionym opisie zagrożeń zostały wskazane zagrożenia ze strony rolnictwa, a nie lasów.</p> <p>Uwagę uwzględniono Skorygowano zapis w odniesieniu do siedlisk 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne..., oraz 7220 źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i></p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p> płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Mając na uwadze potrzebę zwiększenia bioróżnorodności lasów, a tym samym zasobów martwego drewna, w 2008 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wydał decyzję w sprawie uznania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów. </p> <p> Nieuzasadnione jest również przypisanie w zagrożeniach – inne rodzaje praktyk leśnych (wyrównywanie wieku i struktury drzewostanów, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie). Dla siedlisk przyrodniczych kwaśna i żyzna buczyna, gradu subatlantyckiego stosuje się rębnie złożone, zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie. Zapis bezzasadny. Typ drzewostanu zawsze dostosowany jest do Typu Siedliskowego Lasu, a więc do możliwości (zdolności) produkcyjnych siedliska. </p> <p> Zagrożenie cyt.:” rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem” w odniesieniu do leśnictwa jest bezzasadne. Stosowane w leśnictwie technologie prac nie powodują istotnego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Zanieczyszczenia takie powodują głównie dostające się na powierzchnię gleby nawozy i środki ochrony roślin, które następnie spływają do cieków i zbiorników wodnych. Nawożenia drzewostanów (w odróżnieniu od pól – w rolnictwie) się nie prowadzi, środki ochrony roślin stosowane są w leśnictwie sporadycznie, w wyjątkowych przypadkach, w niewielkich ilościach na szkółkach leśnych i w przypadku masowego pojawu szkodników zagrażających trwałości danego drzewostanu. Ponadto spływ wód z drzewostanów jest marginalny – drzewostany ograniczają spływ wód powierzchniowych. </p> <p> <u>Propozycja</u> – zmiana zapisu na „rozproszone zanieczyszczenie wód </p>		

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem”		
2.	<p>Wniosek o propozycję zmiany zapisu: Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania Ochronne</p> <p>Przedmiot ochrony:</p> <p>kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe</p> <p>Cytat: Odbudowa zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedliska; oraz Poprawa struktury wiekowej drzewostanu. Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów (do naturalnej śmierci).</p> <p><u>Propozycja zmiany zapisu</u></p> <p>Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej drzewostanu. Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), fragmentów drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Ochrony Lasu – stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. W myśl zawartego porozumienia pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie. Na przedmiotowych siedliskach przyrodniczych nie prowadzi się rębni zupełnych. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę jaka spełniają pozostawione kępy starodrzewu</p>	Nadleśnictwo Dobrzany	<p>Uwagi nie uwzględniono. Wykonawcę obowiązuje metodyka Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.</p> <p>Główny Inspektorat Ochrony Środowiska wydaje poradniki, wytyczne i metodyki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska. Stosowane metodyki zostały sporządzone o najlepszą dostępną wiedzę naukową przez Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. stanowią główną podstawę do oceny stanu siedlisk i siedlisk gatunków.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnię objętą rębnią. Nadleśnictwa w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych są na etapie wyznaczania ekosystemów reprezentatywnych, które pozostaną do naturalnej śmierci. Powierzchnie takie zostaną wyznaczone w celu zwiększenia różnorodności biologicznej..		
3.	Wniosek o zmianę zapisu Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania Ochronne (załącznik nr 5 do projektu zarządzenia, lp. 32-34) Przedmiot ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Zadania związane: Z monitoringiem struktury i funkcji wszystkich płatów siedliska, wykonaniem zdjęć fitosocjologicznych, inwentaryzacją – rozpoznaniem flory, fauny bezkręgowej, rozpoznaniem hydrologicznym, florystycznym, fitosocjologicznym Propozycja. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań związanych z monitoringiem powinien być organ ochrony przyrody – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie a nie Nadleśnictwa.	Nadleśnictwo Dobrzany	Uwagę uwzględniono Zapis skorygowano organem odpowiedzialnym za te zadania jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.
4.	Wniosek o wykreślenie zagrożeń związanych z gospodarką leśną. Wniosek o zmodyfikowanie zapisów o odbudowie martwego drewna na siedliskach 9130,9160, 9170, 91E0	Nadleśnictwo Drawno	Uwagi zgłoszone po terminie konsultacji społecznych. Uwagi Nadleśnictwa Drawno są tożsame z uwagami Nadleśnictwa Dobrzany i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie , na które odpowiedziano powyżej.
5.	Na etapie wcześniejszych konsultacji Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie przedstawił następujące uwagi: - w tabeli nr 6 w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla czerwończyka nieparka wykreślić Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny, ponieważ Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie nie prowadzi osuszania gruntów rowami	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie	- uwagę uwzględniono - uwagę uwzględniono

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>melioracyjnymi;</p> <p>- w tabeli nr 6 w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla minoga strumieniowego i minoga rzeczno zmienić zapis: „nie prowadzenie odmulania regulacji cieków” na: „prowadzenie odmulania i regulacji cieków tylko w zakresie zapewniającym prawidłowe stosunki wodne na gruntach rolnych w zlewni tych cieków”;</p> <p>- w tabeli nr 6 w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla głowacza białopłetwego i kozy zmienić zapis „zachowania naturalnej roślinności brzegowej, pozostawienie w korycie rzeki grubego rumoszu drzewnego, przywracanie możliwości migracji bocznej koryta” na „zachowania naturalnej roślinności brzegowej, pozostawienie w korycie rzeki grubego rumoszu drzewnego, przywracanie możliwości migracji bocznej koryta w zakresie zapewniającym prawidłowe stosunki wodne na gruntach rolnych w zlewni cieków”;</p> <p>- W tabeli nr 6 w działaniach związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiocie ochrony dla minoga rzeczno, minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego i kozy zmienić zapis: Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie” na „Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w czasie realizacji projektu Life + Niebieski korytarz Iny, RDOŚ w Szczecinie”;</p> <p>Uwagi te zostały wymienione w pliku „ZAŁĄCZNIK_1_DOKUMENTACJA PZO DOLINA INY KOŁO RECZA PLH32004 ETAP II 05.12.2-13” w tabeli 11 „Zestawienie uwag i wniosków.” W tabeli tej pod pozycjami lp.2.4 i 5 jest zapis, że uwaga Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie została uwzględniona (uwagi nr 1,3 i 4), a w pozycji pod lp. 3 jest zapis, że działanie może być wykonywane ;pod nadzorem ichtiologa (uwaga nr 2).</p> <p>Jednakże w w/w pliku w tabeli nr 6 „Ustalenia Działań ochronnych” wprowadzono tylko zmianę w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</p>		<p>- uwagę uwzględniono</p> <p>- uwagę uwzględniono</p> <p>Wykonawcy Planu Zadań Ochronnych dokonali analizy poprzednich uwag. Zostały one uwzględnione w projekcie Planu Zadań ochronnych.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>dla czerwończyka nieparka (wpis „Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, właściciele prywatni” na ”Zarządca terenów”) natomiast pozostałych naszych uwag nie wniesiono.</p> <p>Także w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów wdrażania” do zarządzenia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Iny koło Recza PLH320004 naszych uwag nie wpisano.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o wpisanie naszych uwag w tabeli nr 6 oraz załączniku nr 5 do wyżej przywołanych dokumentów.</p> <p>Informujemy także, że przy pracach konserwacyjnych na ciekach w granicach obszarów Natura 2000 zapewniamy nadzór przyrodniczy nad prowadzonymi robotami i uwzględniamy wszystkie wymogi środowiskowe. Nie ma więc potrzeby wprowadzania dodatkowego nadzoru ichtiologicznego nad pracami przy odmulaniu i regulacji cieków.</p> <p>Przedstawiając nasze uwagi podkreślamy, że nie prowadzenie odmulania skutkuje osadzaniem się osadów dennych i wypływaniem się cieków, co ma negatywny wpływ na grunty sąsiednie, a także jest np. wg projektu planu zagrożenia dla zalotki większej. Ograniczenia powyższe wprowadzono do projektu planu ochrony w odniesieniu do zwierząt w sytuacji, gdy w planie tym jest zapis, iż dane ich dotyczące są niekompletne i nie pozwalają na adekwatną ocenę oraz że brak jest istniejących zagrożeń dla zwierząt a regulowanie koryt rzecznych jest zagrożeniem potencjalnym.</p>		
6.	<p>Załącznik nr 3 do projektu zarządzenia – Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotem ochrony.</p> <p>Zapis</p> <p>Zagrożenia:</p> <p>- istniejące:</p> <p>dla przedmiotów ochrony:</p> <p>kwaśne buczyny, żyzne buczyny, łąka subatlantycki, łąka środkowoeuropejski i subkontynentalny, łąki wierzbowe,</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenia formułowane są ogólnie dla typów siedlisk, które są we posiadaniu także podmiotów prywatnych. W lasach będących we władaniu Lasów Państwowych zdarzają się kradzieże drewna, które zubożają lasy w martwe drewno. Zapis zagrożeń jest określony w obowiązującej metodyce Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>topolowe, olszowe i jesionowe – usuwanie martwych i umierających drzew (opis: zubożenie zasobów martwego drewna, ograniczające bioróżnorodność)</p> <p>dla przedmiotów ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – inne rodzaje praktyk leśnych (opis: nadmierne wyrównywanie wieku i struktury drzewostanu, deficyt starych drzew i drzewostanów, zbyt duże zacinienie, wąskiego płatu siedliska położonego na dnie wąwozu, powoduje brak odnowienia naturalnego gatunków drzewiastych, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie);</p> <p>dla przedmiotów ochrony: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> i <i>Potamion</i>, źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> <u>Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach.</u></p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną, stare próchniejące i obumierające drzewa będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej (zapisy wynikające z Instrukcji Ochrony Lasu). Mając na uwadze potrzebę zwiększania bioróżnorodności lasów, a tym samym zasobów martwego drewna, w 2008 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wydał decyzję w sprawie uznania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów. Nieuzasadnione jest również przypisanie w zagrożeniach – inne rodzaje praktyk leśnych (wyrównywanie wieku i struktury drzewostanów, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie). Dla siedlisk przyrodniczych kwaśna i żyzna buczyna,</p>		<p>Przyjęte kody zagrożeń i ich skrócone opisy wynikają z podręcznika „Platforma Informatyczna - Komunikacyjna PIK” opracowanego przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska na potrzeby tworzenia PZO, który standaryzuje sposób określania zagrożeń w skali kraju. W uszczegółowionym opisie zagrożeń zostały wskazane zagrożenia ze strony rolnictwa, a nie lasów.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>gradu subatlantyckiego stosuje się rębnie złożone, zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie. Zapis bezzasadny. Typ drzewostanu zawsze dostosowany jest do Typu Siedliskowego Lasu a więc do możliwości (zdolności) produkcyjnych siedliska.</p> <p>Zagrożenie cyt.:” rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem” w odniesieniu do leśnictwa jest bezzasadne. Stosowane w leśnictwie technologie prac nie powodują istotnego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Zanieczyszczenia takie powodują głównie dostające się na powierzchnię gleby nawozy i środki ochrony roślin, które następnie spływają do cieków i zbiorników wodnych. Nawożenia drzewostanów (w odróżnieniu od pól – w rolnictwie) się nie prowadzi, środki ochrony roślin stosowane są w leśnictwie sporadycznie, wyjątkowych przypadkach, w niewielkich ilościach na szkółkach leśnych i w przypadku masowego pojawu szkodników zagrażających trwałości danego drzewostanu. Ponadto spływ wód z drzewostanów jest marginalny – drzewostany ograniczają spływ wód powierzchniowych.</p> <p>Proponuje się więc zmianę zapisu na „rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem”</p>		
7.	<p>Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania ochronne Przedmiot ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Cyt. zapis: Odbudowa zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk. oraz Poprawa struktury wiekowej drzewostanu. Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Zapis zgłoszony także przez Nadleśnictwo Dobrzany Wykonawcę obowiązuje metodyka Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska wydaje poradniki, wytyczne i metodyki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska. Stosowane metodyki zostały sporządzone o najlepszą dostępną wiedzę naukową przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. stanowią główną podstawę do</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>(do naturalnej śmierci). <u>Propozycja zmiany zapisu:</u> Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej drzewostanu. Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), fragmentów drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Ochrony Lasu – stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. (zapis wynikający z Instrukcji Ochrony Lasu). Zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie na przedmiotowych siedliskach przyrodniczych nie prowadzi się rębni zupełnych. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnię objętą rębnią. Nadleśnictwa w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych są na etapie wyznaczania ekosystemów reprezentatywnych, które pozostaną do naturalnej śmierci. Powierzchnie takie zostaną wyznaczone w celu zwiększenia różnorodności biologicznej..</p>		<p>oceny stanu siedlisk i siedlisk gatunków.</p>
8.	<p>Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania ochronne Przedmiot ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie</p>	<p>Uwagę uwzględniono Zapis zgłoszony także przez Nadleśnictwo Dobrzany</p>

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Zadania związane: Z monitoringiem struktury i funkcji wszystkich płatów siedliska, wykonaniem zdjęć fitosocjologicznych, inwentaryzacją – rozpoznaniem flory, fauny bezkręgowej, rozpoznaniem hydrologicznym, florystycznym, fitosocjologicznym (załącznik nr 5 do projektu zarządzenia, Lp.32-34). Propozycja. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań związanych z monitoringiem powinien być organ ochrony przyrody – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie a nie Nadleśnictwa.</p>		
9.	<p>1. Wniosek o objęcie ochroną w przedmiocie zadań ochronnych następujące gatunki nietoperzy: borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>, borowiaczek <i>Nyctalus leisleri</i> mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i> mroczek poźlocisty <i>Eptesicus nilssonii</i> mroczek posrebrzany <i>Vespertilio murinus</i> karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i> karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i> karlik drobny <i>Pipistrellus pygmaeus</i> karlik średni <i>Pipistrellus kuhlii</i> mopek <i>Barbastella barbastellus</i> nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i> nocek duży <i>Myotis myotis</i> nocek wąsatek <i>Myotis mystacinus</i> nocek Brandta <i>Myotis brandtii</i> nocek Natterera <i>Myotis nattereri</i> gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i> 2. Stosując zasadę ostrożności uważamy, że nie można wyłączyć z ochrony wyszczególnionych powyżej ssaków. Dla zapewnienia właściwych form ochrony wnosimy o bezwzględnie konieczne przeprowadzenie monitoringu chiropterologicznego dla pełnego okresu fenologicznego i określenie tych czynności w planowaniu zadań ochronnych. Planując zadania i sposoby ochrony uważam, że powinniśmy zaklasyfikować nietoperze jako: - gatunki osiadłe (stale i częściowo) - gatunki migrujące (zawsze opuszczające chroniony obszar). Ponadto należy wyznaczyć najbardziej prawdopodobne i najczęściej wykorzystywane - szlaki migracyjne (zagrożenie- wieże</p>	<p>Stecyk Sławomir Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno, Stowarzyszenie EKOTURYSTYKA DORZECZA INY</p>	<p>1. Wniosku nie uwzględniono. Raport przeanalizowano i do dokumentacji Planu Zadań Ochronnych włączono dwa gatunki naturalne tj. mopek i nocek duży. Jednak ich liczebność i niska aktywność w obszarze nie kwalifikują tych gatunków jako przedmioty ochrony obszaru Dolina Iny koło Recza (nadano ocenę D). Pozostałe gatunki nie znajdują się w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W ramach Planu Zadań Ochronnych nie można zaproponować monitoringu chiropterologicznego nietoperzy niebędących przedmiotami ochrony w obszarze. 2. Wniosku nie uwzględniono. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2011 r. nr 237 poz. 1419) Wszystkie gatunki nietoperzy występujące w Polsce podlegają ścisłej ochronie. Żeby włączyć przedstawione przez Państwa gatunki do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Iny koło Recza, potrzebne są publikacje, ekspertyzy o stanie populacji tych nietoperzy. Na stan obecnych Wykonawca nie posiada wiedzy która pozwoliłaby podnieść rangę gatunków: mopek i nocek duży powyżej oceny D.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>elektrowni wiatrowych traktowane są jako punkty nawigacyjne w/g dr Joanny Furmankiewicz)</p> <p>Ponadto – zadrzewienia śródpolne i oczka wodne winny być szczególnie chronione. Wszystkie drzewa, które osiągnęły maksymalny wiek produkcyjny (np. ok. 80 lat sosna) winny podlegać monitoringowi w zakresie dominaty w krajobrazie i w zakresie posiadanych miejsc mogących być siedliskiem nietoperzy. Dominanty krajobrazowe są wykorzystywane jako punkty nawigacyjne i ich usunięcie może spowodować zmiany szlaków migracyjnych. Konsekwencje takiej wymuszonej zmiany nie są możliwe do przewidzenia.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe oraz stosując tzw. zasadę ostrożności wnioskujemy o dołączenie do zadań ochronnych wszystkich wskazanych gatunków nietoperzy. Dołączyliśmy wcześniej dwa raporty chiropterologiczne z terenów bezpośrednio graniczących z Doliną Iny Koło Recza.</p> <p>Obszar będący przedmiotem ochrony jest o wiele lepszym siedliskiem dla nietoperzy niż przedstawione raporty, więc należy przyjąć, że występuje tam o wiele więcej nietoperzy niż na badanym obszarze przedstawionym w raportach dla Farmy wiatrowej Choszczno i dla Farmy wiatrowej Sułowo.</p> <p>W celu dokładnego rozpoznania rozmieszczenia występowania nietoperzy, określenia ekstremalnych siedlisk, wyznaczenia szlaków migracyjnych wnosimy o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzenie dokładnego monitoringu chiropterologicznego obejmującego obszar projektowanych zadań ochronnych ze szczególnym naciskiem na pobliski obszar dla którego sporządzono raporty na potrzeby farm wiatrowych. <p>3. Wnosimy o wprowadzenie do zadań ochronnych czynności zmierzających do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przywrócenia do stanu historycznego poziomu wód gruntowych, poprzez zgodne z naturą uregulowanie poziomu wody Iny. <p>W tym celu wnosimy o wprowadzenie do planu zadań ochronnych możliwości tworzenia retencyjnych zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenach będących miejscami okresowych</p>		<p>3. Wniosku nie uwzględniono. Proponowane działania nie są w zakresie Planu Zadań Ochronnych, ponadto wymagają one szczegółowego rozpoznania</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>podtopień. Obszary te są określone w dokumentach Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.</p> <p>Zrealizowane zadania ochronne w ten sposób spowodują;</p> <ul style="list-style-type: none"> - obniżenie prawdopodobieństwa zalania nadmiernymi wodami okresowymi pobliskich miejscowości, w tym także Stargardu Szczecińskiego, - na obszarach retencyjnych i w ich pobliżu możliwe będzie powstanie ośrodków rekreacyjnych, dających zatrudnienie miejscowej ludności, - rozszerzone zostaną siedliska organizmów bezkręgowych i kręgowców, powiększone zostaną obszary tarlisk ryb będących przedmiotem ochrony, baza pokarmowa nietoperzy ulegnie dalszemu uatrakcyjnieniu. <p>Retencja winna być tak zaplanowana, aby w maksymalnym stopniu wpływać na utrzymanie stałego poziomu wody. W tym celu należałoby zadanie takie skorelować z istniejącym programem przepławek LIFE +.</p> <p>Biorąc pod uwagę zgłaszane podczas spotkań uwagi dotyczące pojawiających się braków wód w dorzeczu Iny oraz postępującym obniżaniem poziomu wód gruntowych uważam wniosek ten za uprawniony i konieczny.</p>		<p>hydrologicznego terenu ostoi, stanowią także zagrożenie dla istniejących przedmiotów ochrony np. siedlisko 91E0 może zostać zniszczone i przekształcić się w ols.</p>
10.	<p>Pliki: Projekt zarządzenia oraz załącznik nr 1 Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych są tożsame w treści. Brak projektu zarządzenia.</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p>	<p>Uwagę uwzględniono, zarządzanie zostało zmodyfikowane i dostosowane do projektu Planu Zadań Ochronnych.</p>
11	<p>Ponadto niezrozumiałe jest dla naszego Zarządu wskazanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, jako jednego z podmiotów odpowiedzialnych bądź wręcz podmiotu odpowiedzialnego za n.w. działania (brak jakiegokolwiek podstawy prawnej):</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>budowa spiętrzenia ograniczającego nadmierny odpływ wody ze zbiornika. Podniesienie poziomu lustra do 0,5 m;</i> - <i>zatrzymanie odpływu wody z siedliska – budowa zastawek.</i> <p>Wyjaśniam, iż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie sprawuje uprawnień właścicielskich w stosunku do wód położonych w granicach omawianego obszaru, nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działań.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stosowanie zasad dobrej praktyki rolniczej, m.in. nie stosowanie nawozów 	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p>	<p>Uwagi uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zweryfikowano podmioty odpowiedzialne za działania ochronne. - poprawiono zapis odnośnie odmulania cieków.

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>naturalnych i ręczne rozsiewanie nawozów mineralnych w odległości 20 m od zbiornika, dawka azotu nie może przekraczać 170 kg/ha użytków rolnych; Wyjaśniam, iż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie prowadzi działalności rolniczej, nie ma zatem podstaw do kierowania tego działania do Zarządu. Natomiast stosowanie przez rolników dobrych praktyk rolniczych na wyznaczonych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie obszarach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia ze źródeł rolniczych (OSN) wynika z odrębnych przepisów i programów i jest na tych obszarach obligatoryjne. Niemniej w dalszym ciągu, to nie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ma stosować te praktyki.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zachowanie strefy ekotonowej wokół zbiornika. Zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania wędkarskiego. - Rozpoznanie metodami fitosocjologicznymi zróżnicowania zbiorowisk jeziora; - Wykonanie monitoringu struktury i funkcji siedliska wg metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; - Określenie stanu struktury i funkcji według metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; <p>Wyjaśniam, iż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w większości przypadków wód omawianego obszaru przekazał przysługujące mu uprawnienia w zakresie rybactwa śródlądowego poszczególnym Użytkownikom rybackim. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich (rodzaju gospodarki rybackiej). Nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działań.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałe jest zaś, przypisywanie Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej konieczności rozpoznawania zbiorowisk jeziora oraz wykonywanie monitoringu siedliska czy określanie stanu struktury i funkcji...!</p> <p>Ponadto wątpliwość budzi działanie: Nie prowadzenie odmulania regulacji cieków, skierowane do zarządcy terenu.</p>		

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>Po pierwsze pojęcie odmulania i regulacji to zupełnie odrębne działanie, przy czym regulacja wymaga uzyskania pozwolenia wodno prawnego. Niemniej, zakaz odmulania cieku kłóci się z koniecznością właściwego utrzymania cieków, do którego administrator jest nie tylko zobligowany z mocy prawa, ale również wykonuje ją dla np. bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Wydaje się, że działanie to powinno być zaopiniowane przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie wykonujący z powierzenia Marszałka Województwa uprawnienia właścicielskie w stosunku do cieków naturalnych tego obszaru.</p>		
12.	<p>Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych niekompletna</p>	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska</p>	<p>Etap II Planu Zadań Ochronnych został załączony na Platforma Informacyjno Komunikacyjna jako dokument zewnętrzny.</p>
13.	<p>Uwagi do projektu zarządzenia Planu Zadań Ochronnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek o przeformatowanie tabeli z punktami załamań 2. Proszę wpisać obowiązującą dla Planu Zadań Ochronnych nazwę układu współrzędnych. 3. Brak 3260, 3270, 6410, 91F0. 	<p>Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwagę uwzględniono, tabelę przeformatowano. Współrzędne zostały wygenerowane w takiej dokładności z Platformy Informacyjno Komunikacyjnej. 2. Uwagę uwzględniono poprawiono układ współrzędnych. 3. Uwag odnośnie nowych przedmiotów ochrony nie uwzględniono. Rozpoczęto procedurę aktualizacji Standardowy Formularz Danych w zakresie nowych przedmiotów ochrony. W zakresie: 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitantis</i>; 3270 Zalewane muliste brzegi rzek; 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>), weryfikacja terenowa określiła stan reprezentatywności jako nieznaczący. Mimo to uwagę uwzględniono w załączniku nr 4 do zarządzenia, gdzie dopisano ww. siedliska oraz wprowadzono zapis: „Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze”. <p>W zakresie 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>) - uwaga uwzględniona. Uzupełniono siedlisko w załącznikach 4, 5 i 6 do zarządzenia. W konsultowanym projekcie dokumentu popełniono błąd wskazując ocenę ogólna D dla siedliska przez co straciło ono rangę przedmiotu ochrony w</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
			obszarze.
14.	<p>Wniosek o wyjaśnienie zagrożeń dla następujących siedlisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 3150 2. 6120 to nie jest przedmiot ochrony. 3. 6430 4. 6510 „Trochę zaskakujące, że nie można zidentyfikować zagrożeń, nawet tych potencjalnych” 5. 7220 6. 7230 Powtórzenie zagrożeń istniejących 7. 9110 W obowiązującym Standardowym Formularzu Danych nie jest przedmiotem ochrony. 8. 9160 9. 91E0 10. 1149 nie jest przedmiotem ochrony. 11. 1188 	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zredagowane dostosowane do stanowisk 2. Poprawiono 3. Zagrożenia zredagowane 4. Zagrożenia zredagowane, dodano zagrożenie istniejące i potencjalne. 5. Zagrożenia zredagowane 6. Zagrożenia zredagowane 7. Uwagę uwzględniono 8. Siedlisko dodane w wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych 9. Powtórnie przeanalizowano zagrożenia zapis zredagowano. 10. Gatunek dodany w wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych 11. Zagrożenia zweryfikowano i poprawiono
15.	<p>Wnioski do załącznika nr 4 Cele działań ochronnych</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak 3260, 3270, 6410, 91F0. Pojawia się 9160 i 9110, które nie są przedmiotami ochrony. 2. Cele sformułowane zbyt ogólnie. 3. 6120 nie jest przedmiotem ochrony 4. 6430 Proszę uszczegółwić powierzchnię 5. 7220 To przywrócenie czy utrzymanie? 6. 7230 To przywrócenie czy utrzymanie? 7. 9110 To nie jest przedmiot ochrony. 8. 9160 nie jest przedmiotem ochrony 9. 91E0 10. 10160 11. 1149 	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jw. 2. Zredagowano cele, na tyle na ile pozwala wiedza Wykonawcy. 3. Uwagę uwzględniono, siedlisko usunięto z dokumentacji. 4. Zredagowano zapis, ponieważ należy się spodziewać większych płatów siedliska w obszarze celem jest też wyszukanie nowych płatów siedliska. 5. Zapis doprecyzowano. 6. Zapis doprecyzowano. 7. Uwagę uwzględniono. Siedlisko usunięto z zarządzenia w aktualnym Standardowym Formularzu Danych, siedlisko jest z oceną D. 8. Rozpoczęto procedurę aktualizacji Standardowego Formularza Danych w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach Standardowego Formularza Danych została wykazana w tabeli 10 dokumentacji Planu Zadań Ochronnych. Siedlisko 9160 jest nowym przedmiotem ochrony. 9. Zapis zredagowano 10. Zapis zredagowano. 11. W wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych jest to nowy przedmiot ochrony.

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
16.	<p>Wnioski i uwagi do załącznika Nr 5 Działania ochronne</p> <p>1. 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (<i>Koelerion glaucae</i>). To nie jest przedmiot ochrony.</p> <p>2. We wszystkich płatach ekosystemu. Czyli?</p> <p>3. 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>). Jako zagrożenie zidentyfikowano zarastanie siedliska przez podrost drzew – dlaczego nie zaplanowano odpowiednich działań ochronnych?</p> <p>4. A gdzie działanie fakultatywne? Rolnik nie będzie mógł korzystać z dopłat. Dotyczy siedliska 6510.</p> <p>5. 7220 A gdzie działanie fakultatywne? Rolnik nie będzie mógł korzystać z dopłat.</p> <p>6. 7230 A gdzie działanie fakultatywne? Rolnik nie będzie mógł korzystać z dopłat.</p> <p>7. 9110 nie jest przedmiotem ochrony.</p> <p>8. 9160 nie jest przedmiotem ochrony</p> <p>9. Poprawa stanu czystości rzek. zagospodarowanie ścieków komunalnych. W jaki sposób?</p> <p>10. 1149 nie jest przedmiotem ochrony</p>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>1. Uwagę uwzględniono. Siedlisko oceniono na D, więc nie jest przedmiotem ochrony. Poprawiono błąd.</p> <p>2. Uwagi nie uwzględniono. Załącznik mapowy przedmiotów ochrony, zawiera stwierdzone płyty.</p> <p>3. Uwagę uwzględniono. Zredagowano zagrożenia. Na badanych płatach nie obserwowano tego zagrożenia, jest one zagrożeniem potencjalnym dla których nie proponuje się działań</p> <p>4. Uwagę uwzględniono. Zaplanowano działania fakultatywne.</p> <p>5. Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> są to stosunkowo niewielkie powierzchniowo ekosystemy. Siedlisko rozprzestrzenione jest w obszarze punktowo, głównie na krawędziach, północnej części doliny Iny. Znajduje się na obrzeżach zadrzewień i nie podlega dopłatom rolno-środowiskowym. Ponadto stwierdzone punkty znajdowały się w rezerwacie Grądowe Zbocza oraz na terenach leśnych, pozostałe dane o występowaniu siedliska w obszarze były zebrane na podstawie materiałów źródłowych wymagają one dokładnego zmapowania.</p> <p>6. Podawane obiekty znajdują się na terenie Lasów Państwowych.</p> <p>7. Uwagę uwzględniono.</p> <p>8. Uwagę uwzględniono</p> <p>9. Uwagi nie uwzględniono. Wykonawca z wywiadu wie o zanieczyszczaniu rzek ściekami. Rozpoznanie zagrożenia i przeciwdziałanie leży w kwestii burmistrzów gmin: Suchań, Recz, Choszczno.</p> <p>10. W wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych jest to nowy przedmiot ochrony.</p>
17.	Uwaga odnośnie zakresu monitoringu przedmiotów ochrony i uzupełnienia stanu wiedzy	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Poprawiono tabelę.
18.	Wniosek o usunięcie w załączniku Nr 6 wpisów do operatów rybackich i Planów Urządzenia Lasu	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwagę uwzględniono.