

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Ostoja Drawska” PLB320019 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Burmistrz Złocienca	<p>(1) Działanie dotyczące nielokowania ferm norki amerykańskiej. Zapytanie czy organ właściwy do wydania pozwolenia na budowę będzie mógł odmówić wydania decyzji jeżeli w obrocie prawnym będzie funkcjonowała ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i decyzja o warunkach zabudowy? Prośba o określenie przepisów przejściowych.</p> <p>(2) Działanie ochronne dotyczące zachowania w obecnym stanie torfowisk i niecek jeziornych. Wniosek, że podmiotom odpowiedzialnym za wykonanie działania należy przekazać inwentaryzację obecnego stanu środowiska.</p> <p>(3) Działanie ochronne dotyczące unikania zabudowy rozproszonej. Wniosek o usunięcie zapisu. Prośba o wyjaśnienie: a) jak Gmina Złocieniec, która zgodnie z przyjętą strategią Rozwoju Gminy zamierza rozwijać funkcje turystyczno-rekreacyjne w oparciu o położone na terenie Gminy akweny wodne może realizować bez możliwości lokalizacji zabudowy, b) dlaczego ograniczeniem nielokalizowania zabudowy objęty został obszar w odległości 200 m od brzegów jezior i na podstawie jakich badań, ocen i analiz została przyjęta przedmiotowa wartość, c) jak należy rozumieć zabudowę zwartą, d) co należy rozumieć przez zabudowę (czy dotyczy to tylko obiektów budowlanych czy również budowli i urządzeń), e) co należy rozumieć przez "wnikliwe nadzorowanie procedur zmian planistycznych", dotyczy to etapu projektowania czy realizacji.</p> <p>(4) Działania ochronne dotyczące doprowadzenia do powołania planowanych form obszarowej ochrony przyrody. Prośba o modyfikację treści zadania przez wprowadzenie fakultatywnej możliwości wprowadzenia form ochrony po spełnieniu przesłanek określonych w aktach prawnych.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych nie zmienia obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego i wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie określono przepisów przejściowych. Zmieniono zapis dotyczący ferm norki amerykańskiej.</p> <p>Wniosku nie uwzględniono. Aktualne dane dotyczące stanu torfowisk i niecek jeziornych powinny być dostępne w gminie, nadleśnictwach, Regionalnych Zarządach Gospodarki Wodnej lub w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Zapis zmienił brzmienie.</p> <p>Wniosku nie uwzględniono. Zapis zmodyfikowano. a) Gmina winna się rozwijać w ramach już istniejących i przyjętych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. b) Ograniczenie zmniejszono do 100 m. Przyjęte zostało na podstawie wyników inwentaryzacji przeprowadzonej w 2010 r. oraz obserwacji rozwoju zabudowy gmin woj. zachodniopomorskiego. c) Zwartą zabudowa jest rozumiana tu jako zabudowa w granicach istniejących miejscowości, w której kolejny budynek od już istniejących przynajmniej 3 budynków nie jest oddalony więcej niż 150 m. d) Zapis dotyczy budynków, a nie budowli i urządzeń. e) Przez wnikliwe nadzorowanie procedur zmian planistycznych należy rozumieć nadzorowanie procedur, szczególnie na etapie projektowania.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

	<p>(5) Wniosek o rozszerzenie katalogu wyjątków od ograniczeń i zakazów o zadania związane z realizacją celów publicznych</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych nie zmienia istniejących przepisów prawnych.</p>
	<p>(6) Działania ochronne dotyczące prowadzenia oceny natężenia ruchu turystycznego na ciekach i brzegach jezior. Prośba o zobowiązanie przedmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania do przekazywania zgromadzonych danych do organów Gmin w celu oceny antropopresji.</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono. Gmina ma możliwość wystąpienia do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie o przekazanie wyników oceny natężenia ruchu turystycznego.</p>
	<p>(7) Działania ochronne dotyczące użytkowania dolin rzecznych zgodnie z dotychczasowym sposobem użytkowania. Prośba o wyjaśnienie czy zgodnie z niniejszym zapisem dopuszczalna będzie faktyczna zmiana sposobu użytkowania obszarów, które są obecnie wykorzystywane np. na cele rolne, a zgodnie z dokumentami strategicznymi przeznaczone są na inne cele np. rekreacje.</p>	<p>Plan zadań ochronnych nie wpływa na obowiązujące plany zagospodarowania przestrzennego i nie narusza obowiązującego prawa.</p>
	<p>(8) Działanie ochronne dotyczące zachowania właściwego poziomu wód gruntowych w miejscach gniazdowania bociana czarnego Stwierdzenie, że oczyszczanie rowów melioracyjnych może spowodować ich stopniowy zanik przez co mogą zostać zaburzone stosunki wodne na przyległych terenach.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono i dotyczy obecnie nieobniżania poziomu wód gruntowych w potwierdzonych miejscach gniazdowania.</p>
	<p>(9) Działanie ochronne dotyczące nielokowania farm wiatrowych na terenie Ostoi. Stwierdzenie, że w odniesieniu do Gminy Złocieniec jest to działanie bezprzedmiotowe (postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nr WST - K.4242.44.2012,KD.15 z dnia 18 grudnia 2012 r. dotyczące uzgodnienia przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej na terenie wsi Darskowo gm. Złocieniec)</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Nie wyłączono Gminy Złocieniec z tego działania ochronnego ze względu na możliwość planowania budowy kolejnych farm wiatrowych na jest terenie w granicach obszaru Natura 2000. Zapisy planu zadań ochronnych nie mają wpływu na już wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.</p>
	<p>(10) Działanie dotyczące zabezpieczenia linii napowietrznych. Prośba o wskazanie co należy rozumieć przez modernizację i na jakim etapie należy żądać uzgodnienia sposobów umożliwiających ograniczenia negatywnego wpływu na awifaunę.</p>	<p>Modernizacja to zarówno remont jak i przebudowa. O tym czy i na jakim etapie należy żądać uzgodnienia sposobów umożliwiających ograniczenia negatywnego wpływu na awifaunę decydują właściwe przepisy i instytucje.</p>

		(11) Działanie dotyczące zachowania śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek. Prośba o wskazanie kto i w jaki sposób będzie oceniał realne zagrożenie powodziowe.	Zagrożenie powodziowe oceniać będą instytucje zajmujące się gospodarką wodną oraz zarządcy terenu (Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, Zachodniopomorski Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych i nadleśnictwa). Ocena zagrożenia powodziowego opierać się będzie m.in. o mapy zagrożenia powodziowego, okresowe przeglądy rzek oraz terenów leśnych przylegających do zbiorników wodnych i niewielkich rzek. Zapis zmodyfikowano.
		(12) Działanie dotyczące wprowadzenia stref spokoju dla spływów kajakowych i ograniczeń penetracji brzegów rzek. Zapytanie co należy rozumieć przez strefę spokoju i prośba o wskazanie z jakimi ograniczeniami związane jest jej wprowadzenie.	Jako strefę spokoju dla spływów kajakowych, rozumie się oznaczone miejsca, w których uczestnicy spływu mają zachować bezwzględna ciszę oraz nie wychodzić na brzeg. Zapis działania doprecyzowano.
		(13) Działanie ochronne dotyczące unikania zabudowy rozproszonej - wniosek o usunięcie powtórzenia działania ochronnego dotyczącego unikania zabudowy rozproszonej dla przedmiotu ochrony (A089 orlik krzykliwy)	Wniosek uwzględniono w całości.
		(14) Działania ochronne - prośba o używanie jednolitych nazw podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych (Gminy-Urzędy Gmin) lub wskazanie podstaw uzasadniających to rozróżnianie.	Wniosek uwzględniono w całości.
2	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	Działanie ochronne dotyczące nielokowania farm wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000 i w jego sąsiedztwie. Uwaga, że brak jest podstaw prawnych w Ustawie o ochronie przyrody, tzw. ustawie OOS oraz w Ustawie o planowaniu i gospodarowaniu przestrzennym, wykluczających lokalizację farm wiatrowych na obszarze Natura 2000. Propozycja rezygnacji z zapisu oraz jeśli jest to uzasadnione, rozważenie we wskazanych buforach rekomendowania inwestycjom wiatrowym każdorazowej procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Uwagi dotyczące niespójności w określeniu mocy i wysokości masztów mikroinstalacji wyłączonych z ograniczeń lokalizacji na obszarze. Propozycja zastąpienia w całym dokumencie terminów: lokowanie - słowem lokalizacja, produkcja energii wiatrowej - na produkcja energii w elektrowniach wiatrowych.	Wniosek uwzględniono częściowo. Zapis odnosi się obecnie wyłącznie obszarowi Natura 2000. Zmodyfikowano zgodnie z uwagami część dotyczącą odstępstwa od nielokowania. Konieczne jest ograniczenie lokalizowania farm wiatrowych w ostojach ptasich Natura 2000, ze względu na potencjalne negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony, co wynika bezpośrednio z artykułu 33. ustawy o ochronie przyrody. Jak wykazują obszernie dane literaturowe farmy wiatrowe nie są obojętne dla wielu gatunków ptaków, w tym niektórych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Dodatkowym zagrożeniem jest brak właściwego sposobu planowania lokalizowania farm wiatrowych. Powinno się ono odbywać w skali województwa, a nie pojedynczych gmin, jak to ma miejsce obecnie. Zapisy planu zadań ochronnych muszą zapewnić właściwy stan ochrony przedmiotów ochrony.

3	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	(1) Tabela 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności - wskazanie, aby Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu umieścić w tabeli i wykreślić zdanie" odpowiada za osiągnięcie celów środowiskowych dla wód"	Uwagę uwzględniono w całości.
		(2) Działanie ochronne dotyczące zachowania w obecnym stanie torfowisk i niecek jeziornych. - wskazanie aby podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania byli głównie właściciele tych obszarów	Uwagę częściowo uwzględniono. Dodano użytkowników rybackich. Zapis zmienił brzmienie i obejmuje obecnie naturalne zbiorniki wodne, tereny bagienne i podmokłe. Ze względu na obejmowanie przez zapis jezior pozostawiono Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako jeden z podmiotów odpowiedzialnych za działanie.
		(3) Działanie ochronne dotyczące wypracowania i prowadzenia w życie jednolitego schematu nadzoru przyrodniczego nad pracami melioracyjnymi - sugestia, że wypracowany model dotyczyłby prac prowadzonych na małych ciekach natomiast nie wskaże dobrych praktyk np. na rzece Drawie	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ten będzie wspierał osiągnięcie celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej. Współpraca pomiędzy różnymi instytucjami będzie dobrą pomocą w ich osiągnięciu.
		(4) Działanie ochronne dotyczące unikania pozyskiwania trzciny. Stwierdzenie, że problem ten powinien być również rozpatrywany na etapie pozwoleń wodnoprawnych dla budowy pomostów.	Uwagi nie uwzględniono. Zapis dotyczy pozyskiwania trzciny dla celów zarobkowych, które odbywa się na większych powierzchniach i może wyrządzić dużo większe szkody.
4	Nadleśnictwo Połczyn	(1) Działanie ochronne dotyczące uzyskania spójności obszarowej obszaru Natura 2000 poprzez korektę (poszerzenie) granic. Brak zgody na powiększenie obszaru Natura 2000 w granicach Nadleśnictwa Połczyn z uwagi na brak udokumentowanych informacji na temat występowania przedmiotu ochrony.	Sprzeciwu nie uwzględniono. W zapisach planu zadań ochronnych wyraźnie zaznaczone jest, że ewentualne powiększenie obszaru Natura 2000 nastąpi po przeprowadzeniu ponownej inwentaryzacji, jeśli wykaże ona cenne stanowiska przedmiotów ochrony.
		(2) Działania ochronne – zapis "ograniczenia i zakazy na obszarze Natura 2000 nie dotyczą zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa Państwa". Wniosek o rozszerzenie zapisu o bezpieczeństwo powszechne i zabezpieczenie przeciwpożarowe.	Wniosku nie uwzględniono. Zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających w lesie oraz zabezpieczenie przeciwpożarowe wynikają z odrębnych przepisów, plany zadań ochronnych nie muszą zawierać takiego zapisu.
		(3) Działanie ochronne dotyczące ochrony siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na użytkach zielonych. Uwaga dotycząca błędnego umieszczenia perkoza rdzawoszyjnego w tym zapisie.	Wniosek uwzględniono w całości. Perkoza rdzawoszyjnego usunięto z zapisu.

	<p>(4) Działanie ochronne - ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych bociana białego na użytkach zielonych poprzez niedopuszczenie ich do zalesiania. Uwaga, że na znacznej powierzchni przeznaczonych do zalesienia w Nadleśnictwie Połczyn w latach obowiązującego Planu Urządzania Lasu 2008-2017 w wyniku sukcesji naturalnej pojawiły się już kępy drzew gatunków lekko nasiennych, które spełniają cele hodowlane i pozostaną do dalszego wzrostu i rozwoju.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zapis odnosi się do istniejących w rzeczywistości trwałych użytków zielonych, a nie z zapisanych jako takie w ewidencji gruntów. Nie nakłada obowiązku usuwania zadrzewień i zakrzaczeń już istniejących.</p>
	<p>(5) Działanie ochronne - ochrona stanowisk lęgowych łabędzia krzykliwego przed płoszeniem. Uwaga, że wprowadzenie zapisu wymaga zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Taki zapis nie wymaga zmiany Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Do zapisu dodano wielkość wydzielanej strefy, której wyznaczenie leży w kompetencji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.</p>
	<p>(6) Działanie ochronne dla cyranki, cyraneczki - ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na użytkach zielonych poprzez niedopuszczenie do ich zalesienia. Łąki z uwagi na warunki hydrologiczne nie są gruntami przeznaczonymi do zalesień, naturalna sukcesja nie będzie zatrzymywana przez nadleśnictwo, ze względu na koszty i brak możliwości wykonywania prac na terenach wilgotnych i podmokłych.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zapis nie nakłada obowiązku usuwania zadrzewień i zakrzaczeń już istniejących.</p>
	<p>(7) Działanie ochronne dla gągoła, nurogęsi, zimorodka, kani rudej, kani czarnej - zachowanie zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek. Propozycja zmniejszenia szerokości pozostawionych drzewostanów wzdłuż brzegów leśnych jezior z 50 m na 30 m .</p>	<p>Wniosek uwzględniono w całości.</p>
	<p>(8) Działania ochronne - zapobieganie zarastaniu łąk śródleśnych przez usuwanie podrostu drzew (działanie ochronne dla trzmielojada). Dla trzmielojada określanego jako gatunek nieliczny w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt powinno się określić promień strefy całorocznej i okresowej a także termin ochrony. Usuwanie podrostu z łąk śródleśnych przy nie stwierdzonych stanowiskach tego gatunku wiąże się z dużymi kosztami. Wniosek o usunięcie zapisu.</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono. Istnienie łąk śródleśnych jest istotne również dla innych gatunków nie tylko trzmielojada. Utrzymanie istniejących użytków zielonych jest obecnie priorytetem. Koszty działania uwzględnione są w planie zadań ochronnych.</p>

		(9) Działanie ochronne - pozostawienie kęp starodrzewi na zrębach. Propozycja ujednoczenia zapisu zgodnie z obowiązującą nadleśnictwo standaryzacją FSC.	Wniosku nie uwzględniono. Wypracowany zapis jest kompromisem pomiędzy wnioskami różnych grup interesu. Zapis ponownie zmodyfikowano i uszczegółowiono.
		(10) Działanie ochronne - zapobieganie zarastaniu łąk śródleśnych przez usuwanie podrostu drzew (działanie ochronne dla derkacza, kszczyka, orlika krzykliwego). Usuwanie podrostu z łąk śródleśnych przy nie stwierdzonych stanowiskach gatunków wiąże się z dużymi kosztami. Wniosek o usunięcie zapisu.	Wniosku nie uwzględniono. Istnienie łąk śródleśnych jest istotne również dla innych gatunków nie tylko derkacza, kszczyka i orlika krzykliwego. Utrzymanie istniejących użytków zielonych jest obecnie priorytetem. Koszty działania uwzględnione są w planie zadań ochronnych.
		(11) Działanie ochronne - ochrona olsów - pozostawianie płatów wielkości minimum 10% drzewostanu danej lokalizacji olsów (działanie ochronne dla żurawia, słonki, samotnika). Wniosek aby zmienić zapis na "nieużytkowanie olsów od marca do lipca wyłącznie na stwierdzonych stanowiskach lęgowych".	Wniosku nie uwzględniono. Wypracowany zapis jest kompromisem pomiędzy różnymi grupami interesu. Pozostawienie 10% całego kompleksu olsów zapewni minimum bezpieczeństwa gatunkom preferującym to siedlisko.
		(12) Działanie ochronne - budowanie sztucznych gniazd dla puchacza. Wniosek aby budować gniazda wyłącznie w miejscach stwierdzenia występowania przedmiotu ochrony.	Wniosek uwzględniono.
5	Nadleśnictwo Czaplinek	(1) Działanie ochronne - ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na użytkach zielonych (działanie ochronne dla cyranki, cyraneczki, perkoza rdzawoszyjego). Uwaga dotycząca uwzględnienia cyranki, cyraneczki i perkoza rdzawoszyjego w tym zapisie	Uwagę częściowo uwzględniono. Z zapisów usunięto perkoza rdzawoszyjego. Cyranka, ale również i cyraneczka związana jest z niewielkimi zbiornikami łąkowymi i łąkami podmokłymi. Zalesianie takich terenów byłoby dla tych gatunków niekorzystne.
		(2) Działanie ochronne - tworzenie sieci ostoi bioróżnorodności i ostoi ksylobiontów z uwzględnieniem ochrony gatunku (działanie ochronne dla czapli siwej). Uwaga, że zapis powinien dotyczyć tylko tych nadleśnictw, które nie utworzyły sieci ostoi ksylobiontów.	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma na celu zabezpieczenie najcenniejszych walorów przyrodniczych na obszarach wszystkich nadleśnictw. Jeżeli Nadleśnictwo Czaplinek ma stworzoną sieć ostoi ksylobiontów wpisująca w te założenia to podczas realizacji tego działania zostaną one pozostawione.
		(3) Działanie ochronne - ochrona strefowa (gatunki "strefowe"). Wniosek o skrócenie okresu utrzymania strefy rybołowa z 15 do 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu.	Wniosek uwzględniono w całości.

		<p>(4) Działanie ochronne - zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek (działanie ochronne dla gągoła, nurogęsia). Wniosek o uzupełnienie działania o następujący zapis: "Nie dotyczy istniejących rowów melioracyjnych, których utrzymanie w stanie funkcjonalnym warunkuje prawidłowe gospodarowanie na siedliskach leśnych".</p>	<p>Wniosek uwzględniono w całości.</p>
		<p>(5) Działanie ochronne - zachowanie zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek (działanie ochronne dla gągoła, nurogęsia). Propozycja zmniejszenia szerokości pozostawionych drzewostanów wzdłuż brzegów leśnych jezior z 50 m na 30 m</p>	<p>Wniosek uwzględniono w całości.</p>
		<p>(6) Działanie ochronne - zapobieganie zarastaniu łąk śródleśnych (działanie ochronne dla trzmielojada). Propozycja uszczegółowienia zapisu :...."dla łąk, na których jest możliwe mechaniczne wykaszanie za pomocą ciągnika rolniczego. Zapis nie dotyczy łąk śródleśnych utraconych w ramach sukcesji naturalnej oraz łąk na których wystąpiło zabagnienie"</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono. Zapis dotyczy użytków zielonych istniejących na chwile obecną, a nie wszystkich widniejących w ewidencji gruntów. Zapis przewiduje czynne utrzymywanie użytków zielonych w obecnej formie. Jest to obecnie zadanie priorytetowe.</p>
		<p>(7) Działanie ochronne - pozostawienie kęp starodrzewi na zrębach (działanie ochronne dla kani rudej, kani czarnej, bielika). Propozycja zmiany zapisu: „Pozostawienie kęp starodrzewiu „biogrupa” na zrębach zupełnych z nienaruszonymi warstwami dolnymi, aż do ich naturalnego rozpadu. Powierzchnia pozostawianych fragmentów starodrzewiu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5% powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Nie istnieje potrzeba tworzenia „biogrup” w sytuacji zagrożenia trwałości lasu, bezpieczeństwa ludzi, na powierzchniach zrębów, o pow. mniejszej niż 1 ha oraz w przypadku bloków upraw pochodnych, jeżeli stanowią je gatunki, dla których założono dany blok.”</p>	<p>Wniosek uwzględniono częściowo. Wypracowany zapis jest kompromisem pomiędzy wnioskami różnych grup interesu. Został ponownie zmodyfikowany i uszczegółowiony.</p>

		(8) Działanie ochronne - ochrona olsów (działanie ochronne dla żurawia, słonki) oraz budowanie sztucznych gniazd dla puchacza. Wniosek, aby w pierwszym działaniu zmienić zapis na .."pozostawienie płatów wielkości minimum 6 arów i nie większych niż 5 % powierzchni wydzielenia". W drugim działaniu stwierdzenie bezzasadności budowy kolejnych platform dla puchacza (7 platform powieszono w ramach współpracy z KOO)	Wniosku nie uwzględniono. Zapis dotyczący olsów doprecyzowany. Zapis dotyczący platform dla puchacza zmodyfikowano. Umieszczanie sztucznych gniazd dla puchacza dotyczy obecnie jedynie obrębów potwierdzonych rewirów.
		(9) Działanie ochronne - budowanie sztucznych gniazd dla włośчатки. Informacja o wywieszonych obecnie budkach dla włośчатки na terenie obszaru Natura 2000.	Zapis zmodyfikowano. Umieszczanie budek lęgowych dla włośчатки dotyczy obecnie jedynie obrębów potwierdzonych rewirów.
6	Koło Łowieckie nr 36 "Darzbór" w Szczecinku	Negatywna opinia dotycząca poszerzenia obszaru Natura 2000. Uwaga, że ograniczenia w prowadzeniu racjonalnej gospodarki leśnej i łowieckiej mogą powodować zbyt duże straty finansowe spowodowane zaprzestaniem prowadzenia zrównoważonej gospodarki.	Uwagi nie uwzględniono. W zapisach planu zadań ochronnych wyraźnie zaznaczone jest, że ewentualne powiększenie obszaru Natura 2000 nastąpi po przeprowadzeniu ponownej inwentaryzacji, jeśli wykaże ona cenne stanowiska przedmiotów ochrony.
7	Czesław Kozioł	(1) Uwaga dotycząca nieuwzględnienia uwag Zespołu Lokalnej Współpracy Uniemino- Dąbie z dnia 19.11.2013 r. w sprawie identyfikacji zagrożeń. Prośba o ponowną analizę wysuwanych wniosków. (2) Działanie ochronne dotyczące zachowania roślinności szuwarowej na zbiornikach wodnych. Propozycja zapisu: „Zachowanie powierzchni roślinności szuwarowej na aktualnym poziomie na naturalnych zbiornikach wodnych”.	Wniosku nie uwzględniono. Przedstawiona w projekcie planu zadań ochronnych identyfikacja zagrożeń jest wystarczająca dla jego właściwego opracowania. Dalsze ich rozbudowywanie jest możliwe, ale bezzasadne. Wniosek częściowo uwzględniono. Zapis został zmodyfikowany i doprecyzowany. Wskazane zostały zbiorniki, których nie dotyczy.
8	Jednostka Wojskowa nr 1965, 78-513 Oleszno	(1) Wniosek o zawarcie w załączniku nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych zapisu: "ograniczenia i zakazy na obszarze Natura 2000 nie dotyczą obszarów poligonowych, na których odbywają się szkolenia na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa".	Wniosku nie uwzględniono. Zapis regulują przepisy odrębne.

		(2) Wyrażenie sprzeciwu wobec poszerzenia granic obszaru Natura 2000 w części dotyczącej Poligonu Drawsko.	Wniosku nie uwzględniono. Ewentualne powiększenie obszaru Natura 2000 nastąpi po przeprowadzeniu inwentaryzacji, gdy wykaże ona cenne stanowiska przedmiotów ochrony. Jeżeli dojdzie do skutku nie ograniczy działania Centrum Szkolenia Wojsk Lądowych Drawsko (tak jak to ma miejsce dotychczas).
9	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku	(1) Działania ochronne - ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na użytkach zielonych (działanie ochronne dla perkoza rdzawoszyjego). Wniosek o usunięcie zapisu.	Wniosek uwzględniono w całości.
		(2) Działanie ochronne - tworzenie sieci ostoi bioróżnorodności i ostoi ksylobiontów z uwzględnieniem ochrony gatunku (działanie ochronne dla czapli siwej, kani rudej, kani czarnej i innych). Wniosek o usunięcie zapisu w związku z tworzoną przez nadleśnictwa siecią ostoi bioróżnorodności.	Wniosek odrzucono. Zapis jest kompromisem pomiędzy wnioskami różnych grup interesu. Ma na celu zabezpieczenie najcenniejszych walorów przyrodniczych na obszarach nadleśnictw.
		(3) Działanie ochronne - ochrona strefowa (gatunki "strefowe"). Wniosek o skrócenie okresu utrzymania strefy dla rybołowa z 15 do 5 lat.	Wniosek uwzględniono.
		(4) Działanie ochronne - zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek. Wniosek o dopisanie do listy podmiotów odpowiedzialnych za realizację właściwy miejscowo RZGW.	Wniosek uwzględniono w całości.
		(5) Działanie ochronne - zachowanie zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek (działanie ochronne dla gągoła, nurogęsia). Wniosek zmniejszenia szerokości pozostawionych drzewostanów wzdłuż brzegów leśnych jezior z 50 m na 30 m	Wniosek uwzględniono w całości.
		(6) Działanie ochronne - pozostawienie kęp starodrzewi na zrębach. Propozycja zmiany zapisu. Propozycja zmiany minimalnej powierzchni tzw. "biogrupy" z "minimum 10" na minimum 6 arów.	Wniosku nie uwzględniono. Zapis jest kompromisem pomiędzy wnioskami różnych grup interesu. Został ponownie zmodyfikowany.
		(7) Działanie ochronne - ochrona olsów. Zapytanie, co w praktyce oznacza pozostawienie 10 % powierzchni wydzielenia leśnego w ramach cięć rębnych?	Wniosek uwzględniono. Zapis doprecyzowano.

		(8) Działanie ochronne - budowanie sztucznych gniazd dla puchacza. Wniosek, aby budowę nowych platform uzależnić od informacji o występowaniu puchacza w rewirze.	Wniosek uwzględniono w całości.
10	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	(1) Działanie ochronne dotyczące pogłębiania i oczyszczanie rowów melioracyjnych w pobliżu miejsc gniazdowania (bocian czarny). Wniosek o zmianę podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania z ZZMiUW na właścicieli gruntów lub Spółki Wodne.	Wniosek uwzględniono.
		(2) Działanie ochronne dotyczące budowy płytkich zbiorników w ramach małej retencji (perkoz rdzawoszyi). Wniosek o uwzględnienie w podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie zadania RDOŚ.	Wniosek uwzględniono.
11	Gmina Ostrowice	(1) Działanie ochronne dotyczące nielokowanie farm wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000 i w jego sąsiedztwie oraz zagrożenie związane z budową dużych (pow.0,5 ha) farm fotowoltaicznych na terenie obszaru Natura 2000 i w jego sąsiedztwie. Uwaga, że Gmina Ostrowice przystąpiła do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co wynika z zapotrzebowania na tereny pod urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii. Zapisy planu zadań ochronnych uniemożliwiają budowę farm wiatrowych oraz ograniczają budowę dużych farm fotowoltaicznych, których posiadanie jest znaczącym źródłem dochodu gminy. Wniosek, że zapis dotyczący farm wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000 jest niedopuszczalny. Uwaga dotycząca powoływania stref ochronnych dla przedmiotów ochrony, które są nieliczne.	Wniosku nie uwzględniono. Zapis zmodyfikowano. Konieczne jest ograniczenie lokalizowania farm wiatrowych i fotowoltaicznych w ostojach ptasich Natura 2000, ze względu na potencjalne negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony, co wynika bezpośrednio z artykułu 33 ustawy o ochronie przyrody. Jak wykazują obszerne dane literaturowe farmy wiatrowe nie są obojętne dla wielu gatunków ptaków, w tym niektórych przedmiotów ochrony. Dodatkowym zagrożeniem jest brak właściwego sposobu planowania lokalizowania farm wiatrowych. Powinno się ono odbywać w skali województwa, a nie pojedynczych gmin, jak to ma miejsce obecnie. Zapisy planu zadań ochronnych muszą zapewnić właściwy stan ochrony przedmiotów ochrony. Zapisy planów zadań ochronnych nie zmieniają istniejących planów zagospodarowania przestrzennego. Plan zadań ochronnych nie zmienia istniejących przepisów prawnych, w związku z tym nie przewiduje się powoływania "stref ochronnych" z naruszeniem prawa w tym prawa własności.

		(2) Działanie ochronne dotyczące unikania zabudowy rozproszonej. Uwaga, że wprowadzenie 200 - metrowej strefy buforowej w pobliżu zbiorników wodnych spowoduje utratę wartości tych terenów, należących w większości do właścicieli prywatnych.	Wniosku nie uwzględniono. Zapis zmodyfikowano. Zapisy planu zadań ochronnych nie zmieniają istniejących planów zagospodarowania przestrzennego. Gmina powinna się rozwijać w ramach już istniejących i przyjętych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ograniczenie zmniejszono do 100 m. Zostało przyjęte na podstawie wyników inwentaryzacji przeprowadzonej w 2010 r. oraz obserwacji rozwoju zabudowy gmin woj. zachodniopomorskiego.
12	Nadleśnictwo Drawsko	(1) Działania ochronne - ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na użytkach zielonych (działanie ochronne dla perkoza rdzawoszyjnego). Uwaga dotycząca błędnego uwzględnienia perkoza rdzawoszyjnego w tym zapisie.	Wniosek uwzględniono w całości.
		(2) Działanie ochronne - tworzenie sieci ostoi bioróżnorodności i ostoi ksylobiontów z uwzględnieniem ochrony gatunku (działanie ochronne dla czapli siwej). Uwaga, że tworzenie sieci ostoi bioróżnorodności i ostoi ksylobiontów ze względu na jej środowisko życia nie dotyczy czapli siwej.	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma na celu zabezpieczenie najcenniejszych walorów przyrodniczych na obszarach nadleśnictw. Do takich zaliczyć można również kolonie czapli siwej, która zakłada gniazda głównie na drzewach. Z tego punktu widzenia zapis jest uzasadniony.
		(3) Działanie ochronne - ochrona strefowa (działanie ochronne dla bielika, bociana czarnego, rybołowa, orlika krzykliwego, puchacza, włośчатки). Uwaga o zasadności utrzymywania strefy ochronnej do 5 lat dla "gatunków strefowych" z wyjątkiem rybołowa - skrócenie utrzymywania strefy ochronnej z 15 do 5 lat.	Wniosek uwzględniono.
		(4) Działanie ochronne - zachowanie zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek (działanie ochronne dla gągoła, nurogęsia, kani czarnej, siniaka, zimorodka). Uwaga dotycząca bezzasadności poszerzania stref ochronnych wzdłuż brzegów leśnych jezior do 50 m.	Uwagę uwzględniono.

		(5) Działanie ochronne - ograniczenie użytkowania starych drzewostanów w pobliżu gniazd (działanie ochronne dla nurogęsia, gągoła, dzięcioła czarnego, muchołówki, siniaka). Uwaga o doprecyzowania zapisu poprzez określenie minimalnej odległości od gniazda, która w okresie lęgów nie zostanie naruszona przez prowadzenie prac.	Uwagę uwzględniono.
		(6) Działanie ochronne - pozostawienie kęp starodrzewi na zrębach (działanie ochronne dla kani rudej, rybołowa, włośчатки). Informacja, że zwiększenie powierzchni minimalnej jest możliwe przy zachowaniu parametru (5 % wielkości pasa manipulacyjnego)	Informacja została przyjęta do wiadomości.
		(7) Działanie ochronne - zapobieganie zarastaniu łąk śródleśnych (działanie ochronne dla orlika krzykliwego). Zapytanie, kto będzie partycypował w kosztach realizacji działania (działanie pracochłonne i często nieskuteczne)	Zachowanie użytków zielonych, w tym śródleśnych jest warunkiem koniecznym dla zachowania kilku przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Zapis w planie zadań ochronnych może umożliwić pozyskanie środków na wykonywanie odpowiednich działań ochronnych.
		(8) Działanie ochronne - ochrona olsów (działanie ochronne dla żurawia, słonki, samotnika). Informacja, że pozostawienie płatów wielkości 10 % drzewostanu wydaje się być uzasadnione w przypadku przyległości olsów do zbiorników wodnych, których obrzeża nie są użytkowane z przyczyn podanych dla gągoła i nurogęsi.	Informacja została przyjęta do wiadomości. Dotychczasowe zapisy są wystarczające dla właściwego uregulowania tej kwestii.
		(9) Działanie ochronne - zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek (działanie ochronne dla żurawia, słonki, samotnika). Uwaga, że zaniechanie pogłębiania i regulowania brzegów zagraża podtapianiem i może mieć negatywny wpływ na sąsiednie drzewostany. Powstrzymanie się od uprzątnięcia pozostałości drzewnych jak przewrócone drzewa, opadłe gałęzie spowoduje powstanie zatorów i zalewisk lokalnych mających negatywny wpływ na sąsiadujące drzewostany.	Uwagi nie uwzględniono. Zapis działania zmodyfikowano. Działanie nie ogranicza możliwości usuwania zatorów powodujących lokalne podtopienia.
13	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	(1) Załącznik nr 3 projektu zarządzenia dotyczący analizy zagrożeń niektórych gatunków (kszyk, błotnika stawowy). Uwaga, aby doprecyzować zagrożenie istniejące „drapieźnictwo” wskazując gatunki inwazyjne lub pominąć to zagrożenie w odniesieniu do gatunków ptaków szponiastych.	Uwagę częściowo uwzględniono. W zapisie uwzględniono gatunki inwazyjne jako zagrożenie.

		(2) Załącznik nr 5 projektu zarządzenia dotyczący działań ochronnych. Wniosek o uwzględnienie ZPKZW w "podmiotach realizujących działania" z zakresu uzupełnienia wiedzy o siedliskach i gatunkach oraz działaniach edukacyjnych w odniesieniu do obszarów w granicach parków krajobrazowych.	Uwagę uwzględniono.
		(3) Projekt zarządzenia. Uwaga dotycząca przywoływania niewłaściwych publikatorów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody	Uwagę uwzględniono.
14	Nadleśnictwo Świerczyna	(1) Działanie ochronne - ochrona siedlisk lęgowych i żerowiskowych przedmiotów ochrony zlokalizowanych na użytkach zielonych (działanie ochronne dla cyranki, perkoza rdzawoszyjnego). Uwaga dotycząca uwzględnienia cyranki i perkoza rdzawoszyjnego w tym zapisie. Wniosek o usunięcie zapisu.	Wniosek uwzględniono częściowo. Z zapisów usunięto perkoza rdzawoszyjnego. Cyranka, ale również i cyraneczka związana jest z niewielkimi zbiornikami łąkowymi i łąkami podmokłymi. Zalesianie takich terenów byłoby dla tych gatunków niekorzystne.
		(2) Działanie ochronne - tworzenie sieci ostoi bioróżnorodności i ostoi ksylobiontów z uwzględnieniem ochrony gatunku (działanie ochronne dla czapli siwej, kani rudej, kani czarnej). Uwaga, że ochrona strefowa nie dotyczy czapli siwej i nie jest to gatunek związany z martwym drewnem, dla którego powstały ostoje ksylobiontów. Wniosek o usunięcie zapisu.	Wniosku nie uwzględniono. Zapis ma na celu zabezpieczenie najcenniejszych walorów przyrodniczych na obszarach nadleśnictw. Do takich zaliczyć można również kolonie czapli siwej, która zakłada gniazda głównie na drzewach. Z tego punktu widzenia zapis jest uzasadniony.
		(3) Działanie ochronne - ochrona strefowa (gatunki "strefowe"). Wniosek o skrócenie okresu utrzymania strefy dla rybołowa z 15 do 5 lat.	Wniosek uwzględniono.
		(4) Działanie ochronne - zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek (działanie ochronne dla gągoła, nurogęsia). Wniosek o dopisanie do listy podmiotów odpowiedzialnych za realizację działania - RZGW.	Uwagę uwzględniono.
		(5) Działanie ochronne - zachowanie zadrzewień brzegów leśnych jezior i rzek (działanie ochronne dla gągoła, nurogęsia). Wniosek o zmniejszenie szerokości pozostawionych drzewostanów wzdłuż brzegów leśnych jezior z 50 m na 30 m	Wniosek uwzględniono w całości.

		(6) Działanie ochronne - pozostawienie kęp starodrzewi na zrębach. Wniosek o zmianę minimalnej powierzchni tzw. "biogrupy" z "minimum 10" na minimum 6 arów oraz dodanie do zapisu wyjątku: "nie dotyczy bloku upraw pochodnych i powierzchni zrębowej do 1 ha.	Wniosek uwzględniono częściowo. Zapis zmodyfikowano częściowo zgodnie z wnioskiem. Nie wprowadzono zmian w minimalnej wielkości biogrupy. Jest to kompromis pomiędzy różnymi grupami interesu.
		(7) Działanie ochronne - ochrona olsów (działanie ochronne dla żurawia, słonki). Wniosek o zmianę zapisu na "ochrona olsów - pozostawienie w trakcie cięć rębnych płatów olsów wielkości minimum 10 % powierzchni danego kompleksu olsów"	Wniosek uwzględniono.
		(8) Działanie ochronne - budowanie sztucznych gniazd dla puchacza. Uwaga, aby budowę nowych platform dla puchacza w sąsiedztwie istniejących rewirów ograniczyć do 3 sztuk na rewir oraz włączyć w projekt wszystkie Nadleśnictwa w obrębie obszaru Natura 2000.	Uwagę uwzględniono.
15	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	(1) Uwaga dotycząca poprawienia zakresu odpowiedzialności RZGW w tabeli „1.7 Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności”.	Uwagę uwzględniono.
		(2) Działania ochronne dotyczące zachowania w obecnym stanie torfowisk i niecek jeziornych oraz zachowania roślinności szuwarowej. Uwaga, że Dyrektor RZGW nie sprawuje uprawnień właścicielskich w stosunku do wód położonych w granicach obszaru Natura 2000 i przekazał takie uprawnienia w zakresie rybactwa śródlądowego Użytkownikom rybackim (brak podstaw prawnych do wskazania RZGW jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację ww. zadań).	Uwagę częściowo uwzględniono. Dodano do podmiotów odpowiedzialnych użytkowników rybackich. Przekazanie uprawnień w zakresie rybactwa śródlądowego użytkownikom rybackim nie zwalnia Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej z pełnienia nadzoru nad wykonywaniem umów dzierżaw, ponieważ właścicielem wód pozostaje Skarb Państwa. Zapis zmienił brzmienie.
		(3) Wskazanie braku RZGW Poznań wśród instytucji kluczowych dla obszaru Natura 2000.	Uwagę uwzględniono.
16	Paweł Serwatowski	Wniosek o uwzględnienie w projekcie planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 zalesień na działkach 194/3 i 289/1 w gminie Ostrowice oraz wydanie opinii o braku sprzeczności planowanych zalesień z planami ochrony albo planami zadań ochronnych obszaru Natura 2000.	Wniosku nie uwzględniono. Zapis zbyt szczegółowy. Zakres prac nad projektem planu zadań ochronnych nie obejmuje obowiązku wydawania takich opinii.

17	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, Wydział Ochrony Środowiska	Wniosek o zmianę zapisów w Dokumentacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 (punkt 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności) dotyczących zakresu odpowiedzialności Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.	Wniosek uwzględniono w całości.
18	Gmina Drawsko Pomorskie	Wniosek o uwzględnienie w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 organizacji rajdów terenowych na terenie poligonu drawskiego	Wniosku nie uwzględniono. Zapis taki jest poza zakresem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 - tym bardziej, że źle zorganizowane rajdy mogą mieć negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze.
19	Polski Związek Wędkarski Okręg w Poznaniu	Działanie ochronne - Wprowadzenie stref spokoju dla spływów kajakowych i ograniczeń penetracji brzegów rzek . Wyrażenie sprzeciwu wobec wyłączenia z użytkowania wędkarskiego proponowanych odcinków rzeki Drawa w obwodzie rybackim Drawa Nr 5. Uwaga, że wprowadzenie zakazu na pierwszym odcinku użytkowanej Drawy wyłączy 45 % tego odcinka, natomiast drugie ograniczenie na trzecim odcinku użytkowanej Drawy wyłączy 26 % tego odcinka	Wniosku nie uwzględniono. Według danych zawartych na stronie internetowej Polskiego Związku Wędkarskiego (Okręg w Poznaniu) odcinki rzeki objęte ograniczeniami w penetrowaniu brzegów i wędkowaniu znajdują się w obwodzie nr 5 Drawy udostępnionym do wędkowania z brzegu i z łodzi od świtu do zmierzchu na 1 wędkę. Obwód ten składa się z odcinka rzeki Drawy „od osi podłużnej mostu na drodze gminnej Sienica - Karwice do jez. Wlk. Dębno”, który liczy ok 11,5 km. Zapisy projektu PZO wprowadzają ograniczenia na ok. 2,5 km, czyli ok. 22% długości odcinka. Drugi odcinek wchodzący w skład Obwodu nr 5 - „od jez. Zły Łęg do mostu w m. Prostynia na drodze krajowej Recz - Kalisz Pomorski”, liczy ok. 18,6 km. Zapisy w projekcie PZO wprowadzają ograniczenia na ok. 4,3 km rzeki Drawy (Starej Drawy), co stanowi ok 25% odcinka. Obwód nr 5 zawiera również ok 3,5 km odcinek „kanału Prostynia od 200 m poniżej wypływu z jez. Prostynia do ujścia do rz. Drawy”. Jest to jeden z 3 obwodów na rzece Drawie. Wprowadzone ograniczenia w projekcie planu zadań ochronnych mają na celu zabezpieczenie przedmiotów ochrony przez ograniczenie wydeptywania brzegów rzeki jak i ograniczenie płoszenia. Zapis dostosowano tak by ujednolicić go z wykazem wód Polskiego Związku Wędkarskiego.

20	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>(1) Uwagi dotyczące analizy zagrożeń istniejących (Załącznik nr 3 projektu zarządzenia): gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (kania czarna, gągoł, nurogęś, bielik, orlik krzykliwy, rybołów, puchacz, włośchatka, dzięcioł czarny, muchołówka), inne rodzaje praktyk leśnych (gągoł, trzmiełojad), zalesianie terenów otwartych (żuraw), zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie (żuraw), wycinka lasu (samotnik, brodziec piskliwy); zagrożenia potencjalne: inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (bocian czarny, kania czarna, kania ruda, bielik, orlik krzykliwy, puchacz, włośchatka, dzięcioł czarny, muchołówka), inne rodzaje praktyk leśnych (słonka, włośchatka), zalesianie terenów otwartych (lelek), usuwanie drzew martwych i umierających drzew (dzięcioł czarny i muchołówka). Wniosek o usunięcie zapisów w zagrożeniach.</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono. Zapis nie neguje stosowania w Lasach Państwowych właściwych praktyk - jednak nie istnieje możliwość całkowitego uniknięcia zdarzeń, które mają niekorzystny wpływ na przedmioty ochrony dlatego usunięcie wnioskowanych zapisów dotyczących zagrożeń istniejących i potencjalnych nie spowodowałoby ich wyeliminowania.</p>
		<p>(2) Uwaga dotycząca działania ochronnego (załącznik nr 5 zarządzenia) - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd (bocian czarny, kania czarna, kania ruda, orlik krzykliwy, rybołów, puchacz, włośchatka). Propozycja zmiany zapisu na: Ochrona strefowa. Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków- objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki, bociany czarne i rybołowy, co najmniej 3 lata przez kanie, orliki i puchacze.</p>	<p>Wniosek uwzględniono częściowo - skrócono okres zachowania strefy rybołowa po jej opuszczeniu. Pozostała część zapisu nie zmienia się.</p>
		<p>(3) Uwaga dotycząca działania ochronnego (załącznik nr 5 zarządzenia) - zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek (cyraneczka, cyranka, nurogęś, żuraw, słonka, samotnik). Propozycja zmiany zapisu na: zachowanie w stanie dotychczasowym znajdujących się w lasach zbiorników wodnych i rzek poprzez zaniechanie pogłębiania, regulowania brzegów i usuwania roślinności szuwarowej. Zapis nie dotyczy zbiorników sztucznych, konserwacji - utrzymania i drożności cieków wodnych, wystąpienia realnego zagrożenia powodziowego.</p>	<p>Wniosku nie uwzględniono. Zmieniono brzmienie zapisu. Zapis nie wyklucza możliwości utrzymania drożności cieków m.in. przez usuwanie powstałych zatorów. Dodatkowo należy dodać, że zapisy planu zadań ochronnych nie naruszają istniejących zapisów prawnych - więc podawanie wyjątków od zapisu nie zawsze jest zasadne.</p>

		(4) Uwaga dotycząca działania ochronnego (załącznik nr 5 zarządzenia) - zachowanie w obecnym stanie torfowisk i niecek jeziornych (bąk, bączek, błotniak, wodnik, kropiatka). Propozycja zmiany zapisu na: zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych wraz z towarzyszącą im roślinnością. Propozycja usunięcia z zapisu torfowiska, które często są siedliskami przyrodniczymi i wymagają ochrony czynnej.	Wniosek uwzględniono częściowo. Zapis został zmodyfikowany, usunięto torfowiska przyjmując argumentację dotyczącą siedlisk przyrodniczych. Dla wymienionych przedmiotów ochrony oprócz jezior siedliskami są także tereny podmokłe i bagienne, które dodano do zapisu.
21	Kacper Włodarczyk	Działanie ochronne dotyczące nielokowania farm wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000 i w odległości 5 km od jego granicy. Zapytanie, czy zapis ten ma oznaczać bezwzględny zakaz lokowania farm wiatrowych na terenie i w sąsiedztwie obszaru Natura 2000? Co w przypadku gdy dla takich obszarów istnieje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dla których strategiczna ocena oddziaływania na środowisko wykazała możliwość lokalizacji takich inwestycji na danym obszarze. Dlaczego wprowadza się bufor ograniczający inwestycje poza granice obszarów chronionych (np. 5 km od granicy obszaru Natura 2000)?	Zapis został zmodyfikowany. Obecnie dotyczy on tylko obszaru Natura 2000 oraz sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Zapisy planu zadań ochronnych nie zmieniają istniejących planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
22	Gmina Wierzchowo	Wniosek w sprawie rozszerzenia granic obszaru Natura 2000 w miejscowości Osiek Drawski, Gmina Wierzchowo nie wyraża zgody na rozszerzenie granic obszaru Natura 2000.	Wniosku nie uwzględniono. W okolicach miejscowości Osiek Drawski przewidziano korektę granic istotną w przypadku ochrony przedmiotu ochrony. W tym miejscu obszar włączony w granice obszaru Natura 2000 jest niemal równy obszarowi z niej wyłączonego. Następuje jedynie zmiana przebiegu granicy.
23	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	(1) Zarządzenie. Uwaga - brak uzasadnienia	Uwagę uwzględniono. Przygotowano uzasadnienie.
		(2) Opis granic obszaru. Uwaga - brak układu współrzędnych w opisie granic obszaru.	Uwagę uwzględniono.

	<p>(3) Załącznik nr 3 (Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń):</p> <p>a) zalecenie wpisania kodów zagrożeń do dokumentu,</p> <p>b) Uwaga, że następujące gatunki: perkozek, perkoz rdzawoszyi, baczek, cyranka, błotniak łąkowy, wodnik, kropiatka, kokoszka, łyska, kszyk, słonka, brodziec piskliwy, siniak, lelek nie są przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 według obowiązującego SDF.</p> <p>c) Uwaga aby używać jednolitej nazwy obszaru w całym dokumencie,</p> <p>d) Zapytanie, co oznacza "nieczytelny przebieg granic" w opisie zagrożenia istniejącego: Ingerencja i zakłócenia spowodowane przez człowieka. Brak spójności granic obszaru...</p> <p>e) Presja drapieżnicza - prośba o identyfikację gatunków drapieżników,</p> <p>f) Derkacz - Zapytanie związane z brakiem zagrożenia: zaniechanie koszenia/brak wypasu,</p> <p>g) Kormoran - zagrożenie istniejące. Uwaga do podanego zagrożenia „Brak zagrożeń i nacisków”</p>	<p>a) Uwagę uwzględniono;</p> <p>b) Uwagę uwzględniono. Wniosek o aktualizację SDF został wysłany;</p> <p>c) Uwagę uwzględniono;</p> <p>d) Uwagę uwzględniono. Zapis został zmodyfikowany;</p> <p>e) Uwagę uwzględniono;</p> <p>f) Uwagę uwzględniono; Uzupełniono zagrożenia.</p> <p>g) Uwagę uwzględniono; Zmieniono zagrożenie na „Nieznane zagrożenie lub nacisk (U)</p>
	<p>(4) Załącznik nr 4 (Cele działań ochronnych):</p> <p>a) Uwaga, że następujące gatunki: perkoz rdzawoszyi, baczek, cyranka, błotniak łąkowy, wodnik, kropiatka, kokoszka, łyska, kszyk, słonka, brodziec piskliwy, siniak, lelek nie są przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 według obowiązującego SDF.</p> <p>b) Zapytanie, czy w przypadku 20 % dopuszczalnego spadku liczebności populacji w obszarze jest brana pod uwagę wartość minimalna czy maksymalna przedziału liczebności,</p> <p>c) Zapytanie czy w przypadku przedmiotów ochrony: bocian czarny, nurogęś, rybołów, rybitwa czarna, puchacz, zimorodek poprawa stanu zachowania gatunku ze złego (U2) na właściwy (FV) jest realna w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych,</p>	<p>a) Wniosek o aktualizację SDF został wysłany;</p> <p>b) Uwagę uwzględniono. Zapis uszczegółowiono;</p> <p>c) Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono;</p>

	<p>(5) Załącznik nr 5 (Działania ochronne):</p> <p>a) Uwaga, że następujące przedmioty ochrony: perkozek, perkoz rdzawoszyi, baczek, cyranka, błotniak łąkowy, wodnik, kropiatka, kokoszka, łyska, kszyk, słonka, brodziec piskliwy, siniak, lelek nie są przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 według obowiązującego SDF.</p> <p>b) Zalecenie, aby działania ochronne jednakowe dla różnych przedmiotów ochrony wpisać jednorazowo z zaznaczeniem, których przedmiotów ochrony dotyczą,</p> <p>c) Prośba o wpisanie terminów wykonywania działań ochronnych i monitoringu,</p> <p>d) Uwaga, że zapisy planu zadań ochronnych mogą się odnosić jedynie do granic obszaru Natura 2000,</p> <p>e) Zalecenie używania zwrotów w zapisach działań: "Wskazane do nielokowania zamiast nielokowanie",</p> <p>f) W przypadku gdy istnieją plany zagospodarowania przestrzennego gmin to uwagi dotyczące planowania zabudowy powinny dotyczyć zmian w konkretnym planie.</p> <p>g) Prośba o usunięcie działania dotyczącego uzyskania spójności obszarowej poprzez korektę granic (wniosek o zmianę granic do GDOŚ),</p> <p>h) Uwaga, aby na terenach rolniczych wprowadzić podział działań na obligatoryjne i fakultatywne</p> <p>i) Uwaga, że zapis - "ograniczenia i zakazy na obszarze Natura 2000 nie dotyczą wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa Państwa" nie jest działaniem ochronnym.</p> <p>j) Uwaga by po uzupełnieniu wiedzy na temat danego gatunku zaplanować monitoring.</p> <p>k) Uwaga by zaplanować monitoring (działanie dotyczące perkoza dwuczubego).</p> <p>l) Uwaga by rozwinąć użyty skrót DS.</p> <p>m) Uwaga by przesłać wniosek do GDOŚ dotyczący korekty granic obszaru Natura 2000 dla włączenia w jego granice kolonii lęgowej czapli.</p>	<p>a) Uwagę uwzględniono. Wniosek o aktualizację SDF został przygotowany;</p> <p>b) Uwagę uwzględniono;</p> <p>c) Uwagę uwzględniono.;</p> <p>d) Uwagę uwzględniono.;</p> <p>e) Uwagę uwzględniono.;</p> <p>f) Uwagi nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych nie ma wpływu na już istniejące plany zagospodarowania przestrzennego. Pozostałe zapisy są sformułowane na wystarczającym poziomie szczegółowości. Teren obszaru Natura 2000 w niewielkim stopniu jest pokryty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Powstająca zabudowa jest realizowana głównie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy;</p> <p>g) Uwagi nie uwzględniono. Działanie zakłada, że korekta granic zostanie poprzedzona wykonaniem inwentaryzacji/monitoringu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 w jego granicach i proponowanych miejscach, przedstawionych w załączniku nr 7;</p> <p>h) Uwagę uwzględniono;</p> <p>i) Uwagę uwzględniono;</p> <p>j) Uwagę uwzględniono;</p> <p>k) Uwagę uwzględniono. Monitoring zaplanowano dla wszystkich przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000;</p> <p>l) Uwagę uwzględniono;</p> <p>m) Uwagę uwzględniono.</p>
--	--	---

24	Kancelaria Wawelska	(1) Zarządzenie Propozycja uwzględnienia kwestii związanej z planem ochrony (która jest – zwłaszcza w kontekście załącznika nr 5 nie do końca czytelna). Gdy plan zadań ochronnych zakłada sporządzenie planu ochrony, powinien wskazywać również na termin jego sporządzenia.	Uwagi nie uwzględniono. Obecnie plan zadań ochronnych nie zakłada sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000.
		(2) Załącznik nr 3. 1. Uwaga by przy opisie antropopresji jako zagrożenia nie podawać przykładów, ale wskazać, że przejawia się ona przede wszystkim w ... 2. Propozycja doprecyzowania, jak nieczytelny przebieg granic w obszarze Natura 2000 wpływa negatywnie na uwarunkowania przyrodnicze	1. Uwagi nie uwzględniono. Istniejący zapis jest sformułowany prawidłowo. 2. Uwagę uwzględniono.
		(3) Załącznik nr 4 Przy celach zakładających „uzupełnienie stanu wiedzy” propozycja by bardziej doprecyzować, czego powinno to dotyczyć	Uwagi nie uwzględniono. Zapisy celów działań ochronnych są wystarczająco szczegółowe.

	<p>(4) Załącznik nr 5</p> <p>1. Propozycja by rozważyć układ Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/ Za co</p> <p>2. Propozycja doprecyzowania władających gruntami</p> <p>3. Starostwo Powiatowe nie może być adresatem obowiązków, bo nie jest organem tylko urzędem – propozycja zmiany na Starostę Powiatowego, lub – odpowiednio – Zarząd Powiatu (z dokładnym oznaczeniem, którego).</p> <p>4. Podobnie jest z Urzędem Gminy i „gminą”. W niektórych działaniach są sformułowania w rodzaju „Składanie wniosków do gmin” – to jest ujęcie potoczne, które nie powinno znaleźć się w akcie prawa miejscowego. Ewentualnie „składanie wniosków do organów gmin”</p> <p>5. Propozycja konkretnego wskazywania adresatów obowiązków. Nie np. ogólnie „gmina”, ale konkretnie – np. wójt gminy ...</p> <p>6. Propozycja dokładnego oznaczania obszaru działania</p> <p>7. Propozycja nie stosowania skrótów nazw organów</p> <p>8. Działanie: ograniczenia i zakazy na obszarze Natura 2000 nie dotyczą wykonywania zadań na rzecz obronności kraju i bezpieczeństwa Państwa (str. 126 pkt. 9 i podobne sformułowania w dalszej części) nie jest działaniem ochronnym</p> <p>9. Propozycja rozważenia innego sformułowania działań zakładających zaniechania (np. „unikanie”, itd.). W ramach powyższego bardziej adekwatne byłyby sformułowania wyrażone w stylu „Prowadzenie działań w taki sposób, aby unikać...”</p> <p>10. Działanie: doprowadzenie do powołania planowanych (np. w waloryzacjach przyrodniczych gmin) form obszarowej ochrony przyrody (str. 128 pkt 7 i następne tego typu ujęcia) - do doprecyzowania (czy można w tym kontekście używać sformułowania „powołanie”?)</p> <p>11. Str. 131 pkt 2 – doprecyzowanie, nie przez przykłady ale bardziej ogólnie</p> <p>12. Str. 131 pkt 8 – „Opracowanie programu...”, a nie „Program...”</p> <p>13. Str. 137 pkt 8 – doprecyzowanie kwestii planu ochrony, również w samym rozporządzeniu</p> <p>14. Str. 148/149 (i dalej – np. 154) – zachęcanie społeczności lokalnych może być trudne do zweryfikowania</p>	<p>1. Uwagi nie uwzględniono. Przy opracowywaniu projektu zarządzenia kierowano się wzorem generowanym przez Platformę Informacyjno – Komunikacyjną, a ta nie uwzględnia rubryki dotyczącej kosztów.</p> <p>2. Uwagę uwzględniono.</p> <p>3. Uwagę częściowo uwzględniono. Zastosowano zapis „właściwy terytorialnie Powiat”.</p> <p>4. Uwagę uwzględniono.</p> <p>5. Uwagi nie uwzględniono. Zastosowano zapis „właściwa terytorialnie Gmina”</p> <p>6. Uwagi nie uwzględniono. Obszar działań został opisany możliwie dokładnie.</p> <p>7. Uwagę uwzględniono.</p> <p>8. Uwagę uwzględniono. Zapis usunięto.</p> <p>9. Uwagę uwzględniono.</p> <p>10. Uwagę uwzględniono.</p> <p>11. Uwagi nie uwzględniono. Forma zapisu jest wystarczająco doprecyzowana.</p> <p>12. Uwagę uwzględniono.</p> <p>13. Uwagę uwzględniono. Zapis działania zmodyfikowano. Nie przewiduje się obecnie potrzeby opracowania planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000.</p> <p>14. Uwagi nie uwzględniono. Zapis zmodyfikowano określając ilość spotkań w gminach. Oprócz działań ochronnych wymiernych ważne jest prowadzenie działań edukacyjnych w celu zmiany sposobu gospodarowania. Z zasady efekty takich działań są trudne do zweryfikowania.</p>
--	---	--

		<p>(5) Załącznik nr 6</p> <p>1. Propozycja odnoszenia się do tekstów uchwał studiów i planów, a nie ich zmian. W oznaczeniu danego aktu trzeba wskazać, kiedy i w jakich uchwałach był on zmieniany.</p> <p>2. We wskazaniach nie wystarczy zalecenie, że zapisy planu zadań ochronnych powinny być wdrożone do konkretnych planów miejscowych lub studiów. Trzeba wskazać, w jakim zakresie obowiązujące plany i studia uwarunkowań powinny być zmienione. Propozycja preredagowania zgodnie z powyższymi wytycznymi.</p>	<p>1. Uwagi nie uwzględniono. Zapisy są sformułowane na wystarczającym poziomie szczegółowości</p> <p>2. Uwagi nie uwzględniono. Istniejące zapisy są sformułowane prawidłowo.</p>
25	Nadleśnictwo Drawno	<p>(1) Uwagi dotyczące analizy zagrożeń istniejących (Załącznik nr 3 projektu zarządzenia): gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji (kania czarna, gągoł, nurogęś, bielik, orlik krzykliwy, rybołów, puchacz, włośchatka, dzięcioł czarny, muchołówka), inne rodzaje praktyk leśnych (gągoł, trzmiełojad), zalesianie terenów otwartych (żuraw), zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie (żuraw), wycinka lasu (samotnik, brodziec piskliwy); zagrożenia potencjalne: inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka (bocian czarny, kania czarna, kania ruda, bielik, orlik krzykliwy, puchacz, włośchatka, dzięcioł czarny, muchołówka), inne rodzaje praktyk leśnych (słonka, włośchatka), zalesianie terenów otwartych (lelek), usuwanie drzew martwych i umierających drzew (dzięcioł czarny i muchołówka). Wniosek o usunięcie zapisów w zagrożeniach.</p> <p>(2) Uwaga dotycząca działania ochronnego (załącznik nr 5 zarządzenia) - kontynuacja dotychczasowej ochrony strefowej i wprowadzenie stref dla nowo odkrytych gniazd (bocian czarny, kania czarna, kania ruda, orlik krzykliwy, rybołów, puchacz, włośchatka). Propozycja zmiany zapisu na: Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków- objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych. Utrzymywanie stref ochronnych przez okres co najmniej 5 lat po opuszczeniu miejsca lęgu przez bieliki, bociany czarne i rybołowy, co najmniej 3 lata przez kanie, orliki i puchacze.</p>	<p>Uwag nie rozpatrywano, ponieważ wpłynęły po terminie wyznaczonym dla konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.</p>

	<p>(3) Uwaga dotycząca działania ochronnego (załącznik nr 5 zarządzenia) - zachowanie śródleśnych zbiorników wodnych i niewielkich rzek (cyraneczka, cyranka, nurogęś, żuraw, słonka, samotnik). Propozycja zmiany zapisu na: zachowanie w stanie dotychczasowym znajdujących się w lasach zbiorników wodnych i rzek poprzez zaniechanie pogłębiania, regulowania brzegów i usuwania roślinności szuwarowej. Zapis nie dotyczy zbiorników sztucznych, konserwacji - utrzymania i drożności cieków wodnych, wystąpienia realnego zagrożenia powodziowego.</p> <p>(4) Uwaga dotycząca działania ochronnego (załącznik nr 5 zarządzenia) - zachowanie w obecnym stanie torfowisk i niecek jeziornych (bąk, bączek, błotniak, wodnik, kropiatka). Propozycja zmiany zapisu na: zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych wraz z towarzyszącą im roślinnością. Propozycja usunięcia z zapisu torfowisk, ponieważ są nimi często siedliska przyrodnicze wymagające ochrony czynnej.</p>	
--	--	--