

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Wybrzeże Trzebiatowskie” PLB320010 z informacją o sposobie
rozpatrzenia

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożeń dla kani rudej (niedostateczna ochrona gniazd) i zimorodka (usuwanie zakrzewień i zadrzewień) oraz propozycje zmian zapisu działań ochronnych dla gęsi białoczelnej i zbożowej oraz gęgawy (niedopuszczenie do polowań na terenie całej ostoi...; niedopuszczenie do polowań na terenie rezerwatu...).	RDLP w Szczecinie	Rozparzono pozytywnie – dla kani rudej – zgodnie z informacją o objęciu wszystkich znanych/zgłaszanych gniazd ochroną – w działaniach ochronnych uzupełniono zapis: „Objęcie gniazd ochroną strefową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12.10.2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt Dz.U.2011.237.1419 - ze względu na dynamikę gniazdowania kani rudej, konieczny jest systematyczny monitoring i uzupełnienie stanu wiedzy, a na tej podstawie - obejmowanie ochroną wszystkich nowych lokalizacji gniazd”. Dla zimorodka pozostawiona zapis bez zmian, wskazane zagrożenie (zmniejszenie lub utrata określonych cech siedlisk, zakres: usuwanie zakrzewień i zadrzewień w związku z regulacją i obwałowaniem rzeki) dotyczy głównie terenów otwartych, a nie lasów. Dla gęsi pozostawiono zapis bez zmian, wskazane zagrożenie (zasypywanie terenu, melioracje, osuszanie) dotyczy głównie terenów otwartych, a nie lasów. Zmieniono zapis działania ochronnego dla gęsi na: ograniczenie polowania... Wykreślono „niedopuszczenie do polowań na terenie rezerwatu...” zgodnie z uwagą, że wynika to z prawa.
2.	1. Uwagi dotyczące uprawnień właścicielskich w stosunku do wód na obszarze Wybrzeża Trzebiatowskiego oraz odpowiedzialności za wykonanie działania ochronnego „opracowanie programu gospodarowania wodami w obszarze” Dyrektora RZGW w Szczecinie.	RZGW w Szczecinie	Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono RZGW jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazanych działań ochronnych.
3.	Propozycja modyfikacji sformułowań dotyczących działań ochronnych określonych dla zimorodka, podróżniczka i słowika szarego.	ZZMIUW w Szczecinie	Rozpatrzono pozytywnie. Opisy uzupełniono o część zdania:...za wyjątkiem działań zgodnych z opracowanym programem

			gospodarowania wodami w obszarze, który określa kompromisowe rozwiązania między utrzymaniem właściwych warunków wodnych koniecznych dla użytkowania rolniczego terenu, a zachowaniem wartości przyrodniczych siedlisk gatunków..
4.	Uwagi dotyczące celowości i braku podstaw prawnych do wykluczenia lokalizacji elektrowni wiatrowych na obszarze ostoi oraz w odległości do 10 km od jej granicy, propozycja wprowadzenia jednostkowych ocen oddziaływania na środowisko oraz zastrzeżenia w stosunku do zaproponowanych metod monitoringu.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>Częściowo rozpatrzono pozytywnie. W PZO i Załączniku nr 4 Zarządzenia zamieniono w celach działań ochronnych określenie „wstrzymanie dalszej rozbudowy farm wiatrowych...” na „ograniczenie dalszej rozbudowy i lokalizowania ...</p> <p>W PZO i Załączniku nr 4 Zarządzenia - po zmianie nazwa jednego z działań ochronnych to: Wskazanie do nielokowania farm wiatrowych na terenie ostoi. Zakres: Na terenie ostoi nie należy przeznaczać w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miejsc pod budowę farm wiatrowych. Nie wprowadza się ograniczeń dotyczących pojedynczych małych elektrowni przydomowych o wysokości do 30m, zgodnych ze standardem BAT (Best Available Technology).</p> <p>Konieczne jest ograniczenie lokalizowania farm wiatrowych w ostojach ptasich Natura 2000 i ich sąsiedztwie, ze względu na potencjalne negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony, co wynika bezpośrednio z artykułu 33. ustawy o ochronie przyrody. Jak wykazują obszerne dane literaturowe farmy wiatrowe nie są obojętne dla wielu gatunków ptaków, w tym niektórych przedmiotów ochrony Ostoi. Dodatkowym zagrożeniem jest brak właściwego sposobu planowania lokalizowania farm wiatrowych. Powinno się ono odbywać w skali województwa, a nie pojedynczych gmin, jak to ma miejsce obecnie. Dlatego zapisy PZO muszą stać na straży właściwego stanu ochrony</p>

			przedmiotów ochrony.
5.	1. Brak zgody na wprowadzenie strefy wolej od dalszej rozbudowy i stawiania nowych elektrowni wiatrowych. 2. Podważenie zasadności wskazania 1,5 km pasa gruntów przylegających do pd-zach części jeziora Resko pod zagospodarowanie rolnicze.	Burmistrz Trzebiatowa	1. Ad. elektrowni wiatrowych – analogicznie jak w powyższej odpowiedzi na uwagi PSEW. 2. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono po zmianie jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Wybrzeże Trzebiatowskie”
6.	Wskazanie na nieprecyzyjne wskazanie terenów istotnych dla ochrony gęgawy i jarzębatki.	Wójt Gminy Kołobrzeg	Szczegółowość map ze stanowiskami ptaków jest określona przez warunki funkcjonowania PIK. Bardziej szczegółowe materiały kartograficzne zostały przekazane dla RDOŚ w Szczecinie.
7.	Zarządzenie str. 1. pkt. 2. paragraf 4. i nagłówki w Załączniku 3, 5 i 6 - dla ostoi ptasiej – błędne wskazanie przedmiotów ochrony – jak w ostoi siedliskowej, tj. siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedliska	J Balcerzak J Milczarek GDOŚ	Zarządzenie str. 1. pkt. 2. paragraf 4. i nagłówki w Załączniku 3, 5 i 6 - Błąd wynika z funkcjonowania PIK – w automatycznie wygenerowanym Zarządzeniu ten zapis jest nieedytowalny.
8.	Załącznik nr 3: 1. zmiana kolejności przedmiotów ochrony; 2. brak kodów zagrożeń; 3. ujednoczenie pisowni zagrożeń z małej/dużej litery 4. gatunki ptaków, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF 5. wyjaśnienie: brak zagrożeń i nacisków	J Milczarek GDOŚ	Załącznik nr 3: 1, 2, 3 – problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 4. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” 5. Zapis taki pojawia się przy tych przedmiotach ochrony lub określonych stanowiskach, dla których konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy

			zaplanowane w działaniach ochronnych – uzupełniono opis: określenie zagrożeń po uzupełnieniu stanu wiedzy; taki zapis może pojawiać się nawet jeżeli są wymienione jakieś zagrożenia dla przedmiotu ochrony, ponieważ nie dotyczą one wszystkich stanowisk.
9.	Załącznik nr 4. 1. zmiana kolejności przedmiotów ochrony; 2. siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF 3. brak informacji o utrzymanie lub odtworzenie jakiej populacji gatunków chodzi – czy lęgowych, zimujących czy na migracjach? 4. czy samo opracowanie programu gospodarowania wodami poprawi stan ochrony kulika wielkiego?	J Milczarek GDOŚ	1. Problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 2. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” 3. Typ populacji wynika z zapisów w SDF. Tylko w przypadku jednego przedmiotu ochrony w Ostoi - gęgawy - występują trzy typy: rozrodcza, zimująca i przelotna. Uzupełniono opis o wskazanie, o którą z tych populacji chodzi – jeżeli było to zasadne. 4. Dodano cel działań ochronne “nie dopuszczenie do zmiany przeznaczenia użytków rolnych - żerowisk kulika na przelotach”.
10.	Załącznik nr 5. 1. zmiana kolejności przedmiotów ochrony; 2. siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF 3. brak terminów monitoringu i realizacji celów działań ochronnych 4. czy ochrona gniazd błotniaka nie powinna być rozpisana bardziej szczegółowo, tak by nie stanowiła zagrożenia dla lęgów błotniaka. Może odwołanie do jakiejś publikacji, planu ochrony błotniaka? 5. odniesienie się do istniejących ferm nerek 6. działanie - polepszenie siedliska lęgowego derkacza należy podzielić na obligatoryjne i fakultatywne 7. działanie – polepszenie siedliska lęgowego jarzębatki trzeba podzielić na dwa: a) utrzymanie torfowisk, łąk i pastwisk (obligatoryjne i	J Milczarek GDOŚ	1. Problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 2. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” 3. Wynika z konstrukcji tabeli, automatycznie wygenerowanej przez PIK – dane takie są dostępne w PZO – tabela zostanie uzupełniona w miarę możliwości 4. Zapis jest zgodny z przyjętą metodyką, uzupełniono go jedynie o konieczność takiego

	fakultatywne); b) pozostawienie zadrzewień i zakrzewień 8. uzupełni działanie ochronne dla kulika		grodzenia, aby uniemożliwiło on także podkopywanie się lisa i in. 5. Brak informacji o istniejących fermach. Przyjęto, że jeżeli są w Ostoi, to zgodnie z prawem - inwestycja została poprzedzona oceną oddziaływania na N2000 i prowadzony jest nadzór. 6. Zmieniono zgodnie ze wskazówką 7. Zmieniono zgodnie ze wskazówką 8. Dodano działanie „zachowanie siedliska – zakres: niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia użytków rolnych - żerowisk kulika na przelotach”.
11.	1.Zarządzenie str. 1. – wskazanie obowiązku lub braku obowiązku sporządzenia planu ochrony	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	1.W automatycznie wygenerowanym Zarządzeniu brak jest możliwości wprowadzenia zapisu o obowiązku lub braku obowiązku sporządzenia planu ochrony – taka informacja jest w PZO.
12.	Załącznik nr 3 1. dodać lub doprecyzować opisy zagrożeń	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	1. Uzupełniono tam, gdzie było to zasadne – nie we wszystkich przypadkach wydaje się to konieczne – często nazwa zagrożenia jest jednoznaczna i nie wymaga opisu.
13.	Załącznik nr 5 1. urzędy gmin nie mogą być adresatami obowiązków 2. niewłaściwe określenie obowiązku użytkownika gruntu	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	1. Zmieniono na „ograny gmin” 2. Zapis usunięto
14.	Załącznik nr 6. Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych,

			sporządzonym dla Osto „Wybrzeże Trzebiatowskie”.
--	--	--	-----------------------------------------------------