

**ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH**  
**w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych**  
**obszaru Natura 2000 „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski” PLH320017 z**  
**informacją o sposobie rozpatrzenia**

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	<p>1. Wniosek o zmianę opisów zagrożeń dla przedmiotów ochrony (zał. 3): kozioróg dębosz, pachnica dębowa (usuwanie martwych i umierających drzew), grąd atlantycki, żyzne buczyny, lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich (wycinka lasu), bory i lasy bagienne, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (osuszanie, potencjalnie – gospodarka leśna i plantacyjna).</p> <p>2. Propozycje zmiany zapisu celów działań ochronnych (zał. 4) dla przedmiotów ochrony: grąd atlantycki, lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe.</p> <p>3. Propozycje zmiany zapisu działań ochronnych (zał. 5) dla przedmiotów ochrony: żyzne buczyny, grąd atlantycki, lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, bory i lasy bagienne, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, żółw błotny.</p>	RDLP w Szczecinie	<p>1. Rozpatrzono pozytywnie. Dla bezkręgowców – ze względu na bardzo słaby stan wiedzy, przyjęto zapis „nieznane zagrożenie lub nacisk” – w opisie dodając, że określenie zagrożeń nastąpi po planowanych w ramach działań ochronnych uzupełnieniu stanu wiedzy.</p> <p>2. Rozpatrzono pozytywnie. Dodano określenie „<b>stopniowa eliminacja z drzewostanów gatunków obcych - w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych</b>”.</p> <p>3. Rozpatrzono pozytywnie. Dodano określenie „<b>prowadzenie gospodarki leśnej...zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy RDOŚ w Szczecinie a RDLP w Szczecinie...</b>”; „...w przypadku nadmorskich lasów brzoźowo-dębowych preferować <b>rębnie stopniowe</b> (w ramach przebudowy nienaturalnych drzewostanów)”; pozostawiono zalecenie biernej ochrony drzewostanów sosnowych w borach bażynowych – we wskazanych przypadkach; dla siedliska żółwia błotnego skreślono „nie dopuszczenie <b>do celowego zalesiania...</b>”</p>
2.	Propozycje zmian określić następujących zagrożeń: „wycinka lasu” , „gospodarka leśna” dla przedmiotów ochrony (zał. 3): grąd subatlantycki, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, bory i lasy bagienne.	Nadleśnictwo Gościno	Rozpatrzono pozytywnie. Dodano określenie „ <b>niewłaściwa</b> gospodarka leśna”.
3.	1. Zmiana uprawnień właścicielskich w stosunku do wód w obszarze oraz odpowiedzialności Dyrektora RZGW w Szczecinie za wykonanie działań ochronnych: opracowanie programu gospodarowania wodami w obszarze, utrzymanie lub polepszenie panujących warunków napływu wód morskich do Jez. Liwia Łuża, zachowanie możliwości migracji ryb tarłowych w górę rzeki.	RZGW w Szczecinie	Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono RZGW jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazanych działań ochronnych.
4.	<p>1. Propozycja modyfikacji sformułowań dotyczących działań ochronnych określonych dla minoga rzeczno, siedlisk nadmorskich I330.</p> <p>2. Wniosek o wykreślenie ZZMiUW jako podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie działań ochronnych przedmiotów ochrony: torfowisk wysokich zdegradowanych, lecz zdolnych do</p>	ZZMIUW w Szczecinie	1. Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono „ <b>likwidacja</b> wrót sztormowych” pozostawiając tylko „przebudowa” oraz dodano „...nieingerowanie w koryto rzek... <b>za wyjątkiem działań zgodnych z opracowanym programem gospodarowania wodami w obszarze, który określa kompromisowe rozwiązania między utrzymaniem</b> ”

	naturalnej i stymulowanej regeneracji oraz borów i lasów bagiennych.		<p><b>właściwych warunków wodnych koniecznych dla użytkowania rolniczego terenu, a zachowaniem wartości przyrodniczych siedlisk gatunków.”</b></p> <p>2. Rozpatrzono pozytywnie. Wykreślono ZZMiUW jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie wskazanych działań ochronnych.</p>
5.	<p>1. Zastrzeżenia w stosunku do działań ochronnych i granic siedliska Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich.</p> <p>2. Wniosek o nie wprowadzanie 100 m strefy ochronnej jeziora Resko Przymorskie na obszarze części miejscowości Rogowo od Mrzeżyna do granicy porty w Dźwirzynie, nie zalesianie działki nr 378 obr. Mrzeżyno, umożliwienie uprawiania sportów wodnych oraz budowy infrastruktury sportowo-rekreacyjnej na obszarze jez. Resko oraz na Starej Redze, budowy ładowiska dla hydroplanów na jez. Resko.</p> <p>3. Zastrzeżenia do wskazań do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz do planów miejscowych.</p>	Burmistrz Trzebiatowa	<p>1. Dla stanowiska siedliska 2180 między Rogowem Mrzeżynem dodano zapis „uzupełnienie stanu wiedzy: <b>weryfikacja granic siedliska między Rogowem a Mrzeżynem, z uwzględnieniem stopnia antropogenicznych przekształceń fitocenozy boru bażynowego</b>” – dopiero po jego realizacji może nastąpić zmiana w kartowaniu siedliska na tym stanowisku.</p> <p>2. Częściowo rozpatrzono pozytywnie. Zrezygnowano z wyznaczenie strefy buforowej 100 m, ale pozostawiono wskazanie do <b>ograniczenia zabudowy i rozwoju infrastruktury wokół jezior przymorskich i estuariów – w zależności od ustaleń eksperckich i sporządzanych ocen oddziaływania na Obszary Natura 2000.</b></p> <p>Zrezygnowano z zalesienia działki nr 378 obr. Mrzeżyno, ze względu na zapisy w już istniejącym planie przestrzennego zagospodarowania (niestety). Jest to duża strata dla środowiska – martwi podejście organów gminy - nie widzą potrzeby naprawy stanu po ustąpieniu jednostki wojskowej, tylko starają się wykorzystać takie tereny dla korzyści ekonomicznych. Dawna, wylesiona strzelnica narusza spójności nadmorskich borów sosnowych na mierzei jeziora, a planowana tam zabudowa zwiększy poziom antropopresji. Niepokój budzi także niezrozumienie wartości i walorów unikatowego siedliska, jakim jest jezioro Resko Przymorskie wraz z bytującymi tam chronionymi i zagrożonymi gatunkami zwierząt – m.in. wieloma gatunkami ptaków. Z punktu widzenia ochrony przyrody, bardzo niekorzystne są plany co do uprawiania tam sportów wodnych i budowy ładowiska dla hydroplanów. Pozostaje mieć nadzieję, że oceny oddziaływania na Obszary N2000 wykluczą lub mocno ograniczą takie inwestycje.</p> <p>3. W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis</p>

			wspólny dla wszystkich gmin: <b>Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski”.</b>
6.	<p>Informacja o błędnym numerze działki w obr. Dźwirzyno oraz o możliwościach ograniczeń zabudowy na tym obszarze, zawartych w planie zagospodarowania przestrzennego Dźwirzyno.</p> <p>Prośba o wykreślenie zapisu dotyczącego ograniczenia rozbudowy przystani rybackiej.</p> <p>Wskazanie, iż ograniczenia infrastruktury na terenach torfowiska wysokiego oraz borów i lasów bagiennych powinny być zgodne z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	Gmina Koło-brzeg	<p>W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: <b>Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski”.</b></p>
7.	<p>1. Wniosek o usunięcie Gminy Miasta Koło-brzeg jako podmiotu odpowiedzialnego za uzupełnienie stanu wiedzy na temat przyczyn degradacji i możliwości odtworzenia solniska.</p> <p>2. Wskazanie na niezasadność zapisu zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego - o konieczności poprzedzenia wszelkich inwestycji na Owczym Bagnie wykonaniem oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>3. Wniosek o usunięcie zapisu o przyczynach degradacji solniska.</p>	Prezydent Miasta Koło-brzeg	<p>1. Rozpatrzone pozytywnie.</p> <p>2. W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: <b>Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Koło-brzeski Pas Nadmorski”.</b></p> <p>3. Nieznacznie zmodyfikowano zapis. Nie podlega dyskusji, że degradacja solniska nastąpiła na skutek działań ludzkich. Uwarunkowana wpływami słonych wód podziemnych roślinność halofilna trwała tam przez stulecia lub nawet tysiąclecia, a zanikła w ciągu 10 lat – wraz z</p>

			rozpoczęciem budowy hotelu i przeprowadzonej w tamtym czasie modernizacji sieci melioracyjnej – dokumentacja stanu siedliska z tego okresu została sporządzona w ramach krajowego monitoringu siedlisk N2000 w 2009 roku i porównana ze stanem z 2000 roku. Jako cel działań ochronnych wskazano m.in. określenie przyczyn degradacji siedliska – całość realizowanych i planowanych tam inwestycji (wraz z działaniami w ramach „Zabezpieczenia przeciwpowodziowego” za zgodą RDOŚ), należy rozpatrzyć jako kompleks czynników, które przyczyniły się do postępującej degradacji tego unikatowego stanowiska.
8.	<p>1. Wniosek o wykreślenie zapisów dotyczących niedopuszczenia do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjno-usługowej i sportowej w obrębie wskazanych działek.</p> <p>2. Wskazanie na konieczność doprecyzowania podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań ochronnych.</p> <p>3. Wniosek o doprecyzowanie sposobu prowadzenia obserwacji i podmiotu pokrywającego koszty badań.</p>	Wójt Gminy Ustronie Morskie	<p>1. Rozpatrzono pozytywnie. W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: <b>Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzesci Pas Nadmorski”.</b></p> <p>2. Jako podmioty odpowiedzialne za realizację działań ochronnych w gminie Ustronie Morskie wskazano przy różnych działaniach podmioty na poziomie szczegółowości, dostępnym w PZO: RDOŚ w Szczecinie, Urząd Morski w Słupsku, Nadleśnictwo Gościno, organy gmin Ustronie Morskie.</p> <p>3. Monitoring poszczególnych przedmiotów ochrony („obserwacja stanowisk”) – zgodnie z wytycznymi PZO.</p>
9.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Rewita Domy Wczasowe WAM	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
10.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Maciej Szwabe	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
11.	Postulat o wykreślenie zapisu o	Wojciech Król	Rozpatrzono pozytywnie - zgodnie z odp.

	niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	camping WOK	na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
12.	Postulat o wykreślenie zapisu o niedopuszczeniu do dalszej zabudowy i rozwoju infrastruktury rekreacyjnej, usługowej i sportowej działek w Wieniotowie.	Agnieszka i Tomasz Rymaszewscy	Rozpatrzone pozytywnie - zgodnie z odp. na pismo Wójta Gminy Ustronie Morskie.
13.	Załącznik nr 3: 1. Zmiana kolejności przedmiotów ochrony. 2. Brak kodów zagrożeń. 3. Ujednolicenie pisowni zagrożeń z małej/dużej litery. 4. Brak zapisów dla siedlisk planowanych do usunięcia. 5. Siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF. 6. Wyjaśnienie zapisu „nieznane zagrożenia lub nacisk.” 7. Uzupełnienie opisów zagrożenia.	J. Balcerzak, A. Ginalski (GDOŚ)	Załącznik nr 3: 1, 2, 3 – problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 4. Uzupełniono. 5. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”  6. Zapis taki pojawia się przy tych przedmiotach ochrony lub określonych stanowiskach, dla których konieczne jest uzupełnienie stanu wiedzy zaplanowane w działaniach ochronnych) – uzupełniono opis: określenie zagrożeń po uzupełnieniu stanu wiedzy. 7. Uzupełniono tam, gdzie było to zasadne – nie we wszystkich przypadkach wydaje się to konieczne – często nazwa zagrożenia jest jednoznaczna i nie wymaga opisu.
14.	Załącznik nr 4. 1. Zmiana kolejności przedmiotów ochrony. 2. Zmiana zapisu: przywrócenie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony. 3. Brak zapisów dla siedlisk planowanych do usunięcia. 4. Siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF.	J. Balcerzak, A. Ginalski (GDOŚ)	1. problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 2. Zapis wynikał ze zróżnicowania stanu zachowania siedliska na poszczególnych stanowiskach. Przy określeniu celu działań ochronnych ogólnie - dla przedmiotu ochrony zmieniono zapis, pozostawiając tylko „przywrócenie” ze względu na obniżoną ocenę wszystkich przedmiotów ochrony. 3. Uzupełniono. 4. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO “Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”.
15.	Załącznik nr 5. 1. Zmiana kolejności przedmiotów ochrony. 2. Brak zapisów dla siedlisk planowanych do usunięcia. 3. Siedliska i gatunki, nie będące przedmiotami ochrony wg starego SDF.	J. Balcerzak (GDOŚ)	1. Problemy wynikają z funkcjonowania PIK – zapisy zostały tak wygenerowane automatycznie i są nieedytowalne! 2. Uzupełniono. 3. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych

	<p>4. Brak terminów monitoringu i realizacji celów działań ochronnych.</p> <p>5. Brak informacji na temat monitoringu działań ochronnych - te wypisane w odpowiednich wierszach dotyczą wyłącznie monitoringu stanu przedmiotów ochrony, a są to dwie różne kwestie.</p> <p>6. Na jakiej podstawie użytkownicy gruntów mają być jednym z podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań ochronnych dla stonych łąk i selerów błotnych, czy o tym wiedzą, kto im za to zapłaci?</p>		<p>zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO "Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic".</p> <p>4. Wynika z konstrukcji tabeli, automatycznie wygenerowanej przez PIK – dane takie są dostępne w PZO – tabela zostanie uzupełniona w miarę możliwości.</p> <p>5. Uzupełniono w przypadkach, kiedy zaplanowano taki monitoring.</p> <p>6. Przyjęto, że działania takie będą możliwe w ramach przystąpienia do programu rolnośrodowiskowego i objęte dopłatami z ARiMR; inna droga – na podstawie umowy z RDOŚ.</p>
16.	<p>Załącznik nr 6. Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych.</p>	<p>J. Balcerzak, A. Ginalski (GDOŚ)</p>	<p>W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski”.</p>
17.	<p>Zarządzenie str. 1. – wskazanie obowiązku lub braku obowiązku sporządzenia planu ochrony.</p>	<p>Uwagi radcy prawnego GDOŚ</p>	<p>1. W automatycznie wygenerowanym Zarządzeniu brak jest możliwości wprowadzenia zapisu o obowiązku lub braku obowiązku sporządzenia planu ochrony – taka informacja jest w PZO.</p>
18.	<p>Załącznik nr 3</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dodać opisy zagrożeń.</li> <li>2. Wpisanie potencjalnych zagrożeń w miejscu opisu zagrożeń.</li> <li>3. „Obszary portowe” to nie zagrożenie, poprawić na „wpływ obszarów portowych”.</li> <li>4-6. Zbyt ogólne lub niejasne określenie zagrożeń.</li> </ol>	<p>Uwagi radcy prawnego GDOŚ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. uzupełniono tam, gdzie było to zasadne – nie we wszystkich przypadkach wydaje się to konieczne – często nazwa zagrożenia jest jednoznaczna i nie wymaga opisu.</li> <li>2. To nie błąd – to są opisy zagrożeń – z adekwatnymi numerami!</li> <li>3. Do PZO wprowadzane są tylko kody z dostępnej listy zagrożeń – brzmienie nazwy jest nieedytowalne.</li> <li>4-6. j.w. – Wybrano zagrożenia z dostępnej listy - w miarę możliwości uzupełniono opisy.</li> </ol>
19.	<p>Załącznik nr 4</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zbyt ogólne „ewentualne wskazanie działań ochronnych”.</li> <li>2. Niewłaściwe sformułowanie „niepogarszenie obecnego stanu ochrony”.</li> <li>3. Powołane w tekście dokumenty powinny być rozpisane bardziej</li> </ol>	<p>Uwagi radcy prawnego GDOŚ</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zrezygnowano z takiego zapisu.</li> <li>2. Zapis utrzymano – w przypadku dwóch typów siedlisk, których obecny stan, mimo że odbiegający od optymalnego – jest najlepszym z możliwych/realnych do utrzymania.</li> <li>3. Metodyka monitoringu GIOŚ/PMŚ –</li> </ol>

	szczegółowo.		powszechnie dostępna on line dla określonych przedmiotów ochrony – nie ma potrzeby bardziej szczegółowego rozpisywania.
20.	<p>Załącznik nr 5</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmiana układu tabeli.</li> <li>2. Zbyt ogólne określenia obszaru „całe wybrzeże”.</li> <li>3. Zbyt nieprecyzyjne wskazanie „wg metodyki PMŚ”.</li> <li>4. Urzędy gmin nie mogą być adresatami obowiązków.</li> <li>5. Niewłaściwe określenie prywatnego właściciela/użytkownika gruntu jako jednego z podmiotów odpowiedzialnych za opracowanie programu gospodarowania wodami.</li> <li>6. Analiza planów zagospodarowania przestrzennego to nie jest element monitoringu.</li> </ol>	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tabela automatycznie wygenerowana przez PIK – brak możliwości zmiany układu.</li> <li>2. Doprecyzowano.</li> <li>3. Metodyka monitoringu GIOŚ/PMŚ – powszechnie dostępna on line dla określonych przedmiotów ochrony – nie ma potrzeby bardziej szczegółowego rozpisywania.</li> <li>4. Zmieniona na „organy gmin”.</li> <li>5. Zapis usunięto.</li> <li>6. Zapis usunięto.</li> </ol>
21.	<p>Załącznik nr 6.</p> <p>Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych.</p>	Uwagi radcy prawnego GDOŚ	<p>W przypadku wszystkich gmin w obrębie Ostoi usunięto zapisy dotyczące propozycji zmian do już zatwierdzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W załączniku 5 Zarządzenia umieszczono jedynie wskazanie do zapisu w Studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – zapis wspólny dla wszystkich gmin: Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, jak również zmieniane lub powstające miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz inne dokumenty planistyczne, powinny uwzględniać informacje o przedmiotach ochrony, zawarte w Planie Zadań Ochronnych, sporządzonym dla Ostoi „Trzebiatowsko-Kołobrzesci Pas Nadmorski”.</p>