

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Jeziora Czaplinskie” PLH320039 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	RZGW w Szczecinie	<p>RZGW w Szczecinie prosi o wyjaśnienie zadań określonych dla użytkownika rybackiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - biomanipulacja rybacka polegająca na przebudowie struktury zespołu ryb ze zwiększeniem udziału drapieżnych i eliminacją karpiowatych oraz roślinożernych, - dostosowanie gospodarki rybackiej i użytkownika wędkarskiego do specyfiki siedliska. <p>Użytkownik rybacki realizuje zarybienia zgodnie z operatem rybackim i deklaracją złożoną w konkursie ofert. Nie zawsze będzie możliwa zmiana gatunków ryb w zarybieniach oraz inne niż wskazane w operacie odłowy ryb. Dyrektor RZGW nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich. Właściwym byłoby wskazanie samych użytkowników rybackich oraz organów opiniujących te operaty jako odpowiedzialnych za realizację zapisów PZO. Nie rozstrzygnięta pozostaje również kwestia obecnie obowiązujących operatów rybackich, które, póki co, nie uwzględniają wskazanych przez Państwa obostrzeń w korzystaniu rybackim z wód. Zarówno Prawo powszechne, jak i Państwa projekty zarządzeń nie przewidują odpowiedniej procedury obowiązkowej zmiany operatów w trakcie ich trwania.</p>	<p>Wyjaśnienie: Biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące operaty rybackie (okres ich obowiązywania na akweny wymienione na str. 20 dokumentacji PZO, kończy się odpowiednio w 2015 r., 2020 r. i 2030 r.), wymienione obok działania ochronne powinny zostać uwzględnione podczas sporządzania nowych operatów dla poszczególnych akwenów. Zgodnie ze sporządzoną ekspertyzą biomanipulacji rybackiej, operaty rybackie powinny podlegać opiniowaniu przez RDOŚ, a samo wykonanie biomanipulacji powinno spoczywać na użytkowniku akwenu.</p>
2	Nadleśnictwo Czaplinek	<p>Nadleśnictwo Czaplinek wniosło o dokonanie zmiany zapisu dot. bobra i ostoi bioróżnorodności.</p> <p>Cytat: „Na podstawie dokonanej i udokumentowanej inwentaryzacji, stoi na stanowisku, że populacja bobra europejskiego na terenie nadleśnictwa jest zachwiana i wymaga redukcji zwłaszcza w wydzieleniach gdzie obserwowane są szkody w drzewostanie”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono zmieniając zapisy.</p>
		<p>Zaproponowana ostoja różnorodności biologicznej w oddz. 18a to podrost</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapisy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		bukowy z odnowienia naturalnego. Utworzenie ostoi różnorodności biologicznej uniemożliwi użytkowanie tego wydzielenia w przyszłości w ramach rębni złożonych z maksymalnie długim nawrotem cięć, które zapewni młodemu pokoleniu optymalne warunki wzrostowe. Zachowując jednocześnie strefę ekotonu od zbiornika wodnego.	
3	Nadleśnictwo Połczyn	<p>Nadleśnictwo Połczyn zaproponowało usunięcie wpisu „Wyłączenie z gospodarki leśnej siedliska 91D0, 91E0, 91F0”, gdyż siedliska bagienne i podmokłe w większości są wyłączone z gospodarowania.</p> <p>Negatywnie zaopiniowało utworzenie nowych ostoi różnorodności biologicznej (siedliska 9110, 9130, 9160) na terenie Nadl. Połczyn w wydzieleniach 369d oraz 399c, wydzielenia te leżą bezpośrednio przy drodze woj. Nr 163, co zgodnie z zarząd. Nr 5 Dyrektora RDLP w Szczecinku z dnia 2 marca 2010 r. wyklucza je z obszarów mogących stanowić ostoję różnorodności; natomiast w wydzieleniach 408i, 410i, 427g zostały już przeprowadzone prace rębne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano zapisy.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Po dodatkowych ustaleniach z Nadleśnictwem zaproponowano inne wydzielenia, jako nowe ostoje różnorodności biologicznej (421f, 427g, 428d leśn. Kluczewo, 370g, 400 i leśn. Smołdziejczyno - Nadl. Połczyn).</p>
4	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej wniosło uwagi adresowane do dziewięciu planów zadań ochronnych ostoi (zgodnie z pismem WOPN-ZP.6320.6.2013BG), szczegółowo odnoszące się do zapisów zawartych w PZO ostoi ptasich (wykluczenia lokalizacyjne farm wiatrowych na obszarze ostoi oraz/lub poza ich granicami).	Uwagi nie odnoszą się do zapisów obszaru „Jeziora Czaplinskie”.
5	ZZMiUW w Szczecinie	ZZMiUW w Szczecinie wniosło uwagę dot. zapisu dotyczącego działań ochronnych dla skójki gruboskorupowej – „...Wykluczenie regulacji cieków naturalnych, a w odniesieniu do tzw. prac utrzymaniowych w ciekach, ograniczenie ich do niezbędnego minimum wyłącznie po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i przedmioty ochrony” należy zastąpić po uzgodnieniu z RDOS.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmodyfikowano.
6	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego wniosł uwagę dot. przeniesienia zagrożenia G.01.08 przypisanego dla siedliska 3110 z kolumny „zagrożenia potencjalne” do kolumny „zagrożenia istniejące”.	Uwaga nieuwzględniona. Badania przeprowadzone w 2009 r. (monitoring dla GIOŚ) oraz w 2013 r. (w ramach prac nad PZO) nie wykazały by ten rodzaj zagrożenia, aktualnie wpływał na pogorszenie stanu siedliska 3110. Obecnie wykorzystanie turystyczno-rekreacyjne tych

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Zwrócono uwagę na zbyt częste formułowanie stanowiska o nieznanym zagrożeniu lub nacisku w odniesieniu do siedliska 7120 czy 91D0.	akwenów jest umiarkowane. Wyjaśnienie: Ta sytuacja była wyjaśniana dwukrotnie podczas spotkań konsultacyjnych w gminie i w nadleśnictwie. W związku z niepełnym rozpoznaniem zagrożeń wszystkich stanowisk tego typu torfowisk występujących w obszarze oraz dużą wrażliwością na zmiany tego typu ekosystemów, nie sformułowano konkretnych zagrożeń dla tych siedlisk. Natomiast w działaniach ochronnych zaplanowano ekspertyzę, która powinna wykazać m.in. czy i jakiego rodzaju zagrożenia wpływają na pogorszenie stanu siedlisk torfowiskowych.
		Zwrócono uwagę na niewłaściwe przypisanie braku zagrożeń istniejących w przypadku gatunku traszka grzebieniasta skoro gatunek ten posiada ocenę ogólną C czy też kumaka nizinnego – ocena ogólna B.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmodyfikowano (wprowadzono zagrożenie U - nieznanie zagrożenie lub nacisk). Należy pamiętać, że ocena ogólna przypisana gatunkom jest wypadkową kilku czynników i ich populacja może nigdy nie uzyskać oceny A, np. w związku z ograniczoną liczbą odpowiednich siedlisk w obszarze.
		Wniesiono aby w zał. nr 5 do projektu zarządzenia wskazać ZPKWZ jako podmiot współodpowiedzialny z RDOŚ za uzupełnienie wiedzy o siedliskach i gatunkach będących przedmiotami ochrony.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmodyfikowano.
		Zwrócono uwagę na niewłaściwe przywołano publikatora ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W 2013 r. został wydany jednolity tekst ustawy.	Uwaga uwzględniona. Jest to konsekwencja działania PIK. Zapis zostanie skorygowany zgodnie z sugestią.
7	GDOŚ	Wniesiono następujące uwagi do Zarządzenia: - brak w zał. Nr 1 nazwy układu współrzędnych, - brak rozwinięcia nazwy Zał. Nr 2 i Nr 3 - w Zał. Nr 3: rozwinięcie zapisu dot. siedliska 3160, - wyjaśnienie zapisu dla siedlisk 3260, 6430,7140,7150,7210, 7220, wskazanie na fakt, że 7120,91F0,1032,1308 nie są przedmiotami ochrony, - uszczegółowienie zapisu dla gatunków 1145, 1149, - w Zał. Nr 4 doprecyzowanie zapisu dla siedlisk 6410, 6510, wskazanie na fakt, że 7120, 91F0, 1032, 1308 nie są przedmiotami ochrony,	Uwagi uwzględniono częściowo. W stosunku do gatunków i siedlisk, które zostały ujęte w Zarządzeniu a nie są przedmiotami ochrony rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF . Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”. Gatunek o kodzie 1308 został usunięty z Zarządzenia ze względu na ocenę D.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>doprecyzowanie zapisów dla siedliska 7150, 9160, 1381,</p> <p>- w Zał. Nr 5 doprecyzowanie zapisów dla siedlisk i gatunków 6410, 6510, 3110, 3140, ,3160,7110,7120,7140,7150,7210,7220, 91E0, 1188, 1166, 1337 oraz dla wszystkich przedmiotów ochrony w zakresie uzupełnienia sieci krajowych form ochrony przyrody, wskazanie na fakt, że 7120 , 91F0, 1032, 1308 nie są przedmiotami ochrony, uzupełnienie monitoringu dla wszystkich przedmiotów ochrony,</p> <p>- w Zał. Nr 6 uzasadnić zapis mówiący o wykluczenie możliwości lokalizowania nowych i rozbudowy istniejących ferm wielkoprzemysłowych, tuczarni drobiu i trzody chlewnej, w odległości 5000 m od granicy obszaru ostoi.</p>	<p>Dla siedliska 9160–pozostawiono wcześniejsze zapisy gdyż nie było przesłanek do ich uszczegółowienia – podczas prac terenowych wykazano, że jego pow. zwiększyła się o ponad 55 ha (zapisy są jednolite dla siedlisk 9160, 9130 i 9110).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
8	Gmina Ostrowice	<p>Gmina Ostrowice wniosła uwagę dot. zapisów dla całego obszaru ostoi mówiących o:</p> <p>a) konieczności uchwalenia planów miejscowych wskazujących możliwość powstawania nowej zabudowy poza strefą buforową o szerokości 150-300 m od jezior, dla terenu poza obecnie obowiązującymi planami miejscowymi;</p> <p>b) zakazie uchwalania planów miejscowych zwiększających uciążliwość zagospodarowania terenu dla przedmiotów ochrony;"</p> <p>Ww. ustalenia uniemożliwiają rozbudowę istniejących terenów zabudowanych pozbawiając gminę między innymi dochodów np. podatek od nieruchomości. Ponadto spowoduje to, iż tereny objęte Naturą 2000 staną się mało interesujące dla nowych nabywców, co wpłynie fatalnie na rozwój tych obszarów. Biorąc powyższe pod uwagę tak radykalny zapis jest niedopuszczalny. Ponadto zapis jest krzywdzący dla właścicieli gruntów przyległych do jezior, ponieważ obniża wartość ich nieruchomości poprzez stworzenie strefy buforowej do 300 m.</p> <p>„c) niestosowaniu technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowanie w gruncie w nowo powstającej zabudowie.”</p> <p>Należy pamiętać, iż gminy nie dysponują możliwościami, aby każdą nową zabudowę w szczególności rozproszoną włączyć do systemu kanalizacji sanitarnej. Powyższy zapis wymusi na inwestorach konieczność budowy szczelnych zbiorników do odprowadzania ścieków bytowych. Należy jednak pamiętać, iż przedmiotowe zbiorniki będą musiały być opróżniane regularnie co wiąże się ze zwiększeniem intensywności przejazdów samochodów tzw. beczkowozów. Zwiększenie częstotliwości przejazdów samochodów asenizacyjnych pogorszy znacznie infrastrukturę drogową gminy, gdzie drogi gminne to głównie drogi gruntowe. Ponadto zapis jest bardzo nieprecyzyjny i nie do przyjęcia w tak ogólnym zapisie tj. należy określić parametry, jakie muszą spełniać systemy oczyszczania ścieków</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Odpowiedzi na uwagi: a, b, c. Zapis zmodyfikowano zmniejszając strefę buforową do 100 m od jezior, zgodnie z zapisami przyjętymi w Drawskim Parku Krajobrazowym. Zaleca się jednak tworzenie strefy buforowej o szerokości do 300 m od jezior, co umożliwi zachowanie we właściwym stanie walorów przyrodniczych jezior, a tym samym utrzyma atrakcyjność turystyczną tych akwenów.</p> <p>Wskazania do zmian zapisów planów zawarte w PZO nie powodują automatycznego obowiązku zmiany planu miejscowego lub studium. Decyzja o zmianie planu miejscowego lub studium należy do gminy (poza wypadkami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Wskazanie określa jakie działania powinny być podjęte by nie zaszkodzić przedmiotom ochrony w obszarze.</p> <p>Niestosowaniu technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowaniu w gruncie zostało ograniczone dla inwestycji budowlanych w zlewni jezior będących siedliskami przyrodniczymi 3110, 3140, 3150.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		opartych o rozsączkowanie	
9	Przedsiębiorstw o Rybackie	Przedsiębiorstwo Rybackie w Złocięncu wnioskowało o wykreślenie użytkowników rybackich, jako podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie:	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Złocieniec	<p>- nielegalnie składowanych odpadów komunalnych i przemysłowych, - nielegalnych pomostów.</p> <p>„Użytkownicy rybaccy w związku z podpisanymi umowami mają prawo do pobierania pożytków z wody, a nie z gruntów pod wodami i okolicznych, przyjeziornych gruntów, a na tych to gruntach położone są ewentualne nielegalne składowiska odpadów i pomosty. Użytkownicy rybaccy nie mają dostępu do działek przyjeziornych, nie ze wszystkich stron mają dostęp do samego jeziora, a także nie mają umocowania prawnego do tych działań, nawet po uprawomocnieniu się zarządzenia”.</p>	Zapis zmodyfikowano.
		Przedsiębiorstwo Rybackie w Złocieniu wnioskowało o włączenie użytkowników rybackich do prac nad sporządzeniem ekspertyzy. „ Czy ta biomanipulacja jest potrzebna i ewentualnie w jakim zakresie i na których jeziorach, nikt w fazie przygotowań do projektu, nie zainteresował się stanem ichtiofauny, zabiegami gospodarczymi itp.- takie informacje są jedynie u nas”.	Uwaga uwzględniona. W wykonaniu ekspertyzy biomanipulacji powinni brać udział m.in. specjaliści od siedlisk przyrodniczych oraz od ichtiofauny, a ostateczna opinia powinna należeć do RDOŚ.
10	RZGW w Poznaniu	<p>RZGW w Poznaniu wnioskuje o zmiany w dokumentacji PZO: dodania wśród instytucji odpowiedzialnych (tab. 1.7 dokumentacji PZO) obok m.in. RZGW w Szczecinie, również RZGW w Poznaniu oraz preredagowania pierwszych dwóch zdań w kolumnie „Zakres odpowiedzialności” dla RZGW.</p> <p>Wnioskuje o wyjaśnienie zapisu: „Działanie ochronne w zakresie „usunięcie nielegalnych pomostów” winno dojść do wyjaśnienia czy pomosty zostały wykonane bez stosownych zezwoleń, a faktyczne usunięcie nielegalnych pomostów przez osoby wcześniej je realizujące”.</p> <p>Wnioskuje o wyjaśnienie zapisu: „Działanie ochronne w zakresie „utrzymanie naturalnego charakteru cieków” – konieczne jest dokładne zdefiniowanie tego pojęcia. Zgodnie z art. 21 i 22 ustawy Prawo wodne, utrzymanie wód stanowi obowiązek ich właściciela, który należy realizować m.in. poprzez zachowanie lub odtworzenie stanu ich dna lub brzegów itd. Brak możliwości realizacji robót utrzymaniowych na rzece Drawie może skutkować powstaniem zagrożenia dla przepływu wód</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty zapisu.</p> <p>Wyjaśnienie: Taki jest właśnie sens tego działania - wyjaśnienie czy pomosty zostały wykonane bez stosownych zezwoleń. Jeśli niemożliwe będzie ustalenie właściciela nielegalnie skonstruowanego pomostu to odpowiedzialnym za to zadanie powinien być władający gruntami.</p> <p>Wyjaśnienie: Utrzymanie naturalnego charakteru cieków związane jest z koniecznością ochrony dwóch gatunków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej – skójkę gruboskorupowej oraz kozy. Stan rozpoznania tych gatunków w obszarze jest przeciętny i wymaga uzupełnienia (działanie to zaplanowano w PZO). Inwentaryzacja powinna wskazać miejsca, w których należy powstrzymać się od wykonywania prac</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		powodziowych czy pochodzących z lodów, powodować wymywanie gruntów należących do innych podmiotów. Skutkiem tego będzie nieprzestrzeganie transponowanych do polskiego ustawodawstwa dyrektyw unijnych”.	mających na celu regulowanie, prostowanie cieków, odmulanie koryta itp. Zapisy zmodyfikowano.
11	Burmistrz Złocieńca	<p>Burmistrz Złocieńca zwrócił się z prośbą o wskazanie na czym polegać ma zabezpieczenie strefy jezior przed presją urbanizacyjną (zał. Nr 5). Gmina Złocieniec zamierza rozwijać funkcje turystyczno-rekreacyjne w oparciu o położone w gminie akweny wodne i niniejsze zabezpieczenie nie może prowadzić do jakiegokolwiek ograniczenia realizacji zabudowy obiektami budowlanymi.</p> <p>Burmistrz Złocieńca wniósł uwagę aby wprowadzenie form ochrony przyrody nie traktować jako obligatoryjne. Należy pozostawić możliwość oceny zasadności i konieczności wprowadzenia formy ochrony przez podmiot właściwy do jej ustanowienia.</p> <p>Burmistrz Złocieńca wniósł o zmianę zapisów. Cytat: „Wprowadzenie wskazań do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Złocieniec oraz do planów miejscowych w przedstawionym kształcie jest niemożliwe i prawie niedopuszczalne. Wskazania należy usunąć lub zmodyfikować w taki sposób, aby nie ingerowały we władztwo urbanistyczne Gminy. Wprowadzenie zakazów spowodowałoby odpowiedzialność odszkodowawczą. Proszę o wskazanie czy w odległości do 150m od brzegu jezior zabudowa byłaby dopuszczalna i niczym nieograniczona”.</p>	<p>Wyjaśnienie: Sposób zabezpieczenia strefy jezior przed presją urbanistyczną został określony w załączniku nr 5 w kolumnie „Zakres prac”.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zmodyfikowano zmniejszając strefę buforową do 100 m od jezior, zgodnie z zapisami przyjętymi w Drawskim Parku Krajobrazowym. Zaleca się jednak tworzenie strefy buforowej o szerokości do 300 m od jezior eutroficznych i ramienicowych oraz 500 m od jezior lobeliowych, co umożliwi zachowanie we właściwym stanie walorów przyrodniczych jezior, a tym samym utrzyma atrakcyjność turystyczną tych akwenów.</p> <p>Należy zaznaczyć, że wcześniejszy zapis o wskazaniu do stosowania strefy buforowej w postaci płaszcza bariery biologicznej o miąższości 150-300 m od brzegu zbiornika wodnego znajduje się w dokumencie z 2008 r. „Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Złocieniec”. Wskazania do zmian zapisów planów zawarte w PZO nie powodują automatycznego obowiązku zmiany planu miejscowego lub studium. Decyzja o zmianie planu miejscowego lub studium należy do gminy (poza wypadkami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			Wskazanie określa jakie działania powinny być podjęte by nie zaszkodzić przedmiotom ochrony w obszarze.
12	Kancelaria Wawelska	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - braku terminu przygotowania planu ochrony - przeredagowania par.7 (brak powiązania stylistycznego) - wyodrębnienia w Zał. Nr 3 poszczególnych zagrożeń dla każdego obszaru, z podziałem na istniejące i potencjalne - umieszczenia opisu do wszystkich zagrożeń Zał. Nr 3 -zmodyfikowania zapisów w pkt. 5,7,9,10,11,12,14 Zał.3 - wyjaśnienia zapisów w pkt. 27 - zmodyfikowania zbyt ogólnych zapisów w celach działań ochronnych - rozważenia zapisów w działaniach ochronnych w układzie Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/Za co - doprecyzowanie zapisów w działaniach ochronnych („rozpoznanie stanu gatunków”, „miejscowy nadleśniczy”, „zmiana formy użytkowania gruntów”, „władających gruntami”) - zmian zapisów w Zał. 6 dot. wskazań do zmian planów miejscowych i studiów 	<p>Uwagi uwzględniono częściowo.</p> <p>Uwaga dot. braku terminu przygotowania planu ochrony nie została uwzględniona (usunięto zapis z par. 8)</p> <p>Uwaga dot. zmodyfikowania zbyt ogólnych zapisów w celach działań ochronnych nie została uwzględniona, gdyż zbyt nie uszczegółowienie tych zapisów ograniczy możliwość zastosowania różnorodnych, niezbędnych działań, uzależnionych od potrzeb ochrony siedliska i uzupełnieniu wiedzy o tym siedlisku.</p> <p>Uwagę dot. rozważenia zapisów w działaniach ochronnych w układzie Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/Za co, uwzględniono częściowo. Szacunkowe koszty za poszczególne zadania zawarte są w dokumentacji PZO.</p> <p>Uwaga dot. doprecyzowania zapisów w działaniach ochronnych została uwzględniona częściowo: użyte sformułowanie „miejscowy nadleśniczy” wynika z możliwości zmian terytorialnych Nadleśnictw w okresie obowiązywania PZO.</p> <p>Uwaga dot. doprecyzowania zapisów „rozpoznanie stanu gatunków” nie została uwzględniona, gdyż kolumna „Zakres prac” jednoznacznie wskazuje w jakim zakresie powinny być wykonane prace.</p> <p>Uwaga dot. odnoszenia się do tekstów pierwotnych i planów a nie do samych zmian nie została uwzględniona, gdyż zapisy są sformułowane na wystarczającym poziomie szczegółowości.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi