

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Miroślawiec” PLH320045 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	Błędnie wpisano RZGW w Szczecinie do dokumentacji PZO w tabeli <i>Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności</i> . Postuluje się wykreślenie/usunięcie RZGW w Szczecinie z tabeli.	Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zapis usunięto.
2.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	W tabeli 6, dotyczącej zadań ochronnych w wielu pozycjach jest zapis „powstrzymanie się od prowadzenia melioracji i osuszania bądź zasypywania terenu” oraz „tolerowanie skutków działalności bobrów, w tym lokalnych podtopień, umożliwienie swobodnego rozwoju populacji”. Ograniczenia te spowodują natychmiastową degradację terenu, szczególnie na obszarach położonych przy kanale Rzeczyca, jak też samego kanału, oraz na innych obszarach użytkowanych rolniczo. Zaniechanie wykonywania prac melioracyjnych spowoduje natychmiastowe i nieodwracalne zmiany w postaci zabagnień i podtopień. Powstające w ten sposób zmiany stanowią doskonałe miejsce dla bytowania bobra, którego populacja już znacznie przekracza swoją liczebnością granice tolerancji środowiska. Obecnie bobry są największym szkodnikiem naturalnym na tym obszarze.	Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zrezygnowano z zapisu, dotyczącego tolerowania skutków działalności bobrów, natomiast wprowadzono zapis o konieczności określenia wpływu gatunku na gospodarkę rolną i leśną. Zmodyfikowano zapis o powstrzymywaniu się od prowadzenia melioracji; jednakże zapis ten dotyczył konkretnych stanowisk gatunków zwierząt (kumaka i traszki), nie dotyczył całego obszaru. Na obszarach położonych przy kanale Rzeczyca nie stwierdzono występowania tych gatunków.
3.	Nadleśnictwo Miroślawiec	<p>1. Działanie ochronne takie jak monitoring populacji bobra oraz uzupełnienie wiedzy na jego temat mogą być prowadzone przez Nadleśnictwo Miroślawiec, ale tylko na terenach przez nie administrowanych.</p> <p>2. Nadleśnictwo nie posiada środków na wykonywanie działań ochronnych (siedlisko 7230) oraz nie odpowiada za przedmioty ochrony znajdujące się na obszarach nie będących w stanie posiadania Nadleśnictwa (gatunki 1134 i 1149).</p> <p>3. Konieczne jest przekazanie informacji do Nadleśnictwa na temat stanowisk kumaka nizinnego w obszarze.</p> <p>4. Jezioro Wąski Bytyń znajduje się w zarządzie PZW, a nie Nadleśnictwa Miroślawiec, dlatego też edukacją wędkarzy łowiących w jeziorze powinien zająć się zarządca akwenu.</p>	<p>1. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zapis uzupełniono.</p> <p>2. Wniosek został w całości uwzględniony. Siedlisko 7230 oraz gatunki 1134 i 1149 ostatecznie zostały ocenione na D (nie kwalifikują się jako przedmioty ochrony w obszarze); nie zaplanowano dla nich działań ochronnych ani prowadzenia monitoringu.</p> <p>3. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zaplanowana została inwentaryzacja stanowisk gatunku w obszarze, uzyskane wyniki zostaną przekazane do wiadomości Nadleśnictwa.</p> <p>4. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		5. Zadanie ochronne dotyczące mechanicznego usuwania niecierpka drobnokwiatowego (siedlisko 91E0) jest niewykonalne. Ewentualne efekty ze stosowania mechanicznej walki z niecierpkim są krótkotrwałe, obecność tego gatunku inwazyjnego wpływa na stan siedliska, jednak nie jest kluczowa dla jego zachowania.	5. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Niecierpek wkracza tylko na jedno stanowisko siedliska 91E0, na pozostałych stanowiskach nie stwierdzono jego obecności.
		6. Nadleśnictwo nie posiada środków na wykonywanie działań ochronnych (siedlisko 6410).	6. Wniosek nie został uwzględniony. Warunkiem utrzymania w obszarze łąk trzęślicowych jest ich koszenie. Siedlisko znajduje się na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo, które z klucza staje się podmiotem odpowiedzialnym za realizację zadań ochronnych.
		7. Nadleśnictwo nie posiada środków na wykonywanie działań ochronnych (siedlisko 7140). Zadanie ochronne w stosunku do małych śródleśnych i już zadrzewionych powierzchni winno zostać zaniechane. Proponuje się pozostawienie bez zabiegów ochronnych następujących wydzieleń: 305h – pow. 0,34 ha, 306f – pow. 0,42 ha, 331g – pow. 0,96 ha.	7. Uwaga została częściowo uwzględniona; wydzielenia: 306f (powierzchnia silnie zadrzewiona) oraz 331g (w czasie wizji terenowej obszar podtopiony i trudno dostępny) można pozostawić bez zabiegów w postaci wycinania nalotu drzew (stan siedliska w oddziale 331g wymaga uzupełnienia wiedzy). W stosunku do wydzielenia 305h utrzymano konieczność wykonania działań ochronnych, ze względu na ogólnie dobry stan siedliska, mimo niewielkiej jego powierzchni.
4.	Sławomir Majewski Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	1. Lasy Państwowe w żadnym stopniu nie są kompetentne do zajmowania się rybami w zbiornikach wodnych nie będących ich własnością (gatunki 1134 i 1149).	1. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; gatunki 1134 i 1149 ostatecznie zostały ocenione na D (nie kwalifikują się jako przedmioty ochrony w obszarze); nie zaplanowano dla nich działań ochronnych ani monitoringu.
		2. Zapis mówiący o tolerowaniu skutków działalności bobrów – na spotkaniach było bardzo mało tolerancji wobec zwierząt które wyrządzają konkretne, wymierne straty, ale nie było (i dalej nie ma) żadnych konkretnych, jak łagodzić skutki obecności bobrów	2. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zrezygnowano z zapisu, dotyczącego tolerowania skutków działalności bobrów, natomiast wprowadzono zapis o konieczności określenia wpływu gatunku na gospodarkę rolną i leśną
		3. Zapis mówiący o mechanicznym usunięciu z runa niecierpka był na kolejnych spotkaniach kwestionowany jako nierealny do wykonania, mimo wszystko znalazł się w treści.	3. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Niecierpek wkracza tylko na jedno stanowisko siedliska 91E0, na pozostałych stanowiskach nie stwierdzono jego obecności.
		4. Załącznik nr 5 wymaga korekty; błędnie wpisano Nadleśnictwo Mirosławiec jako podmiot odpowiedzialny za monitoring gatunków ryb.	4. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; wykreślono Nadleśnictwo Mirosławiec z podmiotów odpowiedzialnych za gatunki ryb.
5.	Jan Balcerzak Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1. Zarządzenie: str. 1. Wymaga poprawy nazwa obszaru; paragrafy 7 i 8 muszą zostać zmienione.	1. Uwaga została w całości uwzględniona; niepoprawne sformułowania zostały wygenerowane przez PIK.
		2. Do zarządzenia nie została załączona mapa obszaru Mirosławiec (Załącznik nr 2).	2. Uwagę została uwzględniona; aktualnie mapa obszaru została dodana do zarządzenia.
		3. W tabelach - Załączniki nr 3, 4, 5 - zostały wpisane w kolumnie <i>Przedmioty ochrony</i> siedliska	3. Uwaga została częściowo uwzględniona. Do dokumentacji PZO został dołączony wniosek

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		i gatunki nie będące przedmiotami ochrony w obszarze, czyli siedliska: 3160, 4030, 7110, 7140, 7230, 9160, 91D0 i 91E0 oraz gatunki: 1134, 1149, 1166, 1188, 1355 i 1337.	o aktualizację przedmiotów ochrony wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Obecnie, po gruntownej weryfikacji, do przedmiotów ochrony zostały zaliczone następujące siedliska: 3150, 4030, 6120, 6410, 7110, 7140, 9110, 91E0 oraz gatunki: 1166, 1188, 1337 i 2647.
		4. Cele działań ochronnych zostały sformułowane zbyt ogólnie; odnośnie przedmiotów ochrony: 3150 i 6120 trzeba opisać w jakim celu należy uzupełnić wiedzę na ich temat (Załącznik nr 4).	4. Uwaga została w całości pozytywnie uwzględniona. Cele działań ochronnych zmodyfikowano zgodnie z sugestią.
		5. Opis działań ochronnych wpisano do niewłaściwych kolumn tabeli (Załącznik nr 5)	5. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Zarządzenie zostanie napisane „samodzielnie” tzn. bez wykorzystania tabel błędnie generowanych przez PIK, bowiem w wygenerowanej tabeli pierwsze kolumny dla niektórych przedmiotów ochrony były nieaktywne, dlatego też cały opis zamieszczono w kolumnie drugiej.
		6. Nie zostały określone terminy i częstotliwości działań ochronnych oraz nie zostały podane szacunkowe koszty ich wykonania; uwaga dotyczy wszystkich wymienionych przedmiotów ochrony (Załącznik nr 5).	6. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; w zarządzeniu uzupełniono informacje o terminie i częstotliwości działań ochronnych oraz szacunkowych kosztach.
		7. W zarządzeniu (Załącznik nr 5) nie zamieszczono opisu działań ochronnych dla następujących siedlisk: 3150, 6120, 6410, 7110, 7140, 9110 oraz gatunków: 1166, 1355, 2647.	7. Uwaga została w całości uwzględniona; opis działań ochronnych był zamieszczony w drugiej kolumnie tabeli generowanej przez PIK; zarządzenie zostanie napisane „samodzielnie” tzn. bez wykorzystania tabel błędnie generowanych przez PIK, bowiem w wygenerowanej tabeli, kolumny <i>Opis działań ochronnych</i> były nieaktywne, dlatego też cały opis zamieszczono w kolumnie drugiej.
		8. Nie napisano żadnych wskazań w tabeli w Załączniku nr 6; w dokumentacji PZO wskazano, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tucznó ma potencjalny wpływ na regenerację siedliska 6120.	8. Uwaga została uwzględniona częściowo; do tabeli wprowadzono zapis o potencjalnym wpływie wydobycia kruszyw na siedlisko 7140; natomiast stanowisko siedliska 6120 w miejscu potencjalnej zabudowy oceniono jako niewłaściwy i niereprezentatywny (D).
6.	Marta Rzemieniuk Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1. Brak propozycji korekty SDF; wprowadzono do tabel nowe przedmioty ochrony (nie znajdujące się w SDF), takie jak: siedliska - 4030, 7110, 7140, 7230, 9160, 91D0 i 91E0 oraz gatunki - 1134, 1149, 1166, 1188, 1355 i 1337	1. Uwaga została uwzględniona; przygotowano projekt korekty SDF oraz wnioski o aktualizację przedmiotów ochrony.
		2. Niewłaściwie zostały określone cele działań ochronnych w Załączniku nr 4; celem nie jest "osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego", mówimy o właściwym stanie ochrony i takiego sformułowania należy się trzymać.	2. Uwaga została uwzględniona. Cele działań ochronnych zostały zmodyfikowane i rozszerzone.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		3. Nieprawidłowo zostały określone działania ochronne w Załączniku nr 5; brakuje wpisu odnośnie częstotliwości i terminów działań ochronnych oraz kosztów; zapisy nie są umieszczone w odpowiednich kolumnach tabeli.	3. Uwaga została uwzględniona; nowa tabela zawiera częstotliwości/ terminy/ koszty wszystkich działań ochronnych; wygenerowana przez PIK tabela nie posiadała kolumn do wpisu częstotliwości i terminów wykonywania działań ochronnych oraz ich kosztów. Powyższe informacje znajdowały się w dokumentacji PZO.
		4. Brak wskazań do zmian w dokumentacjach planistycznych; tabela nie została wypełniona, a pola tabeli nie mogą być puste.	4. Uwaga została uwzględniona; wprowadzono zapis o potencjalnym wpływie wydobycia kruszyw na siedlisko 7140.
		5. W tabeli w Załączniku nr 3 należy ujednocilić zapis zagrożeń, raz wpisywano zagrożenia z małej, raz z wielkiej litery.	5. Uwaga została uwzględniona; w nowej tabeli zapis zagrożeń został ujednociony. Opracowując projekt zarządzenia kierowano się wzorem wygenerowanym przez PIK, w którym nie było możliwości poprawy zapisu (komórki wygenerowanej tabeli były nieaktywne).
		6. W Załączniku nr 3 dla siedliska 6120 w kolumnie tabeli <i>istniejące zagrożenia</i> podano – „1. Brak zagrożeń i nacisków” oraz „2. Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji uprawiane w plenerze” – zatem należy zdecydować czy są zagrożenia czy ich nie ma.	6. Uwaga została uwzględniona. W nowej tabeli nie będą pojawiać się tego typu nieściśności. Program PIK połączył w jednej komórce tabeli zagrożenia opisane w dokumentacji dla wszystkich stanowisk danego siedliska, stąd w zarządzeniu obok zapisu brak zagrożeń (na jednym stanowisku siedliska) pojawiły się inne zagrożenia (obserwowane na innych stanowiskach tego siedliska).
		7. Przedstawiona informacja w zarządzeniu wskazuje na brak badań terenowych, więc na jakiej podstawie nadano oceny?	7. Wniosek został uwzględniony. Siedliska przyrodnicze oceniono bezpośrednio w terenie; ocenę stanu populacji żubra – na podstawie aktualnych danych ZTP w Szczecinie, ryby – na podstawie danych z literatury, płazy i ssaki (bóbr i wydra) – na podstawie literatury i oceny występowania odpowiednich siedlisk; w trakcie prac w terenie znaleziono ślady działalności bobra.
		8. Nie ma uzasadnienia dla nadania ocen w obszarze. Jeżeli potwierdzono występowanie siedliska, ale nie ma danych do nadania konkretnej oceny (poprzez wskazanie wszystkich ocen cząstkowych wraz z uzasadnieniem), proponuję nadać oceny D.	8. Uwaga została uwzględniona; oceny cząstkowe siedlisk były podane w dokumentacji PZO, poza tym ocenę siedlisk zawarto w raporcie z badań terenowych.
		9. W przypadku np. ryb wskazano konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji w obszarze. Na jakiej więc podstawie nadano ocenę ogólną? Takie podejście jest niedopuszczalne - nie określamy przedmiotów ochrony wyłącznie na podstawie danych literaturowych.	9. Uwaga została uwzględniona; odnośnie ryb - nadano ocenę ogólną D.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		10. Nie ma podstaw do wprowadzania większości gatunków jako przedmiotów ochrony; reszta wymaga przeanalizowania i uzupełnienia uzasadnień - ze szczegółowymi ocenami, prowadzącymi do oceny ogólnej w obszarze.	10. Uwaga została uwzględniona; przeanalizowano i uzupełniono uzasadnienia do nadania ocen oraz dokonano stosownych zmian; zmieniono oceny siedlisk 3160, 7230, 91D0 i gatunków 1134, 1149 i 1355 z C na D ze względu na małą powierzchnię siedlisk i ich stan oraz ze względu na brak wystarczającej wiedzy o gatunkach zwierząt.
7.	Uwagi radcy prawnego RDOŚ	<p>1. Zarządzenie str. 1 Proponuję przeredagować par. 7 (tak, by tekst był wzajemnie ze sobą powiązany stylistycznie)</p> <p>2. Proponuję w punkcie 16 Załącznik nr 3 doprecyzowanie zagrożenia związanego z lokalizacją drogi w kontekście skutków przyrodniczych (obecnie nie wynika to wprost z zapisów)</p> <p>3. Proponuję doprecyzowanie sformułowań dotyczących uzyskania wiedzy czy „osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego” – obecnie są zbyt szerokie (Załącznik nr 4)</p> <p>4. Załącznik nr 5:</p> <p>a. Proponuję rozważyć układ Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/ Za co</p> <p>b. Proponuję doprecyzowanie władających gruntami.</p> <p>c. czy „tolerowanie skutków działalności bobrów” jest działaniem? (poza tym chyba jest to umieszczone w złym miejscu w tabeli).</p> <p>d. Nieprecyzyjny zapis – „kontrola zapisu o wyłączeniu jazdy quadami” - można doprecyzować, w możliwie najmniejszy sposób odwołując się do innych przepisów, ale opisując je.</p> <p>e. Kumak nizinny – niejasne działanie sformułowane jako „Stan populacji” – nie może być tak hasłowo.</p> <p>f. W rubryce „obszar wdrażania” raz określone są miejsca, kiedy indziej czynności. Trzeba to uporządkować.</p>	<p>1. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony; paragraf 7 przeredagowano.</p> <p>2. Uwagę uwzględniono; zapis został zmieniony.</p> <p>3. Uwagę uwzględniono; doprecyzowano wszystkie sformułowania.</p> <p>4a. Wniosek został uwzględniony; w tabeli załącznika nr 5 wprowadzono odpowiednie zapisy.</p> <p>4b. Wniosek uwzględniono częściowo; w przypadku gruntów rolnych pozostawiono zapis bez zmian.</p> <p>4c. Wniosek został uwzględniony; w związku z licznymi sugestiami odnośnie występowania bobra w obszarze, zrezygnowano z zapisu, dotyczącego tolerowania skutków jego działalności, natomiast wprowadzono zapis o konieczności określenia wpływu gatunku na gospodarkę rolną i leśną.</p> <p>4d. Uwaga nie została uwzględniona; organ wprowadzający zakaz wykorzystywania terenu do jazdy quadami doprecyzuje zapis i z pewnością odwoła się do obowiązujących przepisów.</p> <p>4e. Uwaga została uwzględniona; zapis zmieniono.</p> <p>4f. Uwaga została w całości uwzględniona. Opracowując projekt zarządzenia kierowano się wzorem wygenerowanym przez PIK. W wygenerowanym schemacie tabeli dla niektórych przedmiotów ochrony nie zostały automatycznie wpisane działania – komórki te były również nieaktywne i nie było możliwości wpisania do nich tekstu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		g. Kwaśne buczyny – cel związany z minimalizacją wpływu wędkarzy powinien być doprecyzowany szerzej, nie tylko przez podanie przykładu działania	4g. Uwagę częściowo uwzględniono; pozostawiono przykłady działań oraz wprowadzono zapis o potrzebie edukacji wędkarzy.
		h. Torfowiska częściowe (str. 14) – doprecyzowanie powołanych zapisów rezerwatu Rosiczki Miłosławskie (podobnie str. 17)	4h. Uwaga nie została uwzględniona; zapis odnośnie powołania rezerwatu zamieszczony jest w ogólnym opisie obszaru Mirosławiec.
		i. Do rozważania, czy towarzystwa przyrodnicze mogą być adresatami obowiązków z PZO. Moim zdaniem, jeżeli nie ma z nimi umowy, to nie.	4i. Wniosek został rozpatrzony i uogólniony zgodnie z sugestią.
		5. Proponuję sformułować jakieś wskazania (nawet w niewielkim zakresie), np. do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Załącznik nr 6).	5. Uwaga została rozpatrzona pozytywnie; wpisano do tabeli stosowne sformułowania.