

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 PLH 300017 Dolina Rurzyca z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	<p>Piotr Letki - Gospodarstwo Rybackie Rurzyca, Data pisma: 18.01.14 Data wpływu: 21.01.14 Znak pisma: brak</p>	<p>Pkt.1 Błędne przyjęcie opracowania uznawanego przez wnioskodawcę za prawnie nieważne. Pkt.2. Błędna nazwa dorzecza Pkt.3. Nieprecyzyjna dana dotycząca wahań poziomu wód w rzece Rurzyca Pkt.4. Błędna nazwa miejscowości Pkt.5. Brak oceny stanu przedmiotów ochrony „w wielu przypadkach dokumentacji PZO Pkt.6. Niezgodny z prawdą zapis o wpływie wędkarzy na zwiększanie trofii jezior, wniosek o wykreślenie zapisu. Brak cytowania badań PIOŚ. Pkt.7. Powierzchnie obszarów w poszczególnych miejscach dokumentacji nie zgadzają się Pkt.8. Źródłiska i inne obszary o stałym zakazie wstępu powinny być oznaczone tablicami Pkt.9. Brak punktu 26.2 i 2.6.3 Pkt.10. Wniosek o wyjaśnienie kategoryzacji U1 w ocenie stanu siedliska 3140- Twardowodne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami ramienic. Pkt.11. Pytanie o wyjaśnienie powiązania wzrostu eutrofizacji ze stosowaniem przynęt, jako zagrożenia dla siedliska 3140, 3150, oraz skójki gruboskorupowej. Uwaga o korzystnych dla środowiska</p>	<p>Pkt.1 Uwaga nieuwzględniona. Fakt nie ustanowienia Planów Ochrony dla Rezerwatu „Wielkopolska Dolina Rurzyca” nie deprecjonuje wartości ekspertyzy. Na podstawie tego dokumentu sformułowano wytyczne do szeregu dokumentów prawnych m.in. do zarządzenia nr 5/12 i 10/12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Pkt. 2, 4 Uwagi uwzględnione, została dokonana korekta w dokumentacji Pkt.3. Wyjaśnienie: Jest to dana literaturowa, dotycząca odnotowanej w przeszłości wartości, która wskazuje na zakres zmian poziomów wód i może odbiegać od bieżącej- stąd określenie „do”. Pkt.5. Uwaga nieuwzględniona. Stan przedmiotów ochrony został określony w tab. 3. na podstawie źródeł wskazanych w tab.2.6. Tym samym dopełniono cytowanego zapisu o „podsumowaniu wiedzy o obszarze i jego przedmiotach ochrony”. W poszczególnych przypadkach nie wskazywano określonej wartości wskaźnika wykorzystywanego w monitoringu, ze względu na brak konkretnych danych, jednak w większości takich wypadków w materiałach źródłowych istnieją dane opisowe pozwalające na ocenę przedmiotu ochrony z uwzględnieniem czy taki wskaźnik ma na nią wpływ negatywny, czy też nie. Pkt.6. Uwaga uwzględniona częściowo- wyniki monitoringu PIOŚ zostały uwzględnione w ocenie siedliska 3140, raport zostanie zacytowany w dokumentacji PZO. Wyjaśnienie dotyczące wpływu wędkarzy na zwiększanie trofii: istnienie tej formy antropopresji zostało wykazane w materiałach źródłowych (w których dąży się do ograniczenia presji wędkarskiej), oraz wynika z wiedzy eksperckiej. Jakkolwiek nie jest</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>efektach zanęcania ryb, nie przeprowadzeniu pełnej oceny siedlisk i wniosek o przeprowadzenie właściwej oceny i kwerendy dostępnych informacji o środowisku z prognozą oceny prawdopodobnych zmian.</p> <p>Pkt.12. Propozycja zmian zapisów w tabeli nr 6 (Ustalenie zadań ochronnych)-poz.1,2,3, 28,32 , oraz zarządzeniu dotyczących:</p> <p>a) zakazu zanęcania na łowiskach – na ograniczenie</p> <p>-b) koncentracji aktywności wędkarskiej w obrębie legalnych pomostów- na koncentrację aktywności wędkarskiej w obrębie legalnych pomostów, połowy łodziowe i budowę nowych pomostów w miejscach wyznaczonych</p> <p>c) zmiany sformułowania zapisu dotyczącego zarybień</p> <p>d) zmiany szacunków kosztów, oraz uzupełnienie podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań,</p> <p>a ponadto:</p> <p>e) wniosek o uzupełnienie terminu badań ruchu turystycznego.</p> <p>f) uwaga o braku ustaleń dla części dotyczącej „działań dotyczących monitoringu”, oraz „Uzupełnienia stanu wiedzy...”</p> <p>Pkt.13 Brak wpisów w zestawieniu wniosków i uwag</p> <p>Pkt.14. Brak zapisu okresu obowiązywania w zarządzeniu</p> <p>Pkt.15 wniosek o budowę kładek wędkarskich w miejscach wyznaczonych</p>	<p>ustalona skala zjawiska, fakt penetracji linii brzegowej, oraz stosowania zanęt podczas połowów wędkarskich- czyli się de facto wprowadzanie biogenów do środowiska jest bezsprzeczny i musiał zostać odnotowany.</p> <p>Pkt.7. Uwaga została uwzględniona, koordynator dokonał odpowiedniej korekty</p> <p>Pkt.8. Uwaga nieuwzględniona. Plan zadań ochronnych nie przewiduje zakazu wstępu na określone obszary ostoi. Należy przy tym pamiętać, że ruch w obrębie rezerwatów powinien odbywać po wyznaczonych szlakach. Nie ma jednak przeciwskażeń do umiejscowienia przez Nadleśnictwa stosownych tablic informacyjnych, w miejscach szczególnie narażonych na antropopresję, jako dopełnienia ich obowiązków wynikających z przywoływanej Ustawy. W tej kwestii należy zwrócić się do odpowiednich organów LP</p> <p>Pkt.9. Uwaga uwzględniona, dokumentacja pzo została uzupełniona o odpowiednie wpisy</p> <p>Pkt.10. Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienie: Ocena ta wynikała z określenia na tym poziomie specyficznej struktury i funkcji siedliska w materiałach źródłowych. Dla siedliska 3140 nie ma wytycznych dotyczących monitoringu- stąd brak wymienionych wskaźników. Na powyższą ocenę wpłynęło w przypadku jezior przepływowych- skład fitocenotyczny płatów ramienic, oraz ich relatywnie niewielkie powierzchnie w siedlisku, zaś w przypadku Jez. Smolary- zwiększenie mętności wody i wzrost ilości fitoplanktonu, będące efektem zwiększonego procesu skutkujące pogorszeniem stanu siedliska. Wyjaśnienia te znalazły się w opisie siedliska (pkt.2.6)</p> <p>Pkt.11. Uwaga nieuwzględniona. W ocenie koordynatora zebrany materiał źródłowy jest wystarczający do sporządzenia kompleksowej oceny siedlisk. W przypadku wskazania istotnych danych nie wykorzystanych w procesie planistycznym - zostanie on bezzwłocznie uzupełniony. Ocenę stanu siedliska 3150 i skójkę gruboskorupkowej (1032) przeprowadzono na podstawie badań terenowych, uzupełnionych o dane literaturowe..</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Udzielenie wyjaśnień do pozostałej części uwagi: Istotnie, nie ma danych dotyczących stopnia zanęcania i wielkości presji wędkarskiej w Dolinie Rurzyca. Harmonogram prac nad planami zadań ochronnych uniemożliwia prowadzenie tak długotrwałych i trudno weryfikowalnych badań, koordynator nie otrzymał też, pomimo ustaleń takich danych od dzierżawcy okręgu rybackiego. Niemniej powiązanie wzrostu trofii zbiorników ze stosowaniem przynęt wynika z ogólnej wiedzy dotyczącej ekologii wód: krążenia pierwiastków biogenych w wodach lenitycznych, przepływu materii w łańcuchach troficznych, zjawiska zasilania wewnętrznego zbiorników i sprzężenia zwrotnego eutrofizacji. Należy przy tym zwrócić uwagę na wskazanie zanęcania jako negatywnego czynnika przyczyniającego się do degradacji siedlisk szczególnie wrażliwych (jak np. jeziora lobeliowe), do których należy zaliczyć także zbiorniki ramienicowe- te zbiorowiska są bowiem silnie narażone na nawet niewielkie wzrosty stężenia fosforanów, objawiające się wzrostem zmętnienia wody, lub ekspansją konkurencyjnych elodeidów. Brak natychmiastowych skutków zasilania zbiornika biogenami pochodzącymi z zanęt nie wynika z braku takiego zagrożenia, a jedynie z dużej pojemności środowiska, w którym jednak nawet niewielkie ładunki mają tendencję do kumulowania się. Przy niesprzyjających okolicznościach, lub przełamaniu naturalnych możliwości buforowania zanieczyszczeń mogą nastąpić niekorzystne zmiany siedliska- w tym przypadku objawiające się zanikaniem zbiorowisk ramienic. Pośrednimi dowodami na takie zjawisko może być epizod niespodziewanego wzrostu stężenia fosforanów odnotowanego w jeziorach doliny Rurzyca, będący prawdopodobnie efektem zasilania wewnętrznego zbiorników w fosforany zdeponowane w osadach dennych, oraz wyraźnie gorsza kondycja zbiorowisk ramienic w płytszych- a więc bardziej podatnych na eutrofizację jeziorach- np. jez. Dąb, oraz niezaliczanym do siedliska 3140 Jez. Krępsko Małe. Oczywiście zanęcanie nie jest jedynym powodem ewentualnego wzrostu trofii, który należy upatrywać w naturalnych tendencjach sukcesyjnych, jednak jest to czynnik sprzyjający tym tendencjom i powinien być eliminowany, lub</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>ograniczany. Jeżeli chodzi o zaburzoną w wyniku odłowów strukturę ichtiofauny, to istnieje zalecenie wspierania populacji szczupaka zarybieniami.</p> <p>Pkt.12. Uwzględniony częściowo</p> <p>ppkt a)- wniosek przyjęty- została ustalona ilość zanęty mogącej być w posiadaniu wędkarza (0,5 kg)</p> <p>ppkt.b) wniosek odrzucony- zgodnie z treścią ustaleń podczas spotkania konsultacyjnego w chwili obecnej nie ma potrzeby budowy nowych pomostów, zaś ich stawianie obniżyłoby walory krajobrazowe obszaru i rezerwatów, oraz zwiększyło by presję na linię brzegową. Zapis nie uwzględnia limitowania połowów łodziami, jedynie zwraca uwagę na istnienie takiego rodzaju antropopresji i konieczność kontrolowania takich form odłowów wynikającą z obowiązków oraz uprawnień Dzierżawcy Obwodu Rybackiego.</p> <p>Ppkt.c) wniosek uwzględniony, zapis został doprecyzowany</p> <p>Ppkt.d) wniosek uwzględniony w zakresie kosztów, niemniej koszt 97 tys. zł za likwidację pomostów jest zawyżony. NFOŚ nie może być wskazany jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadań, ze względu na brak powiązań formalno-prawnych z obszarem. Może natomiast być instytucją wspierającą działania ochronne na wniosek odpowiednich organów lub osób odpowiedzialnych za realizację zadań ochronnych</p> <p>Ppkt e) wniosek uwzględniony. Zapis zostanie doprecyzowany o sformułowanie „w sezonie turystycznym”. Zapis ten w założeniu przewidywał analizę antropopresji wynikającej z natężenia ruchu turystycznego na Rurzycy, także w okresie pozawakacyjnym.</p> <p>Ppkt.f) Brak wpisów w tych częściach rubryk wynika z przyczyn technicznych, związanych z funkcjonowaniem PIK, na które koordynator nie ma wpływu. Zapisy odnoszące się do działań monitoringowych i uzupełniania stanu wiedzy, zostały umiejscowione przez system w innych częściach tabeli.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Pkt.13. uwaga uwzględniona. Wpisy zostaną dokonane.</p> <p>Pkt.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt zarządzenia zawiera wymagane pod względem formalnym informacje. Okres obowiązywania planu wynika z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2004 Nr 92 poz. 880) i wynosi 10 lat</p> <p>Pkt.15. Wniosek nie uwzględniony. Uzasadnienie – podobne jak pkt.12, ppkt.b. Postawienie dodatkowych kładek zwiększy natężenie ruchu w ich rejonie, co zwiększy permanentnie penetrację tych odcinków strefy brzegowej</p>
2.	<p>Anna Bobelak</p> <p>Data pisma: 22.01.2014</p> <p>Data wpływu: (drogą mailową) 23.01.14</p> <p>Znak pisma: brak</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek o wprowadzenie zapisu o strefie ochronnej. 2. Wprowadzenie zmiany zapisu w treści zał. nr 5 „Monitoring zanieczyszczeń” – w kolumnie „Termin wykonania” na: „najpóźniej 3 miesiące po rozpoczęciu produkcji oraz przez cały okres planu, co roku, począwszy od pierwszego roku obowiązywania planu”. 3. Uwaga dotycząca braku terminu i częstotliwości kontroli 4. Wniosek o doprecyzowanie pojęcia zanieczyszczeń w załączniku nr 5 projektu rozporządzenia, w pkt. 8, 11. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek nieuwzględniony. Nie ma możliwości prawnych ustanawiania stref ochronnych wokół obszarów Natura 2000 2. Wniosek nieuwzględniony. Ze względu na potencjalny status zagrożenia, zalecenie monitoringu ma za zadanie ustalenie realnego poziomu zagrożenia obszaru przez powstanie i funkcjonowanie inwestycji. W przypadku wykazania takiego oddziaływania istnieje możliwość korekty planów zadań ochronnych i uwzględnienie w nich stałego monitorowania zagrożenia. Inwestycja posiada obowiązującą do tej pory pozytywną decyzję środowiskową, wykazującą znikomy wpływ na obszar Natura 2000, co musi być wzięte pod uwagę przez sporządzającego plany. 3. Wniosek nieuwzględniony. Termin i częstotliwość kontroli została wskazana w dokumentacji planistycznej 4. Wniosek uwzględniony częściowo. Uzupełniono zarządzenie o termin wykonania działania. Dokonano jedynie poprawy terminu, ponieważ pozostała treść działania ochronnego zawierała postulowane stwierdzenia.
3.	<p>Hanna Glińska</p> <p>Data pisma: 11.01.2014</p> <p>Data wpływu: 11.01.2014 (drogą mailową)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek o wprowadzenie zapisu o strefie ochronnej. 2. Wniosek o uzupełnienie i zmianę zapisu: <ol style="list-style-type: none"> a) w treści wiersza nr 5 Moduł C pkt.6. „Ustalenia działań ochronnych” lp.32 -dotyczy wskazania miejsca realizacji b) w treści wiersza nr 5 „Monitoring źródeł emisji zanieczyszczeń” 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek nieuwzględniony. Nie ma możliwości prawnych ustanawiania stref ochronnych wokół obszarów Natura 2000 2. Wniosek częściowo uwzględniony: <p>Ppkt. a) Wpis zostanie poprawiony Miejsce realizacji zostało wskazane, z nieznanych przyczyn nastąpiło przesunięcie wpisu o jedną linię wyżej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Znak pisma: brak	w kolumnie „Termin wykonania”- dotyczy częstotliwości kontroli 3. Uwagi dotyczące korekty wpisów w załączniku nr 5 projektu zarządzenia, dotyczącym siedlisk 3140 i 3150, polegających na wskazaniu częstotliwości kontroli w ramach monitoringu zanieczyszczeń	Ppkt. b) wniosek nieuwzględniony: częstotliwość kontroli wynika z potrzeby określenia stopnia zagrożenia, uznawanego na podstawie obowiązującej decyzji środowiskowej za jedynie potencjalne. W przypadku wykazania występowania realnie takiego negatywnego oddziaływania istnieje możliwość korekty planów zadań ochronnych i uwzględnienie w nich ciągłego monitorowania zagrożenia. 3. Wniosek częściowo uwzględniony. Częstotliwość takiej kontroli została wskazana w załączniku nr 5 projektu zarządzenia, dotyczącym siedlisk 3140 i 3150
4.	Tomasz Płowens - Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie Data pisma: 23.02.14 Data wpływu: 24.01.14 (drogą mailową) Znak pisma: NE 0624- 4/6/1/2014/KK	1. Wniosek o korektę wpisu w tab.1.7 (Kluczowe instytucje i osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności) dotyczący ZZMiUW w Szczecinie	Wniosek uwzględniony.
5.	Teresa Błaszczak- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie Data pisma: 24.01.14 Data wpływu: 24.01.14 Znak pisma: ZG-414- 25/13/rk	Wniosek o ujednoczenie wpisów w tab. 1.7. (Kluczowe instytucje i osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności) dotyczący RZGW w Szczecinie dla wszystkich procedowanych planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000	Wniosek uwzględniony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
6.	<p>Grażyna Husak-Górna - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu</p> <p>Data pisma: 23.01.14</p> <p>Data wpływu: 27.01.14</p> <p>Znak pisma: ZZP-0716/2/42/14AN</p>	<p>1. Zapisy w projekcie Zarządzenia, załącznik 5, dotyczące zarybiania są mało precyzyjne</p> <p>2. Plan zadań ochronnych powinien umożliwić prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej zgodnie z operatem do czasu wygaśnięcia jego obowiązywania</p> <p>3. Wniosek o wykreślenie RZGW w Poznaniu z planu zadań ochronnych i projektu zarządzenia, jako odpowiedzialnego za realizację zadań ochronnych dla siedlisk 3260, 3150, 3140 w zakresie monitoringu jakości wód.</p> <p>4. Wniosek o wykreślenie RZGW w Poznaniu z planu zadań ochronnych Moduł C, pkt 6 i projektu zarządzenia -załącznik nr 5 jako odpowiedzialnego za działania ochronne związane z siedliskiem 7220- Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion comutati</i></p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy w Planach zadań ochronnych mają charakter ogólnej wskazówki. Szczegółowe zapisy powinny znaleźć się w operacie rybackim, uwzględniającym dostosowanie gatunkowe i ilościowe materiału zarybieniowego do warunków hydrologicznych, ekologicznych i typu rybackiego poszczególnych zbiorników. Wskazano grupę gatunków niepożądanych i preferowanych w ichtiofaunie jezior.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona w obecnym zapisie. Wyjaśnienie: zapisy w planie zadań ochronnych dla PLH300017 Dolina Rurzyca nie wymagają zmiany istniejącego operatu rybackiego, tym bardziej że jego ważność wygasa w chwili wprowadzenia planu (to jest w roku 2014). Tym samym zapisy w pzo dotyczyć będą nowo sporządzanych operatów rybackich. Proponuje się dopisanie RZGW w Poznaniu do podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań ochronnych w zakresie „racjonalna gospodarka rybacka” (poz. 32, pkt.5, oraz poz.28, pkt4. – Moduł C, pkt.6- „Ustalenie działań ochronnych” planu zadań ochronnych, oraz w załączniku nr 5 projektu zarządzenia w miejscach dotyczących w/w działania dla siedlisk 3150 i 3140, jako odpowiedzialnego za wytypowanie przyszłego dzierżawcy obwodu rybackiego i kontrolę realizacji warunków umowy.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. Nie nakłada się obowiązku prowadzenia monitoringu przez RZGW w Poznaniu, jednocześnie wskazując na obowiązek uwzględniania ich wyników w podejmowanych decyzjach administracyjnych wynikający z Zarządzenia Nr 30/N/2011 Dyrektora RZGW w Poznaniu z dn. 29 lipca 2011 r.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano zapis w pierwotnym brzmieniu ze względu na obowiązek kształtowania gospodarki wodami podziemnymi przez RZGW w Poznaniu w zakresie określonym §17 pkt.4 ppkt.1,3, 5,6,9,10,12 Zarządzenia Nr 30/N/2011 Dyrektora RZGW w Poznaniu z dn. 29 lipca 2011 r.</p>
7.	<p>Krzysztof Kanecki - Nadleśnictwo Jastrowie</p> <p>Data pisma: 23.01.14</p>	<p>1. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego eliminacji z podszytu i sukcesywnego z drzewostanów świerka pospolitego i modrzewia europejskiego</p>	<p>1. Wniosek częściowo uwzględniony- w zakresie usuwania podrostów świerka i modrzewia w drzewostanach. Utrzymane zalecenie eliminacji świerków i modrzewi z drzewostanów w ramach działań ochronnych określanych jako „usuwanie rodzimych gatunków niepożądanych” pojawia</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	<p>Data wpływu: 23.01.14 (drogą mailową)</p> <p>Znak pisma: Zn. Spr.:732/05/14</p>	<ol style="list-style-type: none"> 2. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego nasadzeń graba, jako wewnętrznie sprzeczny 3. Wniosek o doprecyzowanie, lub usunięcie zapisu „dbanie o sukcesywny wzrost ilości martwego drewna i kontrola jego jakości (w aspekcie potencjalnych gradacji) jako niezrozumiały. 4. Wniosek o usunięcie zapisu o kontroli i eliminacji neofitów z runa jako niewykonalny 5. Wniosek o usunięcie wpisu dotyczącego zobowiązania do kontroli legalności pomostów i likwidacji konstrukcji nielegalnych, jako wykraczający poza ustawowe kompetencje Nadleśnictwa Jastrowie. 6. Wniosek o doprecyzowanie lub usunięcie zapisu dotyczącego stosowania herbicydów i insektycydów w pasie drzewostanu o szerokości min. 75m od rzeki i jezior przepływowych 7. Uwaga o braku konsekwencji w stosowanym nazewnictwie 	<p>się jedynie w stosunku do niektórych, silnie zniekształconych płatów siedlisk 9110 i 9160, z ich konkretnym wskazaniem. Zapis nie dotyczy lasów o charakterze gospodarczym. W większości oddziałów leśnych, obejmujących chronione siedliska, gdzie dyskutowane tutaj gatunki stanowią mniej lub bardziej istotny komponent drzewostanów nie ma zalecenia ich eliminacji. Co więcej, we wszystkich płatach siedlisk z wycinki w ramach działań ochronnych wyłączono drzewa starsze niż 50 lat, spełniając postulat konsultantów o konieczności zachowania ciągłości uzupełnień starodrzewia tych gatunków i zachowania już istniejących, podrośniętych drzewostanów z dużym udziałem świerka. Wspomnianymi działaniami ochronnymi objęto natomiast drzewostany zaliczane do siedlisk chronionych, jednak silnie zniekształcone i młode (28-30 lat) z podwyższonym, lub domieszkowym udziałem świerka i modrzewia, wymagające działań prowadzących do poprawy stanu siedliska. Ze względu na ich wiek, przeprowadzenie korekty składu drzewostanów jest obciążone mniejszym ryzykiem, z drugiej strony pozostawienie tych płatów bez ingerencji utrwaliłoby zniekształcenia drzewostanów na kolejne dziesięciolecia. Zwraca się przy tym uwagę, że proces ten ma być stopniowy, rozciągnięty w czasie. Wyżej wymienione gatunki są uznawane za obce geograficznie i stopień ich udziału w drzewostanach jest tak zwanym wskaźnikiem kardynalnym, czyli mającym zasadniczy, ujemny wpływ na ocenę siedliska.</p> <p>2. Wniosek częściowo uwzględniony. Zapis został utrzymany w odniesieniu do konieczności nasadzeń graba, w pozbawionych go płatach grądu, został natomiast usunięty fragment dotyczący docelowej wielkości tych nasadzeń jako zbyt sztywno ingerujący w strukturę drzewostanów i zastąpiony sformułowaniem: „inicjujące naturalną przebudowę struktury drzewostanów” (pełne brzmienie proponowanego fragmentu: „ sukcesywne nasadzenia graba w przypadku jego braku w drzewostanach i podszycie, inicjujące naturalną przebudowę struktury drzewostanów”).</p> <p>Wyjaśnienie: istniejący zapis wyraźnie wskazuje typ siedliska -9160 oraz przesłanki do nasadzeń graba w płatach („ brak jego występowania w</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>podszycie i drzewostanie”), a także docelowy udział gatunku w podszycie- czyli docelową skalę nasadzeń realizowanych przez cały czas trwania planu zadań ochronnych. Trudno więc mówić o zaistnieniu wewnętrznej sprzeczności w zapisie, mówi on po prostu, że należy dosadzić graba w płatach go pozbawionych do ilości 10% udziału podrostów drzew w podszycie. Wartość 10% została ustalona na podstawie wskazań metodycznych dotyczących oceny siedliska 9160.</p> <p>3. Wniosek uwzględniony: Zapis został wykreślony.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony, ze względu na wskazywane trudności techniczne, oraz jedynie potencjalny charakter zagrożenia w niektórych płatach siedliska 91E0.</p> <p>5. Wniosek częściowo uwzględniony. Korekta dotyczy uzupełnienia i doprecyzowania zadań podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (Moduł C, pkt.6: poz.28, pkt.3; poz. 32, pkt.2, oraz poz.33, pkt.1) planu, oraz załącznika Nr 5 projektu zarządzenia w części dotyczącej omawianego działania ochronnego odnośnie siedlisk 3140 i 3150 o treści: „RZGW Poznań i przy współpracy z Dzierżawcą Okręgu Rybackiego, Nadleśnictwami Płytnica i Jastrowie, w zakresie umożliwienia dostępu i do linii brzegowej na obszarach przez nich administrowanych”.</p> <p>6. Wniosek częściowo uwzględniony. Zapis został anulowany w odniesieniu do gatunku <i>Unio crassus</i> nie będącego w świetle przepisów przedmiotem ochrony. Zapis w zmienionym kształcie został utrzymany w odniesieniu do siedlisk 3140, 3150 i 3260. Zapis został skorygowany poprzez doprecyzowanie w formie zdania: W celu zwalczania ekspansywnych gatunków obcych w podszycie drzewostanów (czeremcha amerykańska <i>Prunus serotina</i>) na terenie ostoi dopuszcza się stosowanie miejscowe wyłącznie degradowalnych herbicydów i insektycydów, za wyjątkiem pasa o szerokości 75m od rzeki i jezior, gdzie eliminacji tych gatunków należy dokonywać wyłącznie mechanicznie” Wyjaśnienie: Celem zapisu było zabezpieczenie wód powierzchniowych i zasiedlającego je wrażliwego na zanieczyszczenia gatunku <i>Unio crassus</i> przed oddziaływaniem szkodliwych substancji chemicznych,</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>pochodzących ze stosowanych środków ochrony roślin.</p> <p>7. Uwaga przyjęta.</p>
8.	<p>Paweł Kałużyński Nadleśnictwo Płytnica Data pisma: 17.01.14 Data wpływu: 17.01.14 (droga mailową) Znak pisma: Zn.spr.:ZG-732-5/2014</p>	<p>1. Uwaga dotycząca źródeł finansowania działań ochronnych nie związanych bezpośrednio z działalnością Nadleśnictwa: usuwanie nalotu drzew i krzewów, koszenie, monitoring ekspansywnych gatunków obcych</p> <p>2. Niewłaściwe nałożenie obowiązków na Nadleśnictwo w zakresie:</p> <p>a) kontroli gospodarki ściekowej-kontroli posesji i gospodarstw pod kątem utylizacji ścieków w miejscowości Trzebieszki, Piaski, oraz biwaku Wrzosa.</p> <p>b) uporządkowania infrastruktury brzegowej</p> <p>c) eliminacja nielegalnych połowów- kontroli linii brzegowej w celu zapobieżenia nielegalnemu odłowowi ryb w jez. Smolary</p> <p>d) Monitorowanie i kanalizowanie turystyki i rekreacji wodnej</p> <p>3. Niewłaściwe wskazanie podmiotu w zakresie korekty szlaku kajakowego</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona, nie zmienia to jednak faktu ustanowienia podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie wymienionych działań ochronnych Nadleśnictwa Płytnica (za wyjątkiem monitoringu ekspansywnych gatunków obcych (neofitów)- od którego odstąpiono na wniosek Nadleśnictwa Jastrowie i RDLP Piła)</p> <p>2. Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>a) Zapis został doprecyzowany przy wskazaniu podmiotu odpowiedzialnego za to działanie ochronne o sformułowanie „w zakresie swoich obszarów administracyjnych”. Nadleśnictwo zostało wymienione, obok gminy jako podmiot odpowiedzialny w kontekście administrowania biwakiem Wrzosa i leśniczówką w Piaskini (Piaskach).</p> <p>b) Uwaga uwzględniona. Korekta dotyczy uzupełnienia i doprecyzowania zadań podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (Moduł C, pkt.6: poz.28, pkt.3; poz.32, pkt.2, oraz poz.33, pkt.1) planu, oraz załącznika Nr 5 projektu zarządzenia w części dotyczącej omawianego działania ochronnego odnośnie siedlisk 3140 i 3150 o treści: „Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przy współpracy z odpowiednim Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego, Dzierżawcą Okręgu Rybackiego, a także Nadleśniczym Nadleśnictwa Jastrowie w zakresie udostępnienia linii brzegowej na obszarze przez niego administrowanym”.</p> <p>c) Uwaga nieuwzględniona- jezioro, a tym bardziej linia brzegowa w ocenie koordynatora znajduje się w obrębie administrowania przez Nadleśnictwo, nie jest częścią Obwodu Rybackiego, ani nie pozostaje w zarządzie RZGW Poznań. Jako podmiot odpowiedzialny za tego typu działanie Nadleśnictwo zostało wskazane także w Planie Ochrony Rezerwatu Smolary</p> <p>d) uwaga uwzględniona- zapis zostanie zmieniony ze wskazaniem Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalny</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Dyrektor Ochrony Środowiska Szczecinie.</p> <p>3. uwaga uwzględniona, jako podmiot odpowiedzialny został wskazany Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu</p>
9	<p>Sławomir Kmieciak RDLP Piła</p> <p>Data pisma: 20.01.14 Data wpływu: 21.01.14 (drogą mailową)</p> <p>Znak pisma: Z0-732-1/14</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek o korektę, lub usunięcie obowiązku kontroli stanu nor i żeremi bobrowych. 2. Wniosek o usunięcie zapisu traktującego gatunki świerka pospolitego, oraz modrzewia europejskiego jako niepożądane gatunki rodzime z obowiązkiem ich eliminacji. 3. Wykreślenie zapisu dotyczącego wprowadzenia graba, przy jednoczesnym ograniczaniu jego udziału do 10% jako wewnętrznie sprzeczny. 4. Wniosek o wykreślenie działania ochronnego dotyczącej mechanicznej eliminacji ekspansywnych gatunków obcych w runie (neofitów) 5. Niezrozumiały i niewykonalny zapis dotyczący działań ochronnych dla skójkii gruboskorupowej (1032 <i>Unio crassus</i>) dotyczący zwalczania gatunków niepożądanych poprzez stosowanie biodegradowalnych herbicydów i insektycydów z wnioskiem o usunięcie zapisu. 6. Wykroczenie poza kompetencję jednostek lasów Państwowych w zakresie <ol style="list-style-type: none"> a) monitorowania ruchu turystycznego na wodach b) kontrola gospodarki ściekowej posesji i gospodarstw c) uporządkowanie infrastruktury brzegowej dotyczącej kontroli i rozebrania nielegalnych konstrukcji (pomostów) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek uwzględniony. Bóbr europejski ze względu na kategorię D nie stanowi przedmiotu ochrony na terenie ostoi 2. Wniosek częściowo uwzględniony- w zakresie usuwania podrostów świerka i modrzewia w drzewostanach. Utrzymane zalecenie eliminacji świerków i modrzewi z drzewostanów w ramach działań ochronnych określanych jako „usuwanie rodzimych gatunków niepożądanych” pojawia się jedynie w stosunku do niektórych, silnie zniekształconych płatów siedlisk 9110 i 9160, z ich konkretnym wskazaniem. Zapis nie dotyczy lasów o charakterze gospodarczym. W większości oddziałów leśnych, obejmujących chronione siedliska, gdzie dyskutowane tutaj gatunki stanowią czasami więcej niż domieszkowy komponent drzewostanów nie ma zalecenia ich eliminacji. Co więcej, we wszystkich płatach siedlisk z wycinki w ramach działań ochronnych wyłączono drzewa starsze niż 50 lat, spełniając postulat konsultantów o konieczności zachowania ciągłości uzupełnień starodrzewia tych gatunków i zachowania już istniejących, podrośniętych drzewostanów z dużym udziałem świerka. Wspomnianymi działaniami ochronnymi objęto natomiast drzewostany zaliczane do siedlisk chronionych, jednak silnie zniekształcone i młode (28-30 lat) z podwyższonym, lub domieszkowym udziałem świerka i modrzewia, wymagające działań prowadzących do poprawy stanu siedliska (ocena U2). Ze względu na ich wiek, przeprowadzenie korekty składu drzewostanów jest obarczone mniejszym ryzykiem, z drugiej strony pozostawienie tych płatów bez ingerencji utrwaliłoby zniekształcenia drzewostanów na kolejne dziesięciolecia. Zwraca się przy tym uwagę, że

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>7. Wniosek o doprecyzowanie, lub wykreślenie zapisu dotyczącego dbania o sukcesywny wzrost ilości martwego drewna i kontroli jego jakości (w aspekcie potencjalnych gradacji) jako niezrozumiałego.</p>	<p>proces ten ma być stopniowy, rozciągnięty w czasie, wsparty przez ochronę podrostów gatunków pożądaných, zgodnych z typem siedliska, tak aby zainicjowane przekształcenia miały charakter stopniowy i płynny. Wyżej wymienione gatunki są uznawane za obce geograficznie i stopień ich udziału w drzewostanach jest tak zwanym wskaźnikiem kardynalnym, czyli mającym zasadniczy, ujemny wpływ na ocenę siedliska</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony, wynika on bowiem z błędnej interpretacji zapisu, który został skorygowany dla lepszego zrozumienia. Zapis został utrzymany w odniesieniu do konieczności nasadzeń graba w pozbawionych go płatach grądu i doprecyzowany poprzez usunięcie budzącego niezrozumienie fragmentu dotyczącego docelowej wielkości tych nasadzeń jako zbyt sztywno ingerującego w strukturę drzewostanów. Pełny, aktualny zapis brzmi: „ sukcesywne nasadzenia graba w przypadku jego braku w drzewostanach i podszycie, inicjujące naturalną przebudowę struktury drzewostanów”</p> <p>Wyjaśnienie: istniejący dotychczas zapis dla działania „wsparcie gatunków pożądaných”: „tworzenie małopowierzchniowych odgradzeń zabezpieczających odnowienia gatunków pożądaných (głównie graba). Sukcesywne nasadzenia graba w przypadku jego braku w drzewostanie i podszycie. Docelowy udział graba w podszycie - do 10%”-wyraźnie wskazywał przesłanki do nasadzeń graba w płatach „ brak jego występowania w podszycie i drzewostanie”- krótko mówiąc brak grabów w płacie), a także docelowy udział gatunku w podszycie, w siedliskach go pozbawionych- czyli docelową skalę nasadzeń realizowanych w czasie trwania planu zadań ochronnych. Nigdzie nie wskazywano, że grab jest gatunkiem ekspansywnym, a co więcej- szereg płatów siedliska 9160 uzyskało złą ocenę (U2), ze względu na jego brak w drzewostanach. Trudno więc mówić o zaistnieniu wewnętrznej sprzeczności w zapisie, mówi on po prostu, że należy dosadzić graba w płatach go pozbawionych do ilości 10% udziału podrostów drzew w podszycie. Wartość 10% została ustalona na podstawie wskazań metodycznych dotyczących oceny siedliska 9160.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>4. Wniosek uwzględniony, ze względu na wskazywane trudności techniczne, oraz jedynie potencjalny charakter zagrożenia w niektórych płatach siedliska 91E0.</p> <p>5. Wniosek częściowo uwzględniony. Zapis został anulowany w odniesieniu do gatunku <i>Unio crassus</i> nie będącego na terenie ostoji przedmiotem ochrony. Zapis w zmienionym kształcie został utrzymany w odniesieniu do siedlisk 3140, 3150 i 3260. Zapis został skorygowany poprzez doprecyzowanie w formie zdań: „W celu zwalczania ekspansywnych gatunków obcych w podszycie drzewostanów (czeremcha amerykańska <i>Prunus serotina</i>) na terenie ostoji dopuszcza się miejscowe stosowanie wyłącznie degradowalnych herbicydów i insektycydów, za wyjątkiem pasa o szerokości 75m od rzeki i jezior, gdzie eliminacji tych gatunków należy dokonywać wyłącznie mechanicznie” . Wyjaśnienie: Celem zapisu jest zabezpieczenie wód powierzchniowych i zasiedlającego je wrażliwego na zanieczyszczenia gatunku <i>Unio crassus</i> przed oddziaływaniem szkodliwych substancji chemicznych, pochodzących ze stosowanych środków ochrony roślin.</p> <p>6. Uwagi częściowo uwzględnione:</p> <p>a) uwaga uwzględniona</p> <p>b) Zapis został doprecyzowany przy wskazaniu podmiotu odpowiedzialnego za to działanie ochronne o sformułowanie „w zakresie swoich obszarów administracyjnych”. Jednostki Lasów Państwowych zostały wymienione, obok gminy jako podmiot odpowiedzialny w kontekście administrowania biwakiem Wrzosa i leśniczówką w Piaskini (Piaskach).</p> <p>c) Uwaga uwzględniona. Korekta dotyczy uzupełnienia i doprecyzowania zadań podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (Moduł C, pkt.6: poz.28, pkt.3; poz.32, pkt.2, oraz poz.33, pkt.1) planu, oraz załącznika Nr 5 projektu zarządzenia w części dotyczącej omawianego działania ochronnego odnośnie siedlisk 3140 i 3150 o treści: „Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przy współpracy</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>z odpowiednim Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, Dzierżawcą Okręgu Rybackiego, a także Nadleśniczym Nadleśnictwa Jastrowie w zakresie udostępnienia linii brzegowej na obszarze przez niego administrowanym”</p> <p>7. Wniosek uwzględniony. Zapis został wykreślony</p>
10.	<p>Piotr Letki Gospodarstwo Rybackie Rurzyca Data pisma: 22.11.2013 Data wpływu: 21.01.14 Znak pisma: brak</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Przyjęcie zasady wprowadzania ograniczeń, w miarę rozpoznawania zagrożeń . 2. Wyłączenie z użytkowania torfowisk i źródeł przy faktycznym określeniu ich powierzchni. 3. Wniosek o tablice informacyjne w miejscach wykorzystywanych przez użytkowników obszaru- kajakowiczów i wędkarzy. 4. Wprowadzenie zapisu o promowaniu budowy kładek wędkarskich 5. Wprowadzenie akcji uświadamiającej wędkarzy i osób dokonujących spływów kajakowych 6. Uwaga o potrzebie zachowania odłowów wędkarskich jako regulatora mniej pożądanых gatunków ichtiofauny 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga nieuwzględniona. Postulat ten został spełniony, poprzez wskazanie w PZO dla szeregu siedlisk niewystarczającego stanu wiedzy, również dotyczącego stopnia antropopresji i zalecenia przeprowadzenia badań monitoringowych i uzupełniających. Szereg zagrożeń ze względu na nieznaną skalę zjawiska określono jako potencjalne. Niemniej przy formułowaniu zadań ochronnych obowiązuje zasada szczególnej ostrożności, wynikająca z Art. 6, pkt. 2 i 3 Dyrektywy 92/43/EWG, zgodnie z którą sam fakt istnienia zagrożenia stanowi podstawę do działań ochronnych, również przy braku precyzyjnych danych dotyczących skali jego oddziaływania. 2. Uwaga nieuwzględniona. Plan zadań ochronnych nie stwarza stref ochrony ścisłej, powierzchnia ww. siedlisk nie jest określona powierzchniami wydzielen leśnych. 3. Uwaga uwzględniona. Utworzenie w planie i zarządzeniu działania ochronnego: Edukacja turystów i członków lokalnych społeczności w zakresie właściwego użytkowania terenu dla zachowania jego walorów przyrodniczych dla siedlisk 3140, 3150, 3260 4. Uwaga nieuwzględniona. Postawienie dodatkowych kładek zwiększy natężenie ruchu w ich rejonie, co zwiększy permanentnie penetrację tych odcinków strefy brzegowej 5. Uwaga uwzględniona. Utworzenie w planie i zarządzeniu działania ochronnego: Edukacja turystów i członków lokalnych społeczności w zakresie właściwego użytkowania terenu dla zachowania jego walorów przyrodniczych dla siedlisk 3140, 3150, 3260

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>6. Uwaga częściowo uwzględniona. Istotnie, presja wędkarska może wpływać na zmniejszenie populacji gatunków ryb karpiowatych, jednak po pierwsze ten sposób regulacji należy uznać za sztuczny i o trudnym do określenia znaczeniu w zbiornikach o charakterze przepływowym, po wtóre niosącym określone zagrożenia dla środowiska. Aby czynnik ten stał się głównym regulatorem wielkości populacji, w warunkach wód otwartych, wielkość presji wędkarskiej musiałaby być bardzo znacząca i przy tym natężeniu negatywnie oddziaływać na środowisko pod względem silnego wzrostu antropopresji w obszarze linii brzegowej, oraz wzrostu eutrofizacji wód. Gospodarki rybackiej prowadzonej w naturalnych zbiornikach przepływowych nie można porównywać do prowadzonej na stawach o charakterze rekreacyjnym, o całkowicie kontrolowanej strukturze ichtiofauny. Głównym czynnikiem regulującym populację karpiowatych w naturalnych akwenach doliny Rurzyca, powinna być właściwa struktura ichtiofauny z silną reprezentacją ryb drapieżnych stanowiących naturalny regulator populacji gatunków niedrapieżnych.</p>
11.	<p>Robert Stańko-Klub Przyrodników Data pisma: 23.01.14 Data wpływu: 24.01.14 (drogą mailową) Znak pisma:L.dz.105/2014</p>	<p>1. Uporządkowanie przedmiotów ochrony w dokumentach 2. Plan powinien zawierać limity i progi ruchu turystycznego na rzece Rurzyca. 3. Wnioski dotyczące siedliska 3140: a) wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu do wędkowania tylko na wybranych odcinkach linii brzegowej – tylko z jednej strony doliny, nie więcej niż ¼ linii brzegowej b) zakaz zanęcania przez wędkarzy 4. Działalność bobrów nie powinna być postrzegana jako zagrożenie 5. Należy zostawić drzewostany do naturalnej przebudowy, nie jest</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona. 2. Uwaga nieuwzględniona. Jako działanie ochronne przyjęto ogólny zapis monitorowania i kanalizowania ruchu turystycznego, ze względu na brak konkretnych danych dotyczących tej formy antropopresji. Zlecono badania monitorujące, pozwalające na ocenę stopnia zagrożenia i ustalenie wspomnianych limitów w tworzonych później planach ochrony rezerwatowej, obejmujące w całości zagrożone tym ruchem siedliska. Przyjęto pogląd wyrażany na spotkaniach konsultacyjnych, że pzo nie powinny zawierać szczegółowych zakazów użytkowania obszaru, a tworzyć ogólne przesłanki do wprowadzania ograniczeń, mogące zostać doprecyzowane w innych dokumentach. 3. Wniosek częściowo uwzględniony:</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>konieczne więc dosadzania graba i innych gatunków. Słuszne ograniczenie wieku przekształcania drzewostanów siedliskowych do 50 lat.</p> <p>6. Herbicydy i insektycydy nie powinny być stosowane na terenie rezerwatów.</p> <p>7. Zapytanie o okres umowy dzierżawnej okręgu rybackiego Rurzyca, oraz sugestia wyłączenia wód powierzchniowych z użytkowania rybackiego.</p> <p>8. Uwaga o zapisie w studiach i planach zagospodarowania przestrzennego, dotyczące poboru wód podziemnych z sugestią wykluczenia takiej możliwości.</p>	<p>a) wniosek ten mieści się w zapisie dotyczącym kontroli i moderacji działalności wędkarskiej, wskazującym że wędkarstwo powinno być ograniczone do legalnych pomostów, w sensie intencji ograniczania presji wędkarzy na linię brzegową. Przedstawiony zapis z jednej strony sprawia że penetracja brzegów zachodzi tylko punktowo, z drugiej strony nie ogranicza w sposób sprzeczny z prawem dostępu do korzystania z legalnej infrastruktury brzegowej.</p> <p>b) wniosek ten jest realizowany częściowo przez ograniczenie ilości zanęty mogącej być w posiadaniu przez wędkarza (ok. 0,5 kg). Ilość taka nie powinna przekroczyć zdolności buforowania przez zbiorniki biogenów pochodzących z materii organicznej biorąc pod uwagę całą jej masę dostającą się do zbiornika w sposób naturalny (np. z listowiem), oraz szacowaną liczbę wędkarzy. Stan wód jezior (określanych na podstawie danych PIOŚ dla Jez. Krępsko Długie) jest w przeciągu ostatnich lat stabilny, z drugiej strony użyźnianie zbiornika przez zanęcanie powinno być w pewnym stopniu niwelowane przez ograniczanie populacji gatunków karpiowatych niepożądanych w zbiornikach ramienicowych, a odławianych dzięki stosowaniu zanęt.</p> <p>4. Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienie : wskazano co prawda na negatywne oddziaływanie przez bobry na niektóre płaty drzewostanów, ale nie sformułowano żadnych przeciwdziałań.</p> <p>5. Uwaga nieprzyjęta: Wyjaśnienie: do przebudowy wyznaczono płaty siedlisk silnie przekształcone z bardzo złą oceną ogólną (U2) wynikającą ze struktury drzewostanów. Wskazania metodyczne dopuszczają nasadzenia np. graba w płatach siedlisk 9160 w których nie zachodzi spontaniczne unaturalnienie składu gatunkowego drzew, a z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w płatach wskazanych do przebudowy-są one pozbawione grabów w I piętrze i podszycie, nie należy się więc spodziewać samoistnej możliwości odtworzenia tego elementu fitocenotycznego. W celu nie ingerowania zbyt sztucznie w te drzewostany, zaproponowano nasadzenia „inicjalne”, pozwalające w dalszym czasie na spontaniczne unaturalnienie. Pozostawienie bez</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>interwencji drzewostanów młodych (30-letnich), silnie przekształconych utrwali niewłaściwą strukturę drzewostanów na kolejne dziesięciolecia.</p> <p>6. Uwaga nieuwzględniona. Zapis przyjęto głównie ze względu na istniejące zagrożenie ekspansją czeremchy amerykańskiej, trudnej do zwalczania w sposób mechaniczny, a mogącej przyczynić się do degradacji przedmiotów ochrony. Z drugiej strony stosowanie środków ochrony roślin może prowadzić do zanieczyszczania wód powierzchniowych. W celu zwiększenia stopnia ochrony siedlisk dokonano korekty działania ochronnego, w aktualnym brzmieniu: „W celu zwalczania ekspansywnych gatunków obcych w podszycie drzewostanów (czeremcha amerykańska <i>Prunus serotina</i>) na terenie ostoi dopuszcza się miejscowe stosowanie wyłącznie degradowalnych herbicydów i insektycydów, za wyjątkiem pasa o szerokości 75m od rzeki i jezior, gdzie eliminacji tych gatunków należy dokonywać wyłącznie mechanicznie”</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: umowa wygasa w tym roku. Wyłączenie jezior z użytkowania rybackiego nie jest konieczne ze względu na ograniczony sposób prowadzenia gospodarki rybackiej (bazującej głównie na połowach wędkarskich). W zaleceniach do kolejnego operatu rybackiego wskazano konieczne ograniczenia metod prowadzenia gospodarki rybackiej w Dolinie Rurzycy służące ochronie siedliskom 3140 i 3150.</p> <p>8. Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zapis, brzmiący w obecnej formie: „W miejscowościach znajdujących się w obrębie zlewni wód podziemnych rzeki Rurzycy uwzględnić konieczność pozyskiwania wody z ujęć głębinowych czerpiących wodę z warstw wodonośnych poniżej lustra wód podziemnych zasilających obszar PLH30017 Dolina Rurzycy (...)” Wyjaśnienie: przedstawiony zapis godzi ważne interesy lokalnej społeczności w zakresie zabezpieczenia zaopatrzenia w wodę pitną oraz pozwala na utrzymanie właściwych stosunków hydrologicznych w obrębie Doliny Rurzycy.</p>
	J. Balcerzak	1. Uwagi dotyczące projektu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Szczecinie w zakresie przedmiotów	1. Uwagi uwzględniono częściowo. Nie uwzględniono uwag:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	GDOŚ Data pisma: Data wpływu: Znak pisma:	ochrony (wniosek o usunięcie przedmiotów ochrony z kategorią D, lub nie występujących w obowiązującym SDF), korekty celów ochrony z wyłączeniem jako celu monitoringu siedlisk/gatunków, wykreślenia działań ochronnych nie znajdujących się w zakresie realizacji pzo, lub ich przeredagowania.	- Sosnowy bór chrobotkowy 91T0 - nie jest przedmiotem ochrony. - <i>Hamatocaulis vernicosus</i> – nie jest przedmiotem ochrony. Rozpoczęto procedury aktualizacji Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”