

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Jezioro Bukowo” PLH320041 z informacją o sposobie
rozpatrzenia

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	<p>-Załącznik nr 3: Korekta tytułu tabeli</p> <p>-Załącznik nr 3, poz. 7, dot. zagrożenia B02 dla siedliska 2180</p> <p>Proponujemy przenieść zapis do zagrożeń potencjalnych z uwagą, że tylko nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna może stanowić zagrożenie</p> <p>-Załącznik nr 3, poz. 8, dot. zagrożenia B07 dla siedliska 7140</p> <p>Proponujemy usunąć zapis w tej formie. Takie działania nie były, nie są i zapewne nigdy nie będą stosowane.</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 9, dot. zagrożenia B02.04 dla siedliska 9110</p> <p>Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach. Nie jest możliwe, aby w dostępnym dla społeczeństwa lesie gospodarczym nie usuwać niebezpiecznych drzew martwych i umierających. Ilość martwego drewna w buczynach będzie się sukcesywnie zwiększać przez zostawianie drzew dziuplastych, przestojów oraz niektórych, nie stwarzających zagrożenia dla ludzi drzew martwych (m.in. leżących złomów i wywrotów, pni bez wartości użytkowej, itd.).</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 10, dot. zagrożenia B02.04 dla siedliska 9160:</p> <p>Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach. Nie jest możliwe, aby w dostępnym dla społeczeństwa lesie gospodarczym</p>	<p>Nadleśnictwo Karnieszewice</p>	<p>-uwagę uwzględniono w całości</p> <p>-uwagi nie uwzględniono, stwierdzone zagrożenie jest wynikiem przeprowadzonej oceny wskaźnikowej, wskazującej na wpływ prowadzonej gospodarki leśnej w lasach na stan siedliska (przede wszystkim protekcja sosny), problem ten ponadto dotyczy lasów w zasięgu Urzędu Morskiego. Lista referencyjna zagrożeń zawiera określone kody oraz ich opisy co nie może podlegać modyfikacjom. Opis zagrożenia precyzuje, które aspekty prowadzonej gospodarki są odpowiedzialne za obniżoną ocenę stanu.</p> <p>-uwagę w całości uwzględniono</p> <p>-uwagę uwzględniono, zagrożenie B02.04 zostało zacytowane z listy referencyjnej, za wyjaśnienie należy traktować tu zaplanowanie w załączniku 5 działanie związane bezpośrednio z tym zagrożeniem, w zasadzie jest ono całkowicie zbieżne z punktem widzenia Nadleśnictwa Karnieszewice (chodzi tylko o sukcesywne zwiększanie udziału martwego drewna do osiągnięcia oceny FV właściwych wskaźników a nie o pozostawianie wszystkich drzew martwych i obumierających – choć nie wykluczone, że w uzasadnionych przypadkach nawet takie działanie może być uzasadnione). Nierzadko także usunięcie zagrożenia dla bezpieczeństwa powszechnego można wykorzystać do zwiększenia zasobów martwego drewna np. poprzez pozostawienie obalonego drzewa w takim miejscu, w którym nie będzie on stanowił żadnego zagrożenia dla ludzi.</p> <p>-uwagę uwzględniono (uzasadnienie j.w.)</p>

<p>nie usuwać niebezpiecznych drzew martwych i umierających. Ilość martwego drewna w grądach będzie się sukcesywnie zwiększać przez zostawianie drzew dziuplastych, przestojów oraz niektórych, nie stwarzających zagrożenia dla ludzi i drzewostanu drzew martwych i zamierających {leżących złomów i wywrotów, drzew bez wartości użytkowej, itd.).</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 12, dot. zagrożeń dla siedliska 91E0</p> <p>Proponujemy przenieść zapis do zagrożeń potencjalnych z uwagą, że tylko nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna może stanowić zagrożenie dla właściwego stanu siedlisk.</p> <p>Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach.</p> <p>Proponujemy usunąć zapis w tej formie. Takie działania nie były, nie są i zapewne nigdy nie będą stosowane</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 13, dot. zagrożeń dla siedliska 91F0</p> <p>1.Proponujemy przenieść zapis do zagrożeń potencjalnych z uwagą, że tylko nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna może stanowić zagrożenie dla właściwego stanu siedlisk. 2.Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach.</p> <p>3.Proponujemy usunąć zapisy w tej formie. Takie działania nie były, nie są i zapewne nigdy nie będą stosowane.</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 14, dot. zagrożeń dla siedliska 9190</p> <p>1.Użytkowanie rębne drzewostanów gospodarczych wynika z zatwierdzonych przez Ministra Środowiska 10 letnich planów gospodarczych i w związku z tym</p>		<p>-uwagi w części uwzględniono, zagrożenie B02 przeniesiono do potencjalnych, usuwanie martwych i umierających drzew uzasadnia się analogicznie jak dla 9110, usunięto opis zagrożenia B02.04 w proponowanej formie</p> <p>-uwagi w części uwzględniono (analogicznie jak przy 91E0)</p> <p>-uwagi w części uwzględniono, w</p>
---	--	--

<p>naszym zdaniem nie jest „nadmierne”. 2. Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach.</p> <p>Załącznik nr 5, dot. działań ochronnych dla siedlisk: 91D0, 91E0</p> <p>Prosimy zmienić zapis. Na gruntach obszaru „Jezioro Bukowo”, będących w zarządzie nadleśnictwa Karnieszewice, brak urządzeń służących do kontroli i regulowania poziomu wody w rowach. Bez szczegółowych badań hydrologicznych i oceny wpływu tych działań na siedliska i drzewostany, nadleśnictwo nie podejmie się prowadzić takiej regulacji. Prosimy uszczegółwić sposób, wielkość, obszar i terminy regulacji. Prosimy jasno określić źródło finansowania ewentualnej budowy urządzeń piętrzących oraz kosztów kontroli i regulacji poziomu wody w siedlisku.</p> <p>Załącznik nr 5, dot. działań ochronnych dla siedliska 7140.</p> <p>W związku z tym, że nadleśnictwo tylko w bardzo ograniczonym zakresie może ze środków własnych realizować zapisy planu ochrony rezerwatu, prosimy uwolnić nas od odpowiedzialności za jego realizację.</p> <p>Załącznik nr 5, dot. działań ochronnych dla siedliska 91E0.</p> <p>Prosimy sprecyzować działania. Zapis jest zbyt enigmatyczny. Prosimy określić na czym ma polegać „utrzymanie siedliska dla odnowy jesionu”. Większość starych jesionów na obszarze Natura 2000 „Jezioro Bukowo” niestety już zamarło. Duża część z nich wzbogaciła zasoby martwego drewna. Martwe, chore i zamierające jesiony mogą być usuwane, jeśli znajdują się na obszarze prowadzenia cięć planowych i ich drewno ma jeszcze wartość użytkową, lub jeśli</p>		<p>odniesieniu do zagrożenia B02.04 dodano wyjaśnienie w zarządzeniu</p> <p>-uwagę uwzględniono, dodano zapis mówiący o realizacji planu ochrony rezerwatu Łazy</p> <p>-uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano na „RDOŚ Szczecin przy ewentualnym udziale Nadleśnictwa Karnieszewice”</p> <p>-uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano na „Dopuszczać naturalne zmiany w składzie gatunkowym wynikające z odnowienia naturalnego gatunków rodzimych pożądanym siedliskowo (promować odnawiające się jesiony, wiązy,</p>
--	--	---

	<p>zagrożają życiu lub zdrowiu ludzi oraz mieniu. Brak naturalnego odnawiania się jesionów wynika głównie z braku dojrzałych, owocujących drzew oraz z faktu, że już kilkuletnie rośliny chorują i zamierają. Nadleśnictwo bardzo by chciało „dopuszczać do naturalnego odnawiania się jesionów”, niestety nie mamy na to żadnego wpływu. Każdy jesion, w każdym wieku, który żyje i opiera się chorobie, jest przedmiotem naszej troski i ochrony. Podszyty jesionowe, jeśli jeszcze gdzieś istnieją, nie były i nie są usuwane.</p> <p>Załącznik nr 5, , dot. działań ochronnych dla siedliska 91F0.</p> <p>Prosimy jeszcze raz przemyśleć zasadność zapisu i/lub wymienić jakie konkretne działania trzeba podjąć w celu umożliwienia naturalnej sukcesji. Rzeczywisty i potencjalny zasięg oraz stan siedliska wymaga pilnego zbadania. W sytuacji, gdy jesion praktycznie zamarł, dąb ze względu na wysokie stany zwierzyny nie odnawia się bez ogrodzenia, a wiązów, szczególnie tych starszych, zdolnych do rozmnażania z powodu holenderskiej choroby zostało bardzo niewiele, nie wydaje się, aby naturalna sukcesja mogła w bliższej perspektywie pomóc w poprawie stanu i zachowaniu siedliska.</p>		<p>olsze). Nie odnawiać sztucznie bukiem i grabem”.</p> <p>-uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano na: „Dopuszczać naturalne zmiany w składzie gatunkowym wynikające z odnowienia naturalnego gatunków rodzimych pożądanym siedliskowo (promować odnawiające się jesiony, wiązy, olsze). Nie odnawiać sztucznie bukiem i grabem”. Usunięto z zadania siedlisko 9190.</p>
2.	<p>1. W obrębie ochronnym Jezioro Bukowo występują ujściowe odcinki cieków: Kanał Iwęcino, Kanał Bielkowo, Kanał Gleźnowo oraz Kanał Bukowo (łączy jezioro z morzem). W przedmiotowym planie jest informacja tylko o Kanale Bukowo. W związku z tym, w planie ochronnym należy ująć informacje na jakich zasadach będzie możliwa konserwacja w/w cieków.</p>	<p>Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie</p>	<p>-uwagę uwzględniono, w działaniach ochronnych dodano zapis następującej treści: „Możliwość oraz zasady konserwowania ujściowych odcinków kanałów Iwęcino, Bielkowo, Gleźnowo, mogą być ustalone dopiero po wykluczeniu możliwego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony”.</p>
3.	<p>1. W treści zarządzenia (załącznik nr 6 - str. 27) oraz w materiałach do PZO nie wskazano, iż istnieją dokumenty planistyczne dla gminy Mielno obejmujące</p>	<p>Stowarzyszenie Przyrodników Ostoja Pomorska</p>	<p>1,2, 3,4 -uwagi uwzględniono, zarządzenie w stosownym zakresie uzupełniono</p>

<p>dużą część obszaru OZW. Pierwszy z nich to zmiana SUiKZP (Uchwała nr XLIV/459/10 Rady Gminy Mielno z dnia 27 kwietnia 2010 roku), drugi to zmiana MPZP terenu położonego w miejscowości Czajcze obręb Łazy (Uchwała nr XIV/80/99 Rady gminy Mielno z dnia 26 sierpnia 1999 roku).</p> <p>2. Na terenie gminy Darłowo Wykonawca PZO wskazuje jedynie SUiKZP (str. 27), brakuje natomiast odniesienia się do ciągle aktualnego MPZP (Uchwała nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku).</p> <p>3. Wskazania do zmian zawarte na stronie 27 (poszerzone o ww. dokumenty) jak i uzupełnienie o powyższe stosownych rozdziałów w materiałach do PZO powinny uwzględniać potrzebę zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków dla których wyznaczono obszar Natura 2000, dotyczy to przede wszystkim priorytetowych siedlisk przyrodniczych oraz ich bezpośredniego otoczenia objętych różnymi wskazaniami w powyższych dokumentach planistycznych: 2130, 1150 oraz gatunku z załącznika II DS. - lniczy wonnej (2216). Kluczowe znaczenie dla zachowania priorytetowych wydm szarych oraz lniczy wonnej w obszarze ma niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia gruntów oraz wyłączenie spod zabudowy obszaru mierzei Jamno na odcinku Kanał Jamneński - Czajcze. Wskazania w istniejących dokumentach planistycznych gminy Mielno obecnie nie uwzględniają tych uwarunkowań.</p> <p>4. W zaleceniach do zmian dokumentów planistycznych dla gminy Darłowo ważne jest wskazanie potrzeby oceny wpływu ewentualnej zabudowy południowej części jeziora Bukowo na siedlisko priorytetowe jeziora lagunowego (kluczową kwestią powinno być tu</p>		
--	--	--

	<p>zabezpieczenie przed postępującą eutrofizacją poprzez obligatoryjne podłączenie zabudowy do kanalizacji).</p> <p>Ww. wskazania wypływają z potrzeby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków dla których wyznaczono obszar Natura 2000</p> <p>5. W załączniku nr 3 nie wskazano iż jednym z kluczowych potencjalnych zagrożeń dla siedliska priorytetowego 1150 jest <u>rozwój zabudowy</u> w sąsiedztwie pd. brzegów jeziora Bukowo (E01) oraz związane z tym <u>wytwarzanie odpadów i ścieków</u> (E03). Należy tu dodać, iż w załączniku4 projektu zarządzenia jednym z celów działań ochronnych dla siedliska 1150 jest „zahamowanie urbanizacji otoczenia jeziora oraz ograniczenie dopływu zanieczyszczeń z różnych źródeł”. Te same zagrożenia powinny być także zastosowane obligatoryjnie dla siedliska priorytetowego wydm szarych (2 i 30) oraz dla lnicy wonnej (2216). W świetle aktualnych dokumentów planistycznych w gminie Mielno zagrożenia te powinny być uznane za istniejące (dopuszczają one zabudowę w obrębie siedlisk i gatunków). Ponadto niewłaściwie opisano zagrożenie dla siedliska 1150 (jezioro Bukowo) wskazując spływ zanieczyszczeń do jeziora Jamno (będącego poza obszarem opracowania),</p> <p>6. Nie wskazano, iż jednym z ważnych zagrożeń dla siedliska 2130 oraz lnicy wonnej (2216) jest „zmiana składu gatunkowego (sukcesja)” - w obrębie wybranych płatów czy siedlisk gatunku jest to zagrożenie istniejące (szczególnie sukcesja w kierunku zbiorowisk leśno-zaroślowych), dla innych natomiast potencjalne.</p>		<p>5-uwagę uwzględniono w całości, zarządzenie stosownie uzupełniono</p> <p>6-uwagę uwzględniono w całości, zapis uzupełniono</p>
--	--	--	---

<p>7-8-9-10-11. W zagrożeniach dla siedliska 7140 brakuje „problematycznych gatunków rodzimych” (I02), problemem są tutaj (w zależności od typu zaburzeń ekohydrologicznych) trzęślica modra oraz trzcina pospolita. W załączniku 3, 4 oraz 5 nie uwzględniono siedliska 7120 (wymaga ono także uwzględnienia w SDF kosztem błędnie wskazanego 7110), które znane jest z rezerwatu „Łazy” (zagrożenia dla 7120 analogiczne jak dla 7140).</p> <p>Zagrożenia dla różnego typu leśnych siedlisk przyrodniczych wydają się być niespójne. Jakie są powody dla których uznano, iż wycinka lasu (B02.02) jest istniejącym zagrożeniem dla siedliska 9190, nie jest natomiast zagrożeniem (potencjalnym czy istniejącym) dla siedlisk: 9110, 9160, 91E0, 91F0? To samo zagrożenie uznano także za istniejące dla siedliska 91D0, które to siedlisko wg zapisów porozumienia Dyrektora RDLP Szczecinek oraz Dyrektora RDOŚ (2010) powinno być wyłączone z użytkowania rębego. Zagrożenie to w przypadku siedliska 91D0 (jak i pozostałych siedlisk) powinno mieć co najwyżej status „potencjalnego”. Zagrożenie potencjalne „gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasu i plantacji” (B02) opisane poprzez „zabiegi gospodarcze upraszczające strukturę wiekową, pionową i gatunkową zbiorowiska” zostały odniesione jedynie do siedliska grądów 9160 i kwaśnych dąbrów 9190. Analogicznie dotyczy ono również pozostałych siedlisk leśnych, w których prowadzona jest gospodarka: 9110, 91E0, 91F0.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych dla siedliska 9110 „buczyny na nietypowym podłożu mszarnym” nie jest opisem wskazanych zagrożeń. Ponadto określenie „mszarnym” przypuszczalnie omyłkowo użyto</p>		<p>7,8,9,10,11- uwagi uwzględniono w całości. Zapisy stosownie uzupełniono i poprawiono</p>
---	--	---

	<p>zamiast słowa „murszowym”.</p> <p>W odniesieniu do siedlisk leśnych (poza 91D0) istniejącym zagrożeniem są także: „obce gatunki inwazyjne” (I01) lub „problematyczne gatunki rodzime” (I02). W obrębie części płatów siedlisk przyrodniczych notuje się: niecierpka drobnokwiatowego, dąb czerwony, świerka pospolitego. Zagrożenie niecierpką dotyczy w szczególności siedlisk: 91F0, 9160, świerkiem: 9190,9160, 9110, dębem czerwonym: 9190.</p> <p>12. W załączniku 4 proponujemy aby celem działań ochronnych dla siedlisk wydmowych (2120,2130) była poprawa stanu ochrony siedliska o co najmniej jeden stopień bez wskazywania konkretnego stopnia (w tym wypadku UI), istnieją bowiem płaty siedlisk właściwie zachowanych (FV), dla których celem powinno być jedynie utrzymanie właściwego stanu.</p> <p>13. Jakimi przesłankami kierowano się, nie uznając Kanału Szczuczego za siedlisko przyrodnicze 1130?</p> <p>14. W załączniku nr 5 w działaniach dotyczących ochrony czynnej dla siedliska 2130 powinno się wskazać także drzewa (przede wszystkim różne gatunki sosen pochodzące z samosiewu). Usuwanie gatunków niepożądanych (i.w.) należałoby także zaplanować dla siedliska 2120.</p> <p>15. Określone dla 2180 w załączniku 5 działanie „utrzymanie lasu na wydmach” nie jest zabiegiem ochrony czynnej tylko utrzymaniem dotychczasowego zagospodarowania</p> <p>16. Wskazane działania z zakresu ochrony czynnej dla lnicy wonnej (2216) de facto nimi nie są. Są one z zakresu utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania. Ponadto zalecenie o utworzeniu użytku ekologicznego powinno znaleźć</p>		<p>12-uwagę uwzględniono w całości, zapisy poprawiono</p> <p>13-dokonano uzasadnionej korekty w SDF oraz zarządzeniu uznając Kanał Szczuczy za siedlisko przyrodnicze 1130 .</p> <p>14-uwagę uwzględniono całości</p> <p>15-uwagę uwzględniono, działanie usunięto z zakresu ochrony czynnej</p> <p>16-uwagi uwzględniono, zapisy uzupełniono</p>
--	--	--	---

<p>się także jako wskazanie do zmiany w stosownym dokumencie planistycznym w załączniku 6 (SUiKZP Gminy Mielno). W naszej opinii dla skutecznej ochrony gatunku należałoby dodać także działanie polegające na utrzymaniu naturalnego charakteru wydm inicjalnych, białych i szarych (bez ich umacniania i utrwalania) obejmujących stanowiska oraz bliskie sąsiedztwo stanowisk Inicy.</p> <p>17. Działaniem z zakresu ochrony czynnej, którego nie uwzględniono, dla siedlisk: 9110, 9160, 91E0, 91F0, 9190 powinno być „stopniowe eliminowanie gatunków obcych ekologicznie i geograficznie z różnych pięter drzewostanu aż do uzyskania oceny FV wybranych wskaźników”.</p> <p>18-W działaniach dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania dla siedliska 2110 należy dodać iż „nie powinno się wycinać traw na wydmie”, dla siedlisk 2120 oraz 2130 „nie prowadzić nasadzeń drzew i krzewów” oraz „ograniczyć stosowanie ochrony biotechnicznej wydm”. Ponadto istotnym działaniem, wpływającym z analizy zagrożeń i postawionych celów powinno być „wykluczenie możliwości organizowania rajdów motorowych, quadowych itp. z uwagi na ich masowy charakter i drastycznie wzmożoną presję turystyczną z nimi związaną” w obrębie nadmorskich siedlisk przyrodniczych (2110, 2120, 2130) oraz siedliska gatunku Inicy wonnej (2216). Imprezy te należy przenieść poza ten newralgiczny obszar ponieważ stanowią poważne zagrożenie dla trwałości jedynych stanowisk Inicy w obszarze oraz dobrze zachowanych na tym odcinku wydm.</p> <p>19. Określenie działania „racjonalna gospodarka leśna” dla wszystkich typów siedlisk leśnych w obszarze jest niejasne</p>		<p>17- uwagę uwzględniono w całości, stosownie uzupełniono</p> <p>18-uwagi uwzględniono, zapisy stosownie zmieniono lub uzupełniono</p>
--	--	---

<p>i zbyt ogólne. Po pierwsze obejmuje ono wyłączone z użytkowania rębego siedlisko 91D0. Po drugie wymaga przeformułowania i doprecyzowania, iż gospodarka leśna w obrębie tych siedlisk przyrodniczych ma na celu ochronę właściwych dla nich cech, poprzez m.in.: nie stosowanie wprowadzania gatunków obcych siedliskowo i geograficznie, popieranie naturalnych odnowień gatunków rodzimych właściwych siedliskowo, modyfikowanie sposobów rębni (zwiększanie udziału rębni IV i V kosztem rębni częściowych i gniazdowych) w zależności od lokalnych uwarunkowań, tj. pojawiających się kęp odnowienia naturalnego czy już istniejącego zróżnicowania piętrowego, pozostawianie podczas wszystkich cięć rębnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących w chronionych siedliskach przyrodniczych nie mniej niż 5%(?) powierzchni wydzielenia, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzieleni. Wydaje się ponadto, iż określenie „racjonalna” gospodarka leśna w obrębie siedlisk przyrodniczych mogłoby być trafniej zastąpione słowem „proekologiczna”. <p>20. Zawarte w załączniku 4 zalecenie dotyczące wytypowania najlepiej wykształconych płatów leśnych siedlisk przyrodniczych (ocena FV) poza rezerwatem jako powierzchni referencyjnych (bez wskazówek gospodarczych) powinno zostać przeniesione do załącznika 5 (działania dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania).</p> <p>21-W działaniach dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania dla siedlisk 2120, 2180, błędnie wskazano kolejność miejscowości na mierzei jeziora Bukowo</p>		<p>19-uwagi w części uwzględniono modyfikując zapis „Gospodarka leśna uwzględniająca priorytet ochronny charakterystyczny dla wskazanych siedlisk przyrodniczych, w tym m.in. nie dopuszczająca wprowadzania gatunków obcych ekologicznie i geograficznie”. Inne stosownie uzupełniono przy formułowaniu różnych działań dla leśnych siedlisk przyrodniczych. Zrezygnowano całkowicie z ogólnego sformułowania „racjonalna gospodarka leśna”.</p> <p>20-uwagę w całości uwzględniono</p> <p>21-oczywistą omyłkę poprawiono</p>
---	--	--

	(powinno być: „od Łazów do Dąbkowic i od Dąbkowic do Dąbek”).		
4.	<p>Po zapoznaniu się z projektem planów ochrony dla w/w obszaru wnosimy uwagę co do występowania poszczególnych gatunków i siedlisk na terenie mierzei jeziora Jamno na odcinku od kanału Jamneńskiego / Unieście do granic miejscowości Łazy.</p> <p>Jako właściciel terenu dz. Nr 2/1, 1/24, 1/12, 1/17, 1/18, 1/19,1/20, 1/21, 1/22, 1/32, 1/35, 1/36, 1/37, 1/38, 1/39 obręb Łazy zleciliśmy w 2012 roku szczegółową Inwentaryzację i waloryzację fauny i flory występujących na tym terenie gatunków, ze wskazaniem terenów występowania poszczególnych gatunków z naciskiem na gatunki podlegające ochronie. Opracowanie to wykonał dr nauk biologicznych Krzysztof Ziarnek. Dla potwierdzenia przesyłam dokument w załączeniu. W tej inwentaryzacji i waloryzacji zostało szczegółowo wskazane występowanie poszczególnych gatunków i stanowiło to podstawę do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, który jest obecnie w zaawansowanej fazie wykonania. Mając na uwadze powyższe prosimy o zapoznanie się z przedstawionym materiałem i uwzględnienie go w projekcie planów zadań ochronnych dla tego terenu oraz zapisach dotyczących wskazań do dokumentów planistycznych (pkt. 8 Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041) oraz nie wprowadzanie proponowanych tam „...ograniczeń inwestycji w infrastrukturę turystyczną i jej rozbudowę...” (pkt. 8 Wskazania do dokumentów planistycznych na w/w terenie.)</p> <p>Prowadzona obecnie zrównoważona polityka</p>	Mielno Holding Sp. z o.o.	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>Przeanalizowano przedłożone opracowanie. W trakcie prac terenowych w obszarze OZW stwierdzono znacznie większe płyty siedliska 2130 niż ww. inwentaryzacji oraz nie wykazane w tym opracowaniu stanowiska Inicy wonnej (odcinek Kanał Jamno-Czajcze). Wszystkie zinwentaryzowane płyty siedliska były reprezentowane przez typowy dla wydm szarych zespół <i>Helichryso-Jasionetum</i>.</p> <p>Dotychczas przedkładany do uzgodnienia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „na mierzei” nie zyskał akceptacji RDOŚ w Szczecinie (pismo z dnia 1 czerwca 2012 roku, znak: WOOŚ-OSZP.610.105.2012.AM. Jedną z przesłanek takiego stanowiska było ustalenie, iż realizacja przedłożonego projektu planu doprowadzi do zniszczenia i fragmentacji zinwentaryzowanych tam siedlisk, m.in. 2130. Stoi to w sprzeczności z zapewnieniami właściciela gruntów, iż chce on dokończyć wszelkich starań aby ochronić siedliska. Po ponownej analizie na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych ustalono ponadto, że w obrębie jednego ze stanowisk Inicy wonnej (2216) na wydmie szarej (2130) zaplanowano usytuowanie parkingu.</p> <p>Rzeczywista troska o ten obszar powinna zmierzać do takiego planowania, które nie doprowadzi do niszczenia siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony, co nie powinno być utożsamiane z całkowitą rezygnacją z ingerencji antropogenicznej (w tym zrównoważonego rozwoju urbanistycznego) w obszarze mierzei jamneńskiej.</p>

<p>inwestycyjna, która znajduje odzwierciedlenie w posiadanym przez Gminę Mielno Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego oraz w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego popartych szczegółowymi badaniami terenu ma przyczynić się do uporządkowania zagospodarowania terenu, wprowadzenia dozoru czy ograniczeń dostępu do cennych przyrodniczo siedlisk. Sporządzany obecnie Miejscowy Plan Zagospodarowania Terenu Mierzei jez. Jamno ma na celu wygrodenie cennych przyrodniczo obszarów, uregulowanie poruszania się po tym terenie, ochronę siedlisk. Wprowadzenie planu inwestycyjnego dla tego terenu, który obecnie jest zdegradowany przyrodniczo (skutek wieloletniego użytkowania terenu przez wojsko), będzie miało na celu poprawę stanu tego obszaru. Wygrodenie cennych przyrodniczo siedlisk oraz sprawowanie kontroli i monitoringu nad tym terenem pozwoli na dalszy prawidłowy rozwój siedlisk fauny i flory. Utrzymanie stanu obecnego skutkuje rozprzestrzenianiem się gatunków ekspansywnych obcego pochodzenia oraz niszczeniem min. wydm poprzez niekontrolowaną penetrację przez turystów. Planowane działania inwestycyjne mają na celu uregulowanie stanu ochrony, wprowadzenie ograniczeń dla cennych siedlisk wydmych.</p> <p>W odniesieniu do wskazanych w projekcie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041, przedmiotów ochrony, a w szczególności siedlisk wydmych informujemy, że jako właściciel terenów inwestycyjnych przyległych bezpośrednio do tych siedlisk dokładać będziemy wszelkich starań, aby je utrzymać i w miarę możliwości poprawić ich stan.</p> <p>Bardzo ogólne potraktowanie mierzei jez. Jamno</p>		<p>Wszelkie ustalenia wynikające z powyższego stosownie uzupełniono lub poprawiono w projekcie zarządzenia.</p>
---	--	---

	<p>przedstawione w projekcie planów zadań ochrony bez wskazania poszczególnych siedlisk, które mają być chronione może zahamować działania Gminy i właścicieli poszczególnych terenów prywatnych, które mają prowadzić do poprawy stanu siedlisk i przede wszystkim uregulowania stanu obecnego, który powoduje niekontrolowaną penetrację tych terenów. Zrównoważony rozwój tego obszaru oraz szczegółowe wskazania obszarów ochrony jakie stara się wprowadzić Gmina Mielno w chwili obecnej min. poprzez uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu „na Mierzei” mają na celu ochronę tego terenu, tam gdzie jest to rzeczywiście potrzebne oraz wprowadzenie możliwości inwestowania w infrastrukturę turystyczną i jej rozbudowę tam gdzie nie stanowi to zagrożenia dla fauny i flory.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnioskujemy jak na wstępie o wykreślenie zapisu o wprowadzeniu „...ograniczeń inwestycji w infrastrukturę turystyczną i jej rozbudowę, gdyż staje się zagrożeniem dla siedlisk Natura 2000 zwłaszcza w miejscowości Unieście.” (pkt. 8 Wskazania do dokumentów planistycznych na w/w terenie). Zwracamy się również o zapoznanie się z przygotowanym opracowaniem inwentaryzacyjnym fauny i flory terenu, którego jesteśmy właścicielem oraz terenów przyległych i wprowadzenie tych szczegółowych informacji do przygotowanych opracowań</p>		
5.	<p>1. Dokumentacja jest rażąco niekompletna. Brak całego pkt 2. Brak wniosków do zmian SDF i ich uzasadnienia, mimo że weryfikację SDF przewidziano jako działanie ochronne. Konieczne jest uzupełnienie materiału i ponowne umożliwienie konsultacji społecznych kompletnego już materiału.</p> <p>2. Kanał łączący jezioro Bukowo i</p>	Klub Przyrodników	1-zarzut braku punktu 2 jest nieuzasadniony: Punkt 2 do 2.5 od grudnia 2013 roku był dostępny na platformie PIK, stad też nie jest uzasadnione ponowne przeprowadzenie konsultacji społecznych. Ponadto właściwym konsultacjom podlegał projekt planu zadań ochronnych a nie szczegółowa dokumentacja planu (która oczywiście zostanie skompletowana).

	<p>jezioro Jamno z morzem to siedlisko 1130 estuarium, które powinno być zidentyfikowane jako przedmiot ochrony obszaru. Ochrona powinna polegać na zachowaniu naturalnej dynamiki połączeń, w tym okresowego ich zamykania i otwierania, bez technicznego umacniania ujścia kanałów do morza.</p> <p>3. Inwestycje na mierzei jeziora Jamno powinny być zidentyfikowane jako zagrożenie także dla Inicy wonnej.</p> <p>4. W obszarze istnieją pozostałości kopuły torfowiska wysokiego – powinny być identyfikowane jako siedlisko 7110 lub 7120.</p> <p>5. Oba kompleksy leśne w obszarze – kompleks Łazy i kompleks Iwięcino – ze względu na swoje walory przyrodnicze powinny być w całości potraktowane jako „lasy szczególnie cenne przyrodniczo”, uznane za ochronne – cenne fragmenty rodzimej przyrody, włączone do gospodarstwa specjalnego, a gospodarka leśna w nich powinna mieć charakter niemal rezerwatowy, ograniczony do pielęgnacji młodników i upraw.</p> <p>6. Rozwój rekreacji wodnej na jeziorze Bukowo powinien być ograniczony do ok. 50% jeziora, w jego części wschodniej. Zachodnia połowa jeziora powinna być wyłączona z użytkowania rekreacyjnego.</p>		<p>2-uwagę uwzględniono w całości</p> <p>3- uwagę uwzględniono częściowo. Określenie zagrożeń, celów oraz działań w zarządzeniu stanowi właściwe zabezpieczenie dla stanowisk Inicy wonnej, oczywistym jest iż dotyczą one mierzei jeziora Jamno. Należy dodać , iż nie każda inwestycja w obrębie mierzei stanowić będzie zagrożenie dla stanowisk Inicy.</p> <p>4-uwagę uwzględniono w całości</p> <p>5-uwagi nie uwzględniono, lasy w kompleksach Łazy i Iwięcino są bardzo cenne przyrodniczo co znalazło odzwierciedlenie w ustanowieniu rezerwatu Łazy oraz obszaru siedliskowego Natura 2000 „Jezioro Bukowo”. Gospodarka leśna w obrębie obu tych kompleksów jest adekwatna do ich walorów. Wszelkie działania w niniejszym projekcie uwzględniają ich specyfikę oraz walory (poprzez pomoc w jeszcze lepszym ukierunkowaniu gospodarowania czy też modyfikacji metod gospodarowania w celu zapewnienia właściwej ochrony cennych siedlisk i gatunków). Oczywiście nie jest wykluczonym, iż w przyszłości podjęte zostaną działania zmierzające do utworzenia rezerwatu przyrody w kompleksie Iwięcino, jednakże nie było to celem niniejszego projektu.</p> <p>6-uwagę uwzględniono, stosowne zapisy zawarto w ustaleniach do dokumentów planistycznych bez wskazywania w % części akwenu.</p>
6.	<p>W Dokumentacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w rozdziale 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności w części dotyczącej RZGW nieprawidłowo wskazano właściwość RZGW w Poznaniu. Informuję, iż omawiany</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p>	<p>Wszystkie wskazane nieprawidłowości i błędy w dokumentacji zostały uwzględnione.</p>

	<p>obszar Natura 2000 znajduje się w regionie wodnym Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, dla którego właściwym organem jest RZGW w Szczecinie. Niezależnie od tego patrz uwaga ogólna do tego rozdziału (punkt 1, str. 1).</p> <p>W dokumencie "PZO J Bukowo PLH320041.pdf (Szablon projektu dokumentacji Planu Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000: Jezioro Bukowo PLH 320041), w punkcie 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu , (str. 7 drugi akapit) w zdaniu: "<i>Fale Dla mnie najpoważniejszymi sprwdsztormowe [...]</i>" - występuje „zbitka słowna”. Ponadto, zwraca uwagę duża ilość "literówek", brak spacji lub spacje w środku wyrazów, pomieszanie rodzajów czcionek, niedopracowany układ tabel, nieprawidłowe rozmieszczenie tabel na poszczególnych stronach itp. Dokument ten wymaga zatem dopracowania edycyjnego.</p>		
7.	<p>1. Urząd Morski w Słupsku w nawiązaniu do przedstawionego projektu Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Jezioro Bukowo PLH 320041” realizowanego w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „<i>Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski</i>” wnioskuje o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 5 Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w <i>sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH 320041</i> w zapisie dotyczącym utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania.</p> <p>W przedstawionym projekcie widnieje bowiem zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „<i>Zaprzestanie usuwania naturalnych szczątków organicznych wyrzucanych przez morze.</i>” 	Urząd Morski w Słupsku	1-uwagę w części uwzględniono, UM jest organem administrującym na wskazanych obszarach, zmieniono kolejność wskazania podmiotów. Trudno przewidzieć czy w przyszłości z zmienia się przepisy, statuty itp. Obecny zapis nie obarcza UM podejmowaniem przedmiotowych czynności.

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zaprzestanie stosowania sprzętu mechanicznego do oczyszczania plaż.</i> <p>W przedstawionym projekcie zadań ochronnych wskazanym podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie w/w działań jest Urząd Morski w Słupsku oraz samorządy lokalne. Pragniemy poinformować, iż przedmiotowe działania nie są wpisane do działań statutowych tut. Urzędu, wobec czego nie są przez nas realizowane.</p> <p>Zgodnie z „Porozumieniem o całorocznym wykorzystaniu plaży morskiej, przejść na plażę oraz terenów pasa technicznego”, zawieranych przez tut. organ, obowiązkiem gmin jest sprzątnięcie przekazanych terenów, usuwanie zanieczyszczeń związanych z ruchem turystycznym oraz z pozostałych terenów pasa technicznego znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie plaży, przejść na plażę i innych ciągów komunikacyjnych.</p> <p>2. Ponadto w w/w Załączniku punkt: „<i>Nie zaleca się tworzenia barier dla fal morskich, za którymi następuje spotęgowana abrazja brzegu</i>” należałoby zmienić na: „<i>Realizować działania ochronne brzegu morskiego w zakresie modernizacji istniejących systemów umocnień brzegu morskiego wraz z wykorzystaniem sztucznego zasilania, zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie z dnia 28 marca 2003r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”.</i>”</p> <p>Dodatkowo niniejszy punkt ten winien być poszerzony o następujące przedmioty ochrony: 2110, 2130, 2180.</p>		<p>2-uwagę częściowo uwzględniono, zapisy zmodyfikowano, uzupełniono o wskazane siedliska.</p> <p>W projekcie planu nie należy odnosić się do konkretnych porozumień, wytycznych, zaleceń ponieważ podlegają one modyfikacjom. Ponadto część działań tzw. ochrony brzegów morskich stanowi zagrożenie dla siedlisk wydumowych (powodując zakłócenia w ich funkcjonowaniu, potęgowaniu sukcesji krzewów i drzew itp.).</p>
8.	1. 1150-Zahamowanie urbanizacji otoczenia jeziora.....itd Jest	Edward Wiemann Stowarzyszenie	1-uwagę uwzględniono w całości

	<p>wnioskiem restrykcyjnym- uważamy że należy stworzyć warunki osadnictwa/urbanizacji/ z bezwzględnym przestrzeganiem ustalonych zasad wynikające z ochrony obszaru Natury 2000 J.Bukowo/winno być określone w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Darłowo.</p> <p>2. 1150- Laguny przybrzeżne - dotyczy ścieków komunalnych; rygorystycznie zabronić odprowadzania ścieków do gruntu z przydomowych oczyszczalni. Wioski Gleźnowo, Gleźnowko, Bielkowo, Iwięcino winne być skanalizowane- zasugerować termin 10-cio letni.</p> <p>3. Jesteśmy przeciwni w przesadnym ograniczaniu budowania przystań /z pełną infrastrukturą itd./.Sugerujemy w Planie Zagosp. Przestrzennego Gminy Darłowo i Gminy Sianów zaproponowanie na południowych brzegach J.Bukowo 3-5 przystań żeglarskich z możliwością cumowania 10-15 jednostek pływających.</p> <p>4. Pozostałe pkt. 1,2,4 bardzo realne.</p>	<p>Przyjaciół Uzdrawiska Dąbki</p>	<p>2-uwagę uwzględniono, zapisy zmodyfikowano zarówno w działaniach ochronnych jak i ustalenia do aktów planistycznych bez wskazywania terminów skanalizowania miejscowości</p> <p>3-uwagę uwzględniono, dopuszczono pod warunkami możliwość lokalizowanie marin w południowo-wschodniej części jeziora Bukowo</p>
<p>9.</p>	<p>1.Należy zweryfikować granicę obszaru Natura 2000 - Jezioro Bukowo PLH 320041 mając na uwadze rozwój infrastruktury turystycznej w gminie oraz aktualne występowanie stanowisk roślin rzadkich lub chronionych na podstawie „Aktualizacji Waloryzacji Przyrodniczej gminy Mielno” z 2012 roku sporządzonej dla Urzędu Gminy w Mielnie.</p>	<p>Urząd Gminy w Mielnie</p>	<p>1-uwagi nie uwzględniono. Weryfikacja przedmiotów ochrony w trakcie prac nad planem zadań ochronnych wskazuje, iż obecne granice obszaru OZW „Jezioro Bukowo” nie wymagają korekty. Przywołane opracowanie z 2012 roku jest źródłem rażąco niekompletnym, nie tylko w zakresie rozpoznania walorów przyrodniczych (nie wspomina się w nim znanych z literatury i istniejących obecnie stanowisk <u>lnicy wonnej</u> – jednego z najcenniejszych gatunków w regionie, pomija się występujące tu <u>bardzo licznie chronione mchy i porosty</u> itd.) ale także ich zilustrowania (brakuje map, opisów z dokładną lokalizacją, rozdziału poświęconego siedliskom przyrodniczym Natura 2000 itd.). Planowanie przestrzenne</p>

<p>2. W granicach w/w obszaru nie jest prowadzona działalność rolnicza wobec powyższego brak potrzeby corocznego sporządzania bilansu azotu, planu nawożenia oraz rejestru nawożenia.</p> <p>3. Bezwzględne usunięcie zapisu „Zaprzestanie stosowania sprzętu mechanicznego do oczyszczania plaż”. Ze względu na turystyczny charakter gminy konieczne jest zapewnienie czystości pasa nadmorskiego oraz bezpieczeństwa przebywającym na plażach mieszkańcom oraz wczasowiczom.</p> <p>4. Zgodnie z założeniami „Aktualizacji Waloryzacji Przyrodniczej gminy Mielno” z listopada 2012 r. nie przewiduje się utworzenia użytku ekologicznego przy wschodniej granicy miejscowości Unieście.</p> <p>5. W zaleceniach dotyczących działań ochronnych plan powołuje się na nieaktualne opracowania dotyczące rozwoju Gminy Mielno - tj. „Strategia Rozwoju Gminy Mielno do roku 2013” oraz „Zaktualizowany Wieloletni Plan Inwestycyjny”. W związku z powyższym należy usunąć zapis dotyczący ograniczenia inwestycji w rozbudowę infrastruktury turystycznej. Jest to uzasadnione również z uwagi na obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielno uchwalone w 2010 roku, które jednoznacznie wskazuje tereny przeznaczone do zainwestowania. Obecnie Gmina jest w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego częściowo teren Unieścia oraz mierzeję. Zgodnie z art. 20 ust. 1</p>		<p>oparte na tak niekompletnym i ogólnym opracowaniu nie powinno mieć miejsca.</p> <p>2-uwagę uwzględniono w całości.</p> <p>3-uwagę częściowo uwzględniono poprzez wskazanie odcinków plaży wyłączonych z uprzątnia naturalnych szczątków organicznych wyrzucanych przez morze.</p> <p>Wskazano także, iż nie należy stosować sprzętu mechanicznego w obrębie płątów siedliska 2110. Zapisy odpowiednio poprawiono.</p> <p>4-uwagi nie uwzględniono. We wskazanym opracowaniu nie wykazano, iż na terenie gminy występuje lńica wonna oraz siedliska przyrodnicze z nią związane (szerszy opis przy pkt. 1).</p> <p>5-uwagi częściowo uwzględniono, nieaktualne opracowania usunięto, stosowne zapisy odniesiono do SUiKZP Gminy Mielno oraz do zmian w miejscowym planie. Należy tu dodać, iż SUiKZP w obecnym kształcie nie zostało uzgodnione przez RDOŚ w Szczecinie – pismem z dnia 10 września 2009 roku, znak: RDOŚ-32-WOOŚ-7041/87/3/08/09/am (chodzi tu między innymi o kolizję planowanego zagospodarowania z występowaniem siedlisk (głównie priorytetowego siedliska przyrodniczego 2130) oraz gatunków z załącznik a II DS – lńicy wonnej na mierzei jamneńskiej (odcinek Kanał Jamno-Czajcze). Konieczność ochrony siedlisk i gatunków będącymi przedmiotami ochrony w obszarze OZW ujęto w ustaleniach w załączniku 6 projektu.</p>
---	--	---

	ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium.		
10.	<p>Uwagi są w postaci recenzji PZO ,dotyczą błędów edycyjnych i stylistycznych oraz:</p> <p>-dot. zał. 5 Zarządzenia , 2216 "utworzenie użytku ekologicznego nie jest działaniem ochronnym"</p> <p>- dot. Zarządzenia: dot. 7140 „To nie jest przedmiot ochrony w obszarze”</p> <p>-dot. Zarządzenia -Brak uzasadnienia zał. 6</p>	GDOŚ J. Balcerzak	-uwagi uwzględniono. Zapisy zmieniono i uzupełniono zgodnie z treścią uwag.
11.	<p>Załącznik nr 3</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Str. 13 – zapis „w ramach ochrony rezerwatu należy dążyć do zablokowania ich drożności...” jest niejasny. Jeżeli ma to być działanie ochronne, jest w złym miejscu (w nie tym co trzeba załączniku), jeżeli jest to charakterystyka zagrożenia, trzeba zmodyfikować zapis w taki sposób, aby było dokładnie widoczne, co tu stanowi zagrożenie. 2. Str. 14 pkt 11 – jak wyżej. 3. Str. 15 pkt 12 – jak wyżej. 4. Podobnie źle sformułowany jest zapis: <i>Usuwanie przez Nadleśnictwo odnawiającego się podrostu jesionów jako zagrożonego chorobą i zamieraniem, nie powinno być prowadzone; W załączniku nr 3 muszą znaleźć się zagrożenia, a nie wskazówka działań, ani ograniczanie działań.</i> <p>Załącznik nr 5</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Urzędy nie mogą być adresatem obowiązków, ale organy (np. dyrektor urzędu morskiego nie urząd morski) 2. Samorząd lokalny to zbyt ogólne sformułowanie. Proponuję wskazać konkretną jednostkę samorządu (gminę), 	Kancelaria Wawelska	<p>1, 2, 3, 4 – uwagi w całości uwzględniono</p> <p>1,2,3,4,5 – uwagi w części uwzględniono, przy powoływaniu się na plan ochrony rezerwatu wyraźnie wskazane jest czego dotyczą (jakiego siedliska), wskazywanie kilku adresatów ma niejednokrotnie związek w podziałem administracyjnym obszaru na gminy dlatego nie zawsze jest uzasadnione precyzowanie zakresu odpowiedzialności.</p>

	<p>a najlepiej jej organy.</p> <p>3. W miejscu, gdy jest kilku adresatów obowiązków należy wskazać kto dokładnie za co odpowiada.</p> <p>4. Działania nie mogą być sformułowane na zasadzie „Nie zaleca się...” bo to nie są działania ale ogólna wskazówka. Raczej trzeba sformułować to na zasadzie „prowadzenie działań zgodnie z którymi wyeliminowane zostaną bariery...” (str. 21)</p> <p>5. Przy powołaniu na plan ochrony rezerwatu, przynajmniej ogólnie proponuję wskazać o jakie (czego dotyczące) jego zapisy konkretnie chodzi.</p> <p>Załącznik nr 6</p> <p>1. Proponuję podać uchwały na podstawie których dany dokument przestrzenny obowiązuje.</p> <p>2. We wskazaniach proponuję bardziej odnieść się do treści studium. Czyli coś na zasadzie. W studium zaleca się dokonać zmiany, na podstawie których... - i tutaj wprowadzić zawarte na str. 27 punkty.</p>		<p>1,2 – uwagi w całości uwzględniono</p>
--	---	--	---