

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Jezioro Miedwie i okolice” PLB320005 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	ENEA Operator Sp. z o.o. Oddz. Dystr. Szczecin	Wniosek o wprowadzenie poprawki w zapisach do. <i>Działań ochronnych</i> dla przedmiotów ochrony, usuwając istniejący zapis, uwzględniając następujące zmiany: „W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegawcze, platformy gniazdowe, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.”	Uwagę uwzględniono.
2.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	(…) limitacja lokalizacji ferm wiatrowych poza obszarami Ostoi nie znajduje podstaw prawnych. Plan zadań ochronnych powinien znajdować odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych o statusie prawa miejscowego w granicach obowiązywania pzo. Regulacja działalności gospodarczej, swobody gospodarowania gruntem oraz planowania przestrzennego w dokumencie prawa miejscowego na obszarach nie objętych tym dokumentem jest obciążona wadą prawną (nie ma podstawy prawnej). Jeśli określone obszary sąsiadujące lub przylegające do granic Ostoi cechują się szczególną wartością dla potencjalnie narażonych elementów ekosystemu, może to być podstawą do rekomendowania oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 z uwzględnieniem celu i przedmiotu ochrony (w tym potencjalnie wrażliwych gatunków), jednak nie ma podstaw, aby wykluczać możliwość realizacji przedsięwzięcia bez pełnej informacji o jego wpływie, możliwej do uzyskania wyłącznie w procedurze oceny oddziaływania na	Uwagę uwzględniono częściowo. Wskazania dotyczące lokalizacji ferm wiatrowych znajdują się w zał. nr 5 pkt 16 zarządzenia (działania ochronne) oraz w zał. nr 6 pkt 9 zarządzenia (wskazania do zmian w dokumentach planistycznych). W zał. 5 zarządzenia zrezygnowano z zapisu o ostatecznej decyzji lokalizacyjnej elektrowni wiatrowych po przeprowadzonej procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz odniesiono się wyłącznie do granic obszaru Natura 2000. Zgodnie z uwagami Kancelarii Wawelska wskazania powinny być sformułowane konkretnie, określające jednoznacznie ograniczenia gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska. W związku z powyższym sprecyzowano zapis pkt 16 zał. nr 5, który otrzymał brzmienie: <i>Nie lokalizowanie elektrowni wiatrowych na</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>środowisko, której roli wzmocnienie postulujemy w przygotowanych dokumentach.”</p>	<p><i>terenie obszaru Natura 2000.</i> Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest właściwa miejscowo gmina.</p> <p>Odnosząc się natomiast do treści zał. nr 6 zarządzenia: Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest zobowiązany do wskazania zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego. W wykonaniu przedmiotowej regulacji możliwe jest określenie wytycznych (wskazań) nie tylko w odniesieniu do obszarów objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, o których mowa w niniejszym przepisie, dopuszczone jest formułowanie zaleceń dotyczących terenów znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000. Umieszczenie zaleceń i wskazań do studiów i miejscowych planów, dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz na obszar Natura 2000 miało charakter informacyjny dla potencjalnych inwestorów i wynika z ustawy OoŚ. Jednakże zgodnie z uwagami Kancelaria Wawelska zapis został przeredagowany.</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony. Dlatego też, konieczne było zasygnalizowanie samorządom lokalnym o tym możliwym negatywnym oddziaływaniu i jego uwzględnieniu przy planowaniu tego typu inwestycji na terenie danej gminy.</p>
		Uwagi do zał. nr 5 i 6 zarządzenia:	Uwagę uwzględniono częściowo.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Wątpliwości wzbudza zapis: <i>Monitoring ornitologiczny przedinwestycyjny</i> prowadzić min. 2 lata, pod kątem dopuszczalności inwestycji. W pzo wydaje się nieuzasadnione ustalanie odgórnych rygorów badawczych przed ekspercką oceną potrzeb monitoringu dla danej lokalizacji i typu inwestycji.</p> <p>Proponujemy zmodyfikować zapis w sposób umożliwiający ekspertowi zadecydowanie, czy dany typ inwestycji oraz jego lokalizacja wymagają dłuższego monitoringu i jego zastosowanie w przypadku takiej potrzeby.</p>	<p>Przeredagowano wskazania w zał. nr 6 na: (...) <i>zalecane jest wykonanie przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego przez okres min. 2 lat.</i></p> <p>Zalecenie minimalnego okresu wskazano na podstawie badań naukowych prowadzonych przez ekspertów i odnosi się do specyfiki tego terenu (obszar o randze europejskiej). 2-letni okres monitoringu pozwoliłby na uwzględnienie szczególnej specyfiki obszaru Natura 2000 oraz bezpośredniej strefy przy jego granicach, możliwości lepszego opisu walorów ornitologicznych obszaru z uwzględnieniem możliwych fluktuacji zachowań w zakresie behawioru.</p>
3.	ENERGA INVEST SA	<p>Uwagi do treści pkt. 16. zał. nr 5 zarządzenia:</p> <p>„(...) Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 powinien ograniczać się tylko i wyłącznie (...) do obszaru zawartego w granicach przedstawionych w formie opisowej w zał. 1 oraz w formie graficznej w zał. nr 2 do omawianego PZO stanowiącego obszar Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice. Wprowadzenie rozwiązań dalej idących skutkować będzie tym, że przyjmowane będą one w tej części bez podstawy prawnej i jako takie powinny podlegać wyeliminowaniu z obrotu prawnego.(...)”</p> <p>Należy tu podkreślić, że granice administracyjne gmin wymienionych w zał. 6 nie mieszczą się w granicach obszaru Natura 2000 określonych w załącznikach 1 i 2 do ww. PZO.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wskazania dotyczące lokalizacji ferm wiatrowych znajdują się w zał. nr 5 pkt 16 (działania ochronne) oraz w zał. nr 6 pkt 9 (wskazania do zmian w dokumentach planistycznych).</p> <p>W zał. 5 zrezygnowano z zapisu o ostatecznej decyzji lokalizacyjnej elektrowni wiatrowych po przeprowadzonej procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz odniesiono się wyłącznie do granic obszaru Natura 2000.</p> <p>Zgodnie z uwagami Kancelarii Wawelska wskazania powinny być sformułowane konkretnie, określające jednoznacznie ograniczenia gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska. W związku z powyższym sprecyzowano zapis pkt 16 Zał 5, który otrzymał brzmienie: <i>Nie lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000.</i> Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest właściwa miejscowo gmina.</p> <p>Odnosząc się natomiast do treści zał. nr 6: Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>zobowiązany do wskazania zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W wykonaniu przedmiotowej regulacji możliwe jest określenie wytycznych (wskazań) nie tylko w odniesieniu do obszarów objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, o których mowa w niniejszym przepisie, dopuszczone jest formułowanie zaleceń dotyczących terenów znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000.</p> <p>Umieszczenie zaleceń i wskazań do studiów i miejscowych planów, dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz na obszar Natura 2000 miało charakter informacyjny dla potencjalnych inwestorów i wynika z ustawy OOŚ. Jednakże zgodnie z uwagami Kancelaria Wawelska zapis został preredagowany.</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony. Dlatego też, konieczne było zasygnalizowanie samorządom lokalnym o tym możliwym negatywnym oddziaływaniu i jego uwzględnieniu przy planowaniu tego typu inwestycji na terenie danej gminy.</p>
		<p>Uwagi do treści pkt. 9. zał. nr 6 zarządzenia: „(...) zapisy dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych poza obszarem Natura 2000 oraz o monitoringu wykraczającym poza granice obszaru Natura 2000 podjęte zostały bez wyraźnej podstawy prawnej. (...) treść Planu zadań ochronnych nie może rozstrzygać o sposobie oraz warunkach rozstrzygnięcia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej do których zaliczyć należy szeroko</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest zobowiązany do wskazania zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W wykonaniu przedmiotowej regulacji możliwe jest określenie wytycznych (wskazań) nie tylko w odniesieniu do obszarów</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>podjętą decyzję o lokalizacji indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej do których zaliczyć należy szeroko pojętą decyzję o lokalizacji inwestycji w postaci elektrowni wiatrowych. Co za tym idzie zapisy przedmiotowego Planu dotyczące ostatecznej decyzji lokalizacyjnej, uznać można za wykraczające poza dyspozycję przepisu art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Ustawodawca wyraźnie zdecydował, iż ustalenie reguł lokalizacji zabudowy oraz ustalenie reguł realizacji przedsięwzięć następować będzie w Planie ochrony a nie w Planie zadań ochronnych”</p>	<p>objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, o których mowa w niniejszym przepisie, dopuszczone jest formułowanie zaleceń dotyczących terenów znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000.</p> <p>Umieszczenie zaleceń i wskazań do studiów i miejscowych planów, dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz na obszar Natura 2000 miało charakter informacyjny dla potencjalnych inwestorów i wynika z ustawy OOS. Jednakże zgodnie z uwagami Kancelaria Wawelska zapis został przeredagowany.</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony. Dlatego też, konieczne było zasygnalizowanie samorządom lokalnym o tym możliwym negatywnym oddziaływaniu i jego uwzględnianiu przy planowaniu tego typu inwestycji na terenie danej gminy.</p>
		<p>Należy stwierdzić brak podstaw prawnych dla narzucenia przeprowadzenia 2-letniego okresu prowadzenia monitoringu przedinwestycyjnego oraz 4-km bufora wokół terenu planowanej farmy wiatrowej na obszarach położonych poza granicami obszaru Natura 2000”. O konieczności przeprowadzenia „monitoringu i w jakim zakresie , powinno zostać indywidualnie stwierdzone dla każdej inwestycji w procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Nieuzasadnione jest wprowadzenie w PZO ograniczeń dla terenów położonych poza obszarem Natura 2000. „(...) przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Przeredagowano wskazania w zał. nr 6 na: (...) <i>zalecane jest wykonanie przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego przez okres min. 2 lat.</i></p> <p>Zalecenie minimalnego okresu wskazano na podstawie badań naukowych prowadzonych przez ekspertów i odnosi się do specyfiki tego terenu (obszar o randze europejskiej). 2-letni okres monitoringu pozwoliłby na uwzględnienie szczególnej specyfiki obszaru Natura 2000 oraz bezpośredniej strefy przy jego granicach, możliwości lepszego opisu walorów ornitologicznych obszaru z uwzględnieniem możliwych fluktuacji zachowań w zakresie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		na środowisko (...) nie wskazują obligatoryjnego minimalnego okresu takiego monitoringu, podobnych zapisów brak jest w innych ustawach czy też aktach wykonawczych. W Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki opracowanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska wyraźnie mówi się o rocznym okresie monitoringu przedinwestycyjnym na potrzeby procesu inwestycyjnego.	behawioru.
4.	Kancelaria Wawelska	<p>(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.</p> <p>Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.</p> <p>(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.</p> <p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot, - przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy <p>(...)</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo DP-074-55/51570/13/KP z dnia 9 stycznia 2014 r.) (...) <i>sam brak przepisu przewidującego wskazania jest wystarczający dla uznania (...).</i></p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>- dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.</p>	<p>W § 6 ust. 2. Zarządzenia wyjaśniono skróty organów i jednostek użytych w tabeli Zał. 5.</p>
		<p>Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, np. uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zmieniono sposób zapisu nazwy dokumentu na <i>uchwała nr (...) w sprawie (...)</i></p> <p>W przypadku większości przywołanych dokumentów, załącznikami są <u>teksty jednolite studium</u>, zawierające wszystkie dotychczasowe zmiany.</p>
		<p>Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W Zał 6 Zarządzenia ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.</p>
		<p>Uwaga do pkt. 7 Zał. 6: Konieczność zweryfikowania legalności domków letniskowych nie wynika z dokumentów planistycznych</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapis.</p>
5.	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w	<p>„(...) Wnioskujemy o wyłączenie z obszaru PLB 320005 Jezioro Miedwie i okolice działek o numerach 238 Obręb Żelewo, 23/3, 24, 38, 28/5, 27, 28/6, 30, 38 Obręb Kołbacz 0012 (...)”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Podczas spotkań z zespołem lokalnej współpracy w ramach prac nad planem nie formułowano tego wniosku. Na obszarach Natura 2000 prowadzi się działalność inwestycyjną.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Szczecinie		
6.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	W udostępnionych materiałach brak jest Dokumentacji planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i poz. 1238), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie powiadomił w swoim obwieszczeniu WOPN-ZP.6320.7.2012.BG z dnia 06.12.2012 r. o możliwości zapoznania się w siedzibie RDOŚ w Szczecinie, z dokumentacją planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 sporządzoną na potrzebę sporządzenia projektu zarządzenia.
7.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	Uwaga do pkt 3 Zał. 5 dot. nazwy cieku <i>Kanał Młyński</i> : „Zgodnie z ewidencją wód, melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów prowadzona przez ZZMiUW w Szczecinie (...), wskazany ciek widnieje pod nazwą – <i>rzeka Sicina</i> . W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie uwagi (...).	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 5 Zał. 5: „Jako działania fakultatywne wpisano: <i>Zbudowanie i utrzymanie prostych przetamowań o stałym przelewie i wysokości piętrzenia do 0,5 m na odwadniających łąki rowach melioracyjnych</i> . Podmiotem odpowiedzialnym za to zadanie ustanowiono m.in. ZZMiUW w Szczecinie. Nie zgadzamy się z tym zapisem, gdyż zbudowanie przetamowań o stałym przelewie i wys. piętrzenia do 0,5 m na ciekach urządzeń melioracji podstawowych powodowałyby podtopienie przyległych użytków rolnych i utrudniałoby spływy wód wiosennych.	Uwagę uwzględniono częściowo. Przeredagowano na: <i>Budowa i utrzymanie przetamowań na odwadniających łąki rowach melioracyjnych, według potrzeb po wynikach kompleksowej ekspertyzy hydrologicznej. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z ornitologiem mającym pełne rozpoznanie obszaru Natura 2000.</i> <i>Działanie ma na celu zachowanie optymalnego stanu uwodnienia siedlisk żerowiskowych i lęgowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony</i> Obszar wdrażania: <i>Ustalone według potrzeb po wynikach ekspertyzy.</i> Podmiot odpowiedzialny: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami/zarządcami gruntów.</i>
8.	Klub przyrodników	Nieprawidłowe jest rozpoznanie przedmiotów ochrony obszaru. Spośród występujących w obszarze gatunków ptaków z załącznika I	Uwagi nie uwzględniono. Projekt aktualizacji SDF wraz z uzasadnieniem merytorycznym

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>dyrektywy ptasiej i ptaków migrujących, za przedmioty ochrony można nie uznawać tych gatunków, których obecność w obszarze jest przypadkowa, a obszar nie jest dla nich „najbardziej odpowiedni”. Wymaga to indywidualnej analizy dla każdego gatunku, uwzględniającej nie tylko jego liczebność w obszarze odniesioną do liczebności populacji krajowej, ale również osiąganą w obszarze zagęszczenia, przydatność dla gatunku dominujących w obszarze siedlisk, znaczenie obszaru dla zachowania zasięgu geograficznego gatunku, obecność w regionie innych obszarów dogodnych dla gatunku itp. Analiza taka nie została przeprowadzona. Niedopuszczalne jest mechaniczne orzekanie o „nieznaczącym” występowaniu gatunku tylko na tej podstawie, że jego populacja w obszarze Natura 2000 jest mniejsza od 0,5% populacji krajowej.</p> <p>Zwracam tu szczególnie uwagę, że w tej sprawie nie można w szczególności opierać się na opracowanej przez GDOŚ „instrukcji wypełniania SDF” wersji 2010.1., w której zapisano sugestie, iż w SDF obszaru Natura 2000 „liczebność mniejszą niż 0,5%, np. 0,49% należy zaokrąglić do zera i kodować jako D”. Jest to bowiem niezgodne z zasadami sporządzania Standardowego formularza Danych dla obszaru Natura 2000 ustanowionymi decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej – w tym zarówno ze ‘starą’ decyzją KE 97/266/EC, jak i z ‘nową’ decyzją KE z 2011 r. Instrukcja GDOŚ wydaje się być wydana z przekroczeniem kompetencji GDOŚ, ponieważ określanie formatu i sposobu wypełniania SDF obszaru Natura 2000 zastrzeżone jest dla Komisji Europejskiej. Uprzejmie zwracam uwagę, że sporządzenie PZO niezgodnie z europejskimi zasadami dotyczącymi obszarów Natura 2000 może skutkować niekwalifikowalnością środków na to zadanie pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.</p>	<p>wykonano posługując się pustym formularzem SDF, wypełnionym w oparciu o instrukcję wypełnienia SDF w wersji 2012.1 opracowanej oraz wskazanej do zastosowania w ramach prac nad PZO przez GDOŚ. Wskazanie gatunków będących przedmiotami ochrony nie jest więc wyborem subiektywnym, a wynikającym z zastosowania wymaganych procedur i wskaźników.</p>
		<p>Prawdopodobnie w wyniku słabego rozpoznania terenowego oraz dokumentacji dostępnych w RDOŚ w SDF ostoi umieszczono Kulika wielkiego <i>Numenius arquata</i>, jako gatunek wyłącznie migrujący</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Wg aktualnego SDF (10.2013) Kulik wielki na terenie obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005 występuje jako</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>(22i) podczas gdy pracownicy Klubu stwierdzali lęgi tego gatunku w roku 2010 w dolinie Krzekny. Stanowisko zostało także opublikowane w literaturze ornitologicznej i biorąc pod uwagę gwałtowne zanikanie gatunku na Pomorzu Zachodnim należy traktować go jako przedmiot ochrony w ostoi, przeanalizować zagrożenia i zaplanować odpowiednie działania ochronne zatrzymujące zanikanie gatunku w regionie.</p> <p>Uwaga do pkt 1zał. 5 Zarządzenia: Planowane działanie ochronne polegające na wykonaniu i utrzymywaniu przez cały okres realizacji planu (10 lat) platform gniazdowych dla kani rudej i czarnej (w sumie do 12 platform) nie wynika z istniejących i wykazanych zagrożeń, więc jest rażąco niezgodne z metodyką sporządzania PZO, bezcelowe i nieuzasadnione ekologicznie i ekonomicznie. Należy tu podkreślić, że kanie rzadko użytkują w kolejnym roku to samo gniazdo, więc jest to działanie tym bardziej bezcelowe i nosi ewidentne znamiona niegospodarności.</p>	<p>wydający potomstwo (r) w ilości 2-10 osobników (i) i posiada ocenę D. Niewykluczone, iż w okresie obowiązywania planu ranga tego gatunku ulegnie zmianie.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma charakter „należytej ostrożności” i ma na celu zapobieganie utraceniu przedmiotów ochrony.</p> <p>Zaplanowane działanie ochronne wynika z istniejących zagrożeń, tj. <i>niedostatku naturalnych bezpiecznych miejsc dogodnych do zakładania gniazd oraz niedostatecznej ochrony strefowej, zwłaszcza poza gruntami Lasów Państwowych, spowodowanej między innymi niedostatecznym rozpoznaniem lokalizacji miejsc rozrodu.</i></p> <p>Przyjmując tezę o niezasiedlaniu corocznie tego samego gniazda przez kanie, można stwierdzić, iż bezcelowe wydawałoby się tworzenie stref ochronnych wokół ich gniazd.</p>
9.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwaga do drugiego wersu tekstu Zarządzenia: „Wg BP GDOŚ powinno być ... , poz. 627, 628, 842) – do rozważenia.”</p> <p>Uwaga do §6 tekstu Zarządzenia: „Konsultacjom społecznym został poddany tylko załącznik nr 5.”</p> <p>Uwaga do zał. 1 oraz Uzasadnienia projektu zarządzenia: „Proszę wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Umieszczono zapis zgodnie z uwagą, jednakże w konsultowanym projekcie zarządzenia zmiany tekstu jednolitego zostały podane prawidłowo, lecz zapisane poprzez indeks dolny.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Załącznik 5a, stanowiący mapę działań ochronnych poddano konsultacjom. (wraz z pozostałymi załącznikami została umieszczona na BIP)</p> <p>Uwagę uwzględniono. Poprawiono na <i>PL-1992</i>.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do zał. 2 Zarządzenia: „Mapa zbyt mało szczegółowa. Brak skali i legendy. Proszę uzupełnić.”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do zał. 3 Zarządzenia oraz pkt 7 (zagrożenia gęsi gęgawy) zał. 3 Zarządzenia: „Uwaga ogólna Wskazane byłoby podzielenie zagrożeń na te występujące w sezonie lęgowym, sezonie migracji i w czasie zimowania.” „Wskazane byłoby podzielenie zagrożeń na te występujące w sezonie lęgowym, sezonie migracji i w czasie zimowania. Wydaje się, że uwzględniono jedynie sezon lęgowy”	Uwagi nie uwzględniono. Szablon zarządzenia nie przewiduje podziału na zagrożenia występujące w sezonie lęgowym, migracji i zimowania. Natomiast w opisach zagrożeń (ostatnia kolumna w zał. nr 5 zarządzenia) przy gatunkach sygnalizowane jest w jakich okresach (lęgi, migracje, zimowiska) dane zagrożenie występuje.
		Uwaga do pkt 2 i 7 (zagrożenia bąka zwyczajnego i gęsi gęgawy) zał. 3 Zarządzenia: „ <i>Niekontrolowana intensyfikacja i zwiększenie arealu pozyskania trzciny w formie wielkoobszarowego koszenia połączonym z osuszaniem terenu - Czyli to zagrożenie w tej chwili nie występuje?</i> ”	Uwagę uwzględniono. Zapis umieszczono w kolumnie z zagrożeniami istniejącymi.
		Uwaga do pkt 5, 6, 10, 11, 16 (zagrożenia gęsi zbożowej, gęsi białoczelnej, kani czarnej, kani rudej, siewki złotej) zał. 3 Zarządzenia: „ <i>C03.02 Produkcja energii słonecznej - To zagrożenie nie zostało opisane</i> ”	Uwagę uwzględniono. Zagrożenia związane z produkcją energii słonecznej dodano do kolumny z opisem zagrożenia.
		Uwaga do pkt 13 (błotniak łąkowy) zał. 3 Zarządzenia: „ <i>B01Z terenów otwartych - Zalesianie?</i> ”	Uwagę uwzględniono. Poprawiono pomyłkę pisarską.
		Uwaga do pkt 18 (rybitwa czarna) zał. 3 Zarządzenia: „ <i>Niedostateczne rozpoznanie stanu populacji i związany z tym brak aktywnych form ochrony - To chyba nie powinno u być?</i> ”	Uwagę uwzględniono. Wykreślono część zdania: <i>i związany z tym brak aktywnych form ochrony.</i>
		Uwaga do zał. 4: „Cele mało konkretne. W większości przypadków brakuje powierzchni biotopu która mogłaby być uznana za właściwą, itp. Proszę wyjaśnić dlaczego nie uwzględniono parametru populacja.”	Areał siedlisk zobrazowany jest na mapie stanowiącej zał. 5a zarządzenia. Parametr populacja jest czynnikiem ulegającym fluktuacji w zależności od behawioru gatunków i dynamiki populacji. Liczebności wskazane są w sdf

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 1 i 3 (perkoz dwuczuby, bączek) zał. 4: <i>„(...) zachowanie aktualnego areatu (...) oraz (...) zapewniającej dostateczny areal siedlisk lęgowych (...) - Czyli jakiego? Mapa? Powierzchnia?”</i></p>	<p>Areál siedlisk zobrazowany jest na mapie stanowiącej zał. 5a zarządzenia.</p>
		<p>Uwaga do zał. 3, 4, 5, 6 i Uzasadnienia (krakwa, kania czarna, kania ruda, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, siewka złota, podróżniczek): <i>„To nie są przedmioty ochrony”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Zgodnie z Wytocznymi GDOŚ do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, w planie zadań ochronnych/planie ochrony można <i>„rozszerzyć założenia ochrony”</i>, wówczas z chwilą ustanowienia takiego planu taki gatunek/siedlisko staje się przedmiotem ochrony. SDF powinien być zaktualizowany i przekazany Komisji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2, 7, 8, 14, 18, 20 (bąk zwyczajny, gęś gęgawa, ohar, łyska, rybitwa czarna, wodniczka) zał. nr 4: <i>„Weryfikacja stanu wiedzy - To chyba nie jest jedyny cel ochrony. I co dalej?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Uzupełniono cel ochrony dla wymienionych gatunków.</p>
		<p>Uwaga do zał. 5: <i>„Dlaczego nie zaplanowano działań dla: wodniczki, bąka, rybitwy czarnej, łyski i ohara?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Rybitwa czarna – gniazdowała przed rokiem 2001, po tym roku nastąpił całkowity zanik populacji lęgowej, dlatego też nie było możliwe zaplanowanie działań ochronnych. Ohar – 24.IV.2008 obserwowano jedną parę na śródpolnych rozlewiskach koło Starego Przylepu Wodniczka – ostatni raz stwierdzona w 1995 r., w kolejnych latach nastąpiło całkowite wycofanie się wodniczki z zajmowanego terenu. Dla ww. gatunków zaplanowano działania znajdujące się w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, tj.: <i>Wykonanie inwentaryzacji terenowej. Ocena stanu siedlisk i populacji. Opracowanie ewentualnych działań ochronnych oraz wyznaczenie obszarów na których zostaną one zrealizowane. Wdrożenie monitoringu.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			Bąk i łyska – uzupełniono działania
		Uwaga do zał. 5: „Horyzont czasowy? Kiedy?”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 2 zał. 5: „ARiMR kontroluje a nie wykonuje. Proszę usunąć.”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 5 zał. 5: „Zachowanie optymalnego stanu uwodnienia siedlisk żerowiskowych i lęgowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony - Czyli jakiego?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano uwzględniając wniosek ZZMiUW (o ryzyku podtopienia przyległych użytków rolnych i utrudniałoby spływy wód wiosennych) oraz uwag ogólnych Kancelarii Wawelska.
		Uwaga do pkt 6 zał. 5: „Zachowanie siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony i niedopuszczenie do zarastania drzewami i krzewami - Ale jakie działania?”	Uwagę uwzględniono. Zgodnie z Wytycznymi GDOŚ (DON-WZ.600.8.2012.SŚ-3 z 30.07.2012 r.) do działań obligatoryjnych dodano zapis: <i>ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych.</i> Działania te zostały szczegółowo opisane w działaniach fakultatywnych.
		Uwaga do pkt 7 zał. 5: „(...) ekstensywny wypas 1 DJP/ha - Wypas do 1 DJP?”	Uwagę uwzględniono. Zapis otrzymał brzmienie: (...) <i>ekstensywny wypas do 1 DJP/ha</i>
		Uwaga do pkt 8 zał. 5: „Przeciwdziałanie procederowi wypalania trzcinowisk i innej roślinności - Ale jakie działania? Ale w jaki sposób?”	Uwagę uwzględniono. Do zapisu dodano: (...) <i>poprzez podnoszenie poziomu świadomości społecznej z zakresu ochrony przyrody i ochrony przeciwpożarowej (np. informowanie lokalnych mediów o skutkach wypalania, zamieszczanie informacji i artykułów na stronach www urzędów gmin, starostw, straży pożarnej, wydawanie i rozpowszechnianie ulotek broszur, plakatów w miejscach publicznych, szeroko pojęta edukacja, monitorowanie tendencji wypalania trzcinowisk i innej roślinności)</i>
		Uwaga do pkt 11 zał. 5: „Planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży jezior z	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano i uzupełniono zapis.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze.</p> <p>Wprowadzenie wymogu wykonania oceny wpływu na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 planowanych inwestycji.</p> <p>Konsultowanie działalności i użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego z zarządcą obszaru Natura 2000. - Ale co konkretnie?"</p>	
		<p>Uwaga do pkt 18 zał. 5: „Działanie obligatoryjne: - Proszę usunąć.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto zapis: działania obligatoryjne.</p>
		<p>Uwaga do pkt 18 zał. 5: „Zalesienia na terenach otwartych prowadzić w wyjątkowych uzasadnionych sytuacjach, po przeanalizowaniu wpływu tych działań na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko - Czy to jest działanie dla błotniaków? Czy nie lepiej w ogóle nie zalesiać?"</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis na: Nie wprowadzać zalesień w terenach otwartych, stanowiących siedliska żerowiskowe przedmiotów ochrony, z wyjątkiem uzasadnionych sytuacji, po przeanalizowaniu wpływu tych działań na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p>
		<p>Uwaga do pkt 18 zał. 5: „Stworzenie strefy ochrony zwierzyny z wyłączeniem polowań na ptaki obejmującej Jez. Miedwie. - Może lepiej: wykluczająca polowanie na ptaki”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zapis (...) z wyłączeniem polowań na ptaki obejmującej Jez. Miedwie jest tożsamy z wykluczająca polowanie na ptaki.</p>
		<p>Uwaga do pkt 3 zał. 6: „(...) Przy tematyce złóż kopalin należy dodać, iż ich ewentualna eksploatacja, poza kolizją ze strefą ochronną ujęcia Miedwie, kolidowałaby również z przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000) (...) - To definitywnie zostanie stwierdzone w drodze oceny”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono na: Wnioskuje się o weryfikację ustaleń kierunkowych Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie udostępniania złóż surowców naturalnych - wymagana jest weryfikacja zakresu ewentualnej eksploatacji (zaniechanie) złóż kopalin w kontekście wymogu ochrony przedmiotów ochrony obszaru (gatunków ptaków i ich siedlisk).</p>
		<p>Uwaga do pkt 8 zał. 6: „Wskazane byłoby nie wprowadzać zalesień na terenach otwartych w ostoje (...) - Obszarze. Proszę ujednolicić nazewnictwo w całym PZO”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Ujednolicono nazewnictwo w całym PZO i przyjęto obszar Natura 2000, zgodnie z § 1. 1. Zarządzenia, który mówi: Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<i>okolice PLB320005, zwanego dalej: „obszarem Natura 2000”.</i>
		<p>Uwaga do uzasadnienia: <i>„(...) Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:</i> 1) <i>opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;</i> 2) <i>identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony; (...) - Ale tutaj przedmiotami ochrony są tylko ptaki”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto <i>siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin.</i></p>
		<p>Uwaga do uzasadnienia: <i>„(...) Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, obszar Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, pomimo, iż obejmuje znaczną powierzchnię 16511,0 ha, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. (...) - To po co o tym pisać?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto ten fragment uzasadnienia.</p>
		<p>Uwaga do uzasadnienia: <i>„(...) Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (...) - Tutaj są tylko gatunki.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto <i>siedlisk przyrodniczych.</i></p>