

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Dolina Płoni i Jezioro Miedwie” PLH320006 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Nadleśnictwo Kliniska	<p>Uwaga do treści pkt. 24. Zał. nr 5, gdzie znajduje się zapis: <i>Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk</i>, podać optymalną ilość martwego drewna gwarantującą osiągnięcie właściwego stanu siedlisk.</p> <p>Uwaga do treści Zał. nr 5, gdzie wskazywano podmioty odpowiedzialne za wykonanie działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych nie stwierdzonych na terenie nadleśnictwa (9110 Kwaśne buczyny, 9130 Żyzne buczyny, 9190 Kwaśne dąbrowy, 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 6210 Murawy kserotermiczne, 6120 Ciepłolubne śródłądowe murawy napiaskowe). Prośba o wykreślenie Nadleśnictwa Kliniska jako przedmiotu odpowiedzialnego.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Optymalną ilość martwego drewna określają wskaźniki z monitoringu GIOŚ, które w ciągu 10 lat obowiązywania pzo mogą ulec zmianie.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 22.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapis. Zgodnie z uwagami Kancelarii prawnej zrezygnowano ze wskazania poszczególnych nadleśnictw i określono podmiot jako: <i>właściwy miejscowo Nadleśniczy</i>.</p>
2.	Kancelaria Wawelska	<p>(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.</p> <p>Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo DP-074-55/51570/13/KP z dnia 9 stycznia 2014 r.) (...) <i>sam brak przepisu przewidującego wskazania jest wystarczający dla uznania (...)</i></p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.	Uwagę uwzględniono.
		(...) <ul style="list-style-type: none"> - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot, - przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy 	Uwagę uwzględniono
		(...) <ul style="list-style-type: none"> - dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty. 	Uwagę uwzględniono częściowo. W § 6 ust. 2. Zarządzenia wyjaśniono skróty organów i jednostek użytych w tabeli Zał. 5.
		Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.	Uwagę uwzględniono.
		Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, nie uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.	Uwagę uwzględniono częściowo. Zmieniono sposób zapisu nazwy dokumentu na <i>uchwała nr (..) w sprawie (...)</i> W przypadku większości przywołanych dokumentów, załącznikami są <u>teksty jednolite studium</u> , zawierające wszystkie dotychczasowe zmiany.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W Zał 6 Zarządzenia ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 6:</p> <p>Proponuję obecne wskazania formułować nie na zasadzie „Przedsięwzięcia nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność siedlisk”, ale raczej „Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na liczebność siedlisk, co w szczególności przejawiać się będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów...”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
3.	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinie	<p>„Wnioskujemy o wyłączenie z obszaru PLH 320006 Dolina Płoni i Jezioro Miedwie działek o numerach 23/3, 24, 38, 28/5, 27, 28/6, 30, 38 Obręb Kołbacz 0012.”</p> <p>Na terenie ww. działek istnieją bądź planowane są inwestycje na potrzeby Zakładu Produkcji Wody Miedwie.</p> <p>W projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Płoni i Jezioro Miedwie PLH 320006 w Załączniku nr 3, pozycja 1. W rubryce „Opis zagrożenia” wnioskujemy o wykreślenie słów: „wody popłuczne z ujęcia wody”, a w Załączniku nr 5, poz. 23 w rubryce „Działania ochronne” należy wpisać: „Utrzymać rzędne piętrzenia wody dla jeziora Miedwie zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno –</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Podczas spotkań z zespołem lokalnej współpracy w ramach prac nad planem nie formułowano tego wniosku.</p> <p>Na obszarach Natura 2000 prowadzi się działalność inwestycyjną.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>prawnym.”</p> <p>Zakład Produkcji Wody Miedwie odprowadza wody popłuczne z filtrów piaskowych do zbiornika załadowania w którym następuje sedimentacja osadów a sklarowana woda zawierająca zanieczyszczenia mieszczące się w ilościach dopuszczalnych wynikających z obowiązującego prawa i aktualnych decyzji, odprowadzana jest do jeziora Żelewko nie ma istotnego wpływu na stan wód powierzchniowych.</p>	
4.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	<p>W udostępnionych materiałach brak jest Dokumentacji planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000</p> <p>Uwaga do pkt 20 Zał 5:</p> <p>„Sposób formułowania zapisu(...), tj.: <i>Przy zabiegach hydrotechnicznych zachowywać fragmenty brzegów z zaroślami i zbiorowiskami bylin oraz kępy zadrzewień mając na uwadze działania związane z ochroną przeciwpowodziową (w tym. m.in. na uprawnienia wyszczególnione w ustawie Prawo Wodne), w tym zwłaszcza zapis w nawiasie, powodujący niejednoznaczność jego interpretację, tj. czy nadane ustawą Prawo wodne uprawnienia zostają utrzymane czy też nie? Należy jednak pamiętać, że plan zadań ochronnych nie może ingerować w uprawnienia określone ustawowo”</i></p> <p>Uwaga do pkt 9 Zał 5</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i poz. 1238), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie powiadomił w swoim obwieszczeniu WOPN-ZP.6320.7.2012.BG z dnia 06.12.2012 r. o możliwości zapoznania się w siedzibie RDOŚ w Szczecinie, z dokumentacją planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 sporządzoną na potrzebę sporządzenia projektu zarządzenia.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Usunięto zapis w nawiasie.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 18.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„(...) skierowanie działania: <i>Likwidacja nielegalnie posadowionych pomostów</i> do użytkownika rybackiego jest niewłaściwe – nie jest on ani właścicielem gruntu pokrytego wodą ani właścicielem gruntu przyległego.</p>	<p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 8.</p>
		<p>Uwaga do pkt 10 Zał 5</p> <p>„(...) użytkownik rybacki nie tworzy <i>planów w zakresie użytkowania rybackiego i wędkarskiego</i>, które miałyby być konsultowane z zarządcą obszaru Natura 2000 i poddane procedurze ocen oddziaływania na środowisko. Brak jest również podstaw do twierdzenia, aby ewentualnie operaty rybackie konsultować z ww. zarządcą”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Faktycznie nie ma podstaw do uzgodnień, ale zgodnie z art. 33 ustawy o ochronie przyrody, <i>na obszarach Natura 2000 zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedliska gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.</i> Zalecenie konsultowania projektów ma na celu rozważenie zaistnienia uzasadnionych podejrzeń lub choćby wątpliwości, co do znaczącego oddziaływania na przedmioty ochrony.</p> <p>W przypadku planów i projektów lub ich zmian nie skutkującym żadnymi oddziaływaniami dla przedmiotów ochrony konsultacje powinny pozwolić na nie stosowanie procedury OOS.</p>
		<p>Uwaga do pkt 22 Zał 5:</p> <p>„W zakresie działania: <i>Konserwacja urządzeń melioracji szczegółowych i podstawowych</i> należy wskazać, iż zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami jest to obowiązek właściciela nieruchomości, na której takie urządzenie jest usytuowane, nie zaś ZZMiUW w Szczecinie, którego wskazano jako jeden z podmiotów odpowiedzialnych za realizację działania.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>ZZMiUW wskazano jako podmiot odpowiedzialny za konserwację urządzeń melioracji podstawowych, natomiast właściciele/zarządców gruntów – podmiotów odpowiedzialnych za urządzenia melioracji szczegółowych.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 20.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 23 Zał 5:</p> <p>„W zakresie działania: <i>Utrzymanie stosunków wodnych (wysoki i nie podlegający istotnym zmianom poziom wód gruntowych)</i>, należy wskazać, iż jaz na rzece Płoni utrzymujący poziom wody w jeziorze Miedwie winien pracować zgodnie z pozwoleniem i instrukcją gospodarowania wodą – działanie wyjątkowo nieprecyzyjnie sformułowane.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Dopisano – zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno-prawnym.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 21.</p>
5.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 19 Zał 5:</p> <p>„Nie zgadzamy się z określeniem ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania: <i>Przywrócić aluwia rzeki Płoni na odcinku zamienionym w kanał</i>. Rzeka Płonia na odcinku pomiędzy jeziorami Miedwie i Płoni została zmieniona w kanał przed 1945 r. Obecnie tutejszy Zarząd nie planuje koryta rzeki sprzed 1945 roku. Nie planuje się również żadnych robót dotyczących przebudowy ujścia rzeki Sinicy do rzeki Płonia.”</p> <p>Uwaga do pkt 21 Zał 5: dot. nazwy cieku <i>Kanał Młyński</i>:</p> <p>„(...) Zgodnie z ewidencją wód, melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów prowadzona przez ZZMiUW w Szczecinie (...), wskazany ciek widnieje pod nazwą – <i>rzeka Sicina</i>. W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie uwagi (...).</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Usunięto działanie.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 19.</p>
6.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 11-17 Zał. 3 dot. istniejących i potencjalnych zagrożeń dla siedlisk 9110, 9130, 9160, 9170, 9190, 91E0 i 91F0:</p> <p>„Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach.</p> <p>Gosp. leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonymi przez MŚ planami urządzania lasów dla nadleśnictw. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawienie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Nie umieszczono „wycinki lasu” ani w zagrożeniach istniejących, ani potencjalnych.</p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia, jakimi są m.in. <i>B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, czy I Inwazyjne oraz inne problematyczne gatunki i geny</i>, wynikają</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. (...) Gospodarka leśna (...) realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na pul. W 2009 r. zawarte porozumienie pomiędzy RDOŚ w Szczecinie i RDLP w Szczecinie reguluje prowadzenie gospodarki leśnej na siedliskach przyrodniczych, w tym typy drzewostanów, stosowane rębnie oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną stare próchniejące i obumierające drzewa (...) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej (zapisy wynikające z Instrukcji Ochrony Lasu. Mając na uwadze potrzebę zwiększenia bioróżnorodności lasów, a tym samym zasobów martwego drewna, w 2008 r. Dyrektor RDLP wydał decyzję w sprawie uzyskania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów.</p> <p>Nie wskazano również przykładów wynikających z cyt. „innych rodzajów praktyk leśnych.</p> <p>Wnioskujemy również o usunięcie zapisu w zagrożeniach mówiących o odwadnianiu i zabagnianiu terenów poprzez zmiany stosunków wodnych. Celem gospodarki leśnej (...) jest zachowanie cennych siedlisk przyrodniczych, dlatego gospodarka leśna nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony.”</p>	<p>bezpośrednio z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami i nie ma możliwości modyfikacji nazewnictwa, dlatego też konieczne jest ich wyjaśnienie i umieszczenie tych informacji w ostatniej kolumnie tabeli zatytułowanej <i>Opis zagrożenia</i>.</p> <p>Ponadto zagrożenia dotyczą wszystkich powierzchni leśnych, nie tylko położonych w granicach LP.</p>
		<p>Uwaga do pkt 11-17 Zał. 4:</p> <p>„Dążenie do przywrócenia właściwego stanu ochrony</p> <p>Propozycja zmiany zapisu: <i>kontynuowanie działań w ramach prowadzenia gospodarki leśnej do utrzymania właściwego stanu przedmiotu ochrony</i> - ...Cel długofalowy do osiągnięcia (niemożliwe do</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		osiągnięcia w tym planie zadań ochronnych) Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną takie działania są prowadzone(...)"	
		<p>Uwaga do pkt 24 Zał 5:</p> <p><i>„Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk.</i></p> <p>Propozycja zmiany zapisu: Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw: drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), wybranych fragmentów drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną stare próchniejące i obumierające drzewa , będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (...) pozostawiane są na powierzchniach jako drzewa biocenotyczne (...) Dyrektor RDLP wydał dec. w spr. uznania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów (...)"</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to wskazanie ogólne, uwzględniające propozycję zmiany zapisu.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 22.</p>
		<p>Uwaga do pkt 26 Zał 5:</p> <p><i>„Umieścić w planach urządzania lasów dla całego obszaru w granicach ostoi Natura 2000 zapis o niewprowadzaniu introdukcji gatunków inwazyjnych (w tym przypadku dot. to zwłaszcza dębu czerwonego, robinii i klonu jesionolistnego)</i></p> <p>W piśmie RDLP z dn. 18.04.2012 r. znak: ZO-732-64/12 wnosiliśmy o wykreślenie tego zapisu. Zapis bezzasadny – Lasy Państwowe nie prowadzą introdukcji gatunków inwazyjnych."</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wskazanie to dotyczy wszystkich lasów i jako zgodny z zasadami gospodarowania RDLP nie powinien być dla wnioskującego problematyczny. Poza tym ze względu na długą perspektywę obowiązywania planu i istotne znaczenie ustalenia dla ochrony siedlisk – zasadne jest jego utrzymanie na wypadek zmian zasad gospodarowania, zmian własnościowych, itp. wpływających na gospodarowanie w lasach różnych własności.</p> <p>Do podmiotu odpowiedzialnego dodano właścicieli/zarządców</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>gruntów.</p> <p>Do planów urządzania lasów dodano uproszczone plany urządzania lasów i inwentaryzacje stanu lasów.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 24.</p>
		<p>Uwaga do pkt 32 Zał 5:</p> <p><i>„W przypadku typu drzewostanu (TD) oraz orientacyjnych składów gatunkowych upraw, w których występuje jesion, do czasu ustąpienia choroby tego gatunku należy zastępować go innymi gatunkami, między innymi dębem, wiązem, olszą, jaworem.</i></p> <p>Wnioskujemy o usunięcie zapisu. Zgodnie z zawartym porozumieniem RDOŚ w Szczecinie – RDLP w Szczecinie na przedmiotowych siedliskach przyrodniczych nie wprowadza się jesiona.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 30.</p>
		<p>Uwaga do pkt 56 Zał 5 dot siedlisk 6210 i 6120:</p> <p><i>„Uzupełnienie inwentaryzacji siedlisk kserotermicznych na gruntach będących w zarządzie Lasów Państwowych.</i></p> <p>Propozycja dopisania do przedmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania – organu ochrony przyrody – RDOŚ w Szczecinie.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Dopisano w porozumieniu z RDOŚ w Szczecinie.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 57.</p>
		<p>„Wnioskujemy o wykreślenie RDLP w Szczecinie z załącznika 5, jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych w lp. 24, 28, 29, 31, 32, 33, 36, 44, 56.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>„W związku z trwającymi pracami nad modyfikacją załącznika 1 do zawartego porozumienia RDOŚ w Szczecinie – RDLP w Szczecinie sugerujemy o nie umieszczanie tabeli nr 1 w załączniku nr 5 a jedynie powołanie się na zawarte porozumienie. W przyszłości uniknie się anektowania w/w zarządzenia.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Odwoływanie się w akcie prawnym do porozumienia zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie a Dyrektorem RDOŚ, jest niezgodne z techniką legislacyjną. Dlatego też w zarządzeniu umieszczono informacje z porozumienia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Zapis wpisany w uwagach dla śródładowych kwaśnych dąbrów jest niespójny z zapisem załącznika nr 1 do zawartego porozumienia, cyt. „w przypadku BMŚw w typie DbSo, odstąpić od użytkowania rębego i pozostawiać drzewa do śmierci fizjologicznej celem wzbogacenia próchnicy (sprzyjanie odnowieniu naturalnemu)” – wnosimy o wykreślenie zapisu.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Informacje umieszczone w tabeli nr 1 zostały przeniesione z porozumienia zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie a Dyrektorem RDOŚ.</p>
7.	Nadleśnictwo Kliniska	<p>Uwaga do pkt 11-17 Zał. 3 dot. istniejących i potencjalnych zagrożeń dla siedlisk 9160, 91E0 i 91F0:</p> <p>„Nadleśnictwo wnioskuję o usunięcie zapisów zagrożeniach.</p> <p>Gosp. leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonymi przez MŚ planami urządzania lasów dla nadleśnictw. (...) Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawienie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów.(...) Gospodarka leśna (...) realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na pul. W 2009 r. zawarte porozumienie pomiędzy RDOŚ w Szczecinie i RDLP w Szczecinie reguluje prowadzenie gospodarki leśnej na siedliskach przyrodniczych, w tym typy drzewostanów, stosowane rębnie oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną stare próchniejące i obumierające drzewa (...) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej (zapisy wynikające z Instrukcji Ochrony Lasu. Mając na uwadze potrzebę zwiększenia bioróżnorodności lasów, a tym samym zasobów martwego drewna, w 2008 r. Dyrektor RDLP wydał decyzję w sprawie uzyskania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Nie umieszczono „wycinki lasu” ani w zagrożeniach istniejących, ani potencjalnych.</p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia, jakimi są m.in. <i>B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew, B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, czy I Inwazyjne oraz inne problematyczne gatunki i geny</i>, wynikają bezpośrednio z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami i nie ma możliwości modyfikacji nazewnictwa, dlatego też konieczne jest ich wyjaśnienie i umieszczenie tych informacji w ostatniej kolumnie tabeli zatytułowanej <i>Opis zagrożenia</i>.</p> <p>Zagrożenia dotyczą wszystkich powierzchni leśnych, nie tylko położonych w granicach LP.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Nie wskazano również przykładów wynikających z cyt. „innych rodzajów praktyk leśnych.</p> <p>Wnioskujemy również o usunięcie zapisu w zagrożeniach mówiących o odwadnianiu i zabagnianiu terenów poprzez zmiany stosunków wodnych. Celem gospodarki leśnej (...) jest zachowanie cennych siedlisk przyrodniczych, dlatego gospodarka leśna nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony.”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 13, 16, 17 Zał. 4:</p> <p><i>„Dążenie do przywrócenia właściwego stanu ochrony</i></p> <p>Propozycja zmiany zapisu: kontynuowanie działań w ramach prowadzenia gospodarki leśnej do utrzymania właściwego stanu przedmiotu ochrony - ...Cel długofalowy do osiągnięcia (niemożliwe do osiągnięcia w tym planie zadań ochronnych)</p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną takie działania są prowadzone(...)”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 24 Zał nr 5:</p> <p><i>„Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk.</i></p> <p>Propozycja zmiany zapisu: Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw: drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), wybranych fragmentów drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną stare próchniejące i obumierające drzewa , będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (...) pozostawiane są na powierzchniach jako drzewa</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to wskazanie ogólne, uwzględniające propozycję zmiany zapisu.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 22.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		biocenotyczne (...) Dyrektor RDLP wydał dec. w spr. uznania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów (...)"	
		<p>Uwaga do pkt 26 Zał nr 5:</p> <p>„Umieścić w planach urządzania lasów dla całego obszaru w granicach ostoi Natura 2000 zapis o niewprowadzaniu introdukcji gatunków inwazyjnych (w tym przypadku dot. to zwłaszcza dębu czerwonego, robinii i klonu jesionolistnego)</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu. W nadleśnictwie nie prowadzi się introdukcji gatunków inwazyjnych.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wskazanie to dotyczy wszystkich lasów i jako zgodny z zasadami gospodarowania RDLP nie powinien być dla wnoszącego problematyczny. Poza tym ze względu na długą perspektywę obowiązywania planu i istotne znaczenie ustalenia dla ochrony siedlisk – zasadne jest jego utrzymanie na wypadek zmian zasad gospodarowania, zmian własnościowych, itp. wpływających na gospodarowanie w lasach różnych własności.</p> <p>Do podmiotu odpowiedzialnego dopisano właścicieli/zarządców gruntów.</p> <p>Do planów urządzania lasów dodano uproszczone plany urządzania lasów i inwentaryzacje stanu lasów.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 24.</p>
		Nadleśnictwo Kliniska jest wskazane jako przedmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych nie stwierdzonych na terenie nadleśnictwa: 9110, 9130, 9190, 9170, 6210, 6120. Prosimy o wykreślenie Nadleśnictwa Kliniska jako przedmiotu odpowiedzialnego.. Prośba o wykreślenie Nadleśnictwa Kliniska jako przedmiotu odpowiedzialnego.	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapis. Zgodnie z uwagami Kancelarii prawnej zrezygnowano ze wskazania poszczególnych nadleśnictw i określono podmiot jako: <i>właściwy miejscowo nadleśniczy</i> .
8.	Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Dziedzictwa „Młyn-	„Domagamy się ujęcia w planach zadań ochronnych informacji o już istniejącej prawnej ochronie zabytkowych zespołów zieleni”.	Uwagi nie uwzględniono. Nie odniesiono się do uwagi, gdyż została złożona po terminie.
	„Młyn-	„Domagamy się przywrócenia na mapie informacji o chronionym siedlisku grądu nad rzeką Płonią, w sąsiedztwie Młyna-Papierni, zgodnie z wcześniejszą mapą siedlisk.”	Uwagi nie uwzględniono. Nie odniesiono się do uwagi, gdyż została złożona po terminie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Papiernia”	„(...) terminy przyjęte przez RDOŚ nie uwzględniły dni świątecznych, co uważamy za niewłaściwe, niepotrzebnie ograniczające możliwość wzięcia udziału w konsultacjach społecznych”	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Nie odniesiono się do uwagi, gdyż została złożona po terminie.</p> <p>W dniu 6 grudnia 2013 r. wysłano pocztą tradycyjną oraz elektroniczną ogłoszenie do wszystkich interesariuszy oraz umieszczono na BIP RDOŚ w Szczecinie. Ustawowo konsultacje społeczne trwają 21 dni, natomiast w tym przypadku RDOŚ uwzględnił dni świąteczne – konsultacje trwały 32 dni.</p>
9.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwaga do drugiego wersu tekstu Zarządzenia: „Wg BP GDOŚ powinno być ... , poz. 627, 628, 842) – do rozważenia.”</p> <p>Uwaga do zał. 1 oraz Uzasadnienia projektu zarządzenia: „Nowa nazwa układu współrzędnych PL-1992.”</p> <p>Uwaga do zał. 2 Zarządzenia: „W jakiej skali jest mapa?”</p> <p>Uwaga do zał. 4 Zarządzenia: „Brak siedliska 91I0”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Umieszczono zapis zgodnie z uwagą, jednakże w konsultowanym projekcie zarządzenia zmiany tekstu jednolitego zostały podane poprzez indeks dolny.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>17.09.2013 r. RDOŚ w Szczecinie złożył do GDOŚ wniosek o aktualizację SDF, gdzie wnioskował o wykreślenie siedliska 91I0 z SDF – zmiana nastąpiła w wyniku aktualizacji danych w zakresie występowania przedmiotu ochrony w obszarze. Nie potwierdzono występowania siedliska w wyniku inwentaryzacji prowadzonej w 2007-2009.</p> <p>W SDF z 09.2013 podano informację o tym, iż siedlisko 91I0 zajmuje powierzchnię 0 ha i czeka na akceptację zmiany statusu przez Komisję Europejską, natomiast już w SDF z 10.2013 określono powierzchnię siedliska na 29,06 ha, natomiast w dalszej części SDF</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			siedlisko to nie zostało opisane. RDOŚ w Szczecinie nie posiada wiedzy na podstawie jakich badań stwierdzono występowanie tego siedliska.
		Uwaga do pkt 1 zał. 4 Zarządzenia: <i>„Niedopuszczenie do pogorszenia stanu ochrony oraz dążenie do przywrócenia właściwego stanu (...) - Jedno, albo drugie, dwa na raz nie mają sensu”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.
		Uwaga do pkt 2-19 zał. 4 Zarządzenia: <i>„Źle sformułowane stylistycznie Dążenie ... poprzez utrzymanie? Nie jest do końca jasne co jest głównym celem– cel się rozmywa”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.
		Uwaga do pkt 5 zał. 4 Zarządzenia: <i>„Dążenie do przywrócenia (...) - Czego?”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.
		Uwaga do pkt 9 zał. 4 Zarządzenia: <i>„Uzyskanie dobrego rozpoznania stanu, funkcjonowania i potrzeb ochrony siedliska oraz utrzymanie naturalnej dynamiki funkcjonowania procesów ekologicznych w skali krajobrazu - I co dalej?”</i>	Uwagę uwzględniono Uzupełniono zapis .
		Uwaga do pkt 19 zał. 4 Zarządzenia: <i>„(...) Utrzymanie nie pomniejszonego arealów użytków zielonych (...) - Czyli?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Areal użytków zielonych zobrazowany jest w zał. 5a.
		Uwaga do pkt 20-23 zał. 4 Zarządzenia: <i>„Uzyskanie dobrego rozpoznania nie jest celem ochrony”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.
		Uwaga do pkt 1-5 zał. 5 Zarządzenia: Do podmiotu odpowiedzialnego za zadanie „Proponuję dopisać przesyłany przez GDOŚ zapis o PROW, jeżeli jest zasadny”	Uwagę uwzględniono częściowo. Nie wiadomo czy w przyszłości będzie dalej funkcjonował PROW, gdyż może funkcjonować pod inną nazwą. Zgodnie z wytycznymi

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Do działań fakultatywnych: „Proponuję zapis dla fakultatywnych: <i>Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego lub siedliska lęgowego gatunku</i> ”	GDOŚ należało zastosować zapis: <i>Właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem programów wsparcia z tytułu dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego zarządcą nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, RDOŚ w Szczecinie.</i>
		Uwaga do pkt 6 zał. 5 Zarządzenia: „Do korekty, działania obligatoryjne i fakultatywne odnoszą się wprost do terenów rolniczych, a nie do gatunków (nawet jeżeli występują na łąkach)”	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ (DON-WZ.600.8.2012.SŚ z 09.03.2012 r.) działania obligatoryjne i fakultatywne wyznacza się dla siedlisk przyrodniczych i <u>siedlisk gatunków chronionych</u> , znajdujących się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części. Działania odnoszą się do siedliska gatunku chronionego – selerów błotnych.
		Uwaga do pkt 7 zał. 5 Zarządzenia: „Kontrola i uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenach rekreacyjnych położonych między Jez. Będgoszcz a m. Będgoszcz oraz ocena zagrożeń zanieczyszczenia rzeki Krzekny. - Działanie to konieczna kontrola? Należy przeformułować”	Uwagę uwzględniono. Usunięto kontrolę.
		Uwaga do pkt 8 zał. 5 Zarządzenia: „Ze względu na znaczącą degradację zbiornika i potencjalnie istotne zagrożenie dla zbiorników będących dalszymi odbiornikami wód z niego	Uwagę uwzględniono. Działanie przeniesiono do grupy działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wypływających jezioro Zaborsko w układzie z jez. Płonno konieczne jest ustalenie rzeczywistego stopnia zagrożenia i możliwe metody zabezpieczenia i poprawy stanu siedlisk - Nie jest to dobre działanie w tym miejscu tabeli – raczej dotyczy pozyskania wiedzy”</p>	<p>ochrony (otrzymało nr 54.)</p>
		<p>Uwaga do pkt 10 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Ze względu na możliwe znaczące oddziaływanie planów w zakresie użytkowania rybackiego i wędkarskiego, rekreacyjnego i sportowego na siedliska przyrodnicze, będące przedmiotem ochrony, wskazana jest konsultacja projektów tych planów z zarządcą obszaru Natura 2000 i poddanie procedurze ocen oddziaływania na środowisko - Nie jest to dobre działanie w tym miejscu tabeli – raczej dotyczy pozyskania wiedzy”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Jest to działanie dotyczące modyfikacji metod gospodarowania w obrębie zbiorników wodnych, w miejscu występowania siedlisk 3150 i 3140.</p>
		<p>Uwaga do pkt 14 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Powiadomienie właścicieli i użytkowników o występowaniu siedlisk przyrodniczych oraz promowanie właściwych metod użytkowania. - Proszę podać proponowany termin.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 13.</p>
		<p>Uwaga do pkt 15 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Powiadomienie właścicieli i użytkowników o występowaniu siedlisk przyrodniczych oraz promowanie ekstensywnego wypasu muraw, najlepiej wypas owiec rasy wrzosówka lub/i kóz (np. wypas stad objazdowych w niewielkich płatach) - Proszę podać proponowany termin.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 14.</p>
		<p>Uwaga do pkt 16 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Wyłączenie powierzchni siedliska z jakiegokolwiek użytkowania - Jest o de facto zakaz – należałoby przeformułować.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>Wskazanie wyłączenia powierzchni siedliska z jakiegokolwiek użytkowania.</i> Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 15.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 17 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Zmiana sposobu użytkowania użytków zielonych wymaga uprzedniej weryfikacji – czy działanie takie nie spowoduje pogorszenia stanu ochrony siedlisk przyrodniczych - To nie jest działanie”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zapis preredagowano.</p>
		<p>Uwaga do pkt 19 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Przywrócić aluwia rzeki Płoni na odcinku zamienionym w kanał. – Jak?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Usunięto działanie.</p>
		<p>Uwaga do pkt 21 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Wykluczenie przekształcania strefy brzegowej Kanału Młyńskiego, biorąc pod uwagę działania związane z ochroną przeciwpowodziową - Brzmi jak zakaz”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Zapis preredagowano na: <i>Wskazanie nie przekształcania strefy brzegowej (...)</i></p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 19.</p>
		<p>Uwaga do pkt 23 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Utrzymanie stosunków wodnych (wysoki i nie podlegający istotnym zmianom poziom wód gruntowych- Co konkretnie?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Zapis preredagowano i zgodnie z uwagą RZGW dodano <i>zgodnie z obowiązującym pozwoleniem wodno-prawnym.</i></p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 21.</p>
		<p>Uwaga do pkt 24 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk - Czyli jakiego poziomu? Czy jest to możliwe w okresie obowiązywania PZO?”</i></p>	<p>Optymalną ilość martwego drewna określają wskaźniki z monitoringu GIOŚ, które w ciągu 10 lat obowiązywania pzo mogą ulec zmianie.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 22.</p>
		<p>Uwaga do pkt 25 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Umieścić w planach urządzania lasów i praktyki leśnej zapis o niewprowadzaniu gatunków, w obszarze występowania siedliska obcych siedliskowo i geograficznie jako gatunków tworzących typy drzewostanów (dot. to zwłaszcza świerka).- W pul raczej nie znajdzie</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>się nic, co nie znajduje się w rozporządzeniu pul – to wskazanie do dokumentu, nie działanie”</p>	<p>Ponadto w zał. 6 zarządzenia umieszcza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego etc, natomiast nie wymienia się tam planów urządzania lasów jako dokumentu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 26 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Umieścić w planach urządzania lasów dla całego obszaru w granicach ostoi Natura 2000 zapis o niewprowadzaniu introdukcji gatunków inwazyjnych (w tym przypadku dot. to zwłaszcza dębu czerwonego, robinii i klonu jesionolistnego - W pul raczej nie znajdzie się nic, co nie znajduje się w rozporządzeniu pul – to wskazanie do dokumentu, nie działanie”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej. Ponadto w zał. 6 zarządzenia umieszcza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego etc, natomiast nie wymienia się tam planów urządzania lasów jako dokumentu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 27 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Faworyzowanie odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk - to nie jest de facto działanie.”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej. Ponadto w zał. 6 zarządzenia umieszcza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego etc, natomiast nie wymienia się tam planów urządzania lasów jako dokumentu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 28 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Faworyzowanie odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk i tolerowanie obecności graba w podroście i drzewostanie - to nie jest de</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		facto działanie.”	<p>Ponadto w zał. 6 zarządzenia umieszcza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego etc, natomiast nie wymienia się tam planów urządzania lasów jako dokumentu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 29 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Faworyzowanie odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk przy podejmowaniu działań utrzymujących dominację dębów w drzewostanie - to nie jest de facto działanie.”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej.</p> <p>Ponadto w zał. 6 zarządzenia umieszcza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego etc, natomiast nie wymienia się tam planów urządzania lasów jako dokumentu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 30 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Wprowadzenie do planów urządzania lasów uwzględnienia stosowania na siedliskach grądowych rębni stopniowych (wobec rębni częściowej IIa) o wydłużonym okresie odnowienia - to nie jest de facto działanie.”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej.</p> <p>Ponadto w zał. 6 zarządzenia umieszcza się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego etc, natomiast nie wymienia się tam planów urządzania lasów jako dokumentu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 31 zał. 5 Zarządzenia: <i>„Systematyczne zwalczanie gatunków inwazyjnych w uprawach leśnych i</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 29.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>odnowieniach w ramach innych prac - jak systematyczne, podać ramy czasowe?"</i>	
		<p>Uwaga do pkt 33 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Uwzględnić przy projektowaniu działań ingerujących w stosunki wodne konieczność zapewnienia możliwie stałego przepływu wód (bez jej stagnowania i niedoborów) w dolinach cieków- Jest to wskazanie do dokumentu”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki wodnej.</p>
		<p>Uwaga do pkt 34 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„W wąskich pasach łęgów wzdłuż cieków należy unikać planowania i wykonywania rębni zupełnej, preferując rębnię częściową lub dalej idące ograniczenie użytkowania.- Nie jest to konkretne działanie – wskazanie”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Jest to działanie dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, w tym przypadku gospodarki leśnej.</p>
		<p>Uwaga do pkt 35 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Wezbrania wód i wysoki poziom wód w dolinach jako warunkujące procesy madotwórcze i zachowanie siedlisk łęgowych powinny być zabezpieczone lub przywrócone (nie planować i realizować przedsięwzięć ograniczających naturalną retencję wód w dolinach i naturalne wahania poziomu wód, z wyjątkiem działań przeciwpowodziowych, realizowanych z uwzględnieniem potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych) - Jest to zakaz dla prywatnych właścicieli - nie może tak zostać”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Zapis przeredagowano: <i>Wezbrania wód i wysoki poziom wód w dolinach jako warunkujące procesy madotwórcze i zachowanie siedlisk łęgowych powinny być zabezpieczone lub przywrócone (zaleca się nie planować i realizować przedsięwzięć ograniczających naturalną retencję wód w dolinach i naturalne wahania poziomu wód, z wyjątkiem działań przeciwpowodziowych, realizowanych z uwzględnieniem potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych)</i></p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 33.</p>
		<p>Uwaga do pkt 36 zał. 5 Zarządzenia:</p> <p><i>„Sukcesywne odtwarzanie bogatych florystycznie drzewostanów typowych dla tego siedliska w miejscu istniejących drzewostanów jednogatunkowych lub mało zróżnicowanych - Poprzez co?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono</p> <p>Dopisano: <i>przez racjonalne prowadzenie gospodarki leśnej.</i></p> <p>Po uwzględnieniu wszystkich uwag działanie otrzymało nr 34.</p>
		<p>Uwaga do pkt 37 i 38 zał. 5 Zarządzenia:</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Zabezpieczenie łąk ze stanowiskami selerów przed zmianami sposobu użytkowania gruntów oraz Zabezpieczenie łąk i turzycowisk z siedliskiem lipiennika przed zmianami sposobu użytkowania gruntów.- Poprzez co?/ jak?”</p>	<p>Uzupełniono zapis. Po uwzględnieniu wszystkich uwag działania otrzymały nr 35 i 36.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia: „Brak monitoringu siedlisk: 6430 i 9110.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Siedlisko 9110 nie występuje w obszarze Natura 2000 PLH320006, dlatego też nie zaplanowano dla niego monitoringu. 17.09.2013 r. RDOŚ w Szczecinie złożył do GDOŚ wniosek o aktualizację SDF-u o wykreślenie siedliska 9110 z SDF – zmiana nastąpiła w wyniku aktualizacji danych w zakresie występowania przedmiotu ochrony w obszarze. Nie potwierdzono występowania siedliska w wyniku inwentaryzacji prowadzonej w 2007-2009. W stosunku do siedliska 6430 – uzupełniono działania w zakresie monitoringu (działanie otrzymało nr 43.)</p>