

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Uroczyska w Lasach Stepnickich” PLH320033 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Kancelaria Wawelska	<p>(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.</p>
		<p>(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot, - przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy 	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>(...)</p> <p>- dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Pod tabelą, stanowiącą zał.5 podano rozwinięcie skrótów organów podanych w tabeli.</p>
		<p>Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, nie uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>
		<p>Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>	<p>Uwaga nie dotyczy tego obszaru.</p>
2.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>„W załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” niewłaściwym jest skierowanie działania <i>Oczyszczanie rowów melioracyjnych w celu usprawnienia odprowadzania wód cofkowych i opadowych. Realizowanie zadania według potrzeb</i> do ZZMiUW w Szczecinie.</p> <p>Rowy stanowią urządzenia melioracji wodnych szczegółowych i</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Do odpowiedzialnych za to zadanie dopisano właścicieli rowów. Jeśli dany ciek, jest urządzeniem podstawowym to utrzymanie jego drożności mieści się w zakresie zadań ZZMiUW</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>zgodnie z zapisami art. 77 ust. 1 ustawy Prawo wodne, utrzymanie takich urządzeń należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki.</p> <p>Zarząd prowadzi w imieniu marszałka województwa jedynie ewidencję urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów.”</p> <p>„Wnosimy o wykreślenie ZZMiUW w Szczecinie jako podmiotu odpowiedzialnego za następujące działania:</p> <p><i>1. Budowa przetamowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z botanikiem mającym pełne rozpoznanie fitosocjologiczne obszaru PLH320033</i></p> <p><i>2. Budowa przetamowań wg Planu Ochrony rezerwatu Uroczysko Święta im. prof. M. Jasnowskiego oraz według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb oraz</i></p> <p><i>3. Oczyszczenie i udrożnienie głównych kanałów na złożu torfowym oraz rowów przy duktach leśnych.</i></p> <p>Na wskazanych obszarach wdrażania nie występują żadne urządzenia melioracji wodnych podstawowych ani cieki w stosunku do których ZZMiUW w Szczecinie posiada obowiązek ich utrzymywania wynikający ze statutu i ustawy (...) Prawo wodne, w związku z czym Zarząd nie ma w zamierzeniu wykonywać żadnych działań na przedmiotowych obszarach.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Do odpowiedzialnych za to zadanie dopisano właścicieli rowów. Jeśli dany ciek, jest urządzeniem podstawowym to utrzymanie jego drożności mieści się w zakresie zadań ZZMiUW.</p>
3.	Regionalna	Uwaga do pkt 1 stanowiska 75C5, BAEA Zał. 3 Zarządzenia dot	Uwagi nie uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>istniejącego zagrożenia B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia) dla siedliska 91E0, :</p> <p>„Wielofunkcyjna rola lasów (...) wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. (...) zapewnia możliwość trwałego i zrównoważonego pełnienia przez lasy wszystkich ich naturalnych funkcji i wzmaga funkcje uznawane dla danego obszaru za wiodące. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawienie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p> <p>Uwaga do zał. 5 dot siedliska 91E0:</p> <p>„Przy niektórych siedliskach przyrodniczych został wpisany różny podmiot odpowiedzialny za zadanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska.</i> 2. <i>Kontynuowanie w ramach realizowanej gospodarki działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew.</i> 3. <i>Przyjęcie zasad gospodarowania na siedlisku uwzględniających zapisy zgodnie z tabelą zasad gospodarowania na siedlisku zamieszczoną poniżej tabeli działań ochronnych</i> <p>Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego – <i>Nadleśnictwo Goleniów, RDOŚ w Szczecinie lub RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p>	<p>Ogólnie sformułowane zagrożenia, jakimi są m.in. <i>I01 obce gatunki inwazyjne; I02 problematyczne gatunki rodzime; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)</i>, wynikają bezpośrednio z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami i nie ma możliwości modyfikacji nazewnictwa, dlatego też konieczne jest ich wyjaśnienie i umieszczenie tych informacji w ostatniej kolumnie tabeli zatytułowanej <i>Opis zagrożenia</i>.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Propozycja zmiany zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych: <i>Nadleśnictwo Goleniów, natomiast w rezerwatach przyrody: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p>	
		<p>Uwaga do zał. 5 dot siedlisk 91E0, 7110, 7120 i 91D0:</p> <p><i>„Budowa przetamowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z botanikiem mającym pełne rozpoznanie fitosocjologiczne obszaru PLH320033.</i> Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych – właściciele, zarządcy gruntów, ZZMiUW w Szczecinie, RDOŚ Szczecin.</p> <p>Propozycja zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych – <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami, zarządcami gruntów, ZZiMUW w Szczecinie.</i></p> <p>Za działania ochronne winien być odpowiedzialny jeden podmiot. Proponowany w PZO zapis wymusza konieczność sporządzenia ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej, co generuje dodatkowe koszty.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do tab. Schemat działań związanych z ochroną czynną w zał. 5:</p> <p>Proponuje się zmianę dotyczącą grodzienia naturalnych odnowień sosny pn. „Schemat działań związanych z ochroną czynną” wymaganych w przypadku gdy podniesienie poziomu wody nie przyniesie oczekiwanych zmian. <i>Zapis należy grodzić każde odnowienie naturalne sosny siatką metalową o wysokości 2,20 m proponuje się zmienić na w miarę potrzeb grodzić odnowienie naturalne bez wskazywania - określania wysokości siatki.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Usunięto zapis o wysokości siatki. Zapis o grodzieniu każdego odnowienia naturalnego sosny jest przeniesiony z planu ochrony rezerwatu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
4.	Nadleśnictwo Goleniów	<p>Uwaga do zał. 5 dot siedliska 91E0:</p> <p>„Przy niektórych siedliskach przyrodniczych został wpisany różny podmiot odpowiedzialny za zadanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska.</i> 2. <i>Kontynuowanie w ramach realizowanej gospodarki działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew.</i> 3. <i>Przyjęcie zasad gospodarowania na siedlisku uwzględniających zapisy zgodnie z tabelą zasad gospodarowania na siedlisku zamieszczoną poniżej tabeli działań ochronnych</i> <p>Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego – <i>Nadleśnictwo Goleniów, RDOŚ w Szczecinie lub RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p> <p>Propozycja zmiany zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych: <i>Nadleśnictwo Goleniów, natomiast w rezerwatach przyrody: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p>	Ta sama uwaga wpłynęła od RDLP w Szczecinie, Uwagę uwzględniono
		<p>Uwaga do zał. 5 dot siedlisk 91E0, 7110, 7120 i 91D0:</p> <p>„<i>Budowa przetamowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z botanikiem mającym pełne rozpoznanie fitosocjologiczne obszaru PLH320033.</i> Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych – <i>właściciele, zarządcy gruntów, ZZMiUW w Szczecinie, RDOŚ Szczecin.</i></p> <p>Propozycja zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie</p>	Ta sama uwaga wpłynęła od RDLP w Szczecinie, Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>działań ochronnych – RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami, zarządcami gruntów, ZZiMUW w Szczecinie.</p> <p>Za działania ochronne winien być odpowiedzialny jeden podmiot. Proponowany w PZO zapis wymusza konieczność sporządzenia ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej, co generuje dodatkowe koszty.</p>	
5.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	„Wątpliwość budzi skierowanie działań <i>Budowa przetasowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb oraz Przeprowadzenie monitoringu fitosocjologicznego oraz hydrologicznego po uzupełnieniu sieci piezometrów oraz lat</i> do właścicieli gruntów. Tego typu działania powinny ciążyć na zarządcy obszaru Natura 2000.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. RDOŚ w Szczecinie, jako odpowiedzialny za cały obszar Natura 2000, jest również wpisany jako odpowiedzialny za to zadanie. Natomiast działania RDOŚ, muszą uwzględniać prawo do gruntu ich właścicieli i dzierżawców, dlatego nie można ich pominąć.
6.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwaga do §4 Zarządzenia:</p> <p>„(...) oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk (...) - Gatunki nie są przedmiotami ochrony w tym obszarze”</p> <p>Uwaga do pkt 3 Zał. 4 Zarządzenia dot. Siedliska 91E0:</p> <p>„Przywrócenie właściwego stanu ochrony (...) - Czy osiągnięcie tego celu w ciągu 10 lat jest możliwe?</p> <p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia:</p> <p>„Brak działań dla siedlisk: 6410, 6510 i 9190 – co z uzupełnieniem stanu wiedzy (cel)”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Osiągnięcie właściwego stanu ochrony w ciągu 10 lat dla niektórych płatów wydaje się być realne. Jednak zapis zmieniono na: „Działania zmierzające do przywrócenia właściwego stanu ochrony”.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Siedlisk tych nie potwierdzono, podczas prac nad planem zadań ochronnych i wysłano w sierpniu 2013 r, do GDOŚ wniosek o weryfikację SDF w tym zakresie.</p> <p>Ponieważ, siedliska te, mimo ich braku w obszarze nadal figurują w SDF, wpisano je jedynie w zał. 4 „Cele działań ochronnych”, jako „Zweryfikowanie zapisów w obecnie obowiązującym SDF, dotyczących występowania siedlisk przyrodniczych w obszarze”. Siedliska te nie są opisane w pkt. 4.2 aktualnego SDF. Przy kodach</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			tych siedlisk umieszczono informację, iż czekają one na akceptację zmiany statusu przez Komisję Europejską.
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedliska 91E0:</p> <p>„Ponieważ większość działań dla siedliska *91E0 jest takich samych proponuję te, które się powtarzają zapisać jeden raz i dopisać tylko obszar wdrażania.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zarówno zał. nr 3 Zarządzenia, jak i załącznik nr 5 Zarządzenia zagrożenia wykonano z podziałem na poszczególne stanowiska przedmiotów ochrony. Gwarantuje to przejrzystość dokumentu oraz możliwość odniesienia zagrożeń dla konkretnego stanowiska do odpowiadających mu działań ochronnych.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 91E0, 91D0:</p> <p>„<i>Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska</i> - Czyli? Na czym polegać ma to działanie?”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska polega na tak prowadzonej gospodarce leśnej, która nie utrudnia oraz preferuje naturalne odnowienia. Rodzaj, zakres oraz intensywność tych prac zależy przede wszystkim od płatu danego siedliska i uwarunkowań terenowych i mikroklimatycznych. Określenie szczegółowych parametrów tego zadania bez wnikliwego, sezonowego odniesienia się do poszczególnych płatów, w których pojawiają się i wymagane są odnowienia, może przyczynić się do niewłaściwej gospodarki tymi płatami, przez co zadanie to nie spełni swojej funkcji.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 91E0, 91D0:</p> <p>„<i>Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych płatu siedliska w stałych miejscach zarejestrowanych urządzeniem GPS (po 3 punkty badawcze w płatach objętych monitoringiem). Ze względu na dokładność GPS przyjąć powierzchnie kołiste o promieniu 11,3 m (400 m²). Udział gatunków obcych, ekspansywnych, krzewów i drzew rejestrować w skali Londo. W opisie uwzględnić obecność i pokrycie odnowienia naturalnego, ew. uszkodzenia runa - Termin?</i>”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia <i>Działania dotyczące monitoringu stanu</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Monitoring przedmiotu ochrony, jakim są</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> dot siedliska 91E0 stanowiska 75C5, A201, BFE3, FC3F: <i>„Brak - ?”</i></p>	<p>lasy łęgowe oraz monitoring celów działań ochronnych dla tego siedliska są prowadzone w wybranych stanowiskach. Nie stwierdzono potrzeby tych wykonywania działań w płatach 75C5, A201, BFE3, FC3F.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia <i>Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> dot siedliska 91E0 stanowisko BAEA, D182: <i>„Monitorowanie pola refulacyjnego „Mańków” - Termin?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 7120, 7110, 91D0: <i>„Tak jak dla siedliska 91E0 proponuję powtarzające się działania wpisać jeden raz i dopisać tylko odpowiednie obszary wdrażania.”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zarówno zał. nr 3 Zarządzenia, jak i załącznik nr 5 Zarządzenia zagrożenia wykonano z podziałem na poszczególne stanowiska przedmiotów ochrony. Gwarantuje to przejrzystość dokumentu oraz możliwość odniesienia zagrożeń dla konkretnego stanowiska do odpowiadających mu działań ochronnych.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 7120, 7110: <i>„Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych płatów siedliska w stałych miejscach zarejestrowanych urządzeniem GPS (1-5 punktów badawczych w płacie). Przyjąć powierzchnie koliste o promieniu 4 m (50 m2). Udział gatunków obcych, ekspansywnych, rejestrować w skali Londo. - Termin?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 5 dot. tabeli <i>Schemat działań związanych z ochroną czynną</i>” wymaganych w przypadku gdy podniesienie poziomu wody nie przyniesie oczekiwanych zmian i <i>Zasady gospodarowania na siedliskach 91D0, 91E0</i> - Poniższy zaznaczony teks dotyczy przedmiotów ochrony czy nie, bo jeżeli nie to powinno go nie być w zarządzeniu.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Tabela ta dotyczy gospodarowania w obszarze Natura 2000 oraz wpływu tych zabiegów na cały ten obszar, a tym samym dotyczy również siedlisk przyrodniczych, które są przedmiotami ochrony.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 6: <i>„Gatunki nie są przedmiotami ochrony obszaru – załącznik 6 do</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		poprawy pod tym kątem.”	