

**ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH**  
**w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych**  
**obszaru Natura 2000 „Jezioro Wielki Bytyń” PLH320011 z informacją o sposobie rozpatrzenia**

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Zakład Rybacki w Wąlczu Kieszkowski i wspólnicy S.J.	<p>załącznik nr 3 – Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń Lp. 1 – 3140 Mezotroficzne jeziora ramieniowe</p> <p>1. w w/w. pkt. Nie uwzględniono zanieczyszczenia odchodami kormorana. Kormorany w poza lęgowych koloniach przebywające w obszarze chronionym żerują także na wodach (jeziora, rzeki, stawy) w znacznym promieniu od obszaru chronionego. Część materii organicznej w postaci odchodów (także te allochtoniczne) jest dostarczana do obszaru chronionego. Na w/w zwraca już uwagę Borysiak – „Weryfikacja stanu przyrody rezerwatu Wielki Bytyń... Chodzież 2001, następnie inni autorzy, wreszcie praca pod kierunkiem Borysiak – Plan ochrony rezerwatu przyrody Wielki Bytyń Poznań 2006 r.</p> <p>Na powyższe istniejące zagrożenie wskazuje niezbiecie zupełny zanik (już dawno) łąk ramieniowych w sąsiedztwie noclegowisk kormoranów na jeziorze Bytyń Wielki; w ich miejsce nastąpiły saprofity(grzyby, bakterie i glony kolonijne). Nawet dla niefachowca widoczne są oszpecenia krajobrazu w postaci obumartych drzewostanów, zanieczyszczonych odchodami kormorana.</p> <p>2. Istnieje jakiś mit (wiemy nawet w jakiej „gorącej głowie” się narodził), dotyczącej związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy odłowami sprzętem ciadnionym a możliwością uszkodzenia łąk ramieniowych. Chociaz rybacy już od dawna, z przyczyn ekonomicznych nie prowadzą odłowów przywłoką bądź niewodem; niemniej posiadają takie narzędzia i należy pozostawić im możliwość takiego odłowu dla celów ochroniarskich przy inwazyjnym rozwoju populacji „małych karpiovatych”- co się niewątpliwie może zdażyć bo już się zdarzyło, na obszarze chronionym. Odłów taki, wówczas przeciwdziałać będzie zasadniczo degradacji środowiska poprzez regulację struktury ekologicznej – „Czystość jezior a możliwość rybackiego użytkowania” Zdanowski B. 1966 – Rybactwo Jeziorowe Inst. Rybactwa Śródlądowego</p>	<p>załącznik nr 3 – Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń Lp. 1 – 3140 Mezotroficzne jeziora ramienicowe:</p> <p>1.Uwagi nie uwzględniono. Oddziaływanie kormorana na przedmiotowy obszar jest związane z jego naturalnym bytowaniem. Nie stanowi zatem zagrożenia dla siedliska 3140 Mezotroficzne jeziora ramienicowe.</p> <p>2.Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad pzo nie stwierdzono konieczności odłowu sprzętem ciągnionym „dla celów ochroniarskich przy inwazyjnym rozwoju populacji „małych karpiovatych”.</p> <p>Załącznik nr 5 – Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania.</p> <p>1. Uwagi nie uwzględniono. Uwaga nie odnosi się do treści konsultowanego dokumentu.</p> <p>2. Uwagi nie uwzględniono. Uwaga nie odnosi się do treści konsultowanego dokumentu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Olsztyn.</p> <p>Poza tym odłowy sprzętem ciągnionym to nie „oranie dna”</p> <p>Załącznik nr 5 – Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania.</p> <p>1 – Lp 4, w pkt. kontynuacja dotychczasowych zasad rybactwa na jeziorach Bytyń Wielki i Bytyń Mały jako sposobu ochrony ryb wogóle, ze szczególnym uwzględnieniem koregonidów: sielawy i siei(załącznik V K.U.E) – należy podać obszar wdrożenia: jeziora Bytyń Wielki i Bytyń Mały oraz określić podmiot odpowiedzialny – Zakład Rybacki w Wałczu Kieszkowski i Wspólnicy Spółka Jawna 78-600 Wałcz Ul. Bracka 1.</p> <p>2- Lp 4 – „Ew. odstrzały kormorana ograniczone do minimalnych ilości, odstrzał w celu płoszenia” i tylko jeżeli byłoby to sprzeczne z przepisami o ochronie zwierząt”, uzupełnić o konieczność likwidacji kolonii lęgowych w możliwie dużym promieniu od obszaru chronionego PLH320011 (jako obszar wdrożenia). Określić podmiot odpowiedzialny – Zakład Rybacki w Wałczu Kieszkowski i Wspólnicy Spółka Jawna 78-600 Wałcz Ul. Bracka 1. Pozostałe – tylko przyklasnąć, trzymamy kciuki za wdrożenie.</p>	
2.	Jan Matuszewski – Przedstawiciel Gminy Wałcz	<p>Po zapoznaniu się z projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Wielki Bytyń PLH 320011 informuję, że podczas ubiegłorocznych spotkań przedstawiciele Gminy Wałcz zgłosili uwagi do Planu . Byliśmy przekonani, że nasze wyjazdy do RDOŚ Szczecin i przedstawiane tam wnioski były zaakceptowane przez obie strony. Jesteśmy zdziwieni, że temat ten trafił do ponownej analizy.</p> <p>Nie zgadzamy się z zarzutami zawartymi w Planie, że zanieczyszczenia powstają w wyniku pozbywania się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, jak również występują zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. Gospodarka odpadami komunalnymi jest prowadzona prawidłowo, jak również gospodarka ściekowa. W 204 roku planowane jest rozpoczęcie inwestycji polegającej na budowie kolektora sanitarnego z Nakielno do Strączna , dalej do Chwiramu i z Chwiramu do oczyszczalni w Wałczu. Obecnie wieś Nakielno jest skanalizowana . Wybudowanie kolektora spowoduje również likwidację obecnie funkcjonującej oczyszczalni. Nie ma więc potrzeby zmiany uchwały Rady Gminy Wałcz w tym zakresie.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Przedstawione informacje nie dają podstaw do wykreślenia zagrożeń zdefiniowanych dla siedliska 3140, 9160, 3150, 91E0. Analiza zagrożeń została przeprowadzona w oparciu o spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, przy udziale związanych z obszarem Batura 2000 interesariuszy i ekspertów.</p> <p>Działanie ochronne polegające na budowie systemu kanalizacji, przestanie być aktualne po zrealizowaniu.</p> <p>Zapisy zarządzenia nie ograniczają potencjalnym nabywcom działek lub mieszkańcom prawa do budowania się w określony sposób. PZO zwraca jedynie uwagę na zagrożenia dla siedlisk związane z zabudową terenu.</p> <p>PZO nie może formułować zakazu zabudowy terenu. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Co do zanieczyszczeń powodowanych potencjalnie przez gospodarke rolną i leśną należy ten temat dokładnie przeanalizować.</p> <p>Ze względu na fakt, że wieś Nakielno jest wsią rekreacyjną, nie można potencjalnym nabywcom działek lub mieszkańcom wsi ograniczać prawa do budowania się tylko w zabudowie zwartej. W poprzednich ustaleniach Gmina wskazała tereny pod przyszłą zabudowę wraz z wielkością działek pod zabudowę poza terenem zabudowy zwartej i projekt ten został zaakceptowany przez RDOŚ.</p> <p>Nie będą wydawane zgody na oczyszczalnie przydomowe w obrębie jeziora.</p>	
3.	Gmina Wałcz – uwagi przesłała Pani Marta Radzik	<p>Gmina Wałcz zgłasza kolejne wątpliwości w części opracowania "Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania (...)":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "Ewentualna zabudowa letniskowa i jednorodzinna w rejonie Nakielna, w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, wymaga każdorazowo przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na przedmioty ochrony." - *_proszę o wyjaśnienie, co kryje się pod słowem "w rejonie Nakielna, w sąsiedztwie obszaru Natura 2000"_*?</li> <li>2. "Ewentualne wprowadzenie nowej zabudowy zaleca się w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia" - *_proszę o wyjaśnienie, co z ustaleniami i porozumieniami zawartymi we wcześniejszych konsultacjach? Gmina Wałcz utrzymuje wszystkie zawarte tam ustalenia. *_</li> <li>3. "Jednocześnie w rejonie Nakielna nie jest wskazane stosowanie przydomowych oczyszczalni ścieków" - *_proszę o wyjaśnienie, co kryje się pod słowem "w rejonie Nakielna"_*?</li> <li>4. "Przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszaru lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność ani stan siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony" - *_proszę o wyjaśnienie, jak ma być prowadzony monitoring negatywnego wpływu przedsięwzięć lub inwestycji na stan chronionej przyrody_*?</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano, że pod pojęciem „rejon Nakielna” rozumie się obręb ewidencyjny Nakielno.</li> <li>2. Uwagi nie uwzględnia się. Sformułowany zapis stanowi zalecenie.</li> <li>3. Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano, że pod pojęciem „rejon Nakielna” rozumie się obręb ewidencyjny Nakielno.</li> <li>4. Uwagę uwzględniono. Wyjaśniano, że ocena oddziaływania przedsięwzięć na środowisko odbywa się przed ich realizacją w fazie przygotowywania wymaganej dokumentacji na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Ocena stanu siedlisk będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 odbywa się zgodnie z metodykami dla tych siedlisk opracowanymi przez Główną Inspekcję Ochrony Środowiska.</li> <li>5. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie budowy ścieżki przyrodniczej związane jest z udostępnieniem terenu w rezerwacie przyrody Wielki Bytyń i zostanie rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</li> <li>6. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie budowy plaży wiejskiej związane jest z udostępnieniem terenu w rezerwacie przyrody</li> </ol>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>5. Proszę o informację, *_co ze ścieżką edukacyjną przy brzegu jeziora od strony AKŻ 90 i działek letniskowych_*?</p> <p>6. Proszę o informację, *_co z plażą wiejską usytuowaną naprzeciw pomostów AKŻ 90*_*?</p> <p>7. Proszę o informację, *_co z wytyczeniem dojsć do kładek wędkarskich_*? Miały być 2-3 zejścia od strony działek rekreacyjnych przez las do kładek.</p> <p>Ponadto ponownie informujemy, że jesteśmy bardzo zdziwienia, że pomimo ubiegłorocznych spotkań, konsultacji i wniesionych uwag do Planu, temat ten jest ponownie analizowany. Uważamy, że nie należy zmieniać wcześniejszych ustaleń i jest to sprzeczne z prawidłową współpracą.</p> <p>Ponownie nie zgadzamy się z zarzutami zawartymi w Planie, że zanieczyszczenia powstają w wyniku pozbywania się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, jak również, że występują zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych. Gospodarka odpadami komunalnymi i gospodarka ściekowa jest prowadzona prawidłowo. W 2014 roku planowane jest rozpoczęcie inwestycji polegającej na budowie kolektora sanitarnego z Nakielna do Strączna, a dalej do Chwiramu i z Chwiramu do oczyszczalni w Wałczu. Obecnie wieś Nakielno jest skanalizowana - inwestycja zakończona w 2013 roku. Wybudowanie kolektora spowoduje również likwidację obecnie funkcjonującej oczyszczalni. Nie ma więc potrzeby zmiany uchwały Rady Gminy Wałcz w tym zakresie.</p> <p>Co do zanieczyszczeń powodowanych potencjalnie przez gospodarkę rolną i leśną należy ten temat dokładnie przeanalizować.</p> <p>Ze względu na fakt, że wieś Nakielno jest wsią rekreacyjną, nie można potencjalnym nabywcom działek lub mieszkańcom wsi ograniczać prawa do budowania się tylko w zabudowie zwartej. W poprzednich ustaleniach Gmina wskazała tereny pod przyszłą zabudowę wraz z wielkością działek pod zabudowę poza terenem zabudowy zwartej i projekt ten został</p>	<p>Wielki Bytyń i zostanie rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</p> <p>7. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie budowy kładek wędkarskich związane jest z udostępnieniem terenu w rezerwacie przyrody Wielki Bytyń i zostanie rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</p> <p>Przedłożenie projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych jest spowodowane zmianami w treści projektu dokumentu. Prowadzone wcześniej spotkania i wypracowane rozwiązania stanowiły cenne informacje do sporządzenia projektu zarządzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>zaakceptowany przez RDOŚ. Nie będą wydawane zgody na oczyszczalnie przydomowe w obrębie jeziora.</p>	
4.	Nadleśnictwo Wałcz	<p>1. Załącznik nr 3 Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony. Działalność związana z prowadzeniem gospodarki leśnej w żaden sposób nie powoduje zanieczyszczeń wód powierzchniowych bowiem w leśnictwie nie stosuje się nawożenia, a środki używane przy zabiegach ratowniczych drzewostanów są środkami biologicznymi.</p> <p>2. Załącznik nr 5 Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Prosimy o dodanie działania ochronnego o treści: Ujęcie w opracowywanym planie ochrony rezerwatu „Wielki Bytyń” zadania polegającego na budowie mostu w ciągu gruntowej drogi leśnej, budowę przyczółków, przebudowę drogi na odcinku ok 100 m (przebudowa najazdów) oraz umocnienie brzegów cieku wodnego w leśnictwie Nakielno (gmina Wałcz) na granicy oddziałów 114 i 115 na działkach geodezyjnych o nr 8115, 8115/2, 8114/2, 8114/3 z uwzględnieniem zmian numeracji oddziałów w nowym Planie Urządzania Lasu na lata 2015-2024 dla Nadleśnictwa Wałcz. Budowa mostu jest zadaniem niezbędnym dla realizacji zadań ochronnych.</p> <p>3. Załącznik nr 5 Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Uregulowanie sytuacji formalno-prawnej nielegalnej zabudowy rekreacyjnej na terenie Nadleśnictwa Wałcz w oddz. 187c -99, 187d -01, działka ew. nr 8187/2 obręb ewidencyjny Nakielno, gmina Wałcz po byłym wojskowym ośrodku wypoczynkowym obecnie użytkowanym przez Gminę Wałcz na mocy umowy najmu.</p>	<p>1. Uwagi nie uwzględniono. Kody zagrożeń zostały powielone z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań Dyrekcji Generalnej ds. Środowiska, Europejska Agencja Środowiska EEA, z dnia 12.04.2011 w brzmieniu jak podano w treści projektu zarządzenia, natomiast w opisie zagrożeń wyjaśniono, że ww. zagrożenie odnosi się wyłącznie do trenów rolniczych.</p> <p>2. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie budowy mostu oraz umocnienia brzegów cieku wodnego związane jest z działaniem ochronnym w rezerwacie przyrody Wielki Bytyń i zostanie rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</p> <p>3. Uwagi nie uwzględnia się. Pzo nie jest dokumentem, właściwym dla określenia sposobu uregulowania sytuacji formalno-prawnej rekreacyjnej na terenie Nadleśnictwa Wałcz w oddz. 187c -99, 187d -01, działka ew. nr 8187/2 obręb ewidencyjny Nakielno.</p>
5	RDLP w Pile	<p>1. Przejęcie przez Nadleśnictwo Mirosławiec gruntu rolnego od ANR może się odbyć wyłącznie zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa. Wnioskuje o korektę zapisu i zmianę listy podmiotów odpowiedzialnych (wpisanie ANR SP i właściwych samorządów). Wnioskuje o wykreślenie osiki z listy gatunków do zalesienia (pkt. 1 zał.</p>	<p>1. Uwagę uwzględnia się. Wprowadza się zapis: Dyrektor Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa Oddział Terenowy w Szczecinie, Nadleśniczego Nadleśnictwa Mirosławiec, przy współdziałaniu Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Przejęcie terenu przez Nadleśnictwo Mirosławiec, gwarantuje zapewnienie osiągnięcia założonego celu</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>5).</p> <p>2. Wnioskuje o wykreślenie Nadleśnictwa Tuczo z listy podmiotów odpowiedzialnych za uregulowanie sytuacji formalno – prawnej zabudowy rekreacyjnej na wyspie, proponuję pozostawienie zapisu „zarządca/właściciel terenu”. (pkt. 11 zał. 5)</p> <p>3. Wątpliwość budzą zapisy dotyczące występowania siedliska 9110 kwaśne buczyny na borze mieszanym świeżym. Proponowany skład gatunkowy dla tego siedliska zakładający 40–50 % udział dębu bezszypułkowego i 20–30 % udział buka pospolitego jest błędny z punktu widzenia zasad hodowli lasu. Jeżeli rzeczywiście siedlisko takie występuje (co wymaga weryfikacji), proponuję skład gatunkowy 30–40 % Bk, 50 % So, 10 % inne. Wnioskuje o wykreślenie zapisu o pozostawianiu przy przebudowie co najmniej 30 % starych sosen do naturalnej śmierci. W obecnej formie zapis taki jest sprzeczny z Zasadami Hodowli Lasu oraz będącą wynikiem kompromisu praktyką pozostawiania drzewostanu do naturalnej śmierci na 5 % powierzchni (pkt.12 zał. 5).</p>	<p>ochrony dla tego działania. Wśród wymienionych gatunków rezygnuje się z w prowadzenia osiki, ponieważ pojawi się ona samorzutnie.</p> <p>2. Uwagi nie uwzględnia się, ponieważ Nadleśnictwo Tuczo pozostaje zarządcą ww. terenu. Ponadto uszczegółowiono i podano pełne nazwy jednostek odpowiedzialnych za realizację zadań.</p> <p>3. Uwagi nie uwzględnia się. Weryfikacja siedliska nastąpi na etapie sporządzenia planów urządzenia lasów dla poszczególnych nadleśnictw.</p>
6	Katedra Zoologii Ogólnej, Wydział Biologii Uniwersytet Szczeciński	<p>Katedra Zoologii Ogólnej prowadzi badania fizyko-chemiczne i hydrobiologiczne jeziora Wielki Bytyń. Wykonujemy analizy genetyczne i biologiczne populacji sielawy i siei, gatunków ichtiofauny, które w sielawowym jeziorze, do jakich Bytyń należy, powinny dominować w biomasie. Wiosną i latem ubiegłego roku przeprowadziliśmy w wodach jeziora analizy warunków fizykochemicznych i hydrobiologicznych. Wiosną prowadzono badania tygodniowych zmian podstawowych parametrów fizykochemicznych i biomasy zooplanktonu. Natomiast latem wykonano badania podstawowych parametrów fizykochemicznych i dodatkowo biogenów nieorganicznych, jak również składu jakościowego i ilościowego zooplanktonu. Praca została złożona do druku.</p> <p>Dzierżawcy jezior Bytyń Wielki i Bytyń Mały są zainteresowani utrzymaniem populacji sielawy i siei na optymalnym dla warunków jeziora poziomie, gdyż jest to bezpośrednio związane z ich dochodami. Obecność sielawy, jako gatunku wskaźnikowego dla tego typu jeziora, jest niezbędna, a jednocześnie występujące warunki środowiskowe utrudniają naturalny rozród. Dlatego trzeba się posiłkować zarybieniem wylęgiem, gdyż tylko to obecnie warunkuje utrzymanie populacji. Bez tych zabiegów hodowlano-rybackich populacja uległaby degradacji. Sądzymy, że w obszarze Natura 2000, powinien być zachowany dotychczasowy model gospodarowania, gdyż sprawdził on się przez dziesięciolecia, nawet</p>	<p>1. Uwagi nie uwzględniono. Uwaga nie odnosi się do treści konsultowanego dokumentu. Zadania w zakresie gospodarowania ichtiofauną zostaną rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla rezerwatu przyrody.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przed pojawieniem się obszarów ochronnych. Dlatego, zrównoważone korzystanie ze środowiska jest korzystne dla użytkowników, a jednocześnie zachowuje zasoby biologiczne na wysokim poziomie. Pamiętać należy, że istnieją zasady gospodarki koregonidami, w których wyklucza się nadmierny wzrost populacji ryb drapieżnych, szczególnie okonia. Ryby karpowate, zwłaszcza ich młode stadia, konkurują o pokarm z sielawą.</p> <p>Z naszych badań wynika, że w okresie letnim, warstwa hypolimnionu jest odtleniona i sielawa znajduje się w przezroczystej wodzie w zasięgu wzroku ptaków drapieżnych, zwłaszcza kormorana, który tą populację intensywnie eksploatuje. Mając na uwadze wielkość populacji kormorana w rejonie jezior, należy rozważyć potrzebę ograniczenia jego populacji. Chcielibyśmy również dodać, że wraz ze wzrostem populacji kormorana w obrębie jeziora, obszaru naturalnego, wiąże się ze zwiększeniem materii przynieszonej przez kormorany z odległych miejsc, gdzie zerują i pozostawiają na chronionym obszarze.</p>	
7	Armatorski Klub Żeglarski	<p>1. Intensyfikacja rolnictwa (A02.01) została określona w załączniku nr 3 do ww. zarządzenia jednocześnie jako zagrożenie istniejące i potencjalne. Jest to naszym zdaniem istniejące i najbardziej fundamentalne zagrożenie dla stanu środowiska analizowanego obszaru. Nie ulega wątpliwości w świetle aktualnego stanu wiedzy, iż proces starzenia się jezior jest w znacznej mierze zależny od intensywności prowadzenia gospodarki rolnej w zlewni .</p> <p>2. Hodowla zwierząt (A05.01) została określona jako zagrożenie potencjalne tymczasem postulujemy wpisanie tego rodzaju działalności w zlewni jeziora jako zagrożenia istniejącego. Oczywiście jest bowiem, iż intensywna hodowla zwierząt wiąże się nierozdzielnie z koniecznością utylizowania produktów przemiany materii tychże zwierząt – gnojówki i gnojowicy - które to produkty wykorzystywane są przez dziewięć miesięcy w roku jako dopuszczalne nawozy naturalne. Stosowane w zlewni jeziora w sposób niekontrolowany wpływają do akwenu i wielokrotnie tempo jego eutrofizacji. W praktyce zaś odchody zwierząt hodowlanych zasilają gleby przyległe do ferm. Ilość zaś i skupienie produkowanych przez takie fermy substancji biologicznie czynnych jest nieporównywalna z ilością analogicznych substancji wytwarzanych przez ludzi w rozproszonej zabudowie (przy czym te</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga nie wymaga zmiany treści konsultowanego zarządzenia.</li> <li>2. Uwagi nie uwzględniono. Podczas prac Zespołu Lokalnej Współpracy nie zdefiniowano tego zagrożenia jako istniejącego.</li> <li>3. Uwagi nie uwzględniono. W opisie zagrożeń wyjaśniono, że zagrożenie F 02.03 wędkarstwo odnosi się wyłącznie do wędkarstwa niekontrolowanego.</li> <li>4. Uwagi nie uwzględniono. Oddziaływanie bobra na siedliska: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe topolowe olszowe i jesionowe związane jest z jego naturalnym bytowaniem. Nie stanowi zatem zagrożenia dla tych siedlisk.</li> <li>5. Uwagi nie uwzględniono. Użytkownik rybacki zapewnia przestrzeganie zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody związanych z prowadzoną działalnością dlatego jego wskazanie jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych jest uzasadnione.</li> <li>6. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie udostępnienie jeziora dla turystyki rekreacyjnej, związane jest z udostępnieniem terenu w rezerwacie przyrody Wielki Bytyń i zostanie</li> </ol>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>ostatnie musza trafiać do kanalizacji lub zostać odbierane przez wyspecjalizowane podmioty.</p> <p>3. Protestujemy przeciwko uznaniu wędkarstwa za działalność realnie wpływającą na stan środowiska w analizowanym obszarze. Stwierdzić należy, iż negatywny wpływ wędkarstwa nie został w żaden sposób udokumentowany i uzasadniony, z pewnością zaś wpływ ten – o ile w ogóle byłby kwantyfikowalny – okazałby się znikomy w stosunku do czynników opisanych wyżej. Podnosimy, iż przy odpowiednim określeniu przepisów dopuszczających warunki amatorskiego połowu ryb na analizowanym akwenu, obecność wędkarzy może znacząco wpłynąć na poprawę warunków środowiska i stanu pogłowia ryb w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- funkcję prewencyjną i aktywne zwalczanie kłusownictwa</li> <li>- monitorowanie i kontrola prawidłowości prowadzenia gospodarki rybackiej przez dzierzawcę akwenu.</li> </ul> <p>Podkreślić należy, iż z natury rzeczy rybacy zawodowi, kłusownicy oraz wędkarze są grupami osób konkurujących na danym akwenu. Obecność rybaków i wędkarzy na jednym akwenu sprzyja poszanowaniu przez obie te grupy przepisów prawa regulujących zasady połowu. Obecność na akwenu przedstawicieli którejkolwiek z tych grup działa natomiast deprymująco i prewencyjnie powstrzymując kłusowników od łamania prawa w obawie przed denuncjacją. Podkreślić należy, iż analogiczne stanowisko (argument presji kłusownictwa) przedstawiane już było przez podmioty zajmujące się rybactwem jako uzasadnienie do wniosku o dopuszczenie gospodarki rybackiej na jeziorach Głębokim i Bobkowo. Naszym zdaniem dla wsparcia rybaków w walce z kłusownictwem – ale i jednocześnie dla zabezpieczenia przed nadużywaniem uprawnień przez rybaków zasadne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uznanie wędkarstwa jako zagrożenia potencjalnego nie zaś istniejącego</li> <li>- dopuszczenie wędkowania z łodzi na zasadach tożsamyh jakie obowiązują rybaków zawodowych (udostępnione akweny , terminy połowu)</li> <li>- limitowanie presji wędkarskiej poprzez: zakaz używania silników spalinowych, określenie limitu licencji na połów „z wody” na dany rok lub określone miesiące, udzielanie licencji imiennych, wymaganie złożenia rejestru połowów dla wydania kolejnej licencji itp.</li> <li>- bezwzględne egzekwowanie przepisów wobec osób poławiających</li> </ul>	<p>rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>amatorsko ryby bez licencji lub poza udostępnionym obszarem.</p> <p>Naszym zdaniem odpowiednie skonstruowanie przepisów dopuszczających amatorski połów ryb na ww. akwencie powinno wpłynąć pozytywnie na stan środowiska. Nie znajduje w naszej ocenie żadnego uzasadnienia kategorię zakaz połowu przez wędkarzy ryb „z łodzi”, podczas gdy ten sam akwen udostępniony jest do całorocznego korzystania i eksploatacji przez rybaków posiadających dodatkowo uprawnienie do korzystania z silników spalinowych i stosowania „zawodowych” urządzeń połowowych. Naszym zdaniem przepisy stanowiące na podstawie ustawy o ochronie przyrody nie powinny faworyzować ani dyskryminować żadnej z grup społecznych i zawodowych. Obecny kształt przepisów zdecydowanie faworyzuje rybaków zawodowych (dostępne akwenty, dostępne metody, możliwość używania silników spalinowych) kosztem ludzi pragnących zażywać na akwencie sportu i rekreacji. Stanowczo twierdzimy, iż akwen jeziora jako dobro wspólne wszystkich obywateli powinien być udostępniony na równych zasadach różnym grupom społecznym i zawodowym. Nie twierdzimy przy tym, iż zasadnym byłoby prawne dopuszczenie używania silników spalinowych do działalności rekreacyjnej, czemu jesteśmy stanowczo przeciwni, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw merytorycznych dla ograniczania żeglarzom i wędkarzom dostępu do akwenów udostępnionych rybakom zawodowym.</p> <p>4. Zdecydowanie sprzeciwiamy się twierdzeniom, iż brak jest istniejących jak i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH 320011 w postaci: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Taki zapis wskazuje na brak aktualnej i rzetelnej inwentaryzacji stanu ww. siedlisk i brak uwzględnienia spustoszenia, jakiego w przeciągu ostatnich kilku lat poczynił w ww. ekosystemach niezmiernie ekspansywny gatunek, jakim okazał się bóbr europejski (Castor fiber). To skądinąd sympatyczne zwierzę spowodowało ogromne zniszczenia starych wiekowych drzew w analizowanym obszarze – w szczególności w obrębie zatoki Krępa. Zimą tego roku (grudzień 2013 r.) bobry wycięły już mnóstwo młodych drzew, liściastych drzew i podcięły prawie wszystkie wiekowe drzewa (buki) znajdujące się w obrębie naszej przystani. Presja tego gatunku – wobec braku na naszym terenie jego naturalnych wrogów - na</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>drzewostany liściaste w analizowanym obszarze jest ogromna i naszym zdaniem jedynie właściwe zdiagnozowanie ww. zagrożenia jak i przedsięwzięcie ochrony czynnej ww. siedlisk zdoła uchronić je przed zniszczeniem. Tymczasem w przesłanym do konsultacji społecznych projekcie nie tylko nie wskazano sposobów ochrony czynnej tych siedlisk, ale nawet słowem nie wspomniano o tym, że są one zagrożone. Tymczasem brak środków na ochronę czynną konkretnych wiekowych drzewostanów oznaczać będzie ich nieuchronną zgubę. Postulujemy przeto wpisanie presji bobra jako istniejącego zagrożenia dla powołanych wyżej siedlisk i wskazanie, iż tylko ochrona czynna zdoła je uchronić przed destrukcyjną działalnością tego ekspansywnego gatunku. Założony w zał. nr 4 do projektu zarządzenia cel w postaci utrzymania istniejącego stanu właściwego nie zostanie osiągnięty bez podjęcia działań polegających na ochronie czynnej ww. przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W załączniku nr 5 do projektu przedmiotowego zarządzenia w punkcie 4 wskazano użytkownika rybackiego jako podmiot odpowiedzialny za zapewnienie przestrzegania przepisów obowiązujących w rezerwacie przyrody. Podmiot ów nie posiada żadnych uprawnień przewidzianych na gruncie prawa publicznego do wyegzekwowania przestrzegania ww. przepisów. Nie posiada w szczególności nawet prawa do wylegitymowania osoby naruszającej ww. przepisy. Pozostałe natomiast wskazane w ww. przepisie instytucje stosowne kompetencje ustawowe posiadają. Organy powołane do ścigania czynów stanowiących przestępstwa i wykroczenia są ściśle określone w stosownych ustawach i naszym zdaniem nie można nakładać obowiązku zapewnienia przestrzegania przepisów obowiązujących w rezerwacie przyrody na podmiot nie posiadający takich uprawnień. Dlatego też postulujemy aby w ww. miejsce wpisać społeczną straż rybacką, która z racji stosownych uregulowań ustawowych właściwe uprawnienia posiada.</p> <p>6. Wnioskujemy również o udostępnienie jeziora dla turystyki rekreacyjnej a w szczególności kajakowej. Przez jezioro Wielki Bytyń, przebiega kilkukilometrowy odcinek Wałęckiej Pętli Kajakowej. Od lat 70-tych szlak ten przyciągał wielu amatorów pięknej przyrody oraz kajakarstwa.</p> <p>Wspólna inicjatywa Stowarzyszenia Gmin Pojezierza Wałęckiego, władz miasta oraz gminy wiejskiej Wałcz, a także Ministerstwa Gospodarki sprawiła, iż od jesieni 2001 roku „Wałęcka Pętla Kajakowa”(WPK) stała</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>się znów udroźnionym i profesjonalnie oznaczonym szlakiem kajakowym. Szlak udało się odnowić za kwotę 44 tys. zł. W latach 2001 – 2005 Armatorski Klub Żeglarski odpowiedzialny był za utrzymanie „drożności” szlaku kajakowego. Nasze działania nie wpłynęły w żaden sposób negatywnie na gatunki chronione. Przykładem może być widoczny wzrost oraz silna ekspansja bobra, która zmieniła status trasy z łatwej amatorskiej na, dla zaawansowanych użytkowników o bardzo wysokich wymaganiach. Licznej ilości powalone drzewa są tego najlepszym przykładem. Jak wiadomo, brak wprowadzenia zapisów dotyczących turystyki kajakowej przyczyni się do uniemożliwienia korzystania z infrastruktury przygotowanej przez władze lokalne oraz Ministerstwo Gospodarki.</p>	
8	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>W przedstawionym do konsultacji społecznym projekcie Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH 320011 wśród zadań ochronnych dla przedmiotu ochrony 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (<i>charcteria</i> spp) wskazane są działania ochronne min. na kartowaniu łąk ramieniowych z uwzględnieniem gatunków w jeziorach wymienionych z nawy. Wymienione nazwy jezior nie odpowiadają nazwom jezior widniejącym w ewidencji gruntów i budynków PODGiK w Wałczu i używanym oficjalnie przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie. Poprawne nazwy jezior według ewidencji prowadzonej przez tutejszy Zarząd to: Jezioro Mazanowo Duże (Głębokie) i Jezioro Mazanowo Małe (Bobkowo). Ponadto jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie kartowania łąk ramieniowych wymienionych jest ZZMiUW w Szczecinie. Wykonanie nałożonych zadań wymagałoby wynajęcia odpowiednich osób i wyasygnowania znacznych środków finansowych, których tutejszy Zarząd na wykonanie wspomnianych zadań nie posiada, gdyż ich realizacja nie jest przedmiotem zadań statutowych Zarządu. W związku z powyższym Zarząd Melioracji w Szczecinie wnosi o wykreślenie naszej jednostki jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie „kartowania łąk ramieniowych z uwzględnieniem gatunków”.</p>	<p>W zakresie podawanych nazw jezior uwaga została uwzględniona. Wprowadzono poprawne nazwy jezior według ewidencji prowadzonej przez Zarząd, a nawiasach zachowano nazwy zwyczajowe: Jezioro Mazanowo Duże (Głębokie) i Jezioro Mazanowo Małe (Bobkowo). W zakresie zadania „kartowania łąk ramienicoowych” uwaga została uwzględniona. Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie nie realizuje tego zadania zgodnie ze swym statutem.</p>
9	Piłski Okręgowy Związek Żeglarski	<p>1. Intensyfikacja rolnictwa (A02.01) została określona w załączniku nr 3 do ww. zarządzenia jednocześnie jako zagrożenie istniejące i potencjalne. Jest to naszym zdaniem istniejące i najbardziej fundamentalne zagrożenie dla stanu środowiska analizowanego obszaru. Nie ulega</p>	<p>1. Uwaga nie wymaga zmiany treści konsultowanego zarządzenia. 2. Uwagi nie uwzględniono. Podczas prac Zespołu Lokalnej Współpracy nie zdefiniowano tego zagrożenia „hodowla zwierząt (A05.01)” jako istniejącego.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wątpliwości w świetle aktualnego stanu wiedzy, iż proces starzenia się jezior jest w znacznej mierze zależny od intensywności prowadzenia gospodarki rolnej w zlewni danego jeziora.</p> <p>2. Hodowla zwierząt (A05.01) została określona jako zagrożenie potencjalne tymczasem postulujemy wpisanie tego rodzaju działalności w zlewni jeziora jako zagrożenia istniejącego. Oczywiście jest bowiem, iż intensywna hodowla zwierząt wiąże się nierozdzielnie z koniecznością utylizowania produktów przemiany materii tychże zwierząt – gnojówki i gnojowicy - które to produkty wykorzystywane są przez dziewięć miesięcy w roku jako dopuszczalne nawozy naturalne. Stosowane w zlewni jeziora w sposób niekontrolowany spływają do akwenu i wielokrotnie tempo jego eutrofizacji. W praktyce zaś odchody zwierząt hodowlanych zasilają gleby przyległe do ferm. Ilość zaś i skupienie produkowanych przez takie fermy substancji biologicznie czynnych jest nieporównywalna z ilością analogicznych substancji wytwarzanych przez ludzi w rozproszonej zabudowie (przy czym te ostatnie muszą trafiać do kanalizacji lub zostać odbierane przez wyspecjalizowane podmioty.</p> <p>3. Protestujemy przeciwko uznaniu wędkarstwa za działalność realnie wpływającą na stan środowiska w analizowanym obszarze. Stwierdzić należy, iż negatywny wpływ wędkarstwa nie został w żaden sposób udokumentowany i uzasadniony, z pewnością zaś wpływ ten – o ile w ogóle byłby kwantyfikowalny – okazałby się znikomy w stosunku do czynników opisanych wyżej. Podnosimy, iż przy odpowiednim stanie środowiska w analizowanym obszarze. Stwierdzić należy, iż negatywny wpływ wędkarstwa nie został w żaden sposób udokumentowany i uzasadniony, z pewnością zaś wpływ ten – o ile w ogóle byłby kwantyfikowalny – okazałby się znikomy w stosunku do czynników opisanych wyżej. Podnosimy, iż przy odpowiednim określeniu przepisów dopuszczających warunki amatorskiego połowu ryb na analizowanym akwenu, obecność wędkarzy może znacząco wpłynąć na poprawę warunków środowiska i stanu pogłowia ryb w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- funkcję prewencyjną i aktywne zwalczanie kłusownictwa</li> <li>- monitorowanie i kontrola prawidłowości prowadzenia gospodarki rybackiej przez dzierżawcę akwenu.</li> </ul> <p>Podkreślić należy, iż z natury rzeczy rybacy zawodowi, kłusownicy oraz wędkarze są grupami osób konkurujących na danym akwenu. Obecność</p>	<p>3. Uwagi nie uwzględniono. W opisie zagrożeń wyjaśniono, że zagrożenie F 02.03 wędkarstwo odnosi się wyłącznie do wędkarstwa niekontrolowanego.</p> <p>4. Uwagi nie uwzględniono. Oddziaływanie bobra na siedliska: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe topolowe olszowe i jesionowe związane jest z jego naturalnym bytowaniem. Nie stanowi zatem zagrożenia dla tych siedlisk.</p> <p>5. Uwagi nie uwzględniono. Użytkownik rybacki zapewnia przestrzeganie zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody związanych z prowadzoną działalnością dlatego jego wskazanie jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych jest uzasadnione.</p> <p>6. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie udostępnienie jeziora dla turystyki rekreacyjnej, związane jest z udostępnieniem terenu w rezerwacie przyrody Wielki Bytyń i zostanie rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rybaków i wędkarzy na jednym akwenu sprzyja poszanowaniu przez obie te grupy przepisów prawa regulujących zasady połowu. Obecność na akwenu przedstawicieli którejkolwiek z tych grup działa natomiast deprymująco i prewencyjnie powstrzymując kłusowników od łamania prawa w obawie przed denuncjacją. Podkreślić należy, iż analogiczne stanowisko (argument presji kłusownictwa) przedstawiane już było przez podmioty zajmujące się rybactwem jako uzasadnienie do wniosku o dopuszczenie gospodarki rybackiej na jeziorach Głębokim i Bobkowo. Naszym zdaniem dla wsparcia rybaków w walce z kłusownictwem – ale i jednocześnie dla zabezpieczenia przed nadużywaniem uprawnień przez rybaków zasadne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uznanie wędkarstwa jako zagrożenia potencjalnego nie zaś istniejącego</li> <li>- dopuszczenie wędkowania z łodzi na zasadach tożsamyh jakie obowiązują rybaków zawodowych (udostępnione akweny , terminy połowu)</li> <li>- limitowanie presji wędkarskiej poprzez: zakaz używania silników spalinowych, określenie limitu licencji na połów „z wody” na dany rok lub określone miesiące, udzielanie licencji imiennych, wymaganie złożenia rejestru połowów dla wydania kolejnej licencji itp.</li> <li>- bezwzględne egzekwowanie przepisów wobec osób poławiających amatorsko ryby bez licencji lub poza udostępnionym obszarem.</li> </ul> <p>Naszym zdaniem odpowiednie skonstruowanie przepisów dopuszczających amatorski połów ryb na ww. akwenu powinno wpłynąć pozytywnie na stan środowiska. Nie znajduje w naszej ocenie żadnego uzasadnienia kategoriyczny zakaz połowu przez wędkarzy ryb „z łodzi”, podczas gdy ten sam akwen udostępniony jest do całorocznego korzystania i eksploataowania przez rybaków posiadających dodatkowo uprawnienie do korzystania z silników spalinowych i stosowania „zawodowych” urządzeń połowowych. Naszym zdaniem przepisy stanowione na podstawie ustawy o ochronie przyrody nie powinny faworyzować ani dyskryminować żadnej z grup społecznych i zawodowych. Obecny kształt przepisów zdecydowanie faworyzuje rybaków zawodowych (dostępne akweny, dostępne metody, możliwość używania silników spalinowych) kosztem ludzi pragnących zażywać na akwenu sportu i rekreacji. Stanowczo twierdzimy, iż akwen jeziora jako dobro wspólne wszystkich obywateli powinien być udostępniony na równych zasadach różnym grupom społecznym i zawodowym. Nie</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>twierdzimy przy tym, iż zasadnym byłoby prawne dopuszczenie używania silników spalinowych do działalności rekreacyjnej, czemu jesteśmy stanowczo przeciwni, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw merytorycznych dla ograniczania żeglarzom i wędkarzom dostępu do akwenów udostępnionych rybakom zawodowym.</p> <p>4. Zdecydowanie sprzeciwiamy się twierdzeniom, iż brak jest istniejących jak i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH 320011 w postaci: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Taki zapis wskazuje na brak aktualnej i rzetelnej inwentaryzacji stanu ww. siedlisk i brak uwzględnienia spustoszenia, jakiego w przeciągu ostatnich kilku lat poczynił w ww. ekosystemach niezmiernie ekspansywny gatunek, jakim okazał się bóbr europejski (Castor fiber). To skądinąd sympatyczne zwierzątko spowodowało ogromne zniszczenia starych wiekowych drzew w analizowanym obszarze – w szczególności w obrębie zatoki Krępa. Zimą tego roku (grudzień 2013 r.) bobry wycięły już mnóstwo młodych drzew, liściastych drzew i podcięły prawie wszystkie wiekowe drzewa (buki) znajdujące się w obrębie naszej przystani. Presja tego gatunku – wobec braku na naszym terenie jego naturalnych wrogów - na drzewostany liściaste w analizowanym obszarze jest ogromna i naszym zdaniem jedynie właściwe zdiagnozowanie ww. zagrożenia jak i przedsięwzięcie ochrony czynnej ww. siedlisk zdoła uchronić je przed zniszczeniem. Tymczasem w przesłanym do konsultacji społecznych projekcie nie tylko nie wskazano sposobów ochrony czynnej tych siedlisk, ale nawet słowem nie wspomniano o tym, że są one zagrożone. Tymczasem brak środków na ochronę czynną konkretnych wiekowych drzewostanów oznaczać będzie ich nieuchronną zgubę. Postulujemy przeto wpisanie presji bobra jako istniejącego zagrożenia dla powołanych wyżej siedlisk i wskazanie, iż tylko ochrona czynna zdoła je uchronić przed destrukcyjną działalnością tego ekspansywnego gatunku. Założony w zał. nr 4 do projektu zarządzenia cel w postaci utrzymania istniejącego stanu właściwego nie zostanie osiągnięty bez podjęcia działań polegających na ochronie czynnej ww. przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W załączniku nr 5 do projektu przedmiotowego zarządzenia w punkcie 4 wskazano użytkownika rybackiego jako podmiot odpowiedzialny za zapewnienie przestrzegania przepisów obowiązujących</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>w rezerwacie przyrody. Podmiot ów nie posiada żadnych uprawnień przewidzianych na gruncie prawa publicznego do wyegzekwowania przestrzegania ww. przepisów. Nie posiada w szczególności nawet prawa do wylegitymowania osoby naruszającej ww. przepisy. Pozostałe natomiast wskazane w ww. przepisie instytucje stosowne kompetencje ustawowe posiadają. Organy powołane do ścigania czynów stanowiących przestępstwa i wykroczenia są ściśle określone w stosownych ustawach i naszym zdaniem nie można nakładać obowiązku zapewnienia przestrzegania przepisów obowiązujących w rezerwacie przyrody na podmiot nie posiadający takich uprawnień. Dlatego też postulujemy aby w ww. miejsce wpisać społeczną straż rybacką, która z racji stosownych uregulowań ustawowych właściwe uprawnienia posiada.</p> <p>6. Wnioskujemy również o udostępnienie jeziora dla turystyki rekreacyjnej a w szczególności kajakowej. Przez jezioro Wielki Bytyń, przebiega kilkukilometrowy odcinek Wałeckiej Pętli Kajakowej. Od lat 70-tych szlak ten przyciągał wielu amatorów pięknej przyrody oraz kajakarstwa.</p> <p>Wspólna inicjatywa Stowarzyszenia Gmin Pojezierza Wałeckiego, władz miasta oraz gminy wiejskiej Wałcz, a także Ministerstwa Gospodarki sprawiła, iż od jesieni 2001 roku „Wałecka Pętla Kajakowa”(WPK) stała się znów udrożnionym i profesjonalnie oznaczonym szlakiem kajakowym. Szlak udało się odnowić za kwotę 44 tys. zł. W latach 2001 – 2005 Armatorski Klub Żeglarski odpowiedzialny był za utrzymanie „drożności” szlaku kajakowego. Nasze działania nie wpłynęły w żaden sposób negatywnie na gatunki chronione. Przykładem może być widoczny wzrost oraz silna ekspansja bobra, która zmieniła status trasy z łatwej amatorskiej na, dla zaawansowanych użytkowników o bardzo wysokich wymaganiach. Licznej ilości powalone drzewa są tego najlepszym przykładem. Jak wiadomo, brak wprowadzenia zapisów dotyczących turystyki kajakowej przyczyni się do uniemożliwienia korzystania z infrastruktury przygotowanej przez władze lokalne oraz Ministerstwo Gospodarki.</p>	
10	RZGW w Poznaniu	<p>Projekt Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zał. nr 5 tabela „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania: uwaga redakcyjna – należy dokonać korekty numeracji wierszy.</p>	Uwaga została uwzględniona. Numeracja została skorygowana.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Klub Żeglarski KLIWER	<p>1. Intensyfikacja rolnictwa (A02.01) została określona w załączniku nr 3 do ww. zarządzenia jednocześnie jako zagrożenie istniejące i potencjalne. Jest to naszym zdaniem istniejące i najbardziej fundamentalne zagrożenie dla stanu środowiska analizowanego obszaru. Nie ulega wątpliwości w świetle aktualnego stanu wiedzy, iż proces starzenia się jezior jest w znacznej mierze zależny od intensywności prowadzenia gospodarki rolnej w zlewni danego jeziora.</p> <p>2. Hodowla zwierząt (A05.01) została określona jako zagrożenie potencjalne tymczasem postulujemy wpisanie tego rodzaju działalności w zlewni jeziora jako zagrożenia istniejącego. Oczywiście jest bowiem, iż intensywna hodowla zwierząt wiąże się nierozdzielnie z koniecznością utylizowania produktów przemiany materii tychże zwierząt – gnojówki i gnojowicy - które to produkty wykorzystywane są przez dziewięć miesięcy w roku jako dopuszczalne nawozy naturalne. Stosowane w zlewni jeziora w sposób niekontrolowany wpływają do akwenu i wielokrotnie tempo jego eutrofizacji. W praktyce zaś zawsze odchody zwierząt hodowlanych zasilają gleby przyległe do ferm. Ilość zaś i skupienie produkowanych przez takie fermy substancji biologicznie czynnych jest nieporównywalna z ilością analogicznych substancji wytwarzanych przez ludzi w rozproszonej zabudowie (przy czym te ostatnie muszą trafiać do kanalizacji lub zostać odbierane przez wyspecjalizowane podmioty.</p> <p>3. Protestujemy przeciwko uznaniu wędkarstwa za działalność realnie wpływającą na stan środowiska w analizowanym obszarze. Stwierdzić należy, iż negatywny wpływ wędkarstwa nie został w żaden sposób udokumentowany i uzasadniony, z pewnością zaś wpływ ten – o ile w ogóle byłby kwantyfikowalny – okazałby się znikomy w stosunku do czynników opisanych wyżej. Podnosimy, iż przy odpowiednim określeniu przepisów dopuszczających warunki amatorskiego połowu ryb na analizowanym akwenu, obecność wędkarzy może znacząco wpłynąć na poprawę warunków środowiska i stanu pogłowia ryb w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- funkcję prewencyjną i aktywne zwalczanie kłusownictwa</li> <li>- monitorowanie i kontrola prawidłowości prowadzenia gospodarki rybackiej przez dzierżawcę akwenu.</li> </ul> <p>Podkreślić należy, iż z natury rzeczy rybacy zawodowi, kłusownicy oraz wędkarze są grupami osób konkurujących na danym akwenu. Obecność</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga nie wymaga zmiany treści konsultowanego zarządzenia.</li> <li>2. Uwagi nie uwzględniono. Podczas prac Zespołu Lokalnej Współpracy nie zdefiniowano tego zagrożenia jako istniejącego.</li> <li>3. Uwagi nie uwzględniono. W opisie zagrożeń wyjaśniono, że zagrożenie F 02.03 wędkarstwo odnosi się wyłącznie do wędkarstwa niekontrolowanego.</li> <li>4. Uwagi nie uwzględniono. Oddziaływanie bobra na siedliska: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe topolowe olszowe i jesionowe związane z jego naturalnym bytowaniem. Nie stanowi zatem zagrożenia dla tych siedlisk.</li> <li>5. Uwagi nie uwzględniono. Użytkownik rybacki zapewnia przestrzeganie zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody związanych z prowadzoną działalnością dlatego jego wskazanie jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych jest uzasadnione.</li> <li>6. Uwagi nie uwzględniono. Zagadnienie udostępnienie jeziora dla turystyki rekreacyjnej, związane jest z udostępnieniem terenu w rezerwacie przyrody Wielki Bytyń i zostanie rozpatrzone przy tworzeniu zadań ochronnych lub planu ochrony dla tego rezerwatu.</li> </ol>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rybaków i wędkarzy na jednym akwenu sprzyja poszanowaniu przez obie te grupy przepisów prawa regulujących zasady połowu. Obecność na akwenu przedstawicieli którejkolwiek z tych grup działa natomiast deprymująco i prewencyjnie powstrzymując kłusowników od łamania prawa w obawie przed denuncjacją. Podkreślić należy, iż analogiczne stanowisko (argument presji kłusownictwa) przedstawiane już było przez podmioty zajmujące się rybactwem jako uzasadnienie do wniosku o dopuszczenie gospodarki rybackiej na jeziorach Głębokim i Bobkowo. Naszym zdaniem dla wsparcia rybaków w walce z kłusownictwem – ale i jednocześnie dla zabezpieczenia przed nadużywaniem uprawnień przez rybaków zasadne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uznanie wędkarstwa jako zagrożenia potencjalnego nie zaś istniejącego</li> <li>- dopuszczenie wędkowania z łodzi na zasadach tożsamyh jakie obowiązują rybaków zawodowych (udostępnione akweny , terminy połowu)</li> <li>- limitowanie presji wędkarskiej poprzez: zakaz używania silników spalinowych, określenie limitu licencji na połów „z wody” na dany rok lub określone miesiące, udzielanie licencji imiennych, wymaganie złożenia rejestru połowów dla wydania kolejnej licencji itp.</li> <li>- bezwzględne egzekwowanie przepisów wobec osób poławiających amatorsko ryby bez licencji lub poza udostępnionym obszarem.</li> </ul> <p>Naszym zdaniem odpowiednie skonstruowanie przepisów dopuszczających amatorski połów ryb na ww. akwenu powinno wpłynąć pozytywnie na stan środowiska. Nie znajduje w naszej ocenie żadnego uzasadnienia kategoriyczny zakaz połowu przez wędkarzy ryb „z łodzi”, podczas gdy ten sam akwen udostępniony jest do całorocznego korzystania i eksploataowania przez rybaków posiadających dodatkowo uprawnienie do korzystania z silników spalinowych i stosowania „zawodowych” urządzeń połowowych. Naszym zdaniem przepisy stanowione na podstawie ustawy o ochronie przyrody nie powinny faworyzować ani dyskryminować żadnej z grup społecznych i zawodowych. Obecny kształt przepisów zdecydowanie faworyzuje rybaków zawodowych (dostępne akweny, dostępne metody, możliwość używania silników spalinowych) kosztem ludzi pragnących zażywać na akwenu sportu i rekreacji. Stanowczo twierdzimy, iż akwen jeziora jako dobro wspólne wszystkich obywateli powinien być udostępniony na równych zasadach różnym grupom społecznym i zawodowym. Nie</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>twierdzimy przy tym, iż zasadnym byłoby prawne dopuszczenie używania silników spalinowych do działalności rekreacyjnej, czemu jesteśmy stanowczo przeciwni, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw merytorycznych dla ograniczania żeglarzom i wędkarzom dostępu do akwenów udostępnionych rybakom zawodowym.</p> <p>4. Zdecydowanie sprzeciwiamy się twierdzeniom, iż brak jest istniejących jak i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH 320011 w postaci: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, bory i lasy bagienne oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Taki zapis wskazuje na brak aktualnej i rzetelnej inwentaryzacji stanu ww. siedlisk i brak uwzględnienia spustoszenia, jakiego w przeciągu ostatnich kilku lat poczynił w ww. ekosystemach niezmiernie ekspansywny gatunek, jakim okazał się bóbr europejski (Castor fiber). To skądinąd sympatyczne zwierzątko spowodowało ogromne zniszczenia starych wiekowych drzew w analizowanym obszarze – w szczególności w obrębie zatoki Krępa. Zimą tego roku (grudzień 2013 r.) bobry wycięły już mnóstwo młodych drzew, liściastych drzew i podcięły prawie wszystkie wiekowe drzewa (buki) znajdujące się w obrębie naszej przystani. Presja tego gatunku – wobec braku na naszym terenie jego naturalnych wrogów - na drzewostany liściaste w analizowanym obszarze jest ogromna i naszym zdaniem jedynie właściwe zdiagnozowanie ww. zagrożenia jak i przedsięwzięcie ochrony czynnej ww. siedlisk zdoła uchronić je przed zniszczeniem. Tymczasem w przesłanym do konsultacji społecznych projekcie nie tylko nie wskazano sposobów ochrony czynnej tych siedlisk, ale nawet słowem nie wspomniano o tym, że są one zagrożone. Tymczasem brak środków na ochronę czynną konkretnych wiekowych drzewostanów oznaczać będzie ich nieuchronną zgubę. Postulujemy przeto wpisanie presji bobra jako istniejącego zagrożenia dla powołanych wyżej siedlisk i wskazanie, iż tylko ochrona czynna zdoła je uchronić przed destrukcyjną działalnością tego ekspansywnego gatunku. Założony w zał. nr 4 do projektu zarządzenia cel w postaci utrzymania istniejącego stanu właściwego nie zostanie osiągnięty bez podjęcia działań polegających na ochronie czynnej ww. przedmiotów ochrony.</p> <p>5. W załączniku nr 5 do projektu przedmiotowego zarządzenia w punkcie 4 wskazano użytkownika rybackiego jako podmiot odpowiedzialny za zapewnienie przestrzegania przepisów obowiązujących</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>w rezerwacie przyrody. Podmiot ów nie posiada żadnych uprawnień przewidzianych na gruncie prawa publicznego do wyegzekwowania przestrzegania ww. przepisów. Nie posiada w szczególności nawet prawa do wylegitymowania osoby naruszającej ww. przepisy. Pozostałe natomiast wskazane w ww. przepisie instytucje stosowne kompetencje ustawowe posiadają. Organy powołane do ścigania czynów stanowiących przestępstwa i wykroczenia są ściśle określone w stosownych ustawach i naszym zdaniem nie można nakładać obowiązku zapewnienia przestrzegania przepisów obowiązujących w rezerwacie przyrody na podmiot nie posiadający takich uprawnień. Dlatego też postulujemy aby w ww. miejsce wpisać społeczną straż rybacką, która z racji stosownych uregulowań ustawowych właściwie uprawnienia posiada.</p> <p>6. Wnioskujemy również o udostępnienie jeziora dla turystyki rekreacyjnej a w szczególności kajakowej. Przez jezioro Wielki Bytyń, przebiega kilkukilometrowy odcinek Wałeckiej Pętli Kajakowej. Od lat 70-tych szlak ten przyciągał wielu amatorów pięknej przyrody oraz kajakarstwa.</p> <p>Wspólna inicjatywa Stowarzyszenia Gmin Pojezierza Wałeckiego, władz miasta oraz gminy wiejskiej Wałcz, a także Ministerstwa Gospodarki sprawiła, iż od jesieni 2001 roku „Wałecka Pętla Kajakowa”(WPK) stała się znów udrożnionym i profesjonalnie oznaczonym szlakiem kajakowym. Szlak udało się odnowić za kwotę 44 tys. zł. W latach 2001 – 2005 Armatorski Klub Żeglarski odpowiedzialny był za utrzymanie „drożności” szlaku kajakowego. Nasze działania nie wpłynęły w żaden sposób negatywnie na gatunki chronione. Przykładem może być widoczny wzrost oraz silna ekspansja bobra, która zmieniła status trasy z łatwej amatorskiej na, dla zaawansowanych użytkowników o bardzo wysokich wymaganiach. Licznej ilości powalone drzewa są tego najlepszym przykładem. Jak wiadomo, brak wprowadzenia zapisów dotyczących turystyki kajakowej przyczyni się do uniemożliwienia korzystania z infrastruktury przygotowanej przez władze lokalne oraz Ministerstwo Gospodarki.</p>	
12	Klub Przyrodników	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za cel ochrony dla siedliska 3140 proponujemy wyraźnie postawić zahamowanie urbanizacji w otoczeniu jeziora, oraz ograniczenie antropopresji na jezioro, w tym zapewnienie konsekwentnego przestrzegania regulacji prawnych wynikających ze statusu rezerwatu przyrody.</li> <li>2. Za cel ochrony dla jeziora Wielki Bytyń w perspektywie</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwagi nie uwzględniono. Sformułowane celu działań ochronnych „zahamowanie antropopresji” obejmuje szerszy zakres ochrony niż „zahamowanie urbanizacji”.</li> <li>2. Uwagi nie uwzględniono. Ze względu na krótki okres obowiązywania PZO – 10 lat osiągnięcie bardzo dobrego stanu ekologicznego jeziora nie jest możliwe. Jednocześnie w dalszej</li> </ol>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>realizacji PZO proponujemy przyjąć osiągnięcie bardzo dobrego, a nie tylko dobrego stanu ekologicznego jeziora – tj., że względu na szczególne walory przyrodnicze, cel ten dla tego jeziora powinien być bardziej rygorystyczny niż wynikający z Ramowej Dyrektywy Wodnej cel dla każdego jeziora w Polsce!</p> <p>3. Jako działanie ochronne dla jeziora Wielki Bytyń wnosimy przyjąć 100% podłączenie miejscowości Nakielno do kanalizacji, a w pozostałych miejscowościach zlewni jeziora 100% podłączenia do kanalizacji lub zagwarantowania gromadzenia ścieków w szczelnych zbiornikach bezodpływowych i regularnego ich wywozu, przy zapewnieniu że ścieki oczyszczone odprowadzane będą poza zlewnie jeziora Wielki Bytyń. Konieczna jest także (przewidziana już w projekcie) regularna kontrola szczelności zbiorników bezodpływowych.</p> <p>4. Samo ustanowienie planu ochrony dla rezerwatu przyrody nie jest odpowiednim działaniem ochronnym dla ochrony obszaru Natura 2000, ponieważ skutki tego działania będą zależeć od treści tego planu. w PZO powinny więc zostać określone, z punktu widzenia wymogów ochrony obszaru Natura 2000, warunki brzegowe, jaki plan ochrony rezerwatu powinien spełniać, tym bardziej że warunki takie zostały wprowadzone w ramach prac nad PZO. Plan powinien przewidywać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kontynuację dotychczasowych zasad udostępniania j. Wielki Bytyń do żeglarstwa: tylko 16.06-30.10, tylko wsch. część jeziora, tylko przystanie w Drzewoszewie, Nakielnie AKŻ, Próchnówku; wykluczać organizację regat dla &gt;60 łodzi; organizacja regat dla 21-60 łodzi dopuszczalna najwyżej 4 razy w roku przez najwyżej 12 dni łącznie;</li> <li>– udostępnienie do żeglarstwa obwarowane zakazem wpływania w szuwary, dobijania do brzegu poza przystaniami, kotwiczenia w obrębie łąk ramienicowych, nakazem posiadania na łodzi środków do zabrania fekaliów (dotyczy wszystkich łodzi, także wykorzystywanych do realizacji rybactwa);</li> <li>– kontynuację dotychczasowych zasad udostępniania do kąpiel, rekreacji pływania sprzętu wodnego: tylko w promieniu 300 m od plaż Drzewoszewie, Nakielnie AKŻ, Nakielnie wsi, Próchnówku: z możliwością legalizacji pomostów publicznych w każdym z</li> </ul>	<p>perspektywie czasowej zakładamy dążenie do osiągnięcia bardzo dobrego stanu ww. wód.</p> <p>3. Uwagi nie uwzględniono. Zapisy w załączniku nr 5 w punktach 5.6.7. są tożsame z propozycjami zawartymi w punkcie 3 uwag i wniosków przesłanych przez Klub Przyrodników.</p> <p>4. Uwagi nie uwzględniono. Ustanowienie planu ochrony lub zadań ochronnych w rezerwacie przyrody jest podstawą do prowadzenia w nim określonych działań ochronnych. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nie daje możliwości do prowadzenia działań ochronnych wymienionych w punkcie 4 wniosków i uwag do planu, ponieważ umożliwia to jedynie plan ochrony lub zadania ochronne dla rezerwatu przyrody. Dlatego w załączniku nr 5 do zarządzenia w punkcie 3 wpisano ustanowienie i realizacja planu ochrony rezerwatu „Wielki Bytyń”.</p> <p>5. Uwagi nie uwzględnia się, ponieważ działania obligatoryjne nie mogą wykraczać poza obowiązujące przepisy w zakresie ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2007 nr 147 poz. 1033 ze zmianami) oraz Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenia szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz. U. 2008 nr 80 poz. 479). Wody Wielkiego Bytynia nie zostały zakwalifikowane do wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszarów szczególnie narażonych, z których odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (OSN). Rolnicy chcący otrzymywać dopłaty bezpośrednio w pełnej wysokości winni spełniać standardy (minimalne wymagania) określane jako Zasada Wzajemnej Zgodności. Dodatkowe wymagania można zaproponować w ramach działań fakultatywnych.</p> <p>6. Uwagi nie uwzględnia się. Zapisy pzo o treści „Uregulowanie sytuacji formalno-prawnej zabudowy rekreacyjnej na jez. Wielki Bytyń oraz minimalizacja jej wpływu na środowisko (antropopresja, zanieczyszczenia) nie mają na celu wskazania procedur do zalegalizowania istniejącej zabudowy. Z</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>miejsc, likwidację nielegalnych pomostów;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kontynuację dotychczasowych zasad rybactwa na jez. Wielki Bytyń – jako sposobu ochrony rodzimych populacji sielawy i siei;</li> <li>– ewentualne odstrzały kormorana ograniczone do minimalnych ilości (nie więcej niż 10 osobników rocznie) – wyłącznie jako „odstrzał w celu płoszenia” i tylko jeżeli nie byłyby sprzeczne z przepisami o ochronie zwierząt, z wymogami ochrony innych przedmiotów ochrony w rezerwacie przyrody, ani z wymogami ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków.</li> <li>– kontynuację i wyegzekwowanie dotychczasowych zasad udostępniania jez. Wielki Bytyń i jez. Bobkowe do wędkarstwa (tylko wyznaczone odcinki brzegu j. Wielki Bytyń, tylko pomosty i limitowana liczba Łodzina jez. Bobkowym, zakaz zanęcania);</li> <li>– monitoring wszystkich form udostępniania rezerwatu do rekreacji, turystyki, rybactwa, w tym także w zakresie przestrzegania zasad tego udostępniania; udostępnianie może być utrzymywane tylko pod warunkiem że nie dochodzi do łamania jego zasad części niż incydentalne;</li> <li>– wygaszanie rybactwa i wędkarstwa na jez. Głębokie, w związku z upływem terminu umowy oddania w użytkowanie rybackie;</li> <li>– kontynuację dotychczasowej tradycji ochrony ścisłej i biernej strefy brzegowej jeziora;</li> <li>– ochronę strefy brzegowej (las i litoral) w rej. Nakielna – z możliwością rozważenia, jeżeli nie będzie to sprzeczne z potrzebami ochrony rezerwatu, organizacji ścieżki edukacyjnej od wsch. strony zatoki nakielskiej, w rejonie powstającej kolonii zabudowy letniskowej na pn.-wsch. od Nakielna, jednak bez możliwości budowy pomostów i wyznaczania miejsc do kąpieli w tym rejonie;</li> <li>– kontynuację dotychczasowej ochrony biernej (ścistej lub czynnej bez wykonywania zabiegów) siedlisk przyrodniczych 9110, 9130, 9160, 91D0, 91E0, jeziora Mały Bytyń i rz. Piławki, otoczenia torfowisk;</li> <li>– eliminację, w miarę możliwości, inwazyjnych obcych gatunków roślin;</li> <li>– w leśnych zbiorowiskach zastępczych: powolna przebudowę lub</li> </ul>	<p>dotychczas zebranych informacji wynika, że uzyskanie informacji na temat sytuacji formalno-prawnej ww. zabudowy będzie procesem długotrwałym stąd wprowadzono zapisy o minimalizacji jej wpływu na środowisko.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Uwagi nie uwzględnia się, ponieważ dla oceny siedliska 3140, zalecana jest metodyka GIOŚ.</li> <li>8. Uwagi nie uwzględnia się. Pzo nie może formułować zakazów zabudowy. Tereny na których wnioskuje się ograniczenie zabudowy leżą w większości poza obszarem Natura 2000 Wielki Bytyń. GDOŚ w piśmie DON-WP.082.1.20.2013.jb z dnia 27 września 2013 r. w pkt 3. Podaje: „<i>W odniesieniu do możliwości podejmowania w ramach sporządzanego PZO działań ochronnych poza granicami obszaru Natura 2000 informuję, że zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.), PZO jest ustanawiany w drodze aktu prawa miejscowego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Wytyczną przedmiotowego aktu normatywnego jest konieczność utrzymania bądź przywrócenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000. Należy wskazać, iż akty prawa miejscowego są źródłami powszechnie obowiązującego prawa na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Zgodnie z art. 28 ust. 5 w związku z art. 28 ust. 10 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz §2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. Ust. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.), PZO obowiązuje w granicach danego obszaru Natura 2000 - określonym w akcie normatywnym. Oznacza to, że w istocie, obowiązywanie ustanowionych norm prawnych wyłącznie w ograniczonym obszarze działania regionalnego dyrektora ochrony środowiska. W odniesieniu do poszczególnych norm zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 nie ma jednak przeciwwskazań, aby w tym kacie normatywnym nie wymieniać okoliczności będących istniejącymi bądź potencjalnymi zagrożeniami dla zachowania</i> </li></ol>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>naturalną sukcesję w kierunku drzewostanu Dbb-Bk, w miarę możliwości przy naturalnych procesów, z założeniem pozostawienia do naturalnej śmierci wszystkich sosen i in. drzew starszych niż 100 lat, nawet mimo ich obcości ekologicznej.</p> <p>5. Program działań ograniczających eutrofizację ze źródeł rolniczych w zlewni jeziora Wielki Bytyń powinien przewidywać obligatoryjnie, a nie fakultatywnie: w Przypadku produkcji nawozów naturalnych lub kiszzonek, gromadzenie z wykorzystaniem bezpiecznych dla środowiska urządzeń gromadzenia o poj. &gt; 6 miesięcznej produkcji. nie nawożenie w grudniu, styczniu i lutym, a nawozami mineralnymi także w październiku, listopadzie i marcu. Pozostawienie stref nieużytkowanych rolniczo na co najmniej 5 m od wszystkich oczek wodnych, cieków i rowów, nie stosowanie nawozów naturalnych ani mineralnych na odległość co najmniej 20 m od oczek wodnych, cieków i rowów</p> <p>6. Zabudowa na wyspach jeziora Wielki Bytyń jest niewątpliwie niekorzystna dla funkcjonowania obszaru Natura 2000 i rezerwatu przyrody. W pierwszej kolejności konieczne jest sprawdzenie jej stanu formalno-prawnego, w kierunku zbadania możliwości prawnych jej usunięcia. Nie należy dopuszczać żadnych procedur ani działań „legalizacyjnych” w stosunku do tej zabudowy. Jeżeli okaże się, że właściciele zabudowy nie mają aktualnie praw do gruntu, to zabudowa powinna być zlikwidowana. Gdyby okazało się, że właściciele zabudowy posiadają prawo do zabudowy i gruntu, należy podjąć działania w kierunku wykupu tych praw i likwidacji zabudowy. Dopiero w trzeciej kolejności, gdyby żadna z opcji likwidacji zabudowy nie znalazła podstaw prawnych, należy podejmować próby minimalizacji oddziaływania zabudowy i pobytu ludzi na środowisko ekosystem jeziora.</p> <p>7. Metodyki GIOŚ są obecnie dostępne dla wszystkich siedlisk i gatunków, będących przedmiotami ochrony w obszarze. Wpis „jeżeli jest dostępna” nie jest konieczny.</p> <p>8. Monitoring siedliska 3140 powinien być, w stosunku do metodyki GIOŚ, rozszerzony o kartowanie rozmieszczenia łąk ramieniowych w całym jeziorze co ok. 10 lat; można to</p>	<p><i>właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony obszaru oraz wskazań do instrumentów planowania przestrzennego, mających swoje źródło lub dotyczących terenu graniczącego z obszarem Natura 2000. Należy bowiem podkreślić, że przedmiotowe regulacje nie rodzą bezpośrednio obowiązków dla osób fizycznych oraz prawnych, lecz mają jedynie charakter wskazań dla organów ochrony środowiska, które przybierają postać norm wiążących w toku stosowania tych przepisów np. w procedurze uzgadniania planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże, należy podkreślić, że aby zachować zgodność z Dyrektywą siedliskową, środki ochronne, które powinny zostać podjęte poza granicami danego obszaru Natura 2000 muszą znaleźć odzwierciedlenie w procesie stosowania innych przepisów prawa krajowego np. w zakresie planowania przestrzennego czy też realizacji danych inwestycji, w których to uczestniczą właściwe organy ochrony środowiska oraz organy ochrony przyrody.”</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>efektywnie wykonać metoda hydroakustyczną wspomaganą punktowym pobieraniem prób i oznaczaniem gatunków ramienic.</p> <p>9. Dla ochrony obszaru kluczowe jest ograniczenie możliwości urbanizacji otoczenia jeziora Wielki Bytyń. Zarówno w działaniach ochronnych, jak i w ustaleniach do studiów i planów zagospodarowania przestrzennego, należałoby tu przyjąć, wypracowanie w ramach prac nad PZO szczegółowe zasady, tj. wyraźne wskazanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– obszarów gdzie nie powinna być lokalizowana nowa zabudowa,</li> <li>– obszarów an których ewentualna lokalizacja nowej zabudowy, możliwa pod warunkiem dowodu braku znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar, wymagałaby szczególnej staranności, w tym zachowania minimalnej powierzchni działek, zachowania minimalnej powierzchni czynnej.</li> </ul> <p>tak jak było to we wcześniejszym projekcie PZO poddawanych konsultacjom (mapa – załącznik 7 do ówczesnego projektu)</p>	
13	Nadleśnictwo Tuczno	Wnioskujemy o wykreślenie Nadleśnictwa Tuczno z listy odpowiedzialnych za uregulowanie sytuacji formalno-prawnej zabudowy rekreacyjnej na wyspach położonych obrębie obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń. Proponujemy pozostawienie zapisu „Zarządca/właściciel terenu” (pkt.11 zał. 5)	Uwaga nie została uwzględniona. Wnioskodawca nie przedstawił informacji na jakiej podstawie nie jest odpowiedzialny z uregulowanie sytuacji formalno-prawnej zabudowy rekreacyjnej na wyspach położonych obrębie obszaru Natura 2000.
14	Jan Balcerzak GDOŚ	Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: <i>Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.</i>	Uwaga została uwzględniona. Numerację usunięto.
15	Jan Balcerzak	Zapis ujęty w § 8 Zarządzenia, powinien zostać przeniesiony do	Uwaga została uwzględniona. Treść znajduje się w Uzasadnieniu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	GDOŚ	Uzasadnienia.	
16	Jan Balcerzak GDOŚ	Należy zastosować symbol układu zgodny z treścią obowiązującego rozporządzenia do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne	Uwaga została uwzględniona. Dokonano korekty zapisu
17	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 2 brak: - skali mapy lub podziałki - oznaczenia kierunku północy	Uwaga została uwzględniona.
18	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 3 dlaczego brak jest zagrożeń dla siedlisk: 7110, 7150, 9190 i 91E0 oraz dla traszki?	Uwaga nie została uwzględniona. Podczas prac nad przygotowaniem PZO nie stwierdzono zagrożeń dla siedlisk 7110, 7150, 9190 i 91E0 oraz dla traszki. Zagrożenia dla tych gatunków i siedlisk nie zostały
19	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 3 pkt 1. na czym polega presja na siedlisko 3140, tj. niszczenie roślinności nadbrzeżnej, podwodnej, wyławianie określonych gatunków ryb, nadmierna eutrofizacja?	Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono, zapis dodając: „polegająca na niszczeniu roślinności nadbrzeżnej i zaśmiecaniu terenu”.
20	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 3 pkt 2-5 i 7-9. Proszę wyjaśnić informację X- brak przedmiotów i nacisków, czy brak bo nie ma czy brak bo nie stwierdzono i jest FV lub nie ma siedliska w obszarze?	Uwaga została uwzględniona. Przeanalizowano zapisy, nie stwierdzono braku zagrożeń i nacisków w wyniku analiz, podczas prac nad pzo.
21	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 3 pkt 5 jakiej warstwy drzewostanu dotyczy, należy wskazać gatunki neofitów; przy zagrożeniu nie ma informacji, że nie jego rozmiar uzasadnia odstępianie od zaplanowania działań ochronnych	Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono, zapis dodając: „dotyczy gatunków obcych geograficznie”. Szczegółowe informacje zostaną podane po przeprowadzeniu monitoringu siedliska.
22	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 3 pkt 9 zagrożenie nie jest związane ze śródlądowymi zbiornikami wodnymi	Uwagę uwzględniono. Zmieniono zagrożenie na G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.
23	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 4 pkt 1 proszę doprecyzować jak należy rozumieć ten zapis? - jako realizację zapisów wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej w zakresie zapewnienia tzw. dobrego stanu wód?	Uwagę uwzględniono. Doprecyzowano, że zapis dotyczy realizacji zapisów wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej w zakresie zapewnienia tzw. dobrego stanu wód.
24	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 4 pkt 1 zapis sugeruje, że ekosystem jest utrzymywany sztucznie, a tarło ryb jest nieefektywne (sielawa jako obszary tarliskowe wykorzystuje nie tylko łąki ramienicowe lecz również partie dna piaszczystego)	Uwagę uwzględniono. Zapis skorygowano w celu doprecyzowania słowa „naturalnego” zastąpiono słowem „właściwego”.
25	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 4 pkt 2,4,6,7,10-15 proszę wyjaśnić, czy chodzi o właściwy stan siedliska/gatunku (FV)	Uwagę uwzględniono. Zapis doprecyzowano poprzez dodanie „siedliska/gatunku (FV)”
26	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 4 pkt 3 zapis nie stanowi celu działań ochronnych i jest niezrozumiały	Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono, siedlisko oczekuje na zmianę statusu przez Komisję Europejską. Wprowadzono zapis „Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze”.
27	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 4 pkt 8 cel jest niemierzalny	Uwagi nie uwzględniono, ponieważ zachodzący proces związany jest z szeregiem czynników środowiskowych i nie daje się podać w formie mierzalnej.
28	Jan Balcerzak	W załączniku nr 5 pkt 1 nie jest jasne czy typ siedliskowy lasu i	Uwagę uwzględniono, przyjęto że skład gatunkowy upraw wynika z

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	GDOŚ	proponowany skład gatunkowy mieści się w ramach składu gatunkowego upraw wynikającego z Zasad Hodowli Lasu	Zasad Hodowli Lasu.
29	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 2 W jaki sposób zostanie przeprowadzona eliminacja amura i karpia?	Uwagę uwzględniono. Dodano uzupełnienie „poprzez prowadzenie odłowów tych gatunków”.
30	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 3 ten zapis nie może być postrzegany jako działanie ochronne, ponieważ posiada zbyt ogólny charakter, ponadto stanowi realizację ustawowego obowiązku sprawującego nadzór nad rezerwatem - podążając tym tokiem rozumowania do działań ochronnych trzeba by dopisać inne ustawowe obowiązki sprawującego nadzór nad rezerwatem i obszarem Natura 2000; zakres działania jest na tym etapie niemożliwy do ustalenia, przez co nie można również ustalić jego adekwatności w stosunku do określonych przedmiotów ochrony	Uwagi nie uwzględniono. Teren rezerwatu jest prawie w całości terenem obszaru Natura 2000. Działania w celu realizacji ochrony przyrody możliwe do przeprowadzenia w rezerwacie określa jedynie plan ochrony rezerwat lub zadania ochronne, dlatego szczegóły związane realizacją ochrony tego terenu przeniesiono do planu ochrony rezerwatu.
31	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 3, w przypadku działań ochronnych dotyczących rezerwatu przyrody brak podstaw prawnych do wskazywania podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację	Uwagi nie uwzględnia się. Informacja ma na celu hasłowe wskazanie jednostek wskazano do późniejszej realizacji planu ochrony rezerwatu.
32	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 4, zapis ma zbyt ogólny charakter i swym zakresie nie dotyczy bezpośrednio przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, lecz innej występującej na tym terenie formy ochrony przyrody.	Uwagi nie uwzględnia się. Zapis podano informacyjnie w celu podkreślenia, że teren poza objęciem formą ochrony jako obszar Natura 2000 jest także rezerwatem przyrody w którym dodatkowo obowiązują zakazy wymienione w art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Przestrzeganie zakazów ma wpływ na stan siedlisk wymienionych w pkt. 5.
33	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 4 wskazane podmioty (a w szczególności użytkownik rybacki jeziora) nie mogą być obligowane do zapewnienia przestrzegania zakazów obowiązujących w granicach rezerwatu przyrody. Zakazy obowiązują na mocy art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, a ich naruszanie jest wykroczeniem. Orzekanie w sprawach o wykroczenia następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.	Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono „Kontrola przestrzegania zakazów obowiązujących w rezerwacie przyrody przez Policję, Straż Leśną i Państwową Straż Rybacką”.
34	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 5 i 6 umieszczono wskazania do studium oraz mpzp. Proszę umieścić w odpowiedniej części zarządzenia.	Uwagę uwzględniono. Treść uwagi przeniesiono do załącznika 7
35	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt nr 8 pkt działanie nie jest objęte dopłatami. Treść należy przeformułować tak aby zapisy stanowiły działanie ochronne; zapis w dotychczasowej postaci ma charakter informacyjny i stanowi opis zawartości "programu działań ograniczających". To nie jest działanie	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapisy zgodnie z obowiązującymi przepisami

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		objęte dopłatami. Zapisy mają postać zakazów, a nie działań ochronnych	
36	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 8 pomosty buduje się na podstawie pozwolenia wodnoprawnego, którego wydanie leży w kompetencjach właściwego miejscowo Starosty. Nie jest jasne jaką rolę ma pełnić PINB gdyż pomosty wykraczają poza jego kompetencje	Uwagi nie uwzględniono. Działania dotyczą obiektów nie posiadających wymaganych zezwoleń stąd do działań niezbędny jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.
37	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 11 zdublowana numeracja	Uwagę uwzględniono. Numerację poprawiano.
38	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 12 na czym polegać ma "minimalizacja wpływu?"	Uwagę uwzględniono poprzez doprecyzowanie, że działanie ma na celu zmniejszeni skutków oddziaływania presji związanej z powstałą zabudową w obecnej sytuacji formalno-prawnej.
39	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 14-19 należy podać terminy działań.	Uwagę uwzględniono. Podano oraz uaktualniono terminy działań.
40	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 16 czy to jest właściwe wskazanie podmiotów odpowiedzialnych? nie powinien być RDOŚ? przy współdziałale WIOŚ i ZZMiUW	Uwagi nie uwzględniono. Zakłada się że monitoring tego siedliska wykona Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w ramach programu wojewódzkiego.
41	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 17 termin ubiegł	Uwagę uwzględniono. Podano oraz uaktualniono termin działania.
42	Jan Balcerzak GDOŚ	W załączniku nr 5 pkt 18-19 jaka jest przewidywana metodyka monitoringu	Monitoringu prowadzony będzie w-g metodyki GIOŚ.
43	Jan Balcerzak GDOŚ	Załącznik nr 6 pkt 1 to jest cel, który winien być osiągnięty za pomocą określonych wskazań do planów miejscowych; należy sformułować takie wskazania	Uwagi uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapisy. Jednak docelowe określenie tych działań możliwe będzie po przeprowadzeniu działania ochronnego 9, związanego z przygotowaniem ekspertyzy wpływu gospodarki rolnej na stan wód.
44	RZGW Szczecin	Uwaga dotycząca wszystkich obszarów: W Dokumentacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w rozdziale 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności w części dotyczącej RZGW należy poprawić i ujednolicić - zgodnie z brzmieniem art. 92 ust. 1 ustawy Prawo wodne - zakres odpowiedzialności naszego Zarządu. W przypadku części z obszarów wskazywane są tylko działania naszego Zarządu w zakresie administrowania wodami (choć RZGW nie administruje żadnymi wodami na omawianych obszarach), w niektórych obszarach zadania naszego Zarządu opisane są bardzo	Uwaga nie dotyczy konsultowanego projektu dokumentu, ponieważ konsultacjom społecznym poddano projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO, który nie zawiera informacji na temat zadań realizowanych przez Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakresu ich odpowiedzialności.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>skrótowo, w innych zaś rozbudowane. Wydaje się, że zakres działalności danej instytucji powinien być w każdym z obszarów opisywany w tożsamy sposób.</p> <p>Dodatkowo w niektórych obszarach pojawia się zdanie, iż Dyrektor RZGW odpowiada za osiągnięcie celów środowiskowych. Wyjaśniamy, iż cele środowiskowe, które są określone w planie gospodarowania wodami, realizuje się poprzez podejmowanie działań zawartych w programie wodnośrodowiskowym kraju. Oba te dokumenty opracowuje Prezes KZGW - nie zaś Dyrektor RZGW. Nie oznacza to jednak, że to Prezes KZGW (ani Dyrektor RZGW) odpowiada za osiągnięcie tych celów, a wszystkie podmioty wskazane w ww. programie, jako właściwe do realizacji zawartych w nim działań.</p>	
45	<p>Marcin Horodecki, Elżbieta Horodecka, Katarzyna Horodecka</p>	<p>My, niżej podpisani, w związku z wydaniem przez RDOŚ w Szczecinie zmienionego projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011, niniejszym składamy uwagi do ogłoszonego projektu oraz wnioskujemy o jego zmianę, poprzez: zmianę załącznika nr 6 do Zarządzenia (Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej) oraz usunięcie z pkt 1 L.p. Załącznika nr 6 (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Mirosławiec Uchwała Rady Gminy i Miasta Mirosławiec Nr XXX/183/2002 z dnia 9 października 2002 r.) następujących postanowień:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ewentualna zabudowa letniskowa i jednorodzinna w rejonie Drzewoszewa i Próchnowa, w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, wymaga każdorazowo przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na przedmioty ochrony, zwłaszcza na siedliska przyrodnicze 3140, 3150, 91 E0 i 9160.</li> <li>• Ewentualne wprowadzenie nowej zabudowy zaleca się w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia.</li> </ul> <p>Wnosimy ponadto o uznanie nadawców niniejszego pisma za strony postępowania oraz o informowanie niżej podpisanych osób o</p>	<p>Uwaga została pozostawiona bez rozpatrzenia. Konsultacje społeczne rozpoczęły się 20 grudnia 2013 roku, termin składania wniosków i uwag do konsultowanego projektu upłynął w dniu 24 stycznia 2014 roku.</p> <p>Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 1235, ze zm.) uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu o którym mowa, w art. 39 ust. 1 pkt. 4, pozostawia się bez rozpatrzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>prorowadzonych konsultacjach i ich wynikach.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi dotyczącymi planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH32001 (dalej: „PZO”), pragniemy odnieść się do przygotowanego projektu. Celem sporządzenia PZO jest ustanowienie takich metod działania oraz uwarunkowań, które zapewnią będą utrzymanie i przywrócenie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Projektowane w planie środki ochrony winny być stosowane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, a co za tym idzie wszelkie zakazy lub ograniczenia winny zostać usankcjonowane jedynie wtedy, gdy są one konieczne dla ochrony obszaru Natura 2000. Sporządzony przez RDOŚ projekt nie spełnia powyższych reguł.</p> <p>1. Plan zadań ochronnych a ograniczenie prawa własności</p> <p>Ustanawiany przez RDOŚ, na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 Prawo ochrony przyrody („POP”), plan zadań ochronnych, stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że usankcjonowane w PZO regulacje są powszechnie obowiązujące w granicach danego programu. Istotny wpływ planu na przeznaczenie terenów potwierdza ponadto okoliczność, iż w PZO określa się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.</p> <p>Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przyznano zatem szerokie uprawnienia w zakresie możliwości kształtowania oraz zmiany sposobu korzystania z nieruchomości. Co więcej, wprowadzenie w planie określonych ograniczeń skutkować może uniemożliwieniem realizacji zabudowy dotychczas dopuszczalnej na podstawie dokumentów planistycznych, czy to na podstawie studium, czy też w oparciu o przepisy mpzpz. Treść planu stanowi zatem znaczną ingerencję w prawo własności</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>osób, których nieruchomości położone są na obszarze objętym PZO. Jak bowiem podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r., sygn. akt Kp 7/09. każde ograniczenie prawa zabudowy jest pośrednio ograniczeniem prawa własności nieruchomości.</p> <p>Dlatego też, jak zostało wskazane powyżej, wprowadzenie ograniczeń w sposobie zagospodarowania i przeznaczenia terenu może być stosowane dopiero wtedy gdy inne metody ochronne nie mogą znaleźć zastosowania.</p> <p>2. Projektowane w PZO ograniczenia</p> <p>RDOŚ w treści Załącznika nr 6, w pkt 1. L.p. (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Mirosławiec Uchwała Rady Gminy i Miasta Mirosławiec Nr XXX/183/2002 z dnia 9 października 2002 r.), wskazał na konieczność wprowadzenia następujących ograniczeń w sposobie przeznaczenia terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ewentualna zabudowa letniskowa i jednorodzinna w rejonie Drzewoszewa i Próchnowa, w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, wymaga każdorazowo przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na przedmioty ochrony, zwłaszcza na siedliska przyrodnicze 3140, 3150, 91 E0 i 9160.</li> <li>• Ewentualne wprowadzenie nowej zabudowy zaleca się w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia.</li> </ul> <p>W ocenie sporządzających niniejsze pisma proponowane przez RDOŚ, a opisane powyżej ograniczenia naruszają dyspozycję art. 28 ust. 10 pkt 5) POP, albowiem nie są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.</p> <p>Wskazujemy iż:</p> <p>1) Nałożony obowiązek każdorazowego przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na przedmiot ochrony, dla zabudowy letniskowej i jednorodzinnej w rejonie Drzewoszewa i Próchnowa stanowi zbędne i nadmierne obciążenie właścicieli nieruchomości. Zabudowa jednorodzinna, a w szczególności letniskowa, ze swej istoty cechuje się minimalnym oddziaływaniem na środowisko, i to głównie w fazie budowy oraz praktycznie brakiem oddziaływania w fazie eksploatacji. W projektowanym planie pośrednio wprowadzono zakaz zabudowy jednorodzinnej oraz letniskowej, albowiem wyniki przeprowadzonej procedury oddziaływania mogą wskazywać na niemożność realizacji inwestycji. RDOŚ w żaden sposób nie uzasadnił celowości zastosowania</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>omawianego ograniczenia.</p> <p>Wprowadzone ograniczenie jest ponadto nieprecyzyjne - określenie „rejonu Drzewoszewa i Próchnowa w sąsiedztwie obszaru Natura 2000” jest pojęciem bardzo ogólnym i stwarzać będzie problemy interpretacyjne, które konkretnie działki wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania. Stoimy na stanowisku, że organ powinien ewentualnie określić konkretne uwarunkowania jakie powinny być spełnione podczas realizacji zabudowy (w szczególności w fazie budowy), zamiast obarczać właścicieli nieruchomości koniecznością każdorazowego przeprowadzenia oceny oddziaływania.</p> <p>Niezależnie od powyższego organ powinien określić konkretnie teren, który objęty byłby ewentualnymi ograniczeniami. Wydaje się zasadne, żeby teren ten był oznaczony poprzez wskazanie odległości (w metrach) liczonej od granicy danego siedliska. Ogólne oznaczenie „rejonu” lub też wskazanie poszczególnych działek (z uwagi na wielkość działek w tym rejonie) jest niewystarczająca i nie mieści się w pojęciu ośrodków „niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk”.</p> <p>2) Pozbawiony podstaw jest również wprowadzony nakaz lokowania nowej zabudowy w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia RDOŚ bez żadnego uzasadnienia wprowadził w ten sposób zakaz lokowania zabudowy na terenach do tej pory niezabudowanych lub niezabudowanych w formie zwartej.</p> <p>Atrakcyjności terenów położonych w pobliżu jeziora Wielki Bytyń oraz decyzja mieszkańców o nabyciu nieruchomości w tym obszarze opiera się bowiem na okoliczności, że nie są to tereny zurbanizowane. W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Mirosławiec, część terenów ma przeznaczenie turystyczno - rekreacyjne: „w gminie Mirosławiec są duże możliwości rozwoju budownictwa letniskowego. Tereny atrakcyjne dla lokalizacji budownictwa letniskowego są w Piecniku, nad jeziorami Kosiakowo, Drzewoszewo, Gniewosz i Łowicz oraz w rejonie Próchnowa. Adaptowane na cele letniskowe mogą być budynki w miejscowościach Orla, Sadowo i Setnica.”</p> <p>RDOŚ nie wyjaśnił, dlaczego realizacja indywidualnej zabudowy (w szczególności zabudowy letniskowej), wpływać będzie negatywnie na obszar Natura 2000. Zdaniem nadawców niniejszego pisma jest to</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>nadmierne ograniczenie prawa własności oraz nieuzasadniona ingerencja w ustalony w studium sposób przeznaczenia terenu.</p> <p>3. Roszczenia odszkodowawcze</p> <p>Celem wskazania w PZO zmian w istniejących dokumentach planistycznych jest zapewnienie właściwego stanu ochrony przyrody, dla której utworzono obszar Natura 2000. Zapewnienie odpowiedniego stanu środowiska jest oczywiście priorytetem, w szczególności dla mieszkańców terenów gminy, którzy zdecydowali się na nabycie nieruchomości ze względu na walory przyrodnicze okolicy.</p> <p>Uważamy jednak, że wprowadzone przez RDOŚ środki ochrony nie powinny godzić w prawo własności mieszkańców i uniemożliwiać realizacji inwestycji dopuszczalnych na podstawie dokumentów planistycznych.</p> <p>Niezależnie jednak od celowości wprowadzonych obostrzeń wskazujemy, że wprowadzenie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną zasobów środowiska, aktualizuje odpowiedzialność odszkodowawcze na podstawie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, dalej: „POŚ” (Dział IX Ograniczanie sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska, Rozdział 2 Ograniczenia związane z ochroną zasobów środowiska).</p> <p>Stosownie bowiem do dyspozycji art. 130 ust 1 pkt 1) POŚ, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną zasobów środowiska może nastąpić przez poddanie ochronie obszarów lub obiektów na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody. Treść PZO, w tym regulacja wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, winna również uwzględniać konsekwencje finansowe projektowanych zmian. Konsekwencje te mogą być znaczne. Podkreślić bowiem należy, iż tereny objęte PZO w dużej części przeznaczone są pod zabudowę ekstensywną. Wprowadzenie PZO może taką zabudowę uniemożliwić, a tym samym może generować istotne roszczenia za strony mieszkańców.</p> <p>Z całą zaś pewnością należy zbadać, czy zaproponowane ograniczenia są niezbędne dla utrzymania lub zachowania właściwego stanu terenów, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Wydaje się, iż istnieje możliwość pogodzenia, akceptowalnej przez mieszkańców, konieczności ochrony przyrody, z umożliwieniem dalszego zrównoważonego rozwoju tego terenu. Wydaje się też, iż możliwe jest wprowadzenie form ochrony</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przyrody, które spełniałyby zamierzony w ustawie o ochronie przyrody cel, przy jednoczesnym nienarazaniu organu na istotne roszczenia odszkodowawcze.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, wnosimy o uwzględnienie wniosku oraz zmianę projektu PZO w sposób wskazany w petitum niniejszego pisma.</p>	
46	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Gminy Mirosławiec	<p>Działając w imieniu Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy Mirosławiec (dalej „Stowarzyszenie”) w związku z wydaniem przez RDOŚ w Szczecinie zmienionego projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011, niniejszym składamy uwagi do ogłoszonego projektu oraz wnioskuję o jego zmianę, poprzez: zmianę załącznika nr 6 do Zarządzenia (Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej) oraz usunięcie z pkt 1 L.p. Załącznika nr 6 (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Mirosławiec Uchwała Rady Gminy i Miasta Mirosławiec Nr XXX/183/2002 z dnia 9 października 2002 r.) następujących postanowień:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ewentualna zabudowa letniskowa i jednorodzinna w rejonie Drzewoszewa i Próchnowa, w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, wymaga każdorazowo przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na przedmioty ochrony, zwłaszcza na siedliska przyrodnicze 3140, 3150, 91 EO i 9160.</li> <li>• Ewentualne wprowadzenie nowej zabudowy zaleca się w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia.</li> </ul> <p>Uzasadnienie</p> <p>W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi, dotyczącymi planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH32001 (dalej: „PZO”), Stowarzyszenie pragnie odnieść się do przygotowanego projektu. Celem sporządzenia PZO jest ustanowienie takich metod działania oraz uwarunkowań, które zapewnią będą utrzymanie i przywrócenie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Projektowane w planie środki ochrony</p>	<p>Uwaga została pozostawiona bez rozpatrzenia. Konsultacje społeczne rozpoczęły się 20 grudnia 2013 roku, termin składania wniosków i uwag do konsultowanego projektu upłynął w dniu 24 stycznia 2014 roku.</p> <p>Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 1235, ze zm.) uwagi lub wnioski złożone po upływie terminu o którym mowa, w art. 39 ust. 1 pkt. 4, pozostawia się bez rozpatrzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>winy być stosowane z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, a co za tym idzie wszelkie zakazy lub ograniczenia winny zostać usankcjonowane jedynie wtedy, gdy są one konieczne dla ochrony obszaru Natura 2000. Sporządzony przez RDOŚ projekt nie spełnia powyższych reguł.</p> <p>Stowarzyszenie w związku z negatywnym nastawieniem lokalnej społeczności do w/w zakazów i ograniczeń, zawartych w projekcie zarządzenia, w trosce o dobro i jakość życia mieszkańców, dokonało analizy projektowanego PZO. Mając na uwadze treść ograniczeń wprowadzonych do programu wnioskodawca stoi na stanowisku, iż PZO godzi w interesy własnościowe mieszkańców oraz uniemożliwia realizowanie inwestycji na przedmiotowym terenie, a tym samym godzi w rozwój gminy Mirosławiec.</p> <p>Nadrzędnym celem Stowarzyszenia jest działanie na rzecz ekologii oraz rozwijanie inicjatyw gospodarczych na terenie powiatu wałeckiego, w szczególności gminy Mirosławiec. Stowarzyszenie realizuje swój cel w szczególności poprzez m. in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) aktywację działań społeczności lokalnej na rzecz realizacji celów Stowarzyszenia,</li> <li>2) aktywną współpracę z władzami samorządowymi i organami administracji państwowej,</li> <li>3) opiniowanie i zajmowanie stanowiska w wszystkich sprawach dotyczących gminy, w szczególności w zakresie ochrony środowiska.</li> </ol> <p>W związku z powyższym Stowarzyszenie stoi na stanowisku, zgodnie z którym zakres ograniczeń wprowadzonych w PZO wykracza poza granice zrównoważonego rozważenia interesów ochrony przyrody i interesów lokalnych społeczności. Nie bez znaczenia jest też fakt, iż kwestionowane zapisy PZO mogą prowadzić do podnoszenia przez lokalną społeczność roszczeń wobec gminy Mirosławiec związanych ze zmianą przeznaczenia lub ograniczeniem w sposobie korzystania z nieruchomości. Z uwagi na fakt, iż ww. ograniczeniami objęte są znaczne powierzchnie gruntów roszczenia te mogą być wysokie i nie do udźwignięcia przez gminę Mirosławiec bez uszczerbku dla mieszkańców gminy.</p> <p>W związku z powyższym Stowarzyszenie składa uwagi do PZO.</p> <p>1. Plan zadań ochronnych a ograniczenie prawa własności  Ustanawiany przez RDOŚ, na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 Prawo ochrony przyrody („POP”), plan zadań ochronnych,</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że usankcjonowane w PZO regulacje są powszechnie obowiązujące w granicach danego programu. Istotny wpływ planu na przeznaczenie terenów potwierdza ponadto okoliczność, iż w PZO określa się wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.</p> <p>Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska przyznano zatem szerokie uprawnienia w zakresie możliwości kształtowania oraz zmiany sposobu korzystania z nieruchomości. Co więcej, wprowadzenie w planie określonych ograniczeń skutkować może uniemożliwieniem realizacji zabudowy dotychczas dopuszczalnej na podstawie dokumentów planistycznych, czy to na podstawie studium, czy też w oparciu o przepisy mpzpz. Treść planu stanowi zatem znaczną ingerencję w prawo własności osób, których nieruchomości położone są na obszarze objętym PZO. Jak bowiem podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r., sygn. akt Kp 7/09. każde ograniczenie prawa zabudowy jest pośrednio ograniczeniem prawa własności nieruchomości.</p> <p>Dlatego też, jak zostało wskazane powyżej, wprowadzenie ograniczeń w sposobie zagospodarowania i przeznaczenia terenu może być stosowane dopiero wtedy gdy inne metody ochronne nie mogą znaleźć zastosowania.</p> <p>W związku z powyższym na terenie gminy Mirosławiec sukcesywnie podnoszone są głosy mieszkańców wyrażające dezaprobatę dla niniejszego projektu. Niezadowolenie wzrasta, a Wnioskodawca obawia się, iż stanie się ono zarzewiem konfliktów w społeczności lokalnej.</p> <p>2. Projektowane w PZO ograniczenia</p> <p>RDOŚ w treści Załącznika nr 6, w pkt 1. L.p. (Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Mirosławiec Uchwała Rady Gminy i Miasta Mirosławiec Nr XXX/183/2002 z dnia 9 października 2002 r.), wskazań na konieczność wprowadzenia następujących ograniczeń w sposobie przeznaczenia terenu:</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ewentualna zabudowa letniskowa i jednorodzinna w rejonie Drzewoszewa i Próchnowa, w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, wymaga każdorazowo przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na przedmioty ochrony, zwłaszcza na siedliska przyrodnicze 3140, 3150, 91 EO i 9160.</li> <li>• Ewentualne wprowadzenie nowej zabudowy zaleca się w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia.</li> </ul> <p>W ocenie Wnioskodawcy, proponowane przez RDOŚ, a opisane powyżej ograniczenia naruszają dyspozycję art. 28 ust. 10 pkt 5) POP, albowiem nie są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.</p> <p>Na tej podstawie Stowarzyszenie wskazuje iż:</p> <p>1) Nałożony obowiązek każdorazowego przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na przedmiot ochrony, dla zabudowy letniskowej i jednorodzinnej w rejonie Drzewoszewa i Próchnowa stanowi zbędne i nadmierne obciążenie właścicieli nieruchomości. Zabudowa jednorodzinna, a w szczególności letniskowa, ze swej istoty cechuje się minimalnym oddziaływaniem na środowisko, i to głównie w fazie budowy oraz praktycznie brakiem oddziaływania w fazie eksploatacji. W projektowanym planie pośrednio wprowadzono zakaz zabudowy jednorodzinnej oraz letniskowej, albowiem wyniki przeprowadzonej procedury oddziaływania mogą wskazywać na niemożność realizacji inwestycji. RDOŚ w żaden sposób nie uzasadnił celowości zastosowania omawianego ograniczenia.</p> <p>Wprowadzone ograniczenie jest ponadto nieprecyzyjne - określenie „rejonu Drzewoszewa i Próchnowa w sąsiedztwie obszaru Natura 2000” jest pojęciem bardzo ogólnym i stwarzał będzie problemy interpretacyjne, które konkretnie działki wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że organ powinien ewentualnie określić konkretne uwarunkowania jakie powinny być spełnione podczas realizacji zabudowy (w szczególności w fazie budowy), zamiast obarczać właścicieli nieruchomości koniecznością każdorazowego przeprowadzenia oceny oddziaływania.</p> <p>Niezależnie od powyższego organ powinien określić konkretnie teren, który objęty byłby ewentualnymi ograniczeniami. Wydaje się zasadne, żeby teren ten był oznaczony poprzez wskazanie odległości (w metrach)</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>liczonej od granicy danego siedliska. Ogólne oznaczenie „rejonu” lub też wskazanie poszczególnych działek (z uwagi na wielkość działek w tym rejonie) jest niewystarczająca i nie mieści się w pojęciu ośrodków „niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk”.</p> <p>2) Pozbawiony podstaw jest również wprowadzony nakaz lokowania nowej zabudowy w obrębie zwartej zabudowy miejscowości, unikając rozproszenia. RDOŚ bez żadnego uzasadnienia wprowadził w ten sposób zakaz lokowania zabudowy na terenach do tej pory niezabudowanych lub niezabudowanych w formie zwartej.</p> <p>Atrakcyjności terenów położonych w pobliżu jeziora Wielki Bytyń oraz decyzja mieszkańców o nabyciu nieruchomości w tym obszarze opiera się bowiem na okoliczności, że nie są to tereny zurbanizowane. W obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Mirosławiec, część terenów ma przeznaczenie turystyczno- rekreacyjne: „w gminie Mirosławiec są duże możliwości rozwoju budownictwa letniskowego. Tereny atrakcyjne dla lokalizacji budownictwa letniskowego są w Piecniku, nad jeziorami Kosiakowo, Drzewoszewo, Gniewosz i Łowicz oraz w rejonie Próchnowa. Adaptowane na cele letniskowe mogą być budynki w miejscowościach Orla, Sadowo i Setnica.”</p> <p>RDOŚ nie wyjaśnił, dlaczego realizacja indywidualnej zabudowy (w szczególności zabudowy letniskowej), wpływać będzie negatywnie na obszar Natura 2000. Zdaniem Wnioskodawcy jest to nadmierne ograniczenie prawa własności oraz nieuzasadniona ingerencja w ustalony w studium sposób przeznaczenia terenu.</p> <p>3. Roszczenia odszkodowawcze</p> <p>Celem wskazania w PZO zmian w istniejących dokumentach planistycznych jest zapewnienie właściwego stanu ochrony przyrody, dla której utworzono obszar Natura 2000. Zapewnienie odpowiedniego stanu środowiska jest oczywiście priorytetem, w szczególności dla mieszkańców terenów gminy, którzy zdecydowali się na nabycie nieruchomości ze względu na walory przyrodnicze okolicy.</p> <p>Wnioskodawca stoi na stanowisku, że wprowadzone przez RDOŚ środki ochrony nie powinny godzić w prawo własności mieszkańców i uniemożliwiać realizacji inwestycji dopuszczalnych na podstawie dokumentów planistycznych.</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Niezależnie jednak od celowości wprowadzonych obostrzeń wskazać należy, że wprowadzenie ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną zasobów środowiska, aktualizuje odpowiedzialność odszkodowawczą na podstawie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, dalej: „POŚ” (Dział IX Ograniczanie sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną środowiska, Rozdział 2 Ograniczenia związane z ochroną zasobów środowiska).</p> <p>Stosownie bowiem do dyspozycji art. 130 ust 1 pkt 1) POŚ, ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w związku z ochroną zasobów środowiska może nastąpić przez poddanie ochronie obszarów lub obiektów na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody. Treść PZO, w tym regulacja wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, winna również uwzględniać konsekwencje finansowe projektowanych zmian. Konsekwencje te mogą być znaczne. Podkreślić bowiem należy, iż tereny objęte PZO w dużej części przeznaczone są pod zabudowę ekstensywną. Wprowadzenie PZO może taką zabudowę uniemożliwić, a tym samym może generować istotne roszczenia za strony mieszkańców. Z całą zaś pewnością należy zbadać, czy zaproponowane ograniczenia są niezbędne dla utrzymania lub zachowania właściwego stanu terenów, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Wydaje się, iż istnieje możliwość pogodzenia, akceptowalnej przez mieszkańców, konieczności ochrony przyrody, z umożliwieniem dalszego zrównoważonego rozwoju tego terenu.</p> <p>Godna zaakceptowania jest również treść art. 1. ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową. W kontekście niniejszej sprawy, zwrócić należy uwagę na to, iż RDOŚ, opracowując projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011, winien korować się interesem ogółu osób tworzących gminę Mirosławiec. Założenia PZO stają w wyraźnej sprzeczności z dobrem mieszkańców gminy, godząc w ich interesy własnościowe oraz możliwości rozwojowe dla gminy Mirosławiec.</p> <p>Jednocześnie wnioskodawca pragnie zwrócić uwagę, iż działając zgonie ze swym statutowym celem, nie sprzeciwia się działaniom mającym na celu ochronę środowiska, jednaj zwraca uwagę, iż możliwe jest wprowadzenie form ochrony przyrody, które spełniałyby zamierzony w ustawie o</p>	

<b>L.p.</b>	<b>Podmiot zgłaszający</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Sposób rozpatrzenia uwagi</b>
		ochronie przyrody cel, przy jednoczesnym nienarazaniu organu na istotne roszczenia odszkodowawcze. Mając powyższe na uwadze, Stowarzyszenie wnosi o uwzględnienie wniosku oraz zmianę projektu PZO w sposób wskazany w petium niniejszego pisma.	