

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Jeziora Szczecińskie” PLH320009 z informacją o sposobie
rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Katedra Zoologii Ogólnej, Wydział Biologii Uniwersytet Szczeciński	<p>„Katedra Zoologii Ogólnej prowadzi kompleksowe badania ichtiologiczne i genetyczne populacji sielawy w jeziorach szczecińskich na tle oceny warunków fizykochemicznych i hydrobiologicznych tych jezior. Jednym z nich jest jezioro Wierzchowo. Dotychczas przeprowadziliśmy w wodach jeziora analizy warunków fizykochemicznych i hydrobiologicznych. Wykonaliśmy badania podstawowych parametrów fizykochemicznych i dodatkowo biogenów nieorganicznych, jak również składu jakościowego i ilościowego zooplanktonu. Z naszych badań wynika, że w okresie letnim, warstwa hypolimnionu tego jeziora jest odtleniona, co zmusza sielawę do bytowania w górnych warstwach wód, a przez to staje się łatwym łupem kormorana. Brak tlenu w okresie stratyfikacji termicznej i opadanie substancji organicznej, odbija się jesienią na strefie tarliskowej w postaci rozkładu sedymentowanej materii i pogorszenie warunków tarliskowych. Utrzymaniem populacji sielawy na wysokim poziomie są najbardziej zainteresowani dzierżawcy, który w cyklu wieloletnim chcą korzystać z zasobów na wysokim poziomie. Zależy im więc na obecności dużej populacji sielawy również w tym jeziorze naturalnym. W obecnych warunkach niezbędnym czynnikiem utrzymującym populację są zarybiania wylęgiem sielawy, czyli należy popierać gospodarkę rybacką z elementami akwakultury, tj. inkubację ikry, którą następnie wprowadza się do jezior. A więc, dzierżawca musi pozyskać tarlaki i wykorzystać je do ww. celów. Innymi słowy, uważamy, że na jeziorze naturalnym należy prowadzić normalną gospodarkę rybacką, tak jak to było dotychczas, gdy obszar ten nie był obszarem naturalnym, a populacja sielawy funkcjonowała. Chcemy też dodać, że dotychczas regulowano liczbę ryb drapieżnych w jeziorze, oddziałujących negatywnie na populację sielawy, takich jak okoń, szczupak i działalność tę, wg nas, należałoby utrzymać. Problemem jest również rozrost populacji ryb karpiowatych, konkurentów pokarmowych sielawy. Należałoby regulować ich liczebność, zgodnie z zasadami gospodarki wędkarsko-rybackiej.</p> <p>Jeśli chodzi o jezioro Wierzchówko, integralną część zlewni jeziora Wierzchowo, wg nas należałoby zachować dotychczasowy sposób gospodarowania, zwiększając szanse dzierżawcy na utrzymanie się z rybackiego gospodarowania</p>	Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ gatunek sielawa nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000, a proponowane sposoby ochrony nie mogą zostać oparte o kryteria związane z opłacalnością gospodarowania użytkownika rybackiego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wodami z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju. Optymalnie prowadzona gospodarka rybacka jest przyjazna dla środowiska i utrzymuje wiele jezior w dobrym biologicznie stanie.”	
	Klub Przyrodników	Przyczyną eutrofizacji jeziora Wierzchowo jest już aktualnie spływ biogenów z nieprawidłowo zagospodarowanych ścieków z zabudowy letniskowej w rejonie Orawki i Starego Wierzchowa. W pobliżu tych skupisk zabudowy zaznacza się gorszy stan roślinności wodnej, w tym zanikanie łąk ramienicowych. Jest to już zagrożenie aktualne, a nie tylko potencjalne.	Uwaga nie została uwzględniona - nie podano racjonalnego dowodu na poparcie stwierdzenia. Ponadto pomimo zakwalifikowania tego zagrożenia jako potencjalne w działaniach ochronnych przewidziana jest kontrola szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki w obszarze Natura 2000.
	Klub Przyrodników	Wśród potencjalnych zagrożeń dla siedliska 3140 – jeziora Wierzchowo trzeba podkreślić plany lokalizacji nowej zabudowy na pn. brzegu jeziora – od strony miejscowości Grąbczyn, w tym w szczególności przy grodzisku w Grąbczynie. Jeżeli teren ten zostanie zabudowany, to o zachowaniu jeziora we właściwym stanie ochrony i osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego można będzie zapomnieć.	Uwaga nie została uwzględniona. Zastosowane w projekcie zarządzenia zapisy należy zabezpieczają siedlisko 3140. Plan nie może formułować zakazu zabudowy terenu. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Za cel ochrony dla jeziora Wierzchowo należałoby postawić zamrożenie urbanizacji jego otoczenia co najwyżej na dotychczasowym poziomie, przy równoczesnej poprawie gospodarki wodno-ściekowej istniejącej zabudowy.	Uwaga nie uwzględniona – Plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Działaniem dla ochrony jeziora Wierzchowo powinna być Pełna kanalizacja miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka, z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni gwarantującej eliminację związków azotu i fosforu.	Uwaga nie uwzględniona. Zastosowany zapis „ Dążenie do pełnej kanalizacji miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka, z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni gwarantującej eliminację związków azotu i fosforu” spełnia wymienione zadanie.
	Klub Przyrodników	Istotnym zagrożeniem dla ochrony kompleksów torfowiskowych (7110, 7120, 91D0), a także dla kumaka nizinnego w rozproszonych na tym terenie	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		oczkach wodnych, oraz dla jez. Wielatowo jest urbanizacja w miejscowości Brzeźno. Zwracamy uwagę, że urbanizacja terenów w Brzeźnie zablokuje możliwość właściwej ochrony torfowisk oraz siedlisk kumaka i traszki, gdyż stworzy presję na osuszanie terenu.	związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Jako zagrożenie dla kumaka i traszki należy wskazać także zmianę charakteru terenów otaczających miejsca ich reprodukcji, na odległość co najmniej ok. 1 km. Plan powinien zobowiązywać do zachowania tych terenów w niezmiennym charakterze, tj. niezabudowanych, dla ochrony lądowych możliwości migracji zapewniających łączność pomiędzy elementami metapopulacji. Dotyczy to w szczególności terenów w Brzeźnie.	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu jakiegokolwiek ingerencji zmieniającej charakter terenu. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Celem ochrony nie może być, co do zasady, „dążenie do...”. Jako cel ochrony należy wskazywać stan, jaki ma być osiągnięty.	Uwaga nie uwzględniona – w sytuacji gdy cel nie może zostać osiągnięty w okresie obowiązywania PZO należy założyć dążenie do jego realizacji.
	Klub Przyrodników	Celem dla leśnych siedlisk przyrodniczych powinny być skonkretyzowane: należy wskazać do jakiego co najmniej poziomu powinny być odbudowane zasoby martwego drewna, do jakiej powierzchni należy uzupełnić sieć ostoi różnorodności biologicznej.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urzędnienia Lasów.
	Klub Przyrodników	Celem dla leśnych siedlisk przyrodniczych powinna być także poprawa struktury leśnych drzewostanów gospodarczych: Zapewnienie udziału grup starych drzew, zajmujących nie mniej niż 10% wydzielenia, w przyszłych pokoleniach drzewostanów.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urzędnienia Lasów.
	Klub Przyrodników	Wśród celów ochrony borów bagiennych należy ująć także wykluczenie lokalizowania zabudowy w miejscach konfliktowych w odtwarzaniem właściwego stanu uwodnienia borów bagiennych i torfowisk. W przeciwnym razie, zabudowa lokalizowana w narażonych na podtapianie będzie w przyszłości źródłem problemów w prawidłowej realizacji ochrony borów bagiennych, wymagającej przywracania bagiennych warunków wodnych, co będzie wpływać także na wilgotne partie torfowisk wykraczające poza las.	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	W ramach ochrony kompleksu borów bagiennych na Brzezińskim Bagnie już obecnie jest zidentyfikowanych 28 miejsc, w których należy zablokować odpływ wody rowami. W planie należy ująć wykonanie odpowiednich przegród. Następnie należy podjąć monitoring (wykracza on poza standardowy monitoring stanu siedliska, musi więc być wyraźnie przewidziany w planie), który dostarczy informacji, gdzie jeszcze odpływ wody wymaga zablokowania. Jednak, z wykonaniem przegród w zidentyfikowanych już 28 miejscach, nie ma na co czekać. Ich wykonanie należy ująć w planie.	Uwaga została uwzględniona. Mapę miejsc do zablokowania przejęto zgodnie z wersją zaproponowaną przez wykonawcę planu. Przedstawia ją załącznik 5a – lokalizacja punktów do zablokowania wody. Przejęto także przeprowadzenie monitoringu przed realizacją tego zadania w celu określenia wpływu planowanych działań ochronnych na tereny, na które może sięgać oddziaływanie zadania ochronnego. Uzupełniono działania w zakresie monitoringu realizacji zadań ochronnych o zadanie przeprowadzenie kontroli skuteczności przeprowadzenia ww. działania ochronnego.
	Klub Przyrodników	Zupełnie niezrozumiale jest, o co chodzi w zapisie dot. bystrotoku na wypływie Goniej Strugi z jez. Wielatowo „a także zabezpieczającym siedlisko 3150 przed zamulaniem oraz rozwojem inwazyjnych helofitów”. Jezioro Wielatowo nie jest zagrożone zamulaniem, kształt bystrotoku nie mógłby wpłynąć na ten proces; jezioro nie jest też zagrożone „rozwojem inwazyjnych helofitów”, w ogóle nie wiadomo o jakie gatunki „inwazyjnych helofitów” miałyby chodzić w tym zapisie, gdyż żadnych takich gatunków potencjalnie groźnych gatunków w obszarze nie zidentyfikowano.	Uwaga została uwzględniona. Powrócono do zapisu „, przebudowa zastawki na wypływie Goniej Strugi z jeziora Wielatowo na bystrotok kamienny, stabilizujący poziom wypływu na poziomie gwarantującym nie przesuszenie się torfowisk przylegających do jeziora.
	Klub Przyrodników	Postulujemy określić, jaki minimalny % powierzchni i masy drzewostanu powinien być pozostawiany w ramach kęp drzewostanu (biogrup) – proponujemy w chronionych siedliskach przyrodniczych nie mniej niż 10%, a w innych lasach – nie mniej niż 5% powierzchni wydzielenia.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urzędnienia Lasów.
	Klub Przyrodników	Aktualny stan zasobów martwego drewna w lasach obszaru jest zły. Zabiegi na rzecz odbudowy zasobów martwego drewna wymagają intensyfikacji i większej konsekwencji, a nie tylko kontynuowania.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urzędnienia Lasów.
	Klub Przyrodników	Proponujemy określić bardziej precyzyjnie, kiedy stosuje się wyjątek od zasady konsekwentnego pozostawiania drzew martwych i zamierających w drzewostanach liściastych – proponujemy, by dotyczył on zabiegów ochrony lasu podejmowanych gdy wskaźnik wydzielenia się posuszu NPC jest w klasie III lub wyższej, pod warunkiem że współczesny stan wiedzy hylopatologicznej daje podstawy do oczekiwania, że usuwanie drzew zamierających spowolni postęp choroby drzewostanu.	Uwaga nie uwzględniona. Stan sanitarny lasu jest na bieżąco monitorowany przez pracowników Służby Leśnej w konsultacji z ZOL.
	Klub Przyrodników	Działaniem ochronnym nie może być „dążenie do unaturalniającej przebudowy drzewostanów”. Działaniem jest przebudowa drzewostanów, a nie	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		dążenie do niej.	Urządzenia Lasów.
	Klub Przyrodników	Wnosimy, by we wskazaniach do zmian studiów i planów zagospodarowania przestrzennego ująć także wykreślenie przeznaczenia do zabudowy mieszkaniowej i letniskowej nie zabudowanych dotychczas terenów w Orawce, Starym Wierchowie, Wierchowie, Grąbczynie i Brzeźnie.	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
2.	Jan Balcerzak, GDOŚ	Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotycząca opiniowania aktów prawa miejscowego: <i>Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemająca oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.</i>	Uwaga została uwzględniona. Numerację usunięto.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	Zapis ujęty w § 8 Zarządzenia, powinien zostać przeniesiony do Uzasadnienia.	Uwaga została uwzględniona.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W opisie granic obszaru Natura 2000 należy wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych.	Uwaga została uwzględniona.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	Przedmioty ochrony planowane do wykreślenia z SDF również powinny być wymienione tabeli pn. <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Przedmioty ochrony do usunięcia SDF znajdują się w tabeli „Cele działań ochronnych”.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</i> w pkt 6, 7 i 8 wpisano BRAK ZAGROŻEŃ I	Uwaga została uwzględniona poprzez przeanalizowanie zapisu, dla siedlisk nie stwierdzono braku zagrożeń i nacisków oznacza, że pomimo przeprowadzenia rozpoznania nie stwierdzono zagrożeń i nacisków,

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		NACISKÓW - wynika to z tego, że nie ma zagrożeń czy ich nie szukano???	dlatego zapis pozostawiono bez zmian.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</i> w pkt 9, 10, 11 i 14 należy usunąć zapis PROBLEMATYCZNE GENY.	Uwaga nie została uwzględniona. Treść zapisu podano na podstawie obowiązującej listy referencyjnej dla kodu zagrożenia.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Cele zadań ochronnych</i> w pkt. 5 należy określić jaki AREAŁ ŁĄK ma być utrzymywany.	Uwaga została uwzględniona przejęto powierzchnię siedliska 6510 podana w dokumentacji PZO s. 19 - 159,85 ha.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Cele zadań ochronnych</i> w pkt. 21, 22 i 23 Weryfikacja sdf nie powinna być celem ochrony (w końcu jaki to cel?). raczej proponowałbym zapis o braku formułowania celu ochrony w związku z planami wykreślenia przedmiotu ochrony.	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapis „brak formułowania celu ochrony w związku z planami wykreślenia przedmiotu ochrony”.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	Brak terminów wykonywania działań ochronnych w tabeli pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i>	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono terminy wykonania działań ochronnych.
3.	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , w pkt. 11, ppkt 1 planuje się wyłączenie wód jeziora Wierzchówko z gospodarczego użytkowania rybackiego. Należy wykluczyć to zamierzenie, ponieważ wyłączenie tego jeziora z użytkowania rybackiego doprowadzi do przyśpieszenia procesu eutrofizacji.	Uwagą nie została uwzględniona. Działanie to jest niezbędne w celu zapewnienia ochrony siedlisk 3140 i 3150. Nowe zasady gospodarowania w obwodzie rybackim zostaną wdrożone w przypadku sporządzenia nowej umowy dzierżawy obwodu rybackiego przez RZGW.
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , pkt. 11, ppkt 2 jest niezrozumiały. Podpunkt ten można zastąpić stwierdzeniem: prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej, (która zakłada wykorzystanie produkcyjnych możliwości wód, zmierzając jednocześnie do poprawy jakości naturalnego środowiska i jego zasobów, zgodnie z operatem rybackim określającym zasady jej gospodarki).	Uwaga nie została uwzględniona. Zastosowane zapisy szczegółowo precyzujących zasady gospodarki rybackiej, jest niezbędne dla zachowania w należytym stanie ochrony siedlisk 3140 i 3150.
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , w pkt. 11, ppkt 4 zadaniem ochronnym jest „wykluczenie gospodarczych odłowów elektrycznych”, a przedmiotem ochrony są siedliska: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (<i>Charcteria spp.</i>) oraz siedliska 3150 Satrorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki	Uwaga została częściowo uwzględniona. Zapis przeredagowano w następujący sposób: „dopuszcza się odłowy elektryczne w celu pozyskania tarlaków oraz kontroli jakości ichtiofauny a także w sytuacji gdy zastosowanie tych odłowów prowadzone jest z uwzględnieniem ochrony siedlisk 3140 i 3150. Do połowów należy stosować sprzęt

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i>. Według naszej opinii oraz dotychczasowych badań jednostek naukowych (m.in. Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie), wyniki dotychczasowych badań terenowych i eksperymentalnych świadczą o braku szkodliwych następstw wpływu pola prądu elektrycznego stosowanego w praktyce połowowej na ryby w różnych stadiach rozwoju, ich ikry i plemniki, przebieg tarła oraz zwierzęta bezkręgowce stanowiące pokarm ryb, pod warunkiem właściwego doboru rodzaju prądu i parametrów pola elektrycznego, czasu działania oraz taktyki połowowej. Czasami połowy przy pomocy prądu elektrycznego są jedyną, a niekiedy najmniej inwazyjną metodą połowu np. w celu pozyskiwania tarlaków albo połowu ryb w niedostępnych częściach zbiorników wodnych. Przy takich połowach użytkownik jeziora ma wgląd w strukturę ichtiofauny oraz posiada możliwość określenia zasobów zbiornika. Połowy przy pomocy prądu są ważnym elementem racjonalnej gospodarki rybackiej. Wnosimy o zniesienie tego zadania ochronnego, ponieważ nie oddziałuje negatywnie na środowisko, a utrudnia gospodarowanie tym akwenem.</p>	<p>atestowany, właściwie dobierać rodzaju prądu i parametrów pola elektrycznego, czas działania oraz taktykę połowową.”</p>
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i>, w pkt. 11, ppkt 8, który zakłada wyłączenie z udostępniania do wędkowania i z odłowów rybackich zatoki jez. Wierzchowo przy torfowisku Wielkie Błoto. Nie jest dobre pozostawienie takiej zatoki, gdzie zawsze rozstawione są sieci kłusownicze bez żadnego nadzoru. Trzeba tam dokonywać kontrolnych połowów przynajmniej 2 razy w roku, dlatego wnosimy o zniesienie tego zakazu.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Zapis służy zapewnieniu ochrony torfowiska. Nie ogranicza on walki z kłusownictwem.</p>
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i>, w pkt. 11, ppkt 10 planowane jest określenie wymiary gospodarczego dla okonia na poziomie 15 cm lub więcej w jeziorze Drężno i jeziorze Łąkowe. Jezioro Drężno może być problemem, ponieważ było ono niegdyś najobfitszym jeziorem pojezierza szczecineckiego w występowaniu siei. Jeśli kolejny dzierżawca podejmie próbę reintrodukcji tego gatunku musi mieć możliwość przeprowadzić przed zarybieniem odłów małego okonia, w przeciwnym razie zarybienie może zostać skonsumowane zaraz po wprowadzeniu do wody. Dlatego też ww. zadanie ochronne jest nieuzasadnione.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Sieja nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000.</p>
4.	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 3 do Zarządzenia – <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla</i></p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo. Podczas prac przy</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, w punktach 9, 10, 11 i 14 w kolumnie <u>Zagrożenia istniejące</u> jest zapis:</i></p> <p>B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.</p> <p>Proponujemy przeniesienie zapisu do kolumny <u>Zagrożenia potencjalne</u> oraz jego korektę: „Nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna niezgodna z planem ugi”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Prawidłowo prowadzona gospodarka leśna oparta na zasadach zrównoważonego rozwoju, międzynarodowych standardach FSC i PEFC, poddająca plany ugi strategicznym ocenom, z założenia nie może zagrażać istniejącym siedliskom.</p>	<p>sporządzaniu planu siedliska leśne w obszarze uzyskały oceny: 9110 -U2, 9130 -U2, 9160 -U1, 91 E0 -U1, co wskazuje na konieczność modyfikacji prowadzonej gospodarki leśnej, ponieważ zadaniem planu jest poprawa stanu ochrony dla siedlisk, które uzyskały ocenę U2 (stan zły) i U1 (stan niezadawalający). W prowadzono korektę zapisów w uzasadnieniu zgodnie przedstawioną propozycją</p>
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 3 do Zarządzenia – <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, w punktach 9, 10, 11, 12 i 14 w kolumnie <u>Zagrożenia potencjalne</u> jest zapis:</i></p> <p>B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.</p> <p>Proponujemy korektę zapisu na: „Nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna niezgodna z planem ugi”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Prawidłowo prowadzona gospodarka leśna oparta na zasadach zrównoważonego rozwoju, międzynarodowych standardach FSC i PEFC, poddająca plany ugi strategicznym ocenom, z założenia nie może zagrażać istniejącym siedliskom.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo. Podczas prac przy sporządzaniu planu siedliska leśne w obszarze uzyskały oceny: 9110 -U2, 9130 -U2, 9160 -U1, 9190 -U1, 91 E0 -U1, co wskazuje na konieczność modyfikacji prowadzonej gospodarki leśnej, ponieważ zadaniem planu jest poprawa stanu ochrony dla siedlisk, które uzyskały ocenę U2 (stan zły) i U1 (stan niezadawalający). W prowadzono korektę zapisów w uzasadnieniu zgodnie przedstawioną propozycją.</p>
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 2, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Utrzymanie obecnych niedrożności rowów i zablokowanie rowów odwadniających w kompleksie Brzezińskie Bagna przez ich punktowe zasypanie lub budowę przegród, których ilość wskaże monitoring.</p> <p>Proponujemy zlikwidować indeks górny z numerem 3 (kolumna 4 pod nazwą Obszar działania) i przenieść do konkretnego punktu.</p> <p>Należy do istniejącego opisu dodać treść zlikwidowanego indeksu nr 3, tj. „Propozycje punktów do zablokowania odpływu wody wskazuje mapa, stanowiąca Załącznik nr 5a do niniejszego zarządzenia.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Najpierw należy przeprowadzić monitoring wpływu planowanych działań na siedliska</p>	<p>Uwaga zostaje uwzględniona częściowo. Pozostawiono kolejność opisu działania. Dodano informację uzupełniającą: „Propozycje punktów do zablokowania odpływu wody wskazuje mapa, stanowiąca Załącznik nr 5a do niniejszego zarządzenia”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		przyrodnicze oraz sąsiednie obszary.	
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 9, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Ograniczenie odmulania (konserwacji) rowów, odwadniania a przekształcanie cieków i rowów ograniczać do odcinków i miejsc niezbędnych dla gospodarki rolnej, a nie wpływających negatywnie na siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotami ochrony.</p> <p>Dodać zapis: oraz do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej</p> <p>Uzasadnienie: W przypadku zalewania istniejących dróg leśnych należy dopuścić możliwość poprawienia warunków wodnych, tak aby umożliwić racjonalną gospodarkę leśną na pozostałych terenach.</p>	Uwaga została uwzględniona. Dodano zapis: „oraz do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej”
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 15, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Utrzymanie wyłączenia z zabiegów gospodarczych (utrzymanie statusu ostoi różnorodności biologicznej, pozostawienie bez wskazówek w planie urządzenia lasu) borów i brzezin bagiennych.</p> <p>Dodać zapis: Dopuszczyć możliwość wykonywania czynności pielęgnacji i ochrony lasu aż do momentu osiągnięcia właściwego stanu siedliska.</p> <p>Uzasadnienie: Brak zabiegów pielęgnacji i ochrony lasu w młodszych klasach wieku doprowadzi do zdegradowania istniejącego drzewostanu i pogorszenia stanu siedliska na kolejne dziesięciolecie</p>	Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono zapis: „Dopuszcza się możliwość wykonywania czynności pielęgnacji i ochrony lasu aż do momentu osiągnięcia właściwego stanu siedliska.”
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 17, w kolumnie <u>Podmiot odpowiedzialny za wykonanie</u>: Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku.</p> <p>Dodać zapis: oraz Nadleśnictwo Szczecinek</p>	Uwaga została uwzględniona. Dodano zapis: „oraz Nadleśnictwo Szczecinek”.
5.	RZGW Szczecin	Należy określić i ujednoczyć zakres odpowiedzialności Zarządu RZGW. Zakres działalności RZGW powinien być w każdym z obszarów opisywany w tożsamy sposób (w niektórych obszarach zadania Zarządu RZGW opisane są bardzo skrótowo, w innych zaś są rozbudowane).	Uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu, ponieważ konsultacjom społecznym podlega projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO.
	RZGW Szczecin	W obszarze sieci Natura 2000 Jeziora Szczecińskie PLH320009 zlokalizowane są wody, na których w całości lub w części Dyrektor	Uwaga została uwzględniona. Wprowadza się zapis, że nowe zasady gospodarowania wodami

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>RZGW w Szczecinie, ustanowił obwody rybackie – zgodnie z obowiązkiem ustawowym określonym w art. 15 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.).</p> <p>Obwody te w obecnej formie zostały ustanowione przez Dyrektora RZGW w Szczecinie na mocy Rozporządzenia nr 7/2006 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia obwodów rybackich (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 121, poz. 2528 z późn. zm.).</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, iż zdecydowana większość obwodów rybackich posiada obecnie użytkowników rybackich, zwanych uprawnionymi do rybactwa. Podmioty te prowadzą gospodarkę rybacką w oparciu o operaty rybackie, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez uprawnioną do tego jednostkę naukową – zgodnie z wytycznymi określonymi w art. 6a ust. 5 ustawy o rybactwie śródlądowym.</p> <p>W sytuacji wejścia w życie planowanych Zarządzeń w obecnym kształcie, a tym samym, między innymi, ograniczeń w rybackim korzystaniu z niektórych wód, jak np.:</p> <p><i>„Modyfikacja gospodarki rybackiej w obwodach rybackich: Jez. Wielatowo oraz Jez. Trzebiechowo, zapewniająca:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Wykluczenie zarybiania gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem;</i> - <i>Rekomendowane zarybianie rybami drapieżnymi;</i> - <i>Wyłączenie Jez. Martwe (siedlisko 3160) w kompleksie Brzezińskiego Bagna z udostępnienia do wędkowania”;</i> <p>użytkownik rybacki narażony byłby na poniesienie określonych strat zarówno z tytułu utraty części obwodu rybackiego, jak i z tytułu konieczności zmiany operatu rybackiego. Należy tu podkreślić, iż pomiędzy Dyrektorem RZGW w Szczecinie a użytkownikami obwodów rybackich zawarte zostały umowy o charakterze cywilnym, w których stronny zobowiązały się do wypełniania konkretnych obowiązków względem siebie i każde naruszenie tych zasad może prowadzić do wszczęcia postępowań odszkodowawczych – np. względem Skarbu Państwa. Inaczej mówiąc, w przypadku obszarowego ograniczenia przedmiotu użytkowania, naruszone zostałyby prawa nabyte związane z posiadaniem umowy użytkowania rybackiego konkretnego obwodu rybackiego, zawartej przez określony podmiot ze Skarbem Państwa, w imieniu którego działa Dyrektor</p>	<p>zostaną wprowadzone po wygaśnięciu obowiązujących obecnie umów użytkowania rybackiego i zostaną uwzględnione w nowo przygotowywanych operatach rybackich.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>RZGW w Szczecinie.</p> <p>Istotny jest tu fakt, iż użytkownicy rybacy prowadzą działalność rybacką w oparciu o zapisy operatu rybackiego, który sporządzili sobie sami, po czym zaopiniowali go pozytywnie w jednej z 3 wskazanych w przepisach prawa jednostek naukowych. Wyjaśniam w tym miejscu, iż Dyrektor RZGW nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich, nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działania.</p> <p>Właściwym byłoby, więc wskazanie samych Użytkowników rybackich oraz przede wszystkim organów opiniujących operaty rybackie jako organów właściwych do realizacji poszczególnych założeń PZO. Dotyczy to jednak tylko sytuacji, gdy tworzone będą nowe operaty rybackie w przypadku ogłoszenia przez Dyrektora RZGW nowych konkursów ofert, a także sytuacji utraty ważności poprzednich operatów po 10 latach ich obowiązywania.</p> <p>Nierozstrzygnięta, natomiast pozostanie kwestia obecnie obowiązujących operatów rybackich, które, póki co, nie uwzględniają wskazanych przez Państwa obostrzeń w korzystaniu rybackim z wód. Zarówno prawo powszechne, jak i, Państwa projekty Zarządzeń nie przewidują odpowiedniej procedury obowiązkowej zmiany operatów w trakcie ich trwania.</p> <p>Autorzy planu powinni mieć ponadto świadomość, iż Użytkownik rybacki nie może dokonywać zmian w operacie rybackim ot tak sobie. Konieczne jest spełnienie właściwych wymogów formalnych określonych w art. 6a ust. 4 ustawy o rybactwie śródlądowym, ale i tak, generalnie jest to jedynie przywilej użytkownika, a nie ustawowy obowiązek.</p> <p>Dodatkowo, planowane dla tego obszaru działania ochronne powodowałyby wymierne komplikacje dla naszego Zarządu, gdyż chociażby wyłączenie z użytkowania rybackiego i udostępnienia do wędkowania części wód, mogłoby oznaczać konieczność zmiany granic obwodów rybackich w drodze rozporządzenia Dyrektora RZGW – aktu prawa miejscowego.</p> <p>Niestety zniesienie obwodu rybackiego na wodzie płynącej (którą bez wątplenia jest j. Wełtyń) jedynie na podstawie zapisów przedmiotowego zarządzenia RDOŚ w Szczecinie, w naszej opinii, jest niemożliwe, gdyż stałoby w sprzeczności z przepisami szczególnymi dotyczącymi trybu ustanawiania i znoszenia obwodów rybackich, które zawarte są w ustawie z dnia 18 kwietnia 2012 r. o rybactwie śródlądowym.</p> <p>I tak, norma prawna zawarta w art. 12 ust. 1 określa wyraźnie, iż „Publiczne śródlądowe wody powierzchniowe płynące dzieli się na obwody</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rybackie”. A zatem na każdym zbiorniku wodnym o wodach płynących powinien być ustanowiony obwód rybacki. A jedyne wyjątki od tej reguły zawiera ust. 1a w art. 12 teże ustawy. Mianowicie, przepis ten określa, iż „...do obwodu rybackiego nie włącza się wód znajdujących się w granicach parku narodowego lub rezerwatu przyrody, w których jest zabronione wykonywanie rybactwa, oraz wód w sztucznych zbiornikach wodnych przeznaczonych do chowu lub hodowli ryb i innych organizmów wodnych, usytuowanych na publicznych śródlądowych wodach powierzchniowych płynących, jeżeli wody w tych zbiornikach sztucznie zajęły grunty, które nie stanowią własności publicznej.”</p> <p>Czyli przepis ten w sposób enumeratywny wymienia wyjątki od tej reguły dotyczącej ustanawiania obwodów rybackich i w żadnym miejscu nie wymienia wód na których ustanowiono obszar Natura 2000. W kwestii form ochrony przyrody wymienia jedynie parki narodowe i rezerwaty, i to takie, na których wyraźnie zabronione jest wykonywanie rybactwa. Tak więc np. zniesienie obwodu rybackiego na niektórych wodach, w oparciu o przesłanki zawarte w przedmiotowym projekcie Zarządzenia byłoby w naszej ocenie, działaniem sprzecznym z obowiązującym prawem.</p> <p>Dodatkowo, należy zważyć, iż przepis ten dotyczy sytuacji, gdy dany obwód rybacki nie posiada użytkownika rybackiego, natomiast, gdy takowy użytkownik jest, należy stosować przepis art. 15 ust. 2a ww. ustawy, który mówi, iż „...W przypadku konieczności zniesienia obwodu rybackiego na wodach objętych formami ochrony przyrody obwód rybacki znosi się po upływie terminu, na który została zawarta umowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, chyba że uprawniony do rybactwa wyrazi zgodę na wcześniejsze rozwiązanie umowy.”</p> <p>Podobnie wygląda sytuacja, gdy Zarządzenie Dyrektora RDOŚ będzie ograniczało zarybienia rybami obcego pochodzenia, np. karpem (nie zarybianie gatunkami obcego pochodzenia). W tej sytuacji należy zadać sobie pytanie, czy takie zapisy nie będą sprzeczne z prawem powszechnie obowiązującym, a konkretnie z ustawą o rybactwie śródlądowym oraz rozporządzeniem wykonawczym do niej, tj. Rozporządzeniem MRiRW z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest wymagane zezwolenie na wprowadzenie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1355). Rozporządzenie to, bowiem dopuszcza zarybienia karpem wód śródlądowych</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>pod pewnymi warunkami i w określonych dawkach. Wśród tych obostrzeń nie ma niestety zagadnienia związanego z formami ochrony przyrody, czy planami zadań ochronnych dla nich. Pytanie o sprzeczność ze sobą tych regulacji prawnych wydaje się, więc w pełni uzasadnione. Jednocześnie, Autorzy planu powinni mieć świadomość, iż Użytkownik rybacki realizuje zarybienia zgodnie z operatem rybackim i deklaracją złożoną w konkursie ofert. Nie zawsze będzie możliwa zmiana gatunków ryb w zarybieniach. Dyrektor RZGW nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich, nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działania.</p> <p>Pragniemy w tym miejscu podkreślić, iż Dyrektor RZGW w Szczecinie jest organem administracji publicznej i, jako taki – na podstawie przepisu art. 7 Konstytucji RP – jest zobowiązany działać na podstawie i w granicach prawa. Niestety, nie znane są nam obecnie żadne instrumenty prawne (podstawy prawne), dające Dyrektorowi RZGW możliwość, czy, tym bardziej, nakładające na niego obowiązek wprowadzania takich ograniczeń w użytkowaniu śródlądowych wód płynących. Wobec powyższego, uważam tego typu zapisy za bezprawne.</p> <p>Wydaje się, iż wiele innych zapisów w poszczególnych zarządzeniach w tak ogólnej formie będzie mieć charakter typowych „martwych” przepisów, których nijak nie da się prawidłowo wykonać. Poza tym, skoro zarządzenie pośrednio przewiduje konieczność zmiany umów cywilnych, a tym samym naruszenia praw nabytych – to w naszej opinii, powinno przewidywać również opcje wypłaty ewentualnych odszkodowań.</p>	
6.	ZZMiUW w Szczecinie	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 3, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Przebudowa zastawki na wypływie Goniej Strugi z Jez. Wielatowo na bystrotok kamienny, stabilizujący poziom wypływu na poziomie gwarantującym nie przesuszanie się przybrzeżnych płatów siedlisk 7120 i 7140, a także zabezpieczającym siedlisko 3150 przed zamulaniem oraz rozwojem inwazyjnych helofitów.</p> <p>ZZMiUW nie wyraża zgody na likwidację zastawki, gdyż może ona służyć do nawodnień, o które mogą wnioskować zainteresowani rolnicy. Rozwiązaniem bardziej racjonalnym jest wybudowanie pomiędzy zastawką a jeziorem</p>	<p>Uwaga zostaje uwzględniona częściowo poprzez dodanie zapisu: „Dopuszcza się również zastosowanie innych rozwiązań technicznych zapewniających spełnienie tych samych celów ochrony, np. wybudowanie pomiędzy zastawką a jeziorem budowli stabilizacyjnej ze stałym przelewem na rzędnej minimalnego piętrzenia jeziora na poziomie gwarantującym zachowanie wymaganej ochrony siedliskom”</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		budowli stabilizacyjnej ze stałym przelewem na rzędnej minimalnego piętrzenia jeziora na poziomie gwarantującym nie przesuszanie się przybrzeżnych płątów siedlisk 7120 i 7140, a także zabezpieczającym siedlisko 3150 przed zamuleniem oraz rozwojem inwazyjnych heliofitów. Takie rozwiązanie uchroni przed osuszeniem terenów przyległych do jeziora oraz umożliwi wykorzystanie zastawki w celu nawadniania gruntów rolnych.	
	ZZMiUW w Szczecinie	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 9, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Ograniczenie odmulania (konserwacji) rowów, odwadniania a przekształcanie cieków i rowów ograniczać do odcinków i miejsc niezbędnych dla gospodarki rolnej, a nie wpływających negatywnie na siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotami ochrony.</p> <p>ZZMiUW nie zgadza się z określeniem jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie ww. zadania w zakresie rowów. Marszałek województwa, prowadzi jedynie ewidencję urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (art. 70 ust. 3 ustawy Prawo wodne), natomiast ich utrzymywanie (w tym rowów) na rozpatrywanym obszarze, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy Prawo wodne należy do zainteresowanych właścicieli gruntów oraz do Gminnej Spółki Wodnej Szczecinek.</p> <p>Dlatego w danej kolumnie należy wpisać: ZZMiUW w Szczecinie (w zakresie dot. zarządzanych cieków i kanałów), Nadleśnictwo Szczecinek, Nadleśnictwo Bobolice, właściciele gruntów oraz Spółka Wodna Szczecinek (w zakresie dot. rowów).</p>	Uwaga zostaje uwzględniona. Wprowadza się zapis: „ZZMiUW w Szczecinie (w zakresie dot. zarządzanych cieków i kanałów), Nadleśnictwo Szczecinek, Nadleśnictwo Bobolice, właściciele gruntów oraz Spółka Wodna Szczecinek (w zakresie dot. rowów).”
	ZZMiUW w Szczecinie	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 10, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Ograniczenie możliwości poboru wody z Jez. Wielatowo na Stawy Brzeźno do wielkości nie powodującej spadku poziomu wody w tym akwenu.</p> <p>Zapis zbyt ogólny. Należy wpisać, że dopuszcza się pobór wody w jez. Wielatowo przy rzędnych poziomu wody w jeziorze przekraczających minimalny poziom piętrzenia.</p>	Uwaga zostaje uwzględniona. Wprowadza się zapis: „dopuszcza się pobór wody w jez. Wielatowo przy rzędnych poziomu wody w jeziorze przekraczających minimalny poziom piętrzenia”.
7.	RZGW w Poznaniu	W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 11, w kolumnie <u>Opis</u>	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zapis że ograniczenie dotyczy „gospodarki rybackiej towarowej z jednoczesną możliwością uprawiania

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><u>zadania ochronnego</u>: ppkt. 1</p> <p>Należy doprecyzować znaczenie pojęcia „użytkowanie rybackie”. Czy autor projektu miał na myśli wyłączenie gospodarki rybackiej towarowej, z jednoczesną możliwością uprawiania amatorskiego połowu ryb, czy całkowite wyłączenie jeziora z jakichkolwiek działań? W przypadku całkowitego wyłączenia jeziora należy wskazać na jakiej podstawie i w jakiej formie ma się ono odbyć.</p>	amatorskiego połowu ryb w sposób nie szkodzący siedlisku”.
	RZGW w Poznaniu	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 11, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: ppkt. 6</p> <p>Odnosnie wykluczenia zarybień gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem, należy odnieść się do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest wymagane zezwolenie na wprowadzenie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1355), które dopuszcza wprowadzanie do wód śródlądowych karpia na określonych warunkach.</p>	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono zapis „wykluczenie zarybiania gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem” w punktach 11 i 12, w brzmieniu: „z uwzględnieniem Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest wymagane zezwolenie na wprowadzenie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1355).”
8.	Stowarzyszenie Miłośników Jeziora Wierzchowo	Wnosimy o zmianę zapisu o „ preferencji dla gospodarki rybackiej w Jez. Wierzchowo ”, na wcześniejszy zapis „ gospodarka wędkarska w Jez. Wierzchowo ”, tym samym o wprowadzenie całkowitego zakazu łowienia sprzętem stawnym (sieciami) w celach gospodarczych w Jez. Wierzchowo, za wyjątkiem okresowych odłowów kontrolnych w celach naukowo-badawczych dokonywanych przez powołane do tego instytucje,	Uwaga nie została uwzględniona. Zaproponowane zasady prowadzenia gospodarki rybackiej w jeziorze Wierzchowo zapewniają odpowiednią ochronę siedlisk.
	Stowarzyszenie Miłośników Jeziora Wierzchowo	Wnosimy o skreślenie słów „ odłowy regulacyjne ” i zastąpienie ich określeniem „ odłowy kontrolne ”.	Uwaga nie została uwzględniona. Odłowy regulacyjne zapewniają odpowiednią ochronę siedlisk, czego nie zapewniają odłowy kontrolne.
9.	Gmina Szczecinek	Wójt Gminy Szczecinek jest przeciwko wpisaniu w załączniku nr 5 lp. 8 zapisu cyt. ”Dążenie do pełnej kanalizacji miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka, odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni gwarantującej eliminację związków azotu i fosforu”. Taki zapis może spowodować brak możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej, w zależności od interpretacji starostwa, a wybudowanie kanalizacji w tych miejscowościach jest ekonomicznie nie uzasadnione i w najbliższych latach na pewno będzie nie zrealizowane.	Uwaga nie została uwzględniona. Brak rozwiązania gospodarki ściekowej w oparciu o odprowadzenie ścieków do oczyszczalni, zagraża zachowaniu siedlisk wodnych 3140 i 3150 podlegających ochronie w obszarze Natura 2000.
	Gmina	Wniesiono o usunięcie załącznika nr 6 w całości	Uwaga nie została uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Szczecinek	<p>gdyż, wskazanie do zmiany jest bezzasadne z uwagi na ruch na tym odcinku (istniejącej już drogi) jest niewielki, a poza tym kierowanie użytkowników drogi na drogę krajową nr 11 w celu dostania się do miejscowości Brzeźno do leśniczówki Dałęcino zwłaszcza w okresie letnim (gdzie ruch na trasie nr 11 jest bardzo duży) jest niewskazane z uwagi na bezpieczeństwo kierowców (na tym odcinku drogi krajowej jest bardzo dużo wypadków). Niewielkie natężenie ruchu na tej drodze nie ma negatywnego wpływu na buczyny wzdłuż brzegu jeziora Wielatowo i raczej mieć nie będzie.</p>	<p>Zapis zapewnia właściwą ochronę siedlisk 9130 i 9110 w dalszej perspektywie czasowej.</p>