

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Dolna Odra” PLH320037 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.	„Dostaliśmy informację o zakończeniu prac nad PZO dla Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry, proszę o informację bo ich nie znalazłam co na mapach oznacza zaznaczenie działek ewidencyjnych na zielono lub niebiesko czy jest to powiększenie granic obszaru do działki ewidencyjnej? Jeśli tak to w ten sposób włączona została np. 1 działka na kopalni w Golicach a póki co nie przejawia ona wartości cennych przyrodniczo (Golice, gmina Cedynia działka 279/1).”	Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych Kolor fioletowy - granica obszaru Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona granica korekty ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych.
2.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.	Byłam członkiem lokalnej współpracy przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry, proszę mi powiedzieć (Pan jako koordynator pewnie wie, wysłałam również zapytanie kilka dni temu na adres pzo.szczecin@rdos.gov.pl ale do dziś odpowiedzi nie dostałam) bo jako Spółka Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych SA dostaliśmy do konsultacji projekty dokumentów co oznaczają na mapach np. na arkuszu 74 i 77 niebieskie i czerwone linie pociągnięte po granicach ewidencyjnych działek. Czy fakt, że na części działki np. 281/4 jest granica obszaru natura 2000 DDO to zielona linia oznacza, że planowane jest pociągnięcie obszaru do granic ewidencyjnych działki 281/4 obręb Golice Gmina Cedynia i w ten sposób cała ona znajdzie się obszarze naturowym podobnie jak cała droga 283 biegnąca w jej sąsiedztwie? Podobnie jeśli chodzi o obszar PLH 320037 niektóre działki zaznaczone są na czerwono inne tym razem na zielono dla tego samego obszaru działki 281/4, brak jest oznaczeń tych elementów graficznych stąd mam wątpliwości i proszę o ich wyjaśnienie.	Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych Kolor fioletowy - granica obszaru Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona granica korekty ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych.
3.	Zachodniopomorski Zarząd	„W załączniku nr 5 (...) w wierszu pl. 27 wpisano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za następujące działania: „ <i>Inwetaryzacja i usuwanie</i>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie	<p><i>odpadów – likwidacja dzikich wysypisk śmieci oraz egzekwowanie obowiązku zachowania czystości w porozumieniu z zarządcą terenu/ użytkownikiem wędkarskim/rybackim</i>". Powyższe działania nie mogą być skierowane do ZZMiUW w Szczecinie, gdyż nie mieszczą się w działalności statutowej Zarządu. Zgodnie z ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013 poz. 1399), utrzymanie czystości i porządku na terenie gminy jak również egzekwowanie tego obowiązku od właścicieli nieruchomości, należy do zadań własnych gminy.</p> <p>ZZMiUW w Szczecinie w ramach swoich obowiązków statutowych określonych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.), zapewnia utrzymanie w należyтым stanie technicznym koryt cieków naturalnych i kanałów będących w jego władaniu oraz urządzeń melioracji wodnych podstawowych, jednocześnie przestrzegając i stosując przepisy cytowanej wyżej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, dotyczące właścicieli nieruchomości, poprzez bieżące usuwanie nieczystości i odpadów z koryt cieków jak i urządzeń melioracji wodnych podstawowych, w granicach należących do nas nieruchomości. Zarząd nie posiada instrumentów prawnych do egzekwowania obowiązku zachowania czystości w stosunku do innych podmiotów.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie ZZMiUW w Szczecinie jako podmiotu odpowiedzialnego za powyższe działania."</p> <p>W wierszu l. 45 wpisano działania ochronne: <i>„Projektowanie oraz realizacja działań z zakresu poprawy żeglowności, przepływu cieków oraz ochrony przeciwpowodziowej muszą uwzględniać wpływ tych działań na siedliska przyrodnicze związane z wodami oraz nie mogą przyczynić się do pogorszenia stanu ochrony tych siedlisk. Działania takie wymagają przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 lub oceny oddziaływania na środowisko.</i>"</p> <p>Wnioskujemy o uwzględnienie w powyższym zapisie wyjątku od wymogu przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 lub oceny oddziaływania na środowisko dla prowadzenia bieżących prac konserwacyjnych na ciekach i urządzeniach melioracji wodnych podstawowych (kanały i wały przeciwpowodziowe), które wynikają z obowiązków właściciela wód i urządzeń melioracji wodnych, nałożoną ustawą Prawo wodne i wykonywane są w celu zachowania ich funkcji i należytego stanu technicznego. Zarząd corocznie uzgadnia z RDOŚ w Szczecinie planowane prace konserwacyjne, jak również zapewnia nadzór przyrodniczy podczas prowadzenia</p>	<p></p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>„Projektowanie oraz realizacja działań z zakresu poprawy żeglowności, przepływu cieków oraz ochrony przeciwpowodziowej muszą uwzględniać wpływ tych działań na siedliska przyrodnicze związane z wodami oraz nie mogą przyczynić się do pogorszenia stanu ochrony tych siedlisk. Działania takie wymagają konsultacji z RDOŚ w Szczecinie lub przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 lub oceny oddziaływania na środowisko”</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>powyższych prac w celu zminimalizowania negatywnych skutków oddziaływania prowadzonych prac na środowisko przyrodnicze, w tym oddziaływania na potencjalnie występujące tam gatunki fauny i flory podlegające ochronie gatunkowej oraz występujące siedliska przyrodnicze podlegające ochronie.</p> <p>Wnioskujemy zatem o rozszerzenie zapisu działań ochronnych o możliwość prowadzenia bieżących prac konserwacyjnych po uzgodnieniu z RDOŚ w Szczecinie.</p> <p>„W wierszu lp. 52 wpisano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za działania ochronne: „<i>Utrzymanie właściwego uwodnienia siedliska</i>” dotyczy zmienno wilgotnych łąk trzęślicowych.</p> <p>Wyjaśniamy, iż do podstawowych obowiązków ZZMiUW w Szczecinie wynikających ze statutu i nałożonych ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) w myśl art. 26 oraz 75 należy m.in. zapewnienie utrzymania w należyтым stanie technicznym koryt cieków naturalnych i kanałów będących w jego władaniu oraz utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych, w celu zapewnienia właściwych stosunków wodnych na terenach położonych w zasięgu ich oddziaływania, m.in. w celu umożliwienia rolniczego użytkowania gruntów.</p> <p>Obowiązek utrzymania właściwego uwodnienia siedlisk nie mieści się w zakresie działań i obowiązków ZZMiUW w Szczecinie, w związku z czym wnosimy o wykreślenie Zarządu jako podmiotu odpowiedzialnego za przedmiotowe działania.”</p> <p>„W wierszu lp. 63 wpisano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za działania ochronne: „<i>Udrożnienie korytarza ekologicznego rzeki (budowa przepławek)</i>” - obszar wdrażania – wszystkie znane płyty siedliska 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników.</p> <p>Jest to zbyt ogólny zapis, nie wskazuje o jakie rzeki chodzi, w związku z czym ZZMiUW w Szczecinie nie może zweryfikować powyższego działania z wieloletnim planem inwestycyjnym.</p> <p>Wnioskujemy o uszczegółowienie zapisu z podaniem nazw rzek, w celu umożliwienia jego weryfikacji.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe są siedliskiem przyrodniczym o charakterze użytków zielonych (zbiorowiska łąkowe). Jednym z podstawowych obowiązków ZZMiUW w Szczecinie wynikających ze statutu i nałożonych ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) w myśl art. 26 pkt 5 jest m.in. <i>współdziałanie w odbudowywaniu ekosystemów zdegradowanych przez niewłaściwą eksploatację zasobów wodnych</i>. Natomiast, zgodnie z art. 70 ww. ustawy, <i>przy planowaniu, wykonywaniu oraz utrzymywaniu urządzeń melioracji wodnych, podstawowych i szczegółowych, należy kierować się potrzebą zachowania zróżnicowanych biocenoz polnych i łąkowych</i>.</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: „<i>Udrożnienie korytarza ekologicznego rzeki (budowa przepławek w miejscach przeszkód hydrotechnicznych)</i>” Siedlisko przyrodnicze 3260 występuje tylko na rzece Słubi, co jest zaznaczone na załączniku graficznym dołączonym do dokumentacji PZO oraz Zarządzenia.</p>
4.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych	„(...) Na załącznikach na fioletowo zaznaczone są granice obszarów natura 2000 ale brak jest wyjaśnień odnośnie oznaczeń działek ewidencyjnych barwą czerwoną i zieloną (np. załącznik 5b, obszar PLB 320003, czy załącznik 5a, obszar PLH 320037). W przypadku gdy takie zaznaczenia oznaczają powiększenie wyżej wymienionych obszarów Natura 2000 do granic ewidencyjnych działek w imieniu Spółki składamy takiemu działaniu sprzeciw.	<p>Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych Kolor fioletowy - granica obszaru</p> <p>Korekta granicy obszaru ma za zdanie zmienić rozdzielczości przestrzennej</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	S.A.	W ten sposób działki np. 279/1, 281/4 z obrębu Golice, gmina Cedynia (np. arkusz 45 i 48 załącznika 5 b) łącznie nawet z sąsiadującymi drogami, nie stanowiące wartości cennych przyrodniczo znalazłyby się w obszarze Natura 2000 pomimo, że mają one całkiem inne przeznaczenie uwidocznione znacznie wcześniej w dokumentach planistycznych gminy Cedynia. Na jednej z tych działek trwa również aktualnie eksploatacja kruszywa a teren jest wykorzystywany gospodarczo.”	warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona granica korekty ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych.
5.	Gmina Cedynia	<p>Uwaga do pkt 17, 18, 22 Zał. nr 5 zarządzenia: „Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków, stan na dzień 21.02.2014 r., w obrębie Stary Kostrzynek nie ma działek o numerach 333/3, 475/6, 244/1, w obrębie Stara Rudnica nie ma działek o numerach 244/1, 475/6, 229, 72/4, 776/4, 229/11, w obrębie Siekierki nie ma działek o numerach 41/1 i 42/1. Prosimy o dokonanie korekty błędów, na co zwracaliśmy już uwagę w naszym piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. podczas konsultacji.</p> <p>Uwaga do pkt 33 Zał. nr 5 zarządzenia: „Działka nr 56/1, obręb Stara Rudnica, wg ewidencji gruntów i budynków, stan na dzień 21.02.2014 r., stanowi własność Gminy Cedynia. Gmina nie posiada środków na prowadzenie ekstensywnego wypasu na tej działce, nie jest to zadanie własne Gminy, a zatem Gmina nie będzie realizować wypasu ekstensywnego na ww. działce. Gmina nie wyraża żadnych zastrzeżeń do prowadzenia ekstensywnego wypasu przez RDOŚ lub organizacje pozarządowe. Prosimy zatem o zamieszczenie precyzyjnego zapisu, jaki podmiot faktycznie będzie prowadził wypas.</p> <p>Uwaga do pkt 43 Zał. nr 5 zarządzenia: „Należy sprecyzować rolę jednostek samorządowych i RDOŚ w określaniu zasad korzystania ze sprzętu motorowego w granicach ostoi oraz szczególnie w ich egzekwowaniu. Gmina Cedynia nie posiada straży miejskiej i nie posiada środków na realizowanie zadania egzekwowania ww. przepisów.</p> <p>Uwaga do pkt 49 Zał. nr 5 zarządzenia: „Należy sprecyzować rolę samorządów lokalnych, RDOŚ i właścicieli gruntów w zadaniu niedopuszczania do uprawiania motorowych sportów crossowych w płatach siedliska. Gmina Cedynia nie posiada straży miejskiej i środków na realizowanie zadania egzekwowania ww. przepisów.”</p> <p>Uwaga do pkt 92 Zał. nr 5 zarządzenia:</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Działki zweryfikowano.</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Nie można całkowicie pominąć Gminy Cedynia, jako odpowiedzialnego za wykonanie zadania ochronnego, ponieważ jest ona właścicielem przedmiotowej działki. Zapis preredagowano: <i>RDOŚ Szczecin, organizacje pozarządowe w porozumieniu z Gminą Cedynia.</i></p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Zadania to stanowi wskazanie do działań na rzecz ochrony tego siedliska. Egzekwowanie stref ciszy i innych regulacji wprowadzonych przez samorządy lokalne jest zadaniem gminy. Ogólny zapis tego działania pozwala na wykonywanie tego zadania przez samorządy lokalne w miarę ich możliwości.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Jest to wskazanie do działań na rzecz ochrony tego siedliska. Wójt, burmistrz i prezydent miasta jest również organem ochrony przyrody i niedopuszczanie do niszczenia siedlisk przyrodniczych jest także jego zadaniem. Ogólny zapis tego działania pozwala na wykonywanie tego zadania przez samorządy lokalne w miarę ich możliwości.</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Uwaga do tego działania</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Należy sprecyzować rolę samorządów lokalnych i organizacji pozarządowych w działaniach ochronnych nietoperzy. Gmina nie posiada środków na druk materiałów informacyjnych i prowadzenie szkoleń, może jednak zapewnić lokale na szkolenia oraz dystrybucję materiałów na terenie urzędu gminy. Obecny zapis jedynie <i>zalecający</i> a nie <i>nakazujący</i> wykonanie ekspertyzy chiropterologicznej, jest akceptowalny. Należy bardzo wyraźnie podkreślić, że mieszkańcy gminy, jeżeli w ogóle dysponują środkami na remont, to zazwyczaj bardzo ograniczonymi, a zatem nie można oczekiwać od nich poniesienia dodatkowych wydatków na ekspertyzy chiropterologiczne. W takiej sytuacji organizacje pozarządowe lub RDOŚ powinny bezpłatnie udostępnić właścicielom materiały informacyjne, jak zweryfikować obecność nietoperzy samodzielnie (takie materiały mogą być przekazywane przez wydziały architektury i budownictwa gmin i starostw osobom planującym prace remontowe lub zamieszczane na stronach internetowych do pobrania)</p>	<p>została również zgłoszona przez GDOŚ. Jest to wskazanie do działań na rzecz ochrony tych nietoperzy. Wójt, burmistrz i prezydent miasta jest również organem ochrony przyrody i prowadzenie działalności na rzecz ochrony gatunków, występujących na terenie gminy, jest także jego zadaniem. Ogólny zapis tego działania pozwala na wykonywanie tego zadania przez samorządy lokalne w miarę ich możliwości. Zapis preredagowano: <i>Promowanie i edukacja społeczeństwa – rozpowszechnianie informacji o potencjalnych siedliskach rozrodczych i zimowiskach nietoperzy oraz informacji o możliwościach prowadzenia remontów i ociepleń budynków i poddaszy, w przypadku występowania gatunków chronionych (Przed rozpoczęciem ww. prac budowlanych należy wykluczyć lub potwierdzić obecność chronionych gatunków zwierząt. Zaleca się wykonanie zaleca się wykonanie opinii uwzględniającej warunki wykonywania robót. W przypadku obecności chronionych gatunków nietoperzy prace budowlane należy wykonać poza ich okresem rozrodczym.)</i>. Podczas uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy dotyczących przebudowy strychów i dachów, RDOŚ zwraca uwagę na możliwość występowania ptaków i nietoperzy i wskazuje na przegląd strychów pod kątem ich występowania (zaleca się wykonanie opinii uwzględniającej warunki wykonywania robót).</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia: „Należy precyzyjnie określić, w jaki sposób gminy mają zmienić zapisy w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści Studium, gdzie omawiane są poszczególne inwestycje – wymienione w załączniku nr 6 – gminy są zobligowane do zamieszczenia uwagi, że „tego typu inicjatywy mogą skutkować negatywnym wpływem na przedmioty ochrony i wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony w obszarze”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może nakazać gminie umieszczenia tych zapisów w konkretnych działach lub rozdziałach studium. Natomiast, ze względu na przejrzystość dokumentów planistycznych dla potencjalnych inwestorów oraz gmin takie wskazanie powinno znaleźć się w tym dokumencie planistycznym.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia: „(...) nie wskazano źródła informacji o lokalizacji siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszarze (tj. czy źródłem ma być mapa siedlisk przyrodniczych – załącznik 5a do zarządzenia) oraz w jakiej postaci mają być te informacje (graficznej czy tekstowej).”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Źródłem informacji o lokalizacji siedlisk i gatunków jest mapa dołączona do zarządzenia. Informacja taka może być również osobno udostępniona na wniosek gminy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
6.	Nadleśnictwo Mieszkowice	<p>Uwaga do pkt 1 Zał. Nr 5 zarządzenia: Proponowane działanie ochronne: <i>W wyniku regularnych kontroli podejmować zwalczanie ekspansywnych i inwazyjnych gatunków, drzew, krzewów i roślin zielnych, nie dopuszczając do powiększania ich areалу, w przypadku szczególnie inwazyjnych gatunków (robinia akacja) – eliminować systematycznie wszelkie próby ich kolonizacji siedliska; Kontrola wydm pod kątem presji wywieranej przez wypasane zwierzęta. Ograniczenie liczby zwierząt gospodarskich mających dostęp do wydm poprzez grodzenie wydm położonych wśród pastwisk lub zmniejszenie obsady na pastwiskach otaczających wydmy</i> Obszar wdrażania: <i>Wszystkie znane płaty siedliska 2330</i> Podmiot odpowiedzialny za wykonanie: <i>RDOŚ Szczecin we współpracy z właścicielami lub użytkownikami, organizacje pozarządowe.</i></p> <p>Należy dokładnie określić zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów wykonujących działania ochronne.</p> <p>Uwaga do pkt 72 Zał. Nr 5 zarządzenia: Proponowane działanie ochronne: <i>Systematyczne zwalczanie gatunków inwazyjnych w uprawach leśnych i odnowieniach, w ramach innych prac.</i> Obszar wdrażania: <i>Wszystkie znane płaty siedliska 9160, 9170, 9190</i> Podmiot odpowiedzialny: <i>RDLP Szczecin, Nadleśnictwa</i> Nadleśnictwo Mieszkowice proponuje uściślić, jakich gatunków inwazyjnych będą dotyczyły planowane prace – czy zwalczaniu podlegać będą tylko gatunki drzewiaste i krzewiaste, czy również gatunki runa. W pracach leśnych prowadzonych zgodnie z zasadami i instrukcjami obowiązującymi w Lasach Państwowych, niemożliwe jest usunięcie wszystkich egzemplarzy gatunków inwazyjnych. Należy rozłożyć zapis: „Należy dążyć do systematycznego zwalczania gatunków inwazyjnych. W uprawach leśnych i odnowieniach w ramach innych prac.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Głównym podmiotem odpowiedzialnym za to działanie jest RDOŚ w Szczecinie i może wykonywać to zadanie we współpracy z innymi jednostkami i organizacjami. Nie można wykreślić takich podmiotów, jak właściciele lub użytkownicy, ponieważ te działania można prowadzić jedynie w porozumieniu z tymi podmiotami.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Zadanie ochronne nie zakłada usunięcia od razu wszystkich gatunków inwazyjnych z konkretnych powierzchni, ale systematyczność tego działania oraz stosowanie go podczas wykonywania innych prac, zgodnie z możliwościami podmiotów wykonujących to zadanie.</p>
7.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	<p>„Należy zmodyfikować treść przypisu: „¹ W sytuacji gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie, proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW opisanych w art. 88 ustawy Prawo Wodne” na przypis o treści: „¹Proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW, związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 litera 1 ust. 7 oraz uprawnień związanych z wykonywaniem obowiązków właściciela śródlądowych wód powierzchniowych, o których mowa w art. 26 ustawy Prawo Wodne”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przereklamowano.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Należy zmodyfikować treść działania ochronnego o numerze 53, na tekst o treści” „Przy projektowaniu urządzeń hydrotechnicznych uwzględniać potrzebę pozostawiania szerokich aluwiów nadrzecznych o naturalnej dynamice poziomu wody ¹”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>Utrzymywać możliwie szerokie aluwia nadrzeczne o naturalnej dynamice poziomu wody oraz przy projektowaniu urządzeń hydrotechnicznych uwzględniać potrzebę pozostawiania tych aluwiów¹</i>. Pozostawiono pierwszą część zapisu, ponieważ działanie to można także wykonywać prowadząc prace z zakresu np.: bieżącej konserwacji, czy ochrony przeciwpowodziowej.</p>
		<p>„Należy dodać odsyłacz „¹” o treści zaproponowanej w punkcie powyżej, również w przypadku działania ochronnego o numerze 45 – <i>“Projektowanie oraz realizacja działań z zakresu poprawy żeglowności, przepływu cieków oraz ochrony przeciwpowodziowej muszą uwzględniać wpływ tych działań na siedliska przyrodnicze związane z wodami oraz nie mogą przyczynić się do pogorszenia stanu ochrony tych siedlisk. Działania takie wymagają przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 lub oceny oddziaływania na środowisko.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 27 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie. „inwetaryzacja i usuwanie odpadów – likwidacja dzikich wysypisk śmieci oraz egzekwowanie obowiązku zachowania czystości w porozumieniu z zarządcą terenu/ użytkownikiem wędkarskim/rybackim” w miejscu występowania siedlisk: „6430 ziołorośli górskich (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośli nadrzecznych (<i>Convolvuletalia sepium</i>) 6210 Muraw kserotermicznych (<i>Festuco-Brometea</i> i ciepłolubnych muraw z <i>Asplenion septentrionalis Festucion pallentis</i>)”. RZGW w Szczecinie nie jest, bowiem podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie tego działania. RZGW w Szczecinie jest powołane do zapewnienia bezpieczeństwa na szlaku żeglownym, co też czyni w ramach swoich obowiązków, poprzez m.in. usuwanie powalonych konarów drzew stanowiących przeszkody nawigacyjne. O spostrzeżeniach podczas pracy, wszelkich zanieczyszczeniach mogących stanowić zagrożenie dla środowiska i bezpieczeństwa, informowane są bezzwłocznie służby powołane i odpowiednio wyposażone do ich usuwania, m.in. straż pożarna, służby weterynaryjne czy centra zarządzenia kryzysowego oraz każdorazowo WIOŚ właściwy dla danego obszaru. Powyższe zadania, wykonywane przez RZGW w Szczecinie, nie są tożsame z propozycją nałożenia na RZGW obowiązku sporządzania inwentaryzacji odpadów i dzikich wysypisk śmieci.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 42 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie. „<i>Ochrona stref brzegowych przed zanieczyszczeniem odpadami realizowane we współpracy zarządcy obszaru z użytkownikiem wędkarskim i/lub rybackim – egzekwowanie obowiązku utrzymania czystości w obrębie przystani rybackich i stanowisk wędkarskich</i>” nie leży w kompetencji dyrektora RZGW; Zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2013 r., poz.686), podmiotem powołanym do przeprowadzania kontroli czystości jest Inspekcja Ochrony Środowiska. Jest ona powołana do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny stanu środowiska. Do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy między innymi: kontrola podmiotów korzystających ze środowiska w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, kontrola przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 44 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie. „<i>Monitoring działań w ramach projektów/planów służb gospodarujących na wodach ostoi, które mogą mieć wpływ na przedmiot ochrony</i>” nie leży w kompetencji dyrektora RZGW.”</p>	Uwagę uwzględniono częściowo. RZGW, jako uzgadniający operaty rybackie oraz jako instytucja, wdrażająca różne projekty, i jedna ze służb odpowiedzialna za część wód w ostoi, posiada wiedzę na temat takich projektów i planów. Zapis preredagowano: <i>RZGW, użytkownicy rybacy i wędkarscy w porozumieniu z RDOŚ Szczecin.</i>
		<p>Uwaga do pkt 63 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie. „<i>Udrożnienie korytarza ekologicznego rzeki (budowa przepławki)</i>” nie leży w kompetencji dyrektora RZGW.”</p>	Uwaga uwzględniona.
		<p>Uwaga do pkt 83 i 87 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie. Ochrona drzew i ewentualne nie wydawanie zezwoleń na ich usuwanie nie leży w kompetencji dyrektora RZGW.”</p>	Uwagi nie uwzględniono. RZGW nie wydaje zezwoleń na wycinkę drzew, ale może występować, jako wnioskodawca o zezwolenie na usunięcie drzew. Działanie ochronne polega na pozostawianiu możliwie największej ilości drzew w nadrzecznych łęgach.
		<p>Uwaga do pkt 103 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie. „<i>Weryfikacja danych gromadzonych przez RZGW o wahaniami poziomu wody</i>” – gromadzenie danych wodowskazowych oraz udostępnianie tych danych należy do zadań Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB.”</p>	Uwagę uwzględniono. W działaniu ochronnym umieszczono właściwą instytucję gromadzącą te dane. W podmiocie odpowiedzialnym za wykonanie zadania znajduje się RDOŚ.
		<p>Uwaga do pkt 129 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Należy wykreślić „RZGW” z kolumny „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie.</p>	Uwagę uwzględniono częściowo. Jednym z podstawowych obowiązków RZGW w Szczecinie wynikających z nałożonych

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>Ustalenie warunków ekologicznych kształtowania się namulisk w dolinie Odry. Diagnoza wpływu na siedlisko i ew. możliwości zwalczania inwazyjnych gatunków z rodzaju rzepień <i>Xanthium</i></i>” – działanie ochronne wykracza poza zakres zadań statutowych RZGW. Brak podstawy prawnej i możliwości finansowania ewentualnych prac zleconych w tym zakresie.</p>	<p>ustawą z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) w myśl art. 26 pkt 5 jest m.in. <i>współudział w odbudowywaniu ekosystemów zdegradowanych przez niewłaściwą eksploatację zasobów wodnych.</i> Zatem istnieje podstawa prawna dla tego typu działania. Zadanie to może być wykonywane np. przy okazji bieżących prac konserwacyjnych i prac służących poprawie żeglowności. Przeredagowano zapis, jako podmioty odpowiedzialne wpisano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z RZGW Szczecin.</i></p>
8.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 18 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 6120, 6210 Działanie: <u>Działanie obligatoryjne:</u> <i>Użytkować pastwiskowo.</i> <u>Działanie fakultatywne:</u> <i>Wypasać w sezonie pastwiskowym trwającym od dnia 1 maja do dnia 15 października przy obsadzie zwierząt 0,4 - 0,6 DJP/ha, przy maksymalnym obciążeniu pastwiska do 5 DJP ha (2,5 t/ha).</i></p> <p>“Propozycja dopisania zapisu: <i>W przypadku Lasów Państwowych – w celu ochrony istniejących przedmiotów ochrony utrzymywać istniejące luki w drzewosatanie</i></p> <p>Należy doprecyzować zapis w przypadku podmiotu odpowiedzialnego – Lasy Państwowe. W Lasach Państwowych nie prowadzi się gospodarki pasterskiej. Wypas na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Mieszkowice, realizowany był w ramach programu Life+ przez Klub Przyrodników (na czas określony tj. Do końca 2013 r.). Zaproponowane działanie ochronne nie wpisuje się w działalność statutową Lasów Państwowych. Lasy Państwowe w swym działaniu mogą jedynie wspomóc ochronę tych siedlisk przyrodniczych poprzez zapobieganie zarastaniu luk w postaci usuwania drzew i krzewów. Natomiast w przypadku użytkowania pastwiskowego należy wyłączyć z podmiotu odpowiedzialnego – LP.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zmodyfikowano proponowany zapis do działania ochronnego i dodano: <i>W przypadku siedlisk zlokalizowanych na gruntach Lasów Państwowych – w celu ich ochrony– utrzymywać istniejące luki w drzewostanie; zapewnienie zgryzania roślin przez zwierzyne leśną poprzez wykładanie lizawek w miejscach występowania sielisk.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 23 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 6410 Działanie: <u>Działanie obligatoryjne:</u> <i>Koszenie</i> <u>Działanie fakultatywne:</u></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Działanie ochronne polega na koszeniu tych płatów. Natomiast szczegółowe wytyczne co do koszenia są zalecane, ale fakultatywne. Można wnioskować do RDOŚ o środki na ochronę czynną, można je także uzyskać w ramach nadchodzących programów wsparcia z obniżenia</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>Utrzymanie lub przywrócenie użytkowania – łąki zarastające krzewami i drzewami powinny być wykarczowane. Przez pierwsze 10 lat kosić co roku w terminie od dnia 15 września do dnia 30 października w sposób nieniszczący runi roślinnej i pokrywy glebowej, nie więcej niż jeden pokos w roku; wysokość koszenia optymalnie 15cm. Wywozić biomasę z powierzchni działki. W dalszej perspektywie ekstensywnie kosić (wysokie, jesienne koszenie w odstępach 2-3 lat, połączone ze zbiorem siana).</i></p> <p>„Lasy Państwowe mogą wykonywać i finansować zadania ochronne bezpośrednio związane z gospodarką leśną, natomiast zadania z zakresu ochrony czynnej mogą być wykonywane pod warunkiem zapewnienia środków finansowych z RDOŚ. Należy rozważyć zmianę zapisu.”</p>	<p>dochodowości.</p>
		<p>Uwaga do pkt 48 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 6120, 6210, 6430, 91E0, 91F0 Działanie: <i>Stworzenie i realizacja programów zwalczania inwazyjnych gatunków obcych (m. in.: klon jesionolistny, robinia akacjowa, mahonia pospolita, nawłóć późna i kanadyjska, niecierpek gruczołowaty, barszcz Sosnowskiego, rdestowiec sachaliński i długokończysty, słonecznik bulwiasty). Programy te należy realizować w koordynacji z samorządami, zarządcami gruntów i obszarów chronionych położonych w obrębie i w sąsiedztwie ostoi.</i></p> <p>„Propozycja zamiany zapisów dla LP: <i>W ramach prowadzonych zabiegów gospodarczych sukcesywnie usuwanie drzewiastych inwazyjnych gatunków obcych.</i></p> <p>Usunięcie z podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego – RDLP. Lasy Państwowe mogą wykonywać i finansować zadania ochronne bezpośrednio związane z gospodarką leśną. W ramach prowadzonych zabiegów gospodarczych wynikających z planów urządzania lasu, sukcesywnie usuwane są gatunki inwazyjne, jak: klon jesionolistny, czeremcha amerykańska. Natomiast w przypadku pozostałych wymienionych gatunków roślin – zadanie nie może być przypisane LP. Ponadto wymienione gatunki obce (np. jak nawłócie) znajdują się również na gruntach innych własności.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Działanie ochronne dotyczy stworzenia kompleksowych programów zwalczania obcych gatunków inwazyjnych oraz ich realizacji. Zapis preredagowano. Dodano propozycję LP oraz dopisano: <i>W przypadku płatów siedlisk zlokalizowanych na gruntach Lasów Państwowych podczas realizacji programów należy, w ramach prowadzonych zabiegów gospodarczych, sukcesywnie usuwać drzewiaste inwazyjne gatunki obce.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 51 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 6120, 6210 Działanie: <i>Uwzględnienie potrzeb ochrony muraw zalesionych w przeszłości i ulegających degeneracji na etapie tworzenia planów urządzenia lasów nadleśnictw ew. stworzenie spójnego dla całego obszaru programu ochrony</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie kwestionuje legalności wykonanych zalesień. Jednak w tym przypadku, w świetle nowych danych o charakterze tych płatów, należy wdrożyć zadanie ochronne dla muraw napiaskowych oraz muraw kserotermicznych. Zapis</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>czynnej tego typu siedlisk. Konieczna jest ich inwentaryzacja i ustalenie zasad postępowania – ratowanie (wzmacnianie) ginących populacji rzadkich gatunków kserotermicznych, rozluźnianie zwarcia, tworzenie luk, eliminacja gatunków silnie zacieniających.</i></p> <p>„Propozycja zmiany zapisu: <i>Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych i ustalenie zasad postępowania w celu zapewnienia ochrony.</i></p> <p>Wnosimy o zmianę zapisu. Zalesienia zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa, miały one miejsce przed ustanowieniem obszaru Natura 2000. Najpierw powinna zostać przeprowadzona inwentaryzacja tych siedlisk przyrodniczych. Do podmiotu odpowiedzialnego za zadanie proponujemy dopisać RDOŚ.”</p>	<p>przeredagowano: <i>Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych i ustalenie zasad postępowania w celu zapewnienia ochrony (wzmacnianie ginących populacji rzadkich gatunków kserotermicznych, rozluźnianie zwarcia, tworzenie luk, eliminacja gatunków silnie zacieniających).</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 56 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 6430 Działanie: <i>Tolerować luki i luźne zwarcie w łęgach wierzbowych, topolowych i olszowych na dnie doliny Odry (z wyjątkiem miejsc opanowanych przez gatunki inwazyjne).</i></p> <p>„Za podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania należy wpisać: miejscowy nadleśniczy. Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 67 i 68 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 9110, 9130, 9160, 9170, 91E0 Działania: 67 - <i>Faworyzowanie odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk 9110, 9130, 91E0, 91F0, 91I0. W odniesieniu do płatów siedlisk 9160 oraz 9170 faworyzowanie odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk oraz tolerowanie obecności graba w podroście i drzewostanie.</i> 68 - <i>Kontynuowanie, w ramach gospodarki leśnej, działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedliska.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Jako podmiot odpowiedzialny wpisano miejscowy nadleśniczy. Dla działania nr 68 pozostawiono dotychczasowy zapis, gdyż był on wypracowany w ramach kompromisu pomiędzy służbami leśnymi, a organizacjami pozarządowymi.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Propozycja zmiany zapisu 68: <i>Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawianie i utrzymywanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. Drzew biocenotycznych.</i></p> <p>Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 69 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: <i>9110, 91E0</i> Działanie: <i>W oparciu o sieć powierzchni lasów objętych szczególną ochroną, użytków ekologicznych na zadrzewieniach, rezerwatów, wydzielen stanowiących strefę ochrony ścisłej zwierząt wytypowanie płatów, które pełnić będą funkcje powierzchni referencyjnych dla siedliska i jego odmian lokalnych. W przypadku objęcia odpowiedniego płatu siedliska powierzchniami chronionymi utworzenie powierzchni referencyjnych na najlepiej zachowanych i reprezentatywnych płatach.</i></p> <p>„Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 71 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: <i>9160, 9170</i> Działanie: <i>Systematyczne zmniejszanie udziału sosny zwyczajnej i innych gatunków iglastych (świerk, modrzew, dagleżja) w drzewostanach (przebudowa drzewostanów w kierunku liściastych).</i></p> <p>„Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 72 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiotyochrony: <i>9160, 9170</i> Działanie: <i>Systematyczne zwalczanie gatunków inwazyjnych w uprawach leśnych i odnowieniach, w ramach innych prac.</i></p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Propozycja zmiany zapisu: <i>Systematyczne zwalczanie gatunków inwazyjnych w uprawach leśnych, w ramach prowadzonych prac gospodarczych.</i></p> <p>Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 73 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 9190 Działanie: <i>Przebudowa drzewostanów sosnowych na siedliskach kwaśnych dąbrów dębem a nie bukiem.</i></p> <p>„Propozycja zmiany zapisu: <i>Na etapie tworzenia planów urządzania lasu uwzględnić przebudowę drzewostanów sosnowych na siedliskach kwaśnych dąbrów na drzewostany debowe.</i></p> <p>W niektórych przypadkach (wariantach) domieszkowy udział Bk na tym siedlisku sankcjonuje porozumienie pomiędzy RDOŚ w Szczecinie, a RDLP w Szczecinie, wypracowane przy współudziale uznanych przedstawicieli świata nauki.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 74 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 9190 Działanie: <i>Eliminacja z odnowień sztucznych buka w obszarze występowania siedliska i w jego sąsiedztwie.</i></p> <p>„Propozycja zmiany zapisu: <i>Nie wprowadzać odnowień sztucznych buka w płatach siedliska kwaśnej dąbrowy, Istniejące i pojawiające się samorzutnie odnowienia naturalne Bk powinny być sankcjonowane.</i></p> <p>Propozycja zmian zapisu. Zapis jest niezrozumiały. W niektórych przypadkach (wariantach) domieszkowy udział Bk na tym siedlisku sankcjonuje porozumienie pomiędzy RDOŚ w Szczecinie, a RDLP w Szczecinie, wypracowane przy współudziale uznanych przedstawicieli świata nauki. Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy.</p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”	
		<p>Uwaga do pkt 75 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 9190 Działanie: <i>Faworyzowanie odnowień naturalnych w obrębie płatów siedlisk przy podejmowaniu działań utrzymujących dominację dębów w drzewostanie..</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 78 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 91E0, 91F0 Działanie: <i>Uwzględnić przy projektowaniu działań ingerujących w stosunki wodne konieczności zapewnienia przepływu wód bez jej stagnowania i niedoborów w dolinach cieków..</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 79 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 91E0, 91F0 Działanie: <i>W wąskich pasach łęgów wzdłuż cieków należy unikać planowania i wykonywania rębni zupełnej, preferując rębnię częściową lub dalej idące ograniczenie użytkowania</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 80 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: 91E0, 91F0 Działanie: <i>Wezbrania wód i wysoki poziom wód w dolinach jako warunkujące procesy madotwórcze i zachowanie siedlisk łęgowych powinny być zabezpieczone lub przywrócone (nie planować ani realizować przedsięwzięć ograniczających naturalną retencję wód w dolinach i naturalne wahania</i></p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>poziomu wód, z wyjątkiem działań przeciwpowodziowych, realizowanych z uwzględnieniem potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych).</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 82 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: <i>91E0, 91F0</i> Działanie: <i>Systematyczna eliminacja klonu jesionolistnego prowadzona przy okazji usuwania zadrzewień na międzywalu ze względów przeciwpowodziowych.</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 87 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmioty ochrony: <i>91F0, 9110</i> Działanie: <i>W oparciu o sieć powierzchni lasów objętych szczególną ochroną, użytków ekologicznych na zadrzewieniach, rezerwatów, wydzielen stanowiących strefę ochrony ścisłej stref ochronnych zwierząt wytypowanie płatów, które pełnić będą funkcje powierzchni referencyjnych dla siedliska i jego odmian lokalnych. W przypadku objęcia odpowiedniego płatu siedliska powierzchniami chronionymi utworzenie powierzchni referencyjnych na najlepiej zachowanych i reprezentatywnych płatac.</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 88 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: <i>91F0</i> Działanie: <i>Sukcesywne odtwarzanie bogatych florystycznie drzewostanów typowych dla tego siedliska w miejscu istniejących drzewostanów jednogatunkowych lub mało zróżnicowanych.</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony</p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 89 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 9110 Działanie: <i>Preferencja rębni złożonych, usuwanie w trakcie zabiegów gatunków drzew silnie zacięających dno lasu (bez całkowitej eliminacji rodzimych składników flory), tolerowanie luźnego zwarcia drzewostanu.</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 90 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 9110 Działanie: <i>Zwalczanie robinii akacjowej z obszaru siedliska i terenów przyległych.</i></p> <p>„ Propozycja zmiany zapisu: <i>Sukcesywne zwalczanie robinii akacjowej z obszaru siedliska i terenów przyległych w ramach prowadzonych prac gospodarczych.</i></p> <p>Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 91 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: 9110 Działanie: <i>Unikanie wprowadzania innych gatunków drzew liściastych niż dąb i w cięciach pielęgnacyjnych usuwanie drzew i krzewów cienistych (buk, grab, lipa, leszczyna)..</i></p> <p>„ Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy. RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.”</p>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 95 Zał. Nr 5 zarządzenia:	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Przedmioty ochrony: 1083, 1084, 1088</p> <p>Działanie: <i>Objęcie szczególną ochroną zasiedlonych przez jelonka/pachnicę/kozioroga drzew oraz uwzględnienie przy planowaniu i realizacji zabiegów hodowlanych w ich sąsiedztwie potrzeb tych gatunków (zachowanie odpowiedniej ekspozycji, utrzymanie w sąsiedztwie drzew z odpowiednimi mikrosiedliskami lub potencjalnie odpowiednich dla tych gatunków w przyszłości).</i></p> <p>„Za podmiot odpowiedzialny należy wpisać <i>RDOŚ, miejscowy nadleśniczy</i>”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122 Zał. Nr 5 zarządzenia:</p> <p>Przedmioty ochrony: 6510, 9110, 9130, 9160, 9170, 9190, 91D0, 91F0, 91I0, 1318, 1324, 1337, 1355, 1352, 1166, 1188, 1083, 1084, 1088, 6144, 1149, 1030, 4056</p> <p>Działanie: <i>Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych płatów siedliska w stałych miejscach zarejestrowanych urządzeniem GPS (po 3 punkty badawcze w płatach objętych monitoringiem). Ze względu na dokładność GPS przyjąć powierzchnie kołiste o promieniu 11,3 m (400 m²). Przy płatach mniejszych wykonać 1 lub 2 zdjęcia. Udział gatunków obcych, ekspansywnych, krzewów i drzew rejestrować w skali Londo.</i></p> <p><i>W opisie uwzględnić obecność i pokrycie odnowienia naturalnego, ew. uszkodzenia runa.</i></p> <p>„Wnioskujemy o wykreślenie RDLP jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania powinna być Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano na: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z RDLP Szczecin</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 131 Zał. Nr 5 zarządzenia:</p> <p>Przedmiot ochrony: 6210</p> <p>Działanie: <i>Uzupełnienia wymaga inwentaryzacja siedlisk kserotermicznych na terenie w zarządzie Lasów Państwowych</i></p> <p>„Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania powinna być Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. W podmiocie odpowiedzialnym wpisano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z RDLP Szczecin.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 148 Zał. Nr 5 zarządzenia:</p> <p>Przedmiot ochrony: 1083</p> <p>Działanie: <i>Wykonanie inwentaryzacji terenowej potencjalnych stanowisk jelonka rogowca ocena stanu siedlisk i populacji.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. W podmiocie odpowiedzialnym wpisano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z RDLP Szczecin.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Lasy Państwowe mogą wykonywać i finansować zadania ochronne bezpośrednio związane z gospodarką leśną, natomiast zadania z zakresu ochrony czynnej mogą być wykonywane pod warunkiem zapewnienia środków finansowych z RDOŚ.”</p> <p>Uwaga do pkt 149 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: <i>1084</i> Działanie: <i>Wykonanie inwentaryzacji terenowej potencjalnych stanowisk pachnicy dębowej ocena stanu siedlisk i populacji.</i></p> <p>„Lasy Państwowe mogą wykonywać i finansować zadania ochronne bezpośrednio związane z gospodarką leśną, natomiast zadania z zakresu ochrony czynnej mogą być wykonywane pod warunkiem zapewnienia środków finansowych z RDOŚ.”</p> <p>Uwaga do pkt 150 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: <i>1088</i> Działanie: <i>Wykonanie inwentaryzacji terenowej potencjalnych stanowisk kozioroga dębosza ocena stanu siedlisk i populacji.</i></p> <p>„Lasy Państwowe mogą wykonywać i finansować zadania ochronne bezpośrednio związane z gospodarką leśną, natomiast zadania z zakresu ochrony czynnej mogą być wykonywane pod warunkiem zapewnienia środków finansowych z RDOŚ.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. W podmiocie odpowiedzialnym wpisano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z RDLP Szczecin.</i></p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. W podmiocie odpowiedzialnym wpisano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z RDLP Szczecin.</i></p>
9.	Nadleśnictwo Chojna	<p>Uwaga do pkt 89 Zał. Nr 5 zarządzenia: Przedmiot ochrony: <i>9110</i> Działanie: <i>Preferencja rębni złożonych, usuwanie w trakcie zabiegów gatunków drzew silnie zacięających dno lasu (bez całkowitej eliminacji rodzimych składników flory), tolerowanie luźnego zwarcia drzewostanu.</i></p> <p>„Ograniczenie do stosowania tylko rębni złożonych doprowadzi do braku regeneracji tego siedliska. Na obszarze ponad 80% to płaty o powierzchni ok. 1,00 ha.”</p> <p>Uwaga do pkt 112-122 Zał. Nr 5 zarządzenia: „Przez jakiego wykonawcę będą wykonywane zdjęcia fitosocjologiczne płatów wymienionych siedlisk i kto będzie pokrywał koszty tego zadania.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Na etapie Zarządzenia nie określa się wykonawców. Wykonawcy mogą zostać wyłonieni jedynie zgodnie z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Natomiast szacunkowe koszty zadań ochronnych są podane w dokumentacji PZO oraz ogólnie w uzasadnieniu do</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			Zarządzenia.
		Uwaga do nazewnictwa siedliska 9110 w zarządzeniu: „W dokumencie występują niejednolite zamiennie nazwy siedliska 9110 jako Ciepłolubne dąbrowy lub dąbrowy świetliste.”	Uwagę uwzględniono.
10.	Generalna Dyrekcja Ochrony środowiska Jan Balcerzak	Uwaga do pkt 22 (przedmiot ochrony: nocek łydkowłosy) Zał. Nr 3 zarządzenia: Zagrożenia istniejące: <i>B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew.</i> – “Czy to nie dotyczy nocka dużego, nocki łydkowłose sporadycznie żerują w lesie” (...) <i>wycinki starych dziuplastych drzew stanowiących miejsca rozrodu w okresie istnienia kolonii rozrodczych</i> – “To nie dotyczy tego gatunku nietoperza a kryjówek godowych samców nocka dużego”	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z nowymi danymi, zawartymi w publikacji pt.: „Nietoperze Europy i Afryki północno-zachodniej” (Ch. Dietz, O von Helversen, D. Nil, MULTICO Oficyna Wydawnicza, Warszawa 2009, s.209, nocki łydkowłose, oprócz strychów i innych siedzib człowieka, mogą również wykorzystywać stare dziuplaste drzewa na miejsca rozrodu. Jednak, ze względu na dane pochodzące z wielu innych publikacji, uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 23 (przedmiot ochrony: nocek duży) Zał. Nr 3 zarządzenia: Zagrożenia istniejące: <i>G05.03 penetracja/uszkodzenie poniżej poziomu dna morskiego</i> – „Czyba dotyczy nocka łydkowłosego?” W opisie zagrożeń: - do (...) <i>niedostatecznego rozpoznania wielkości populacji i jej rozmieszczenia</i> dodano <i>i jej rozmieszczenia</i> ; - do (...) <i>niepokojenia w miejscach rozrodu i hibernacji</i> dodano <i>rojenia</i> ; Ponadto: „Przy analizie zagrożeń nie uwzględniono żerowisk tego nocka”	Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenie to (w opisie zagrożenia: płoszenie) dotyczy zarówno nocka łydkowłosego, jak i nocka dużego (w opisie zagrożenia: niepokojenie...). Zmieniono kod zagrożenia na bardziej ogólny <i>G05 Inna ingerencja i zakłócenia spowodowane przez działalność człowieka</i> . Pozostałe uwagi uwzględniono.
		Uwaga do pkt 27, 28, 30 (przedmioty ochrony: traszka grzebieniasta, kumak nizinny, boleń) Zał. Nr 3 zarządzenia: „Czy nie brakuje tu zagrożenia H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych.”	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 8-21 Zał. Nr 4 zarządzenia: <i>Dążenie do przywrócenia właściwego stanu ochrony</i> (...) – „Dążenie nie jest celem”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.
		Uwaga do pkt 29, 31-35 Zał. Nr 4 zarządzenia: <i>Uzyskanie dobrego rozpoznania stanu populacji</i> (...) - „Może lepszym celem byłoby po prostu rozpoznanie stanu i rozmieszczenia populacji”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do Zał. Nr 5 zarządzenia: „Wiele działań wymaga przemyślenia bo nie są działaniami Duży rozrzut w lokalizacji – od konkretnych działek do zapisu typu <i>Wszystkie znane płaty siedliska</i> ”	Uwagi nie uwzględniono. Uwaga nie jest konkretna i dotyczy wszystkich działań ochronnych. Zmiana całego zał. nr 5 Zarządzenia wymagałaby ponownego przeprowadzenia konsultacji społecznych. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ działania ochronne mają mieć formę wskazań dotyczących ochrony przedmiotów ochrony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 92 (przedmioty ochrony: nocek łydkowłosy i nocek duży) Zał. Nr 5 zarządzenia: <i>Na podstawie art. 49 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt zakazuje się zabijania, niszczenia form młodocianych oraz niszczenia siedlisk i ostoi oraz gniazd, a także schronień gatunków chronionych.</i> – „Po co w pzo tego typu informacja – na pewno to nie jest działanie”</p> <p><i>W przypadku obecności chronionych gatunków nietoperzy prace budowlane należy wykonać poza ich okresem lęgowym.</i> – „rozrodczym”</p> <p><i>Natomiast w przypadku konieczności zniszczenia podczas prac budowlanych siedlisk chronionych gatunków nietoperzy należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska</i> – „Takie założenie jest niebezpieczne, znam przykłady z życia wzięte, że założenie, że remont poza okresem rozrodczym nie zaszkodzi nietoperzom spowodowało w efekcie zlikwidowanie kolonii. To nie jest działanie ochronne”</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis działania ochronnego, jakim jest edukacja społeczeństwa z zakresie ochrony gatunkowej nietoperzy, został przeredagowany. Usunięto część zapisów mających charakter informacyjny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 94 (przedmiot ochrony: wilk) Zał. Nr 5 zarządzenia: <i>(...) oraz dążenie do stworzenia zadrzewionych korytarzy ekologicznych w obrębie tych terenów</i> – „To nie jest działanie, zamiast tego zapisu powinno być np. tworzenie zadrzewień lub konkretnych działkach ewidencyjnych lub grupach działem”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Działki i grupy działek do tego zadania będą wytypowane podczas trwania PZO.</p>
		<p>Uwaga do pkt 95 (przedmioty ochrony: 1083, 1084, 1088) Zał. Nr 5 zarządzenia: <i>Objęcie szczególną ochroną zasiedlonych przez jelonka/pachnicę/koziaroga drzew oraz uwzględnienie przy planowaniu i realizacji zabiegów hodowlanych w ich sąsiedztwie potrzeb tych gatunków (zachowanie odpowiedniej ekspozycji, utrzymanie w sąsiedztwie drzew z odpowiednimi mikrosiedliskami lub potencjalnie odpowiednich dla tych gatunków w przyszłości</i> - „Jest tu opieka nad starymi drzewami a brakuje mi odnowień czyli działań typu sadzenie drzew, które w perspektywie kilkudziesięciu lat „przejmą” populacje tych chrząszczy z drzew gdzie obecnie bytują”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zapis odnosi się również do następstwa pokoleń: „(...) utrzymanie w sąsiedztwie drzew z odpowiednimi mikrosiedliskami lub potencjalnie odpowiednich dla tych gatunków w przyszłości „. Problemem nie są odnowienia, które są przeprowadzane, a wycinka drzew – następców, zanim osiągną wiek, w którym mogą być zasiedlane przez jelonka/pachnicę/koziaroga.</p>
		<p>Uwaga do pkt 122 Zał. Nr 5 zarządzenia: Obszar wdrażania: <i>Stanowiska 1318, 1324, 1337, 1355, 1352, 1166, 1188, 1083, 1084, 1088, 6144, 1130, 1149, 4056</i> – „Mało konkretnie, lepiej by było gdyby wskazano gdzie to będzie robione”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Stanowiska do monitoringu będą wytypowane w trakcie trwania PZO.</p>
		<p>Uwaga do pkt 138 i 139 Zał. Nr 5 zarządzenia: <i>Uzupełnienie inwentaryzacji terenowej stanowisk nocka łydkowłosego.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapisy przeredagowano: <i>Uzupełnienie inwentaryzacji terenowej stanowisk (żerowiska, kolonie</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>Uzupełnienie inwentaryzacji terenowej stanowisk nocka dużego. – „a żerowiska?”</i>	<i>rozrodzce, zimowiska) nocka łydkowłosego/nocka dużego.</i>
11.	Wójt Gminy Widuchowa	Uprzejmie informuję, iż (...) Uchwałą Nr XXVI/223/2013 Rady Gminy Widuchowa z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa utraciły moc uchwały: Nr XXX/308/98 Rady Gminy Widuchowa z dnia 18 czerwca 1998 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa oraz Nr V/48/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 r., Nr XXVIII/249/2005 z dnia 28 października 2005 r., Nr XVI/170/2008 z dnia 16 września 2008 r., Nr XXXI/320/2010 i Nr XXXI/321/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r., Nr IX/69/2011 z dnia 13 września 2011 r. oraz Nr X/80/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa.	Uwagę uwzględniono.