

**ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH**  
**w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych**  
**obszaru Natura 2000 „Dolina Dolnej Odry” PLB320003 z informacją o sposobie rozpatrzenia**

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	ENE A Operator Sp. z o.o. Oddz. Dyr. Szczecin	„(...) wnioskujemy o wprowadzenie poprawki w tabeli stanowiącej Załącznik nr 5 do ww. projektu, zastępując przedstawione zapisy w wierszu nr 18 w kolumnie <i>Działania Ochronne</i> dla przedmiotów ochrony, wpisem o treści: „W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegawcze, platformy gniazdowe, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.” (...).”	Uwagę uwzględniono.
2.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.	„Dostaliśmy informację o zakończeniu prac nad PZO dla Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry, proszę o informację bo ich nie znalazłam co na mapach oznacza zaznaczenie działek ewidencyjnych na zielono lub niebiesko czy jest to powiększenie granic obszaru do działki ewidencyjnej? Jeśli tak to w ten sposób włączona została np. 1 działka na kopalni w Golicach a póki co nie przejawia ona wartości cennych przyrodniczo (Golice, gmina Cedynia działka 279/1).”	Uwagę uwzględniono. Na przedstawionych mapach do konsultacji: Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych Kolor fioletowy - granica obszaru Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona korekta granic ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych. Ze względu na czytelność załączników graficznych na zał. nr 5b przedstawiono również granice obszaru Natura 2000 Dolna Odra.
3.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie	Byłam członkiem lokalnej współpracy przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry, proszę mi powiedzieć (Pan jako koordynator pewnie wie, wysłałam również zapytanie kilka dni temu na adres <a href="mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl">pzo.szczecin@rdos.gov.pl</a> ale do dziś odpowiedzi nie dostałam) bo jako	Uwagę uwzględniono. Na przedstawionych mapach do konsultacji: Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Surowców Mineralnych S.A.	Spółka Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych SA dostaliśmy do konsultacji projekty dokumentów co oznaczają na mapach np. na arkuszu 74 i 77 niebieskie i czerwone linie pociągnięte po granicach ewidencyjnych działek. Czy fakt, że na części działki np. 281/4 jest granica obszaru Natura 2000 DDO to zielona linia oznacza, że planowane jest pociągnięcie obszaru do granic ewidencyjnych działki 281/4 obręb Golice Gmina Cedynia i w ten sposób cała ona znajdzie się obszarze naturowym podobnie jak cała droga 283 biegnąca w jej sąsiedztwie? Podobnie jeśli chodzi o obszar PLH320037 niektóre działki zaznaczone są na czerwono inne tym razem na zielono dla tego samego obszaru działki 281/4, brak jest oznaczeń tych elementów graficznych stąd mam wątpliwości i proszę o ich wyjaśnienie.	Kolor fioletowy - granica obszaru Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona korekta granic ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych. Ze względu na czytelność załączników graficznych na zał. nr 5b przedstawiono również granice obszaru Natura 2000 Dolna Odra.
4.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	W załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w wierszu lp. 21 wpisano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za działania: „Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych”, obszar wdrażania obejmuje m.in. łąki nad jeziorem Dąbie, łąki koło Czelina, łąki koło Wielopola. Informujemy, iż na terenach objętych obszarem wdrażania znajdują się również tereny użytkowane rolniczo, zmeliorowane rowami szczegółowymi jak również kanałami melioracji wodnych podstawowych, odwadniane za pomocą melioracyjnych stacji pomp. Poziom wód w kanałach, utrzymywany jest przez stacje pomp, zgodnie z instrukcją określającą optymalny poziom wody i musi umożliwiać rolnicze użytkowanie gruntów oraz zapewnić właściwe stosunki wodne na zmeliorowanych gruntach. (...) utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowych wodnych podstawowych należy do podstawowych obowiązków ZZMiUW w Szczecinie określonych w statucie Zarządu, wynikających z zapisów ustawy Prawo wodne. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego działań ochronnych na: „Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych z wyjątkiem terenów zmeliorowanych, użytkowanych rolniczo”.	Uwagi nie uwzględniono. Działanie ochronne (zmodyfikowane na wniosek RZGW): „Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych. Przy projektowaniu urządzeń hydrotechnicznych uwzględniać potrzebę pozostawiania istniejących obszarów podmokłych.” polega na utrzymaniu istniejącego stanu i niedopuszczeniu do pogorszenia uwilgotnienia siedlisk podmokłych w obszarze wdrażania. Zatem aktualne zarządzenie tymi obszarami, w tym również ze strony ZZMiUW, jest skuteczne dla ochrony ptaków i nie należy go modyfikować. Istniejące melioracje i użytkowanie terenów rolniczych na tych obszarach nie jest sprzeczne z celami działań ochronnych oraz zadaniem ochronnym.
5.	Stowarzyszenie Przyrodników Ostoja Pomorska	„(...) w zał. 5 zadanie ochronne nr 1 w grupie: „Działania związane z ochroną czynną” w rubryce obszar wdrażania wskazane są „trwałe użytki zielone na całym obszarze, z wyjątkiem trwałych użytków zielonych stanowiące siedliska (...)”. Pozostawienie tego zapisu skutkuje wyłączeniem z koszeń szuwarów np. na Międzyodrze i płątów zaniedbanych łąk, które stanowią nieużytki. Natomiast wg map działań ochronnych część z tych obszarów stanowią siedliska gatunków lub po przywróceniu do użytkowania mogą stanowić ich	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowana na : „Zbiorowiska łąkowe i szuwarowe na całym obszarze z wyjątkiem siedlisk bąka oraz płątów siedlisk przyrodniczych (...)”, ponieważ koszenie wszystkich szuwarów, może skutkować ograniczeniem areалу siedlisk dla bąka.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>siedliska. W związku z tym proponuje się przeredagować zapis na „zbiorowiska łąkowe i szuwarowe na całym obszarze, z wyjątkiem płątów siedlisk przyrodniczych (...)”.</p> <p>„(...) w zał. 5 zadanie ochronne w grupie: „Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych” zamieszczono działania ochronne polegające na corocznym monitoringu wszystkich przedmiotów ochrony. Ze względu na dużą trudność wypełnienia tego zadania proponuje się wykonać kontrole w zaplanowanych terminach ale dwukrotnie podczas trwania PZO.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Uwaga do tego zadania została również zgłoszona przez GDOŚ.</p>
6.	Bronisław i Adrian Bartoś	<p>„(...) Obwieszczenie dotyczy opracowania działań ochronnych dla środowiska NATURA 2000 położonego na terenach rodzinnego gospodarstwa rybackiego, leśnego i rolnego stanowiących współwłasność Bronisława i Adriana Bartoś. Działki: Nr 215/3, 215/1, 215/5, 180, 181, 185, 186, 187, 189, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200 i 201 Obręb Stoki, gmina Chojna, powiat gryfiński oraz działki : 113/1, 116/1, 118/1, 116/2 Obręb Wilkoszyce, gmina Chojna, powiat gryfiński</p> <p>(...) <u>Zadania dotyczące planów działań ochronnych (...) są tak uogólnione i niezrozumiałe</u>, że nie można przypisać czego i jak należy chronić a w szczególności jak należy żyć i gospodarować na ww. terenach NATURA dziś, jutro i na przyszłość (...)”</p> <p>„(...) W przedstawionych w Internecie planach ochronnych w żaden sposób nie mogliśmy (...) odnaleźć zapisów dotyczących moich wniosków przesłanych do RDOŚ w dniu 22.01.2011 r. Wnioski zostały przesłane na adres e-mail <a href="mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl">pzo.szczecin@rdos.gov.pl</a>. W przedstawionych planach ochronnych szczególnie rażąco RDOŚ zlekceważył i nie uwzględnił Decyzji Nr PIO-7331/48/05 z dnia 7.03.2005 r. o warunkach zabudowy działek nr 180, 183, 185, 186, 187, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201. Decyzja jw. Stanowi aktualne prawo planów przestrzennego zagospodarowania dla wyszczególnionych działek.(...)”</p> <p>„(...) Z planów ochronnych RDOŚ wynika (brak czytelności), czy zgodnie z moim wnioskiem z 2011 r. na części działki 215/5 o pow. 2,19 hektarów będzie możliwa zabudowa siedliskowa dla całego gospodarstwa 59 ha, to jest budowa zabudowań gospodarczych i budynku mieszkalnego dla przyszłych pokoleń.”</p> <p>„Na budowę stawów na działkach 180, 181, 185, 186, 187, 189, 192, 193, 194,</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		195, 196, 197, 198, 200, 201 posiadam mapę zasadniczą w skali 1:1000 i operat wodno prawny, na wykonanie urządzeń wodnych, piętrzenie i pobór wody, odprowadzenie wody dla stawów rybnych obręb Stoki gm. Chojna. Budowę stawów zamierzam wykonać w oparciu o dotacje z funduszu europejskiego.”	obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.
7.	Koło Łowieckie „Łoś – Szczecin”	<p>Koło Łowieckie "Łoś - Szczecin" odnosi się negatywnie co do ograniczenia polowań na ptactwo łowne na terenie Międzyodrza. Naszym zdaniem wykonywane obecnie polowania na ptactwo nie kolidują z przepisami art. 7 ust. 4 dyrektywy ptasiej tak w Polsce, jak i w innych krajach Unii Europejskiej, w których polowanie na ptactwo dopuszczalne jest nawet od 1 sierpnia (polowanie na kaczki na Łotwie). Nie widzimy zatem potrzeby ograniczenia polowań na ptactwo w tym zakresie.</p> <p>Jednocześnie nadmieniamy, że jako myśliwi doceniamy walory przyrodnicze obszaru Dolnej Odry i w postaci własnych zarządzeń wprowadzamy ograniczenia polowań na ptactwo łowne. W okresie przylotu żurawi samodzielnie wprowadziliśmy zakaz polowań na terenie Międzyodrza w celu zapewnienia im spokoju. Zakaz polowań dotyczy okresu od 15 września do 30 października i może ulegać wahaniom w zależności od bytności żurawi</p> <p>Jednocześnie podkreślamy że polowania na ptactwo nie odbywają się w sposób ciągły np. codziennie a miejsca ich wykonywania ulegają ciągłej rotacji, co znacznie zmniejsza ich uciążliwość.</p> <p>Należy także podnieść fakt płoszenia ptaków na skutek działania innych czynników, jak choćby wędkowania, zawodowego połowu ryb, ruchu pojazdów (łodzi motorowych), czy innych niepokojących dźwięków wydawanych w konsekwencji ciągłej presji człowieka na środowisko przyrodnicze.</p> <p>Gospodarka łowiecka naszego kraju nastawiona jest na ochronę rodzimej przyrody i wszystkie zabiegi, jakie podejmują myśliwi mają na celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochronę, zachowanie różnorodności i gospodarowanie populacjami zwierząt łownych,</li> <li>- ochronę i kształtowanie środowiska przyrodniczego na rzecz poprawy warunków bytowania zwierzyny,</li> <li>- spełnianie potrzeb społecznych w zakresie uprawiania myślistwa,</li> <li>- kultywowania tradycji oraz etyki i kultury łowieckiej.</li> </ul> <p>Monitoring liczebności ptaków wprowadzony przez Inspektorat Ochrony</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Przytoczone zagrożenia są ujęte w zał. nr 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Środowiska oraz inne niezależne ośrodki naukowe nie wykazuje na tendencję zniżkową ptactwa łownego.</p> <p>Na podstawie przytoczonych wyżej argumentów, nie widzimy potrzeby dokonywania nagłych zmian w proponowanym zakresie rozporządzenia ministra środowiska w sprawie określania okresów polowań na zwierzęta łowne.</p>	<p>zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie.</p>
8.	<p>Anna Kalecińska – ENERTRAG Polska Sp. z o. o.</p>	<p>Uwaga do pkt 15 Zał. nr 5:  <i>"Ze względu na znaczną koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz transgraniczny korytarz ekologiczny nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi. W dokumentach planistycznych gmin umieścić wskazanie: lokalizacje elektrowni wiatrowych w pobliżu granic ostoi należy poprzedzić analizą wpływu przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, lub przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając również inne projektowane i istniejące farmy wiatrowe w celu oceny skumulowanego wpływu tego typu inwestycji na przedmioty ochrony i ich siedliska".</i></p> <p>„Uwaga: Nie powinno się z góry zakładać negatywnego oddziaływanie farm wiatrowych. Dopiero poprzedzona monitoringiem ocena oddziaływania na środowisko powinna wskazać możliwość, lub brak możliwości budowy farm wiatrowych. Możliwość oraz zasadność lokalizacji i eksploatacji elektrowni wiatrowych w ostoi i jej bezpośrednim pobliżu potwierdzają lokalizacje po niemieckiej stronie Odry, gdzie od kilkunastu lat na obszarach lub w bezpośrednim sąsiedztwie Natury 2000 budowane i eksploatowane są dziesiątki turbin wiatrowych bez znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ustanawianie w takiej sytuacji po polskiej stronie bezwzględnych zakazów rodzi podejrzenie stosowania nieadekwatnych i nieproporcjonalnych środków dla ochrony celów obszaru Natura 2000 i naruszenie chronionego konstytucyjnie prawa własności właścicieli położonych w tych terenach nieruchomości oraz władztwa planistycznego gmin. Wnioskujemy o usunięcie powyższego zapisu i zastąpienie go zapisem nakazującym przeprowadzenie monitoringu ornitologicznego na terenie planowanej inwestycji oraz przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.”</p> <p>Uwaga do pkt 7 i 8 Zał. nr 4 oraz pkt 27 Zał. nr 5:  <i>"Utrzymanie aktualnej struktury krajobrazu z mozaiką siedlisk"</i></p> <p>„Uwaga: Wprowadzenie takiego zapisu uniemożliwia budowę jakichkolwiek</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wskazaniami Kancelarii Prawnej Wawelska oraz uwagami GDOŚ, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000.</p> <p>W przypadku Doliny Dolnej Odry, z uwagi na znaczną koncentrację ptaków, ich różnorodność (51 przedmiotów ochrony) oraz funkcję transgranicznego korytarza migracyjnego nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.</p> <p>Zgodnie, z art. 31, pkt. 3, który brzmi: <i>„Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.”</i> Konstytucji Rzeczypospolitej Polski z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz.483 z późn. zm.), ograniczenie użytkowania może zostać ustanowione na gruntach, w drodze ustawy. W związku z tym Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nie wprowadza więc ograniczeń konstytucyjnych wolności i praw.</p> <p>RDOŚ nie odnosi się do prawodawstwa w innych krajach członkowskich Unii Europejskiej.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. <i>"Utrzymanie aktualnej struktury krajobrazu z mozaiką siedlisk"</i> stanowi część celu działań ochronnych dla kani rudej i kani czarnej.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>budowli i obiektów, co znacząco ogranicza właścicielom prawa do swobodnego dysponowania nieruchomościami. Krajobraz nie należy do przedmiotów ochrony niniejszego obszaru Natura 2000, a niniejszy zapis ogranicza konstytucyjnie chronione prawo własności oraz władztwo planistyczne gmin. Wnioskujemy o usunięcie przedmiotowego zapisu.”</p>	<p>W Zał. nr 5 pkt 27 stwierdzenie to się nie pojawia. Jest to działanie ochronne dla wodniczki (zmodyfikowane w ramach konsultacji społecznych): „Podjęcie działań zmierzających do odtwarzania i utrzymania siedlisk łąkowych i pastwiskowych na wybranych obszarach Międzyodrza”.</p> <p>Zapis ten w żaden sposób nie ogranicza prawa konstytucyjnego własności oraz władztwa planistycznego gmin. Teren Międzyodrza jest obecnie terenem nieużytkowanym lub użytkowanym rolniczo lub rybacko. Ponadto obszar ten jest objęty ochroną w formie Parku Krajobrazowego Doliny Dolnej Odry. Tak więc krajobraz tego terenu jest chroniony prawem krajowym.</p>
		<p>„Firma Enertrag Polska Sp. z o.o. zleciła przeprowadzenie monitoringu ornito- i chiropterologicznego na terenie gminy Widuchowa (w granicach obszaru Natura 2000), którego wyniki dopuszczają lokalizację farmy wiatrowej. Od strony przyrodniczej nie przedstawiono przeciwwskazań do realizacji planowanej inwestycji. Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z wynikami monitoringu znajdują się w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, który to nie zakwestionował rzetelności przeprowadzonego monitoringu. Wnioskujemy o usunięcie z planów zadań ochronnych zapisów wskazujących na brak możliwości lokalizacji farm wiatrowych w granicach obu obszarów Natura 2000 i wprowadzenie zapisu dopuszczającego lokalizacji elektrowni wiatrowych po przeprowadzeniu monitoringu przyrodniczego. Z uwagi na fakt, iż organ znajduje się w posiadaniu dokumentów potwierdzających możliwość lokalizacji farmy wiatrowej na terenie gminy Widuchowa w kształcie opisanym w raporcie o oddziaływaniu na środowisko uważamy za niedopuszczalne, by organ zaakceptował pozostawienie przedmiotowego zapisu w dotychczasowym brzmieniu.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wskazaniem Kancelarii Prawnej Wawelska oraz uwagami GDOŚ, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000.</p> <p>W przypadku Doliny Dolnej Odry, z uwagi na znaczną koncentrację ptaków, ich różnorodność (51 przedmiotów ochrony) oraz funkcję transgranicznego korytarza migracyjnego nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.</p> <p>Ponadto, zgodnie z decyzją Nr 24/2012 z dnia 31 października 2012 r., znak: WOOS-TŚ.4210.6.2011.GD.27, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej na działkach 1/56 obrębu Bolkowice oraz 1/4 i 1/5 obrębu Widuchowa 3 w gminie Widuchowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Uzasadniając swoją odmowę realizacji tej inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wskazał na wiele argumentów przyrodniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na obszarze planowanej inwestycji znajdują się ptaki</li> </ul>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>będące przedmiotem ochrony obszaru Natura2000 Dolina Dolnej Odry w okresie całego roku;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obszar ten jest często wykorzystywany przez gęsi, żurawie (do 14 tys. osobników) i łabędzie, jako żerowiska lub tereny przez które regularnie przelatuja na żerowiska lub noclegowiska;</li> <li>- obszar ten jest wykorzystywany, jako zimowisko, przez gęsi (do 4 tys. osobników) i łabędzie krzykliwe;</li> <li>- obszar ten stanowi siedlisko lęgowe bąka, błotniaka stawowego, derkacza, żurawia, rybitwy rzecznej, czajki;</li> <li>- obszar ten wykorzystują również gatunki będące przedmiotami ochrony (gęgawa, gęś białoczelna, gęś zbożowa) w obszarze SPA Unteres Odertal DE2951401, jako żerowisko.</li> </ul> <p>Dane te zostały potwierdzone podczas prac nad planem zadań ochronnych.</p>
9.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.	<p>„(...) Na załącznikach na fioletowo zaznaczone są granice obszarów natura 2000 ale brak jest wyjaśnień odnośnie oznaczeń działek ewidencyjnych barwą czerwoną i zieloną (np. załącznik 5b, obszar PLB 320003, czy załącznik 5a, obszar PLH 320037). W przypadku gdy takie zaznaczenia oznaczają powiększenie wyżej wymienionych obszarów Natura 2000 do granic ewidencyjnych działek w imieniu Spółki składamy takiemu działaniu sprzeciw. W ten sposób działki np. 279/1, 281/4 z obrębu Golice, gmina Cedynia (np. arkusz 45 i 48 załącznika 5 b) łącznie nawet z sąsiadującymi drogami, nie stanowiące wartości cennych przyrodniczo znalazłyby się w obszarze Natura 2000 pomimo, że mają one całkiem inne przeznaczenie uwidocznione znacznie wcześniej w dokumentach planistycznych gminy Cedynia. Na jednej z tych działek trwa również aktualnie eksploatacja kruszywa a teren jest wykorzystywany gospodarczo.”</p> <p>„Wg legendy np. na załączniku nr 5a do PZO dla obszaru PLB320003 (arkusz 74 i 77) nieprawidłowo oznaczone są lasy na działce 281/4 obręb Golice, gmina</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Na przedstawionych mapach do konsultacji:  Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych  Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych  Kolor fioletowy - granica obszaru  Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencyjnych gruntów i budynków. Przedstawiona korekta granic ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych.</p> <p>Ze względu na czytelność załączników graficznych na zał. nr 5b przedstawiono również granice obszaru Natura 2000 Dolna Odra.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
10.	Gmina Cedynia	<p>Cedynia, nie są to bowiem grunty LP, stanowią one własność Spółki.”</p> <p>Uwaga do pkt 4 Zał. nr 5 zarządzenia:          „Należy sprecyzować rolę samorządów lokalnych, RDOŚ i RDLP w realizacji zadania poprawiania warunków gniazdowania puchacza poprzez wykonanie i utrzymanie sztucznych gniazd. <b>Zaznaczamy, że ww. przedsięwzięcie nie jest zadaniem własnym gminy i Gmina Cedynia nie posiada środków na jego realizację</b> (zgodnie z załączonymi wyliczeniami, koszt zadania wyniesie ok. 18 000 zł)”</p> <p>Uwaga do pkt 10 Zał. nr 5 zarządzenia:          „<b>Wnioskujemy o usunięcie zapisu „ochronę strefową należy utrzymać przez minimum 3/5 lat mimo ewentualnego opuszczenia gniazda przez ptaka”</b>. Uważamy, że wartość 3/5 lat jest wartością przyjętą zupełnie dobrowolnie (uznaniowo) i należy przedstawić argumenty przemawiające za wyborem akurat tej wartości. Na te kwestie zwracaliśmy już uwagę w naszym piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. podczas konsultacji.”</p> <p>Uwaga do pkt 21 Zał. nr 5 zarządzenia:          „Jeżeli zapis mówiący o „utrzymaniu istniejących obszarów podmokłych” odnosi się w przypadku gminy Cedynia jedynie do terenu Kostrzyneckiego Rozlewiska, nie zgłaszamy zastrzeżeń do takiego zapisu (natomiast nie możemy zgodzić się z ww. zapisem, jeżeli miałby odnosić się do wszystkich obszarów podmokłych, gdzie potencjalnie mogą występować stanowiska lęgowe ptactwa wodnego). Na terenie gminy występują bowiem obszary uprzednio wykorzystywane gospodarczo, a obecnie podmokłe, ze względu na brak konserwacji urządzeń melioracji wodnych. <b>Zadaniem właścicieli gruntów jest przywrócenie poprzedniego stanu, a nie utrzymanie obecnego”</b>.</p> <p>Uwaga do pkt 23 Zał. nr 5 zarządzenia:          „Nie zgadzamy się na zapis w takiej postaci, ponieważ <b>blokuje on możliwość usuwania drzew rosnących w rowach melioracyjnych</b> (tj. ciekach sztucznych), których obecność uniemożliwia przeprowadzenia konserwacji tych rowów. Umieszczony dalej w wierszu zapis o możliwości usuwania drzew ze względu na ochronę przeciwpowodziową nie zwalnia z zakazu usuwania</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Podobna uwaga zastała zgłoszona przez RDLP Szczecin. Zapis przeredagowano na: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym, właścicielem gruntów.</i></p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Utrzymanie ochrony strefowej, mimo braku gniazdowania w czasie od 3 do 5 lat (w zależności od gatunku), jest zasadne, ze względu na biologię tych gatunków. Identyczny zapis o ochronie strefowej tych gatunków znajduje się w porozumieniach zawartych pomiędzy RDOŚ, a RDLP Szczecin, RDLP Szczecinek i RDLP Piła. Jednym z przykładów są bieliki, które mogą wykorzystywać jedno gniazdo przez wiele lat. Jeśli z różnych przyczyn nie pojawią się w roku następnym, to w kolejnych latach mogą znów zasiedlić to samo miejsce. Uznaje się, że gatunek ten opuścił miejsce gniazdowania, jeśli przez 5 lat z rzędu nie stwierdzono jego obecności w tym miejscu.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Obszarem wdrażania w gminie Cedynia jest Kostrzyneckie Rozlewisko.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Podobna uwaga została zgłoszona przez RZGW w Szczecinie. Zapis przeredagowano: <i>Zachować wszystkie aktualne zadrzewienia i łożowska przy ciekach naturalnych i sztucznych, za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych. W sytuacjach, gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie nie powinno się przy tym blokować niezbędnych</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>drzew z rowów melioracyjnych, ponieważ podtopienia wynikające z braku konserwacji rowów nie stanowią powodzi w rozumieniu Prawa wodnego. Sugerujemy umieszczenie zapisu, że „proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW (art. 88 l ust. 7 pkt. 2 ustawy Prawo wodne – <b>a nie art. 881-oczywista omyłka</b>) oraz burmistrza/starosty (art. 86 ust. 1 pkt 13 ustawy o ochronie przyrody)” [tj. kompetencji do wydawania zezwoleń na usunięcie drzew i zwolnienie z opłaty, jeżeli usunięcie było związane z regulacją i utrzymaniem koryt cieków naturalnych, wykonywaniem i utrzymaniem urządzeń wodnych służących kształtowaniu zasobów wodnych oraz ochronie przeciwpowodziowej w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń.]</p>	<p><i>zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego jakim jest ochrona przeciwpowodziowa oraz w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu życia i mienia<sup>1)</sup>.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 24 Zał. nr 5 zarządzenia:  „Nie zgadzamy się na zapis w takiej postaci, ponieważ <b>aktualny stan (utrzymania) kanałów i rzek prowadzi do podtopień</b> (przykładowo, wypływanie Cedynskiego Kanału Ulgi powoduje podtopienia w m. Cedynia oraz uniemożliwia usuwanie podtopień ze strony Świergotki w m. Lubiechów Dolny). Wyjaśniamy, że nie chodzi o zmianę parametrów technicznych kanałów (np. przebudowę), ale o czyszczenie rowów (odmulanie i koszenie. Proponujemy zapis: „utrzymać charakter głównych kanałów i rzek w stanie zbliżonym do aktualnego – jedynie pod warunkiem, gdy aktualny stan ich utrzymania nie powoduje podtopień i nie zagraża bezpieczeństwu ludzi lub mienia; urządzenia melioracji powinny być utrzymywane w takim stanie, aby w pierwszej kolejności spełniały swoją funkcję w prawidłowy sposób.” W kolumnie 4. Pn. „Obszar wdrażania” proponujemy zapis: „Wszystkie cieki naturalne i sztuczne za wyjątkiem dróg żeglugowych oraz urządzeń melioracji wodnych”. Na te kwestie zwracaliśmy już uwagę w naszym piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. podczas konsultacji.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano:  <i>Utrzymać charakter głównych kanałów i rzek w stanie zbliżonym do aktualnego zapewniającym istnienie zróżnicowania budowy koryta i brzegu zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów. Prowadzone działania nie mogą przyczynić się do występowania podtopień zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia:  „Należy precyzyjnie określić, <b>w jaki sposób gminy mają zmienić zapisy</b> w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści Studium, gdzie omawiane są poszczególne inwestycje – wymienione w załączniku nr 6 – gminy są zobligowane do zamieszczenia uwagi, że „tego typu inicjatywy mogą skutkować negatywnym wpływem na przedmioty ochrony i wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony w obszarze”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może nakazać gminie umieszczenia tych zapisów w konkretnych działach lub rozdziałach studium. Natomiast, ze względu na przejrzystość dokumentów planistycznych dla potencjalnych inwestorów takie wskazanie powinno znaleźć się w tym dokumencie planistycznym.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia: „(...) nie wskazano źródła informacji o lokalizacji siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszarze (tj.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Źródłem informacji o lokalizacji gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotem</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		czy źródłem ma być mapa siedlisk przyrodniczych – załącznik 5a do zarządzenia) oraz w jakiej postaci mają być te informacje (graficznej czy tekstowej).”	ochrony, jest zał. nr 5a Zarządzenia.
		Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia: „(...) prosimy o zmianę zapisu „planowana przystań w Bielinku” na „planowana przystań/marina i obiekty związane z jej obsługą w Bielinku”. Jest to subtelna różnica, ale w naszej opinii w planie zadań ochronnych inwestycja powinna być nazwana tak, jak w studium, aby uniknąć nieporozumień – samorządowi Gminy Cedynia chodzi bowiem nie o budowę niewielkiej przystani, ale przeznaczenie terenów poeksploatacyjnego zbiornika wodnego w Bielinku na cele turystyki i rekreacji, kąpieliska, sportów wodnych, z dopuszczeniem obiektów towarzyszących w postaci niezbędnych elementów układu drogowego, obiektów usługowych: handlu, gastronomii, noclegowych, pola namiotowego.”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 15 Zał. nr 6 zarządzenia: „Należy precyzyjnie określić, jak rozumieć wskazanie do zmiany w Studium. Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści Studium gminy mają dosłownie umieścić wskazane zapisy (np. „Wskazane byłoby nie wprowadzać zalesień na terenach otwartych ostoi.”).”	Uwagi nie uwzględniono. RDOŚ nie może narzucić gminie, w którym dziale lub rozdziale mają zostać umieszczone wskazania, wynikające z zarządzenia oraz formy ich zapisu. Natomiast wskazania takie należy umieścić, ze względu na czytelność i rzetelną informację, dla mieszkańców, potencjalnych inwestorów i gminy.
11.	Wojskowe Koło Łowieckie Nr 222 „Dubelt”	„Zarząd koła wnosi o wskazanie możliwego sposobu do wykonania Roczego Planu Łowieckiego, który w wyniku zaproponowanych zapisów projektu Zarządzenia, jest trudny do zrealizowania. Brak wykonania ww. Planu spowoduje nałożenie wysokich kar przez wydzierżawiających. Wysokie koszty dzierzawy obwodu pokrywane są głównie z polowań zbiorowych (komercyjnych) co pozwala na pokrycie szkód łowieckich w uprawach rolnych i leśnych. W roku gospodarczym 2012/2013 wartość wypłaconych odszkodowań wynosiła ok. 200 000 zł.”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie. Przedmiotowe zapisy nie ograniczają wykonania rocznego planu łowieckiego.
		„Przebieg granic zaproponowanych przez Państwa refugia ptasich pokrywa się z sektorami o wysokiej koncentracji zwierzyny płowej, która powoduje największe szkody w uprawach rolnych i leśnych. Okres polowań na gatunki zwierzyny płowej pokrywa się w pełni z okresem polowań na przelotne ptactwo. Zatem nie jest możliwe wykonanie Roczego Planu Łowieckiego w wyniku propozycji Państwa o wyłączenie tych terenów z polowań zbiorowych, jak i polowań indywidualnych.”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie. Przedmiotowe zapisy nie ograniczają wykonania rocznego planu łowieckiego.
		„Wskazana w dokumencie koncentracja ptactwa rokrocznie ulega zmianie w wyniku zmieniających się warunków pogodowych. Na przełomie roku	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		2013/2014 nie stwierdzono koncentracji ptactwa jak i noclegowisk z uwagi na brak wody. W związku z powyższym uważamy niezasadne schematyczne podejście do wskazanych propozycji Państwa zapisów. Zatem prosimy o rzeczowe podejście do rozwiązania wskazanego problemu satysfakcjonującego zarówno Koło Łowieckie WKŁ Dubelt jak i Państwa.”	zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie.
12.	Nadleśnictwo Kliniska	<p>Uwaga do zagrożeń potencjalnych B02.02 wycinka lasu i B01 zalesiania terenów otwartych:  „Nadleśnictwo wnioskuję o usunięcie zapisów w zagrożeniach: - Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonym przez Ministra środowiska planem urządzania lasu dla nadleśnictwa. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli. Wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości Lasu. Gospodarka leśna prowadzona w Lasach Państwowych realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko planów urządzania lasów.”</p> <p>Uwaga do Zał. 5 zarządzenia dot. zadania <i>Inwentaryzacja nielegalnych tras motocrossowych, postawienie szlabanów, ogrodzeń i tablic informacyjnych i ostrzegawczych w newralgicznych miejscach na trasach</i> (przedmioty ochrony: bocian czarny, trzmiełojad, kania czarna, kania ruda, bielik, puchacz):  „Zadanie w zakresie inwentaryzacji niemożliwe do realizacji. Brak stałych tras wykorzystywanych przez ruady i motocykle crossowe. Postawienie szlabanów przy jednej drodze przyczyni się do wjazdu drugą drogą, w związku z tym zaistnieje konieczność postawienia szlabanów na wszystkich drogach. Zamknięte szlabany utrudnią prowadzenie akcji gaśniczej w przypadku wystąpienia pożaru. Postawienie szlabanów i ogrodzeń jest kosztownym przedsięwzięciem. Czy RDOŚ planuje pozyskanie środków na w/w urzędzenia?”</p> <p>Uwaga do Zał. 5 zarządzenia dot. zadania <i>Odstąpienie od wycinki drzew i krzewów oraz łozowisk z krajobrazu otwartego (szczególnie nie wskazana jest wycinka w okresie od kwietnia do sierpnia) za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych</i> (przedmioty ochrony: kania czarna, kania ruda, bielik, puchacz):  „ Propozycja zmiany zapisu: <i>W krajobrazie otwartym odstąpić od wycinki drzew i krzewów oraz łozowisk (szczególnie nie wskazana jest wycinka w okresie od kwietnia do sierpnia) za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych.</i>  Bardziej czytelny zapis.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zagrożenia te są potencjalne, a więc aktualnie nie występują. Ponadto nazwa zagrożenia wynika również z zastosowania zestandaryzowanej listy kodów.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>W miarę możliwości wzmoczenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i></p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
13.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 21 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>„Należy zmodyfikować opis działania ochronnego o treści <b>Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych</b> na tekst o treści <b>Przy projektowaniu urządzeń hydrotechnicznych uwzględniać potrzebę pozostawiania istniejących obszarów podmokłych.</b>”</i></p>	Uwagę uwzględniono częściowo. Do istniejącego dotychczas sformułowania dodano proponowany przez RZGW zapis.
		<p>Uwaga do pkt 23 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>„Należy zmodyfikować opis działania ochronnego o treści <b>Zachować wszystkie aktualne zadrzewienia i łożowska przy ciekach naturalnych i sztucznych, za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych. W sytuacjach gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie nie powinno się przy tym blokować niezbędnych zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego jakim jest ochrona przeciwpowodziowa. W sytuacji gdy nie jest możliwe inne rozwiązania proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW w opisanych w art. 881 ust 7 pkt 2 ustawy Prawo Wodne.</b> na tekst o treści: <b>Zachować wszystkie aktualne zadrzewienia i łożowska przy ciekach naturalnych i sztucznych, za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych. W sytuacjach, gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie nie powinno się przy tym blokować niezbędnych zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego jakim jest ochrona przeciwpowodziowa oraz w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu życia i mienia. W sytuacji, gdy nie jest możliwe inne rozwiązania proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW w opisanych w art. 88 litera l ust 7 oraz związanych z wykonywaniem obowiązków właściciela śródlądowych wód powierzchniowych, o których mowa w art. 26 ustawy Prawo Wodne.</b> (Ostatnie zdanie może być zastąpione odsyłaczem „<sup>1</sup>”).</i></p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 7 i 21 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>„Do zadań 7 -</i>  1) <i>Planowanie zagospodarowania żeglugowego Odry i jej obrzeży z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony w obszarze;</i>  2) <i>Planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży Odry z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony w obszarze;</i>  3) <i>Planowanie zagospodarowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony;</i>  4) <i>Planowanie nowych przedsięwzięć oraz projektowanie zmian istniejących</i></p>	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>przedsięwzięć z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony.</i></p> <p>21- <i>Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych.</i></p> <p>Należy dodać odsyłacz „1” [o którym mowa w poprzedniej uwadze]</p> <p>Uwaga do Zał. nr 5 zarządzenia:          „Proponujemy rozważyć dodanie jednego odsyłacza „1” do nagłówka kolumny „Działania ochronne” zamiast wielu – do poszczególnych działań ochronnych”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
14.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 4 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>Poprawić warunki gniazdowania puchacza poprzez wykonanie i utrzymywanie przez cały okres realizacji sztucznych gniazd - do 9 szt. (przedmiot ochrony: puchacz)</i></p> <p>„Za podmiot odpowiedzialny należy wpisać: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym, samorządy lokalne.</i></p> <p>Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy.</p> <p>RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.</p> <p>Uwaga do pkt 12 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>Inwentaryzacja nielegalnych tras motocrossowych, oraz postawienie szlabanów, ogrodzeń i tablic informacyjnych i ostrzegawczych w newralgicznych miejscach na trasach.</i>(przedmioty ochrony: bocian czarny, trzmiełojad, kania czarna, kania ruda, bielik, puchacz)</p> <p>„Wnosimy o usunięcie zapisu.</p> <p>Jest to zapis nieskuteczny w realizacji. Powstawanie tras motocrossowych jest zjawiskiem dynamicznym. Szlabany, grodzienia a przede wszystkim tablice nie powstrzymają mobilne pojazdy. Brak stałych tras wykorzystywanych przez ruady i motocykle crossowe. Postawienie szlabanów przy jednej drodze przyczyni się do wjazdu druga drogą, w związku z tym zaistnieje konieczność postawienia szlabanów na wszystkich drogach. Zamknięte szlabany utrudnia prowadzenie akcji gaśniczej w przypadku wystąpienia pożaru. Postawienie szlabanów i ogrodzeń jest kosztownym przedsięwzięciem.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Uwaga zgłoszona również przez gminę Cedynia. Zapis przeredagowano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właściwym miejscowym nadleśniczym, właścicielem gruntów.</i></p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Uwaga zgłoszona również przez Nadleśnictwo Kliniska i Nadleśnictwo Chojna. Zapis przeredagowano na: <i>W miarę możliwości wzmożenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i></p>
15.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwaga do projektu zarządzenia:          „Zgodnie ze stanowiskiem DP MŚ zarządzenia nie mogą być numerowane.”</p> <p>Uwaga do projektu zarządzenia:          § 1.1. <i>Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zwanego dalej: „obszarem Natura 2000”.</i></p> <p>§ 1.2. <i>Plan zadań ochronnych obejmuje całość obszaru Natura 2000. – „A nie</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto „nr”.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Umieszczenie tych zapisów w jednym paragrafie stanowi spójną całość.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		można potraktować tego jako par. 1 i par. 2?"	
		Uwaga do Zał. 1, 2, 3 projektu zarządzenia: Skreślono „nr”	Uwagę uwzględniono
		Uwaga do Zał. 2 projektu zarządzenia: „Czy nie można by załączyć mapy np. takiej jak na stronie GDOŚ?”	Uwagi nie uwzględniono. Ze względu na wielkość (wagę) załącznika mapowego na stronach GDOŚ, zdecydowano się zamieścić mapę poglądową zaproponowaną przez wykonawcę.
		Uwaga do Zał. 3 projektu zarządzenia: Skreślono <i>siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt</i> , w zamian wstawiono <i>gatunków ptaków</i> .	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 1, 4, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 i 47 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie/utrata łęgów</i> – „Nie rozumiem tego zapisu. Płoszenie/utrata łęgów związane ze zwiększeniem śmiertelności?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>Zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty łęgów związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków.</i>
		Uwaga do pkt 2, 3, 33, Zał. 3 projektu zarządzenia: Czapla biała, bocian czarny, jarzębatka, – „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunki te powinny stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 6, 7, 8, 9 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie potencjalne: <i>B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - zmniejszenie się potencjalnych miejsc gniazdowania wskutek zmniejszenia się liczby starych drzew</i> – „trzmiełojad, kania czarna, kania ruda, bielik wymaga martwych drzew?”	Uwagi nie uwzględniono. W katalogu zagrożeń i ich kodów nie ma odpowiedniego kodu dotyczącego utrzymywania odpowiedniej ilości starych drzew. Najbardziej zbliżony kod to: <i>B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew</i>
		Uwaga do pkt 46 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>F03.01 polowanie</i> – „są takie przypadki? Polowanie na kormorany?”	Uwagi nie uwzględniono. Polowania odbywają się na gatunki łowne. Natomiast podczas polowań ptaki są wypłaszane z miejsc koncentracji, co wg wykonawcy jest problemem również dla tego gatunku.
		Uwaga do pkt 46 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>I01 obce gatunki inwazyjne</i> – „Np. jakie?”	Uwagi nie uwzględniono. Wyjaśnienie znajduje się w tabeli załącznika 3 w kolumnie „Opis zagrożeń”.
		Uwaga do pkt 46 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> – „Czy te wszystkie zagrożenia faktycznie mogą wpływać na stan ochrony kormorana, biorąc pod uwagę liczebność jego populacji i trendy?”	Uwagę uwzględniono
		Uwaga do Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie: <i>I01 obce gatunki inwazyjne</i> poprawiono na <i>I01 obce gatunki</i>	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>inwazyjne</i>	
		Uwaga do Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie: <i>H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie</i> poprawiono na <i>H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie</i>	Uwagę uwzględniono
		Uwaga do pkt 1, 6, 14, 15, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 29, 30, 32, 40, 42, 45, 48, Zał. 4 projektu zarządzenia: <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony (...)</i> – „Dążenie to nie cel. Zachowanie obecnego (np.) stanu biotopu łęgowego – tak.”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 3, 33 Zał. 4 projektu zarządzenia: „To nie są przedmioty ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunki te powinny stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 48 Zał. 4 projektu zarządzenia: <i>właciwego</i> zamieniono na <i>właściwego</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 1 Zał. 5 projektu zarządzenia: Podmiot odpowiedzialny <i>ARiMR</i> – „Na jakiej podstawie prawnej <i>ARiMR</i> jest odpowiedzialny za wykonanie działań?” Podmiot odpowiedzialny <i>zarządcy gruntów</i> – „Na jakiej podstawie?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano: <i>ARiMR</i> w zakresie kontroli, <i>RDOŚ Szczecin</i> , właściciele/zarządcy gruntów na podstawie udziału w programach wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości oraz programach, których celem jest utrzymanie i poprawa jakości siedliska przedmiotu ochrony.
		Uwaga do pkt 3 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia naturalnej sukcesji na wyspach w żwirowniach: Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów</i> – „Ja jakiej podstawie?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami lub zarządcami gruntów.</i>
		Uwaga do pkt 4 Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Poprawić warunki gniazdowania puchacza poprzez wykonanie i utrzymywanie przez cały okres realizacji sztucznych gniazd - do 9 szt. – „Czego?”</i> Podmiot odpowiedzialny: <i>RDLP Szczecin, samorządy lokalne</i> – „N jakiej podstawie?”	Uwagę uwzględniono. Zapis uzupełniono „(...) przez cały okres realizacji planu zadań ochronnych (...)”. Jako instytucję odpowiedzialną wpisano na wniosek <i>RDLP Szczecin: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym, właścicielem lub użytkownikiem gruntów.</i>
		Uwaga do pkt 5 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczeń w lokalizacji ferm hodowli norki amerykańskiej: Podmiot odpowiedzialny: <i>Gminy</i> – „?”	Uwagi nie uwzględniono. Gminy są podstawowym i pierwszym organem, który rozpatruje wnioski inwestorów o realizację inwestycji (decyzje o warunkach zabudowy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego), dlatego to one są głównym adresatem tego działania ochronnego.
		Uwaga do pkt 6 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia polowań:	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „?”</i>	
		Uwaga do pkt 7 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego żeglugowego, turystycznego i rybackiego zagospodarowania brzegów Odry: Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Na jakiej podstawie?”</i> <i>bedących</i> poprawiono na <i>będących</i> <i>samorządzy</i> poprawiono na <i>samorządy</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Podmiotem odpowiedzialnym są właściciele i zarządy gruntów, jako potencjalni inwestorzy oraz użytkownicy rybaccy na etapie wykonywania inwestycji.
		Uwaga do pkt 8 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego utrzymania odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych bąka: Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Ja jakiej podstawie?”</i> <i>bedących</i> poprawiono na <i>będących</i>	Uwagi nie uwzględniono. Właściciele i zarządcy gruntów w obszarze wdrażania tego zadania są różni (ARiMR, RDOŚ, samorządy lokalne, rolnicy). Na obszarze tym prowadzi się działalność rolniczą lub nie prowadzi się żadnej działalności (np. Międzyodrze), a zadanie to polega na utrzymaniu istniejących lęgowisk bąka, a więc nie należy modyfikować lub intensyfikować obecnie prowadzonej działalności. Jest to wskazówka dla wszystkich użytkowników terenu. Poprawiono błąd w słowie <i>będących</i> .
		Uwaga do pkt 9 (dotyczącego kampanii informacyjnej dla wędkarzy i motorowodniaków), 26 (dotyczącego utworzenia stref ciszy) Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 10 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ochrony strefowej: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Na jakiej podstawie?”</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Podmiot odpowiedzialny przereklamowano na: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami gruntów. RDOŚ w Szczecinie może utworzyć strefę ochronną dla gatunków , tylko za zgodą właściciela gruntu.
		Uwaga do pkt 11 Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony” <i>W hodowli lasu dążyć do tworzenia mozaiki różnowiekowych i różnogatunkowych drzewostanów zgodnych z siedliskiem – „Tzn? RDLP zgodził się na to?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. RDLP Szczecin nie przedstawił uwagi do tego działania ochronnego. Zadanie to ma na celu stworzenie dogodnego siedliska dla ptaków drapieżnych wykorzystujących do

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			gniazdowania stare drzewa.
		<p>Uwaga do pkt 12 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego nielegalnych przejazdów motocrossowych:  Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony”  Podmiot odpowiedzialny: <i>RDLP Szczecin</i> – „?”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.  Uwaga do tego działania została zgłoszona także przez <i>RDLP Szczecin</i> oraz Nadleśnictwo Kliniska i Nadleśnictwo Chojna.  Zapis preredagowano na: <i>W miarę możliwości wzmożenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i>  Większość nielegalnych tras motocrossowych przebiega przez tereny leśne, gdzie za ochronę przyrody odpowiedzialni są miejscowi nadleśniczowie. Zapis <i>RDLP Szczecin</i> zmieniono na: <i>właściwy miejscowo nadleśniczy.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 13 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego kontroli i ograniczenia zmiany przeznaczenia gruntu z TUZ na inne cele:  Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony”  Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów</i> – „Na jakiej podstawie?”  Podmiot odpowiedzialny: <i>ARMiR</i> – „Podstawa prawna?”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.  Właściciele TUZ, ze względu na gospodarowanie, zgodne z dobrą praktyką rolniczą.  ARiMR w zakresie kontroli wykonywania programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości, z tytułu wykonywania obowiązków w ramach ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2008 Nr 98, poz. 634 z późn. zm.).</p>
		<p>Uwaga do pkt 15 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczeń w lokalizacji elektrowni wiatrowych:  Słowo <i>ostoja</i> zamieniono na <i>obszar</i>  Wyrażenie <i>nie wskazuje się możliwości</i> zamieniono na <i>ograniczenie.</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Ograniczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych nie jest jednoznacznym wskazaniem. Zgodnie z opinią prawną Kancelarii Prawnej Wawelska oraz wytycznymi GDOŚ zapisy w planie zadań ochronnych muszą być klarowne.</p>
		<p>Uwaga do pkt 18 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia kolizyjności linii energetycznych:  Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.</p>
		<p>Uwaga do pkt 19 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia populacji jenota i szopa pracza:  Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Podmiot odpowiedzialny: <i>PZŁ</i> – „Zgodził się?”	zmianę SDF w tym zakresie. <i>PZŁ</i> nie zgłosił uwagi do tego działania ochronnego.
		Uwaga do pkt 20 (dotyczącego promowania programów z tytułu utraty dochodowości), 21 (dotyczącego utrzymania obszarów podmokłych) Zał. 5 projektu zarządzenia: Podmioty odpowiedzialne: <i>ARMiR</i> , <i>właściciele/zarządcy gruntów</i> – „Na jakiej podstawie?”	Uwagi nie uwzględniono. Nie należy ograniczać roli <i>ARiMR</i> oraz właścicieli i zarządców gruntów w akcjach informacyjnych dotyczących programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości.
		Uwaga do pkt 23, 25 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczących utrzymania zadrzewień i zakrzaceń wzdłuż cieków oraz tych śródpolnych: Przedmiot ochrony: jarzębatka - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 24 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego naturalnego charakteru głównych rzek i kanałów: Podmioty odpowiedzialne: <i>właściciele/zarządcy gruntów</i> – „?”	Uwagi nie uwzględniono. Właściciele i zarządcy gruntów, czyli <i>ZZMiUW</i> (urządzenia melioracji podstawowej), samorządy lokalne lub właściciele prywatni (urządzenia melioracji szczegółowej), w zakresie wykonywania swoich obowiązków.
		Uwaga do pkt 27 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego podjęcia działań zmierzających do odtworzenia wybranych siedlisk łąkowych na Międzyodrzu: Podmiot odpowiedzialny <i>ARiMR</i> – „Na jakiej podstawie?”	Uwagi nie uwzględniono. <i>ARiMR</i> jest podmiotem odpowiedzialnym w zakresie kontroli wykonywania rocznego planu rolnego w ramach dopłat bezpośrednich lub dopłat z tytułu obniżenia dochodowości.
		Uwaga do pkt 28 Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Zwiększenie nadzoru Państwowej Straży Rybackiej celem eliminacji kłusownictwa rybackiego</i> – „A jak to zostanie wyegzekwowane?”	Uwagi nie uwzględniono. Zadanie ochronne stanowi wskazówkę dla Państwowej Straży Rybackiej o zwiększenie częstości kontroli na obszarze wdrażania działania i podkreśla wagę problemu.
		Uwaga do Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych<sup>1</sup></i> - „Tylko tych działań na gruntach kół łowickich? A inne działania?”	Uwagi nie uwzględniono. Monitoring ten będzie prowadzony na wybranych powierzchniach lub punktach kontrolnych. Nie ma tu mowy o tym, na czyich gruntach będzie prowadzony monitoring.
		Uwaga do pkt 1 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych<sup>1</sup></i> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Kontrola populacji łęgowej - liczenia terytorialnych samców IV-VI, 8 kontroli corocznie.</i> – „Wg <i>GIOS</i> – 3 kontrole, IV-V...”	Uwagę uwzględniono częściowo. Termin kontroli dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry został określony w ramach prac nad planem zadań ochronnych, jest on dobrany do warunków lokalnych. Liczbę kontroli ograniczono do zalecanych przez <i>GIOS</i> .
		Uwaga do pkt 2 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych<sup>1</sup></i> Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do pkt 3 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> <sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 4 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> <sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Kontrola populacji łęgowej i migrującej A038 Łabędź krzykliwy V,VII; 2 kontrole, corocznie (w przypadku wykrycia łęgów; III, XI; 2 kontrole, corocznie. – „wg GIOS – IV-V i VII-VIII..., wg podrecznika GDOS – 4 kontrole, III-IV i X-XI....”</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Termin kontroli dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry został określony w ramach prac nad planem zadań ochronnych, jest on dobrany do warunków lokalnych. Liczbę kontroli ograniczono do zalecanych przez GIOŚ.
		Uwaga do pkt 6 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> <sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Kontrola populacji łęgowej V,VII; 2 kontrole, corocznie.. – „Wg GIOS – 4 kontrole... itd”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Ilość kontroli oraz ich termin dla obszaru Natura2000 Dolina Dolnej Odry został określony w ramach prac nad planem zadań ochronnych i dobrany do warunków lokalnych.
		Uwaga do pkt 22 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> <sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: jarzębatka - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 36 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> <sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: A989 Ptactwo wodne - „,???”	Uwagę uwzględniono. Wykreślono ten punkt z tabeli.
		Uwaga do pkt 1 <i>działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</i> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Podjąć monitoring gatunku – inwentaryzacja rewirów(stanowisk) obejmująca min.50% obszaru OSO co 3 lata. - „Jak to się ma do poprzedniej tabelki? To trzmielojad będzie monitorowany co 3 lata, czy co roku?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Po uwzględnieniu uwagi Stowarzyszenia Przyrodników Ostoja Pomorska, trzmielojad będzie monitorowany minimum dwukrotnie w ciągu trwania PZO.
		Uwaga do pkt 3-14 <i>działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</i> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Wdrożyć realizację monitoringu gatunku, zgodnie z metodyką monitoringu gatunku - „A zombi zombi zombi... „, „Tzn? GIOŚ? Jeśli tak – to co z wąsatką? Ostrygojadem? Brzęczką? Oharem etc?”</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Dla gatunków tych wskazano uzupełnienie stanu wiedzy. Dla gatunków, dla których nie opracowano metodyki GIOŚ, należy przyjąć powszechnie stosowaną metodykę naukową.
		Uwagi do Uzasadnienia:	Uwagi uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunki te powinny

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Czapla biała, bocian czarny, trzmielozjad, jarzębatka– „w SDF-ocena D”</li> <li>– „Brak bielaczka Mergellus albellus (ocena C – populacje przelotna i zimująca)”</li> <li>– Poprawiono: <i>Niger</i> na <i>niger</i>, <i>Bubo</i> na <i>bubo</i>, <i>Cyngus</i> na <i>Cygnus</i>, <i>Penelope</i> na <i>penelope</i>, <i>strepeta</i> na <i>strepera</i>, <i>Felina</i> na <i>ferina</i>, <i>Adorna</i> na <i>tadorna</i></li> <li>– <i>Dokonano oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie oceny eksperckiej zachowując przy tym spójność metodyczną z podejściem przyjętym w ramach realizowanego monitoringu krajowego ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. – „GIOŚ nie prowadzi oceny stanu zachowania gatunków ptaków, a już na pewno ich siedlisk...”</i></li> <li>– <i>(...) dla 19 przedmiotów ochrony dążenie do właściwego stanu ochrony (...) – „Dążenie nie może być celem samym w sobie....”</i></li> <li>– <i>Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony (...) – „GIOŚ nie prowadzi monitoringu stanu ochrony...”</i></li> </ul>	<p>stanowiąc przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Pozostałe zapisy poprawiono i przeredagowano.</p>
16.	Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze - Łukasz Ławicki	<p>Uwaga do pkt 2 Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Opis zagrożenia istniejącego: <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie/utrata lęgów</i> – „Dodać także polowania – na Kostrzyńskim Rozlewisku – miejscu największych koncentracji czapli białych w DDO (regularnie 100-300 osobników) ptaki są płoszone i rozbijane są ich noclegowiska wskutek polowań myśliwych na gęsi na tym terenie”</p> <p>Uwaga do pkt 5 (przedmiot ochrony: bielaczek) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>„F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; Rybołówstwo - brak kluczowych zapisów odnośnie rybołówstwa na jez. Dąbie – gdzie w sieciach (głównie skrzelowych) regularnie (i w znacznej ilości) topią się zarówno bielaczki, jak i inne gatunki blaszkodziobych dla których DDO jest kluczowym obszarem (przedmioty ochrony).”</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>W kolumnie z opisem zagrożeń: zapis o brzmieniu: <i>Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie/utrata lęgów</i> zaproponowano zamienić na:  <i>Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowania w miejscach koncentracji gatunków;</i></li> <li>2) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z napowietrznymi liniami energetycznymi;</i></li> <li>3) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie</i></li> <li>4) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego;</i></li> <li>5) <i>zwiększenie śmiertelności wskutek przyłowu w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i></li> </ol>	
		<p>Uwaga do pkt 6 (przedmiot ochrony: trzmiełojad) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  W kolumnie zagrożeń potencjalnych, przy kodzie E01.04 inne typy zabudowy - „Dodać energetykę wiatrową”.</p>	Uwagę uwzględniono.
		„Dodać energetykę wiatrową (przy wszystkich gatunkach szponiastych)”	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 14 (przedmiot ochrony: kropiatka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  Zagrożenia potencjalne związane z obcymi gatunkami inwazyjnymi i drapieżnictwem przenieść do zagrożeń istniejących.</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 15 (przedmiot ochrony: zielonka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  W zagrożeniach istniejących umieścić zagrożenia związane z obcymi gatunkami inwazyjnymi i drapieżnictwem</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 16 (przedmiot ochrony: derkacz) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>A03.03 zaniechanie/brak koszenia; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo.</i>  Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie:  <i>zanik odpowiednich biotopów stanowiących siedliska żerowania i gniazdowania poprzez sukcesję wtórną (głównie trzcina i wierzba)</i>  <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskim, jenota i szopa pracza.</i>  <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków</i></p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>rodzimych – lis.</i>	
		Uwaga do pkt 17 (przedmiot ochrony: żuraw) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: „Dla żurawia brak podstawowego zagrożenia podczas migracji – na jesiennych zlotowiskach (najważniejsze miejsce w Polsce) regularne polowania na gęsi które powodują rozbijanie i zakłócanie w funkcjonowaniu noc legowisk. RDOŚ dysponuje w swoi archiwum pismami od ZTP na temat tego problemu, dlatego wiele dziwi tu brak jego wyartykułowania... Zagrożenie jako istniejące należy bezwzględnie dodać”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 18 (przedmiot ochrony: ostrygojad) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</i> Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskim, jenota i szopa pracza.</i> <i>2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i> <i>3) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, pies.</i> <i>4) zmiany siedliskowe i płożenie spowodowane działalnością bieżącą i/lub niewłaściwą dla potrzeb gatunku rekultywacją - na głównych łęgowskich – żwirowniach wzdłuż Odry (Kaleńsko, Chlewice, Bielinek, Ognica)</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		Uwaga do pkt 19 (przedmiot ochrony: czajka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>A03.03 zaniechanie/brak koszenia.</i> Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i> <i>2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, pies.</i> Do zagrożeń potencjalnych „dodać utratę siedlisk w wskutek możliwej zabudowy terenów otwartych (grunty orne – Żuławy Cedyńskie)”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 20 i 21 (przedmioty ochrony: batalion i brodziec leśny) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu,

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja); A03.03 zaniechanie/brak koszenia.</i></p> <p>Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>zmniejszenie się areatu lub utratę siedlisk żerowania i lęgowisk wskutek degradacja siedliska wykorzystywanego podczas przelotów- zalewane łąki na Międzyodrze- poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny.</i></p>	<p>zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 22 (przedmiot ochrony: mewa czarnogłowa) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: „Dodać potencjalną likwidację wysp w żwirowni w Bielinku (lub niewłaściwą rekultywację) – jedyne stanowisko lęgowe w DDO”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 24 i 25 (przedmioty ochrony: rybitwa rzeczna i rybitwa białoczelna) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i> <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, zmiany siedliskowe i płoszenie spowodowane działalnością bieżącą i/lub niewłaściwą dla potrzeb gatunku rekultywacją - na głównych lęgowiskach – żwirowniach wzdłuż Odry (Kaleńsko, Chlewice, Bielinek, Ognica)pies.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 29 (przedmiot ochrony: zimorodek) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń potencjalnych zaproponowano dodanie: <i>G05.04 wandalizm; Płoszenie i niepokojenie w miejscach lęgowych</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 42, 43, 44, 45 (przedmioty ochrony: głowienka, czernica, nurogęś, łyska) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: W zagrożeniach istniejących zaproponowano - dodanie zagrożenia związanego z rybołówstwem, tj. <i>Przyłów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i> - usunięcie zagrożenia <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i>, natomiast w opisie zagrożenia: <i>zmniejszenie się areatu lub utratę siedlisk żerowania i lęgowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 45 (przedmiot ochrony: łyska) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do opisu zagrożenia związanego z drapieżnictwem norki dopisano <i>głównie norki amerykańskiej</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Norka amerykańska, jako drapieżnik, jest wpisana w zagrożenia dla tego przedmiotu ochrony w zał. nr 3 Zarządzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 46 (przedmiot ochrony: kormoran) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  W zagrożeniach istniejących zaproponowano usunięcie zagrożenia <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i>, natomiast w opisie zagrożenia: <i>zmniejszenie się areatu lub utratę siedlisk żerowania i lęgów wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny</i></p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 48 (przedmiot ochrony: ogorzałka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  W zagrożeniach istniejących zaproponowano  - usunięcie zagrożeń: <i>I01 obce gatunki inwazyjne; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i>, natomiast w opisie zagrożeń istniejących: <i>zmniejszenie się areatu lub utratę siedlisk żerowania i lęgów wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łązy i trzciny; zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej; a także utratę lęgów wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków (pozostawiono płoszenie)</i>  - dodanie zagrożenia związanego z rybołówstwem, tj. <i>Przyłów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i></p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 49 (przedmiot ochrony: ohar) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie <i>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</i>  Do opisu zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie:  <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzinnych – lis.</i>  <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, pies.</i>  <i>zmiany siedliskowe i płoszenie spowodowane działalnością bieżącą i/lub niewłaściwą dla potrzeb gatunku rekultywacją - na głównych lęgówiskach – żwirowniach wzdłuż Odry (Kaleńsko, Chlewice, Bielinek, Ognica)</i></p>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		<p>Uwaga do pkt 51 (przedmiot ochrony: gągoł) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie zagrożenia związanego z rybołówstwem, tj. <i>Przyłów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i></p>	Uwagi nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: (...) <i>ograniczenie czynników wpływających na zmniejszenie populacji gatunku – „Jakie to czynniki i jakie ograniczenia?”</i> przy pkt 32 – „Są one dobrze zbadane, np. projekt LIFE+ OTOPI”	Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi, zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska. Nie ma możliwości opisywania w tym miejscu biologii i ekologii gatunku.
		Uwaga do pkt 2 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Zapis rozległych płatów szuwarów o wysokim poziomie wody zamieniono na zapis okresowo zalewanych łąk</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 3 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu śródlęśnych cieków dodano i okresowo zalewanych nadrzecznych łąk</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 4 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do utrzymania występowania żerowisk gatunku dodano okresowo zalewanych łąk nadrzecznych.</i> <i>Do celów dodano również odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>Poprawa warunków przyrodniczych i podjęcie działań zmierzających do odtworzenia ekstensywnej gospodarki na wybranych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i>
		Uwaga do pkt 5 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu dodano: Ograniczenie przyłowy w sieci rybackiej – głównie jezioro Dąbie</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 6 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>zachowanie stanu biotopu łęgowego – „Sprecyzować co to jest biotop łęgowy dla trzmielojada i jak go zachować”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym punkcie.
		Uwaga do pkt 14 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie aktualnej powierzchni dodano głównie szuwarów wielkoturzycowych</i>	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 15 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie powierzchni zwartych trzcinowisk dodano i mozaiki różnych typów szuwarów przechodzących w podmokłe, okresowo zalewane łąki</i>	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 16 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu dodano na łęgowiskach – głównie podmokłych łąkach nadrzecznych. Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i> <i>Ograniczenie populacji drapieżników czworonożnych na łęgowiskach – głównie lis</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowany: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych na łęgowiskach – głównie podmokłych łąk nadrzecznych, podjęcie działań zmierzających do odtworzenia ekstensywnej gospodarki na wybranych, dawnych użytkach</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<i>zielonych Międzyodrza oraz ograniczenie czynników wpływających na zmniejszenie populacji gatunku.</i>
		Uwaga do pkt 17 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu dodano <i>Ograniczenie płoszenia ptaków przez myśliwych polujących na stałych i zajmowanych corocznie noc legowiskach podczas jesiennej wędrówki.</i>	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 18 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy: <i>Wielkość populacji jest znana i wynosi 3-4 pary co stanowi 17-25% populacji krajowej</i> <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez:</i> <i>1) dbanie o stabilność warunków w biotopach łęgowych – głównie żwirownie;</i> <i>2) utrzymanie odpowiednich siedlisk łęgowych – głównie żwirownie;</i> <i>eliminacja drapieżników czworonożnych na ww. obszarach</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		Uwaga do pkt 19 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu dodano <i>Ograniczenie populacji drapieżników czworonożnych na legowiskach – głównie lis</i> <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrzu.</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>Poprawa warunków przyrodniczych i podjęcie działań zmierzających do właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie siedlisk gatunku w tym zwłaszcza ograniczenie utraty biotopów łęgowych oraz ograniczenie czynników wpływających na zmniejszenie populacji gatunku (m. in.: płoszenia ptaków na noclegowiskach w trakcie przelotów, wskutek polowań).</i>
		Uwaga do pkt 20 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy: <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez:</i> <i>1) dbanie o stabilność warunków w biotopach wykorzystywanych podczas migracji – okresowo zalewanych łakach;</i> <i>2) utrzymanie odpowiednich siedlisk wykorzystywanych podczas migracji – okresowo zalewane łaki;</i> <i>3) Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrzu.</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		Uwaga do pkt 21 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy: <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez:</i> <i>1) Dbanie o stabilność warunków w biotopach wykorzystywanych podczas migracji;</i> <i>2) utrzymanie odpowiednich siedlisk wykorzystywanych podczas migracji;</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		3) <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i>	
		Uwaga do pkt 24, 25, 26 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>dbanie o stabilność warunków w biotopach łęgowych – „jakie to biotopy i jak dbać o ich stabilność?”</i> <i>utrzymanie odpowiednich siedlisk łęgowych - „jakie to siedliska i jak je utrzymywać?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi, zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym miejscu.
		Uwaga do pkt 27 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>utrzymanie aktualnej mozaiki krajobrazowej - “mozaiki jakich krajobrazów?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi, zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska.
		Uwaga do pkt 31 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy: <i>Wielkość populacji znana jest dla Międzyodrze – głównego refugium gatunku w OSO, populacja nie zagrożona – stały wzrost liczebności</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		Uwaga do pkt 35 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie siedlisk gatunku - “Jakie to siedliska i w jaki sposób je utrzymać?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi.
		Uwaga do pkt 36, 37, 38, 39, 41, 42 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>ograniczenie śmiertelności – „W jaki sposób ograniczamy śmiertelność? Czy poprzez zakaz polowań?”</i> <i>utrzymanie siedlisk gatunku (noclegowiska, żerowiska). – „Sprecyzować jakie to siedliska i w jaki sposób można je utrzymać.”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym punkcie.
		Uwaga do pkt 38 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do ograniczenie śmiertelności dodano (np. drapieżnictwo, polowania)</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 39 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu dodano Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis preredagowano: <i>podjęcie działań zmierzających do odtworzenia wybranych dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i>
		Uwaga do pkt 40 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu ograniczenie śmiertelności dodano (np. drapieżnictwo), a także dodano Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis preredagowano: <i>podjęcie działań zmierzających do odtworzenia wybranych dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i>
		Uwaga do pkt 41 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu ograniczenie śmiertelności dodano(np. drapieżnictwo)</i>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 42 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>ograniczenie śmiertelności</i> dodano (<i>np. przyłów sieci rybackie, drapieżnictwo</i>) – „sprecyzować, w jaki sposób przede wszystkim określić skalę śmiertelności i przyczyny, które są inne dla populacji lęgowej a inne dla populacji migrującej i zimującej. Dla pop. migrującej np. wskazany jest monitoring przyłowu ptaków w sieci rybackie. Badanie siedlisk również byłoby wskazane – przede wszystkim zasobności i jakości pokarmu – makrozoobentosu.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym miejscu.</p>
		<p>Uwaga do pkt 43 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>ograniczenie śmiertelności</i> dodano (<i>np. przyłów sieci rybackie, drapieżnictwo</i>)</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 44 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie siedlisk gatunku</i> dodano <i>i ograniczenie śmiertelności (przyłów w sieci rybackie)</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 45 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>ograniczenie śmiertelności</i> dodano (<i>np. przyłów sieci rybackie, drapieżnictwo</i>) – <i>jeden z najwyższych wskaźników spadku liczebności na Międzyodrze – 95% w ciągu 20 lat należy pamiętać by w parametrze: populacja zapisać U2!!</i>)</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi.</p>
		<p>Uwaga do pkt 46 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto zapis: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez ograniczenie śmiertelności</i>. „Śmiertelność na obecnym poziomie nie wymaga ograniczeń gdyż obserwuje się stały wzrost liczebności populacji”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.</p>
		<p>Uwaga do pkt 47 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez ograniczenie śmiertelności</i> - „W jaki sposób ograniczyć śmiertelność u rożeńca?” Dodano zapis: <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym punkcie.</p>
		<p>Uwaga do pkt 48 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez ograniczenie śmiertelności</i> dodano (<i>przyłów w sieci rybackie</i>) A także dodano: <i>Monitoring przyłowu w sieci rybackie na Dąbiu. Monitoring stanu siedliska – makrozoobentosu na Dąbiu.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi.</p>
		<p>Uwaga do pkt 1 Zał. nr 5 projektu zarządzenia: W kolumnie przedmioty ochrony dokonano podziału na lęgowe i migrujące. Do lęgowych dodano <i>A142 Czajka Vanellus vanellus</i>, Dodano migrujące:</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Szablon Zarządzenia nie przewiduje podziału kolumny przedmiot ochrony w zał. nr 5 na gatunki migrujące oraz przelotne.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>  A050 Świstun <i>Anas penelope</i>  A051 Krakwa <i>Anas strepera</i>  A054 Rożeniec <i>Anas acuta</i>  A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>  <i>Philomachus pugnax</i>  <i>Tringa glareola</i>  A027 Czapla biała <i>Egretta alba</i>  W kolumnie obszar wdrażania dodano: <i>Zdegradowane siedliska łąkowe na Międzyodrze</i></p>	<p>Zapis dotyczący obszaru wdrażania został przeredagowany, ze względu na uwagę GDOŚ. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zapis ten uwzględnia obszar wdrażania dla tego zadania na zdegradowanych siedliskach łąkowych na Międzyodrze: „<i>Zbiorowiska łąkowe i szuwarowe na całym obszarze z wyjątkiem siedlisk bąka oraz płąków siedlisk przyrodniczych (...)</i>”.</p>
		<p>Uwaga do pkt 6 Zał. nr 5 projektu zarządzenia:  W kolumnie przedmioty ochrony dodano: <i>Żuraw Grus grus</i>  A027 Czapla biała <i>Egretta alba</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 15 Zał. nr 5 projektu zarządzenia:  <i>lokalizacje elektrowni wiatrowych w pobliżu granic ostoi należy poprzedzić analizą wpływu przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, lub przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając również inne projektowane i istniejące farmy wiatrowe w celu oceny skumulowanego wpływu tego typu inwestycji na przedmioty ochrony i ich siedliska – „Przecież ten zapis wynika z zapisów ustawy OOS – więc przepisanie go to pójdzie na łatwiznę. Wyjątkowe walory DDO (w szczególności dla ptaków) powinny skutkować bardziej konkretnymi zapisami dot. inwestycji energetyki wiatrowej i w całej OSO powinien obowiązywać bezwzględny zakaz lokalizowania farm wiatrowych. Zamiast tego „powtórzenia” z innej ustawy proponujemy zapis: „Ograniczenie/wykluczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych w OSO ze względu na możliwość negatywnego wpływu na liczne przedmioty ochrony...”</i></p>	<p>Uwaga nie uwzględniona. W planie zadań ochronnych nie można umieszczać zakazów, ale zgodnie z opinią prawną Kancelarii Wawelska oraz wytycznymi GDOŚ, należy wskazać ograniczenia dotyczące powstawania pewnych inwestycji, jeśli jest to zasadne i wynika to z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru. Takie wskazanie jest umieszczone w działaniach ochronnych oraz powtórzone w zał. nr 6 Zarządzenia, zawierającym wskazówki do dokumentów planistycznych: „<i>Ze względu na znaczną koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz transgraniczny korytarz ekologiczny nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi</i>”. Dalsza część zapisu odnosi się do zwracania szczególnej uwagi, podczas stosowania procedury oceny oddziaływania na środowisko na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz na efekt skumulowany z innymi tego typu inwestycjami. Według wytycznych GDOŚ nie można planować działań ochronnych poza granicami obszaru.</p>
		<p>Uwaga do pkt 27 (wodniczka) Zał. nr 5 projektu zarządzenia:  Usunięto zapis: <i>Opracowanie planu odtwarzania i utrzymania siedlisk łąkowych i pastwiskowych na wybranych obszarach Międzyodrze</i>  „Plan taki został opracowany w ramach projektu INTERREG IV – trzeba tylko go wdrożyć”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Plan wykonany w ramach projektu INTERREG IVA, został wykonany dla kilku gatunków ptaków, wśród których nie ma wodniczki. Można przyjąć założenia opracowane dla derkacza, być może plan będzie wymagał weryfikacji. Treść zadania ochronnego przeredagowano: <i>Podjęcie działań zmierzających do odtwarzania i utrzymania siedlisk łąkowych i pastwiskowych na</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do tabeli z Działaniami ochronnymi związanymi z ograniczeniem polowań w poszczególnych strefach koncentracji ptaków Zał. nr 5 projektu zarządzenia:</p> <p>„Bezwzględnie należy zakazać polowań w miejscach stałych i corocznych noc legowisk żurawi – Międzyodrze, Kostrzyneckie Rozlewisko, łąki koło Kłosowa i Czelina. Problem znany RDOSiowi – co roku garstka miłośników przyrody ze strzelbami rozbija i zakłóca stałe noc legowiska żurawi polując w tych miejscach na dziki i gęsi. Ze względu na bezczynność RDOSiu w tej sprawie problem został zgłoszony do prokuratury”</p>	<p><i>wybranych obszarach Międzyodrza.</i></p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Według wytycznych GDOŚ oraz opinii prawnej Kancelarii Wawelska, w planie zadań ochronnych nie można umieszczać zakazów, a jedynie wskazania dotyczące gospodarowania tymi obszarami, wynikającymi z ochrony przedmiotów ochrony. Natomiast w sprawie polowań pierwotnie planowano umieścić ograniczenie polowań we wskazanych przez ZTP obszarach, jednak podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy nie ustalono kompromisu w tej sprawie. W związku z tym w ramach prac ZWL zorganizowano dodatkowe spotkania z zainteresowanymi grupami (14 i 21.11.2011 r.), podczas których ustalono ograniczenia dotyczące polowań zawarte w niniejszym zarządzeniu.</p>
17.	Nadleśnictwo Chojna	<p>„Na załączniku mapowym (miejsce realizacji działań ochronnych) zaznaczone stanowisko lęgowe puchacza jest nieaktualne.”</p> <p>Uwaga do pkt 4 (puchacz) Zał. nr 5 projektu zarządzenia: „Prace dotyczące realizacji sztucznych gniazd kto będzie je przeprowadzał i kto finansował.”</p> <p>Uwaga do pkt 12 Zał. nr 5 projektu zarządzenia: <i>Inwentaryzacja nielegalnych tras motocrossowych (...)</i> – „zapis wyłącznie roszczeniowy praktycznie nieskuteczny do realizacji, wykonanie szlabanów, grodzień nie powstrzymają motocrossowców.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Informacja ta zostanie zweryfikowana w trakcie wykonywanego monitoringu podczas realizacji planu zadań ochronnych.</p> <p>Uwagę uwzględniono. Podobna uwaga została zgłoszona przez RDLP Szczecin oraz GDOŚ. Zapis przeredagowano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym lub właścicielem gruntów.</i></p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Podobna uwaga została zgłoszona przez RDLP Szczecin oraz Nadleśnictwo Kliniska. Zapis przeredagowano: <i>W miarę możliwości wzmożenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
18.	Elektrownia Wiatrowa Komarowo Sp. z o.o.	<p>„(...) Zgłaszający zamierza utworzyć na nieruchomości położonej w Komarowie, gmina Goleniów, składającej się z działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 407/1, 408, 409, 413, 414, 415, 419/1, 419/2, 420/1, 420/2, 420/3, 420/5, 420/6, elektrownię wiatrowa, składającą się z siłowni wiatrowych o maksymalnej mocy 60 MW (dalej zwanej „Inwestycją”). W związku z planowaną i zgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Inwestycją Zgłaszający podjął szereg działań i nakładów finansowych na efektywne zakończenie Inwestycji we właściwym czasie. Zgłaszający kwestionuje Plan w zakresie w jakim prowadzi on do zniweczenia wysiłków inwestycyjnych Zgłaszającego.</p> <p>W związku z tym kwestionuję:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. merytoryczną zasadność treści zamieszczonej w załączniku nr 6 „Wskazania do zmian w istniejących studiach (...)”: „Ze względu na znaczną koncentrację, charakter ostoi oraz transgeniczny korytarz ekologiczny nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.” – z uwagi na wewnętrzną sprzeczność wskazań, sprzeczność z resztą Projektu, a przede wszystkim na sprzeczność z przedstawianymi wcześniej dokumentami oraz badaniami ekspertów, które były szerzej opisywane w uwagach z dnia 19.04.2012 przez właścicieli gruntu w Komarowie;</li> <li>2. zamieszczenia niezgodnych z prawdą zapisów w punkcie 1 i 2 załącznika nr 6 (...) o: „znaczej koncentracji ptaków”, „transgenicznym korytarzu ekologicznym”, „koncentracji ptaków wodnych na terenie gminy: „Łąki nad jeziorem Dąbie”, gdzie taka inwestycja byłaby nie wskazana.”</li> <li>3. bezzasadną sugestię w załączniku nr 3 Projektu „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków (...)” dla ptaka derkacz, iż zabudowa rozproszona (np. elektrownie wiatrowe) stanowi dla niego zagrożenie.</li> </ol> <p><b>Uzasadnienie:</b> Nieruchomość , na której planowana jest Inwestycja objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr III/73/02 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 30 grudnia 2002 r., zmienionym Uchwałą Nr XXI/245/12 z dnia 27 czerwca 2012 r. i przewidującym możliwość posadowienia elektrowni wiatrowych. Zgłaszający i właściciele nieruchomości, działając w oparciu o mpzp podjęli kosztowne działania inwestycyjne, zmierzające do posadowienia na tym obszarze wież elektrowni wiatrowych. M.in. zawarto umowę na przyłączenie inwestycji do sieci elektroenergetycznej,</p>	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z wskazaniami Kancelarii Prawnej Wawelska oraz uwagami GDOŚ, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000.</p> <p>W przypadku Doliny Dolnej Odry, z uwagi na znaczną koncentrację ptaków, ich różnorodność (51 przedmiotów ochrony) oraz funkcję transgranicznego korytarza migracyjnego nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.</p> <p>Wobec wykazanych na spornym obszarze, w ramach prac nad PZO, takich przedmiotów ochrony, jak: żuraw, zielonka i derkacz oraz faktu, iż obszar ten stanowi część ważnych refugium ptasich w ostoi, zasadne jest pozostawienie tego zapisu, jako działania ochronnego.</p> <p>Ponadto autorzy Planu Zadań Ochronnych przyjęli i analizowali dostarczone przez Elektrownię Wiatrową Komarowo Sp. z o.o. publikacje, zarówno w ramach prac nad PZO, jak i podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, którego członkiem byli przedstawiciele Elektrowni Wiatrowej Komarowo Sp. z o.o., jak również na późniejszych etapach. Stwierdzono, iż opierając się tylko na dostarczonych przez Elektrownię Wiatrową Komarowo Sp. z o.o. danych, (mimo iż dane te wskazywały na dwukrotnie mniejszą koncentrację derkacza niż dane wykonawcy PZO), obszar Gospodarstwa Elektrowni Wiatrowej Komarowo Sp. z o.o. należy nadal uznać za cenny dla derkacza.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przeprowadzono z powodzeniem pozytywne dla inwestycji szczegółowe badania fauny, flory, a także 3-letni monitoring ptaków na terenie planowanej Inwestycji, prowadzili dodatkowe dwuletnie badania nad wpływem na siedliska nietoperzy oraz wyeliminowali możliwość zmiany poziomu wód gruntowych podczas prowadzenia Inwestycji.</p> <p>Ponieważ obszar Inwestycji objęty jest mpzp, który daje jego właścicielom i dzierżawcom możliwość posadowienia na tym terenie siłowni (wież) wiatrowych do produkcji energii odnawialnej, wszelkie działania zmierzające do ograniczenia tego prawa, nawet jeśli są oparte na ważnej podstawie prawnej, wymagają szczególnej staranności i wnikliwości organów stanowiących o zmianie i ograniczeniu tych praw. Naczelny Sąd Administracyjny nie pozostawił w tym zakresie żadnych wątpliwości, stanowiąc, że organy stanowiące o przeznaczeniu i warunkach zagosp. terenu nie mogą działać arbitralnie, a zobowiązane są do respektowania m.in. prawa własności i innych przepisów prawa (por. wyrok NSA z dn. 18 sierpnia 2009 r. II OSK 815/2009).</p> <p>Co istotne, autorzy Planu nadal próbują przemycić do tegoż Planu zapisy, które nie mają absolutnie żadnego oparcia w polemikach ze strony naszej spółki oraz prywatnych właścicieli gruntu w Komarowie na poprzednim etapie konsultacji w kwietniu 2012 roku, dokonano wyłącznie <u>częściowego usunięcia</u> w obecnej wersji PZO zapisów o koncentracji ptaków lub koncentracji ptaków wodnych, jednak we wskazaniach (zał. nr 6) autorzy Planu nadal odnoszą się do tych zapisów i na nich opierają wytyczne, że „nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych...” lub „taka inwestycja byłaby niewskazana”. Z drugiej strony dodaje się, że „tego typu inwestycja wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony...”. Pragnę dodać, że do tej pory przedstawiono wiele opinii eksperckich m.in. prof. M. Gromadzkiego, prof. P. Busse, dr B.Olech, że na planowanych terenie inwestycji w Komarowie nie ma żadnej koncentracji jakiegokolwiek ptaka, w tym derkacza oraz w pobliżu nie ma transgenicznego korytarza ekologicznego. Zwracam przy tym uwagę, że nigdzie nie podano definicji koncentracji, aby móc sprecyzować o jakie wielkości chodzi. Taką arbitralność autorów Planu wynika niestety wciąż z wybiórczości doboru materiału źródłowego, w szczególności opierania się na źródłach nieaktualnych, niepublikowanych bądź rażąco sprzecznych z innymi dostępnymi i co najważniejsze, aktualnymi źródłami. Ponadto autorzy Planu nie wskazują żadnych racjonalnych przesłanek</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>dla zagrożeń ze strony Inwestycji dla opisywanych gatunków ptactwa. Nie odnoszą się także do analiz statystycznych i poinwestycyjnych podobnych Inwestycji.</p> <p>Autorzy niestety wydają się nie weryfikować wyników podawanych danych i porównywać ich z dostępnymi badaniami w tej sprawie. W szczególności na uwagę zasługuje, że przyjęta metoda liczenia gatunku derkacza jest niewłaściwa, a jej wyniki, odmienne od niezależnych od siebie badań, nie powinny zostać użyte do waloryzacji przedmiotowego obszaru. Wnioskowane o wyjątkowości obszaru projektowanej Inwestycji dla derkacza na podstawie zestawienia danych z lokalnego liczenia terenowego z ogólną liczebnością gatunku jest niewłaściwe. Liczebności gatunków, przedstawiają wybiórczy stan doniesień, jakim prawdopodobnie dysponowano w momencie tworzenia tych dokumentów; dane te powinny być jednak zweryfikowane w wyniku rzetelnie przeprowadzonych, poprawnych metodologicznie badań, obejmujących całość obszaru, a nie jego niewielkie fragmenty oraz ich powtórzenie w kilku kolejnych latach z rzędu.</p> <p>Powyżej opisana praktyka działania autorów planu jest rażąco sprzeczna z wytycznymi sądów administracyjnych, które wskazują, że utworzenie obszaru chronionego i zakazy wynikające z art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody muszą być wprowadzone rozważnie, a decyzje o ich zastosowaniu podejmowane na podstawie pełnej dokumentacji, a nie zazwyczaj chęci ochrony środowiska (por. wyrok NSA z dnia 5 lipca 2011 t., sygn. Akt II OSK 767/11).</p> <p>Reasumując, generalne i wysoce ogólne ustalenia Planu są odmienne i dalej idące w ograniczeniach praw Zgłaszającego i właścicieli obszaru, niż te, które wynikają z prowadzonych uprzednio badań z udziałem wyżej wskazanych organów, i jako takie prowadzić mogą do naruszenia interesu prawnego właścicieli i Zgłaszającego oraz obiektywnego porządku prawnego.</p> <p>W związku z powyższym, należy stwierdzić, że w zakresie obszaru Inwestycji, Plan zmierza do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieuzasadnionego zniweczenia wysiłku inwestycyjnego Zgłaszającego, powodując jego wymierną szkodę;</li> <li>- nieuzasadnionego twierdzenia o negatywnym wpływie Inwestycji na</li> </ul>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wskazywane gatunki ptactwa, bez oparcia się na jakichkolwiek badaniach wpływu siłowni wiatrowych na populacje poszczególnych gatunków.</p> <p>W świetle powyższych okoliczności, niniejsze zastrzeżenia są w pełni uzasadnione i wnoszę o ich uwzględnienie.</p>	
19.	Bartosz Barański i Marianna Barańska	<p>(...) o możliwości składania niniejszych uwag do projektu zadań ochronnych dowiedzieliśmy się niejako „przy okazji”. Nie dostaliśmy żadnej informacji bezpośredniej, pomimo złożenia naszych uwag na poprzednim etapie konsultacji pismem z dnia 19.04.2012 roku oraz czynnym udziale w zespole lokalnej współpracy dla obszaru PLB300003</p> <p><u>Nie zgadzamy się na utrzymanie na naszym prywatnym terenie o powierzchni ponad 720 ha obszaru ochrony Natura 2000 z uwagi na bezpodstawne naruszenie prawa własności.</u></p> <p>Arbitralne wprowadzenie terenu całego Gospodarstwa w obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Odry w 2004 roku odbyło się bez żadnych ustaleń bądź konsultacji z nami, jako prywatnymi właścicielami. /nie dano nam możliwości odwołania się bądź konsultacji z nami, jako prywatnymi właścicielami. Nie dano nam możliwości odwołania się bądź polemizowania z założeniami. Co bardziej zastanawiające odbyło się to bez elementarnej wiedzy co i jak zamierzacie Państwo na naszym terenie chronić. Wprowadziło to daleko idące konsekwencje dla nas i ograniczyło naszą prywatną własność. Po dziesięciu latach oszacowania celów i przedmiotów ochrony, rysują się dla nas kolejne wymagania i ograniczenia, które są absolutnie nieuzasadnione.</p> <p><b>Wobec restrykcji wynikających z projektu Planu Zadań ochronnych dla naszej Natury 2000, a także nowych przepisów PROW 2014-2020, gdzie</b></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji społecznych wraz z obwieszczeniem zostało wysłane zarówno na adres Gospodarstwa Rolnego Komarowo, jak i Elektrowni Wiatrowej Komarowo Sp. z o.o, której przedstawicielami podczas ZLW byli Pan Bartosz Barański oraz Pani Marianna Barańska.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Wyznaczanie sieci Natura 2000 i ich granic odbyło się na zasadzie opinii eksperckich. Na tym etapie PZO nie może dokonywać korekty granic obszaru Natura 2000. Wobec wykazanych na spornym obszarze, w ramach prac nad PZO, takich przedmiotów ochrony, jak: żuraw, zielonka i derkacz oraz faktu, iż obszar ten stanowi część ważnych refugium ptasich w ostoi, zasadne jest pozostawienie tego terenu w granicach obszaru Natura 2000.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie uczestniczył w tworzeniu nowych</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><b>płatności będą wyłącznie do 10 ha powierzchni, nasze Gospodarstwo rodzinne nie będzie mogło już dłużej funkcjonować i zbankrutuje.</b></p> <p>Pragniemy przypomnieć i jeszcze raz podkreślić, że nasze Gospodarstwo rodzinne, w posiadaniu od 1993 roku, to ponad 720 ha wyłącznie <u>Trwałych Użytków Zielonych</u>, położone na torfach niskich.</p> <p>Biorąc pod uwagę restrykcje (przede wszystkim degresywność) w nowym PROW, gdzie nasze Gospodarstwo zostało wykluczone z systemu wsparcia programów rolno-środowiskowo-klimatycznych (rekompensujące utracony dochód) oraz modernizacyjnych, zostaliśmy postawieni pod ścianą. Nasze Gospodarstwo może produkować wyłącznie zielonkę/siano z traw, które obecnie uzyskują bardzo niskie ceny na rynkach.</p> <p>Na domiar złego będący na ukończeniu Plan Zadań Ochronnych dla naszej Natury 2000 (Dolina Dolnej Odry PLB 320003) nakłada na nas kolejne wymagania – <u>ekstensywne użytkowanie kośne. PZO dodatkowo uniemożliwi nam zamianę TUZ na gruntu orne.</u></p> <p><b><u>Jest to kuriozalna sytuacja, gdzie zobowiązania państwa polskiego wobec m.in. Unii Europejskiej do ochrony środowiska, będzie pod przymusem wypełniać prywatny właściciel, bez jakiegokolwiek rekompensaty za takie działania. Propozycja rekompensaty 1/70 kosztów przez nas ponoszonych i dodatkowo utraconych dochodów, jest wobec obecnych i proponowanych ograniczeń niezgodna z konstytucyjnym prawem własności!</u></b></p> <p>(...) istnieją także rozbieżności pomiędzy czasem trwania PROW (5 lat) a brakiem czasowych ograniczeń dla Natury 2000. Nie ma także żadnej pewności, czy ewentualny kolejny PROW po roku 2020 w ogóle powstanie. Taka sytuacja, zmusi nas do walki o usunięcie Natury 2000 z naszego terenu oraz możliwość zamiany całości Gospodarstwa na grunty orne, gdyż w przeciwnym wypadku zostaniemy doprowadzeni do bankructwa. Argument, że jako większe <u>rodzinne Gospodarstwo</u> nie musimy dostawać pełną rekompensatę, jest mocno chybiony, ponieważ nasze dodatkowe koszty będą ponoszone dla całości, a nie ułamek powierzchni. To samo dotyczy się będzie utraconego dochodu, który w poprzednich latach był kalkulowany do powierzchni każdego hektara, na którym wprowadzono olbrzymie restrykcje. Zresztą w obecnym PROW oraz w nowym projekcie PROW, płatności dla terenów na obszarach Natura 2000 były symbolicznie większe niż dla terenów poza Naturą 2000 i absolutnie nie korespondowały z zakresem ograniczeń.</p> <p>(...) podtrzymujemy wszystkie swoje uwagi zgłoszone 19.04.2012 r. Jako właściciele Gospodarstwa przedstawiliśmy tytuły 12 pozycji dokumentów</p>	<p>programów mających zastąpić PROW 2007-2013, więc nie może wypowiedzieć się w kwestii uzasadnienia nowych wytycznych w projekcie rozporządzenia dotyczących dopłat rekompensujących ekstensywne użytkowanie na obszarach Natura 2000.</p> <p>Ponadto na danych obszarach pozostaje możliwość uzyskiwania tzw. dopłat bezpośrednich za użytkowanie gruntu i, zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym przypadku za użytkowanie kośne i/lub pastwiskowe TUZ. Jest to jednocześnie obligatoryjne działanie ochronne dla tego typu siedlisk. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nie określa warunków szczegółowych tego działania.</p> <p>Szczegółowe działanie ochronne dotyczące częstości koszenia, jego terminu oraz maksymalnej obsady, w przypadku wypasu, określa działanie fakultatywne. Działania fakultatywne rolnik powinien wykonać, jeśli ma taką możliwość, natomiast nie jest on zobligowany do wykonania tych szczegółowych wytycznych. Działanie fakultatywne należy wykonywać, w przypadku uczestnictwa w programach wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, na gruntach, za które uzyskuje się wsparcie.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Autorzy przyjęli i analizowali dostarczone przez Państwa publikacje, zarówno w ramach prac</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>(znajdujących się w posiadaniu RDOŚ), a dotyczących badań ściśle w/w terenu. Tymi dokumentami sa moinitoringi prowadzone corocznie od 2006 do 2010 roku, oraz opinie eksperckie prof. M. Gromadzkiego i dr B. Olech, specjalizującej się gatunku ptaka – derkacz. Jednak autorzy projektu PZO postąpili wbrew tym dokumentom, a także nie dostarczyli jakiegokolwiek dowodów na tak duże zagęszczenie derkacza. Nie wykazali żadnych źródeł poparcia swych zobrazowanych graficznie na mapach też o zagęszczeniu występowania derkacza. Zaś zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, wyznaczanie obszarów chronionych powinno być oparte tylko na danych naukowych. Dlatego też, należy postawić wnioski, by usunięto z projektu zadań ochronnych wszelkie informacje, które nie mają poparcia we wskazanej dokumentacji, jak również by uwzględniono całą dokumentację przekazaną przez wnoszących uwagi do RDOŚ.</p> <p>Należy podkreślić także błędny dobór dokumentacji źródłowej na której oparto dane zawarte w projekcie planu zadań ochronnych, w szczególności nie zweryfikowanie metodologii zbierania określonych danych dotyczących ptactwa, jak również oparcie się na źródłach nieaktualnych, niepublikowanych bądź rażąco sprzecznych z innymi dostępnymi źródłami.</p> <p>W opinii wnoszących uwagi, autorzy projektu celowo nie uwzględnili wszystkich monitoringów i opinii różnych autorytetów mających duże doświadczenie w kwestiach awifauny, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru Gospodarstwa.</p>	<p>nad PZO podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, którego byli Państwo członkami, jak również na późniejszych etapach. Stwierdzono, iż opierając się tylko na dostarczonych przez Państwa danych, (mimo iż dane te wskazywały na dwukrotnie mniejszą koncentrację derkacza niż dane wykonawcy PZO), obszar Państwa Gospodarstwa należy nadal uznać za cenny dla derkacza, a jego populację za znaczącą w obszarze.</p>
		<p><b>Podsumowanie uwag:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- żądamy usunięcia naszego Gospodarstwa z obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003</li> <li>- żądamy możliwości zamiany wszystkich naszych łąk na grunty orne w całości bez żadnych obostrzeń, respektując nasze konstytucyjne prawo własności</li> <li>- żądamy uwzględnienia przedstawionej wcześniej (m.in. w uwagach z dnia 19.04.2012) dowodów oraz dokumentacji potwierdzającej, że na <u>terenie naszego Gospodarstwa nie ma żadnej koncentracji derkacza</u>. Skutkować to powinno usunięciem z map (załącznik 5a mapy nr 1-4) wszelkich zapisów „literą D” sugerujących ponadprzeciętne występowanie tego ptaka na naszym prywatnym terenie.</li> </ul>	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>Plan zadań ochronnych nie ma możliwości korekty granic obszaru Natura 2000. W planie zadań ochronnych można jedynie wskazać konieczność dokonania takiej zmiany, w odrębnej procedurze prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Muszą być spełnione przesłanki pierwotnego błędu naukowego lub bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych na podstawie badań naukowych, a nie względów gospodarczych i ekonomicznych. W wyniku prac nad PZO nie stwierdzono ww. przesłanek.</p> <p>Obszar ten stanowi TUZ na torfach niskich, o czym Państwo wiedzieli w chwili zakładania Gospodarstwa oraz zakupu gruntów, co sami Państwo podnoszą w piśmie. Grunty o takim charakterze, ze względu na trudność gospodarowania (podmokłości, podłoże torfowe) nie stanowią gruntów ornych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Zmiana sposobu użytkowania łąk i pastwisk na grunty orne, wiązałyby się również z odwodnieniem tego terenu. Zmiany te spowodowałyby uszczuplenie siedlisk derkacza, zielonki i żurawia, wykazanych na przedmiotowych obszarach. Sytuacja taka, może zostać uznana za szkodę w środowisku, w świetle ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. z 2007 r. Nr 75, poz. 493 z późn. zm.).</p> <p>Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, nie posiada w swoich kompetencjach przekwalifikowania i zmiany przeznaczenia gruntów. Odnosząc się do uwagi dotyczącej derkacza, jak już wyżej opisano, Autorzy przyjęli i analizowali dostarczone przez Państwa publikacje, zarówno w ramach prac nad PZO podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, którego byli Państwo członkami, jak również na późniejszych etapach. Stwierdzono, iż opierając się tylko na dostarczonych Państwa danych, (mimo iż dane te wskazywały na dwukrotnie mniejszą koncentrację derkacza niż dane wykonawcy PZO), obszar Państwa Gospodarstwa należy nadal uznać za cenny dla derkacza, a jego populację za znaczącą w obszarze.</p>
20.	Wójt Gminy Widuchowa	<p>Uprzejmie informuję, iż (...) Uchwałą Nr XXVI/223/2013 Rady Gminy Widuchowa z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa utraciły moc uchwały: Nr XXX/308/98 Rady Gminy Widuchowa z dnia 18 czerwca 1998 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa oraz Nr V/48/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 r., Nr XXVIII/249/2005 z dnia 28 października 2005 r., Nr XVI/170/2008 z dnia 16 września 2008 r., Nr XXXI/320/2010 i Nr XXXI/321/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r., Nr IX/69/2011 z dnia 13 września 2011 r. oraz Nr X/80/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>