

## UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, ze zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugiego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (akt normatywny notyfikowany jako dokument C(2008) 8039), Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z 2009 r. Nr 43 poz. 63).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 1235, ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności, ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy *o ochronie przyrody*, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako aktu prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r., poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. „w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z

dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, dokonano następujących czynności:

- 1) opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 313 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247);
- 2) ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Na terenie objętym planem znajduje się rezerwat przyrody „Bagno Ciemino”, nie zachodzą jednak okoliczności uzasadniające wyłączenie jego obszaru ze sporządzenia planu zadań ochronnych. Z uwagi na brak ustanowionego planu urządzania lasu uwzględniającego zakres o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody dla gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Czarnobór, ustalono, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody i nie ma podstaw prawnych do nie sporządzenia planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 lub jego części;
- 3) ustalono ocenę stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Dokonana ocena wykazała, iż na 9 typów siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszaru (3150, 6410, 6510, 7120, 7140, 9110, 9160, 91D0\*,91E0\*) 2 typy siedlisk przyrodniczych (7140, 9110) uzyskały ocenę FV (właściwy) oraz 5 typów siedlisk przyrodniczych (3150, 6410, 6510, 9160, 91E0\*) uzyskało oceny na poziomie U1 (niezadawalający) i 2 typy siedlisk przyrodniczych 7120, 91D0\* uzyskały ocenę U2 (zły);
- 4) przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru odpowiedzialnych za określony stan ochrony przedmiotów ochrony obszaru, należy, w szczególności zaliczyć: eutrofizację, wydeptywanie i zaśmiecanie, zawłaszczanie strefy brzegowej jeziora, jej synantropizację,

budowę nielegalnych pomostów, dalszą urbanizację terenów wokół jeziora, nadmierną presję wędkarską, degenerację florystyczną w przypadku niewłaściwego reżimu koszenia łąk oraz zarosnięcie w przypadku zaprzestania ich koszenia, zarastanie drzewami, zbyt niskie uwilgotnienie, zarastanie łoża, ewentualne cięcia w drzewostanach bezpośrednio przylegających do złoża torfowego, cięcia rębne zaburzające kluczowe dla różnorodności biologicznej strefy: ekoton buczyna/jezioro, buczyny na skarpach nadjeziornych, ekoton buczyna/płaty olsów, ekspansję niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera*, przesuszenie oraz funkcjonowanie rowów odwadniających;

- 5) sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do siedliska przyrodniczego 3150 zaproponowano osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego w sensie przepisów Prawa Wodnego do 22.12.2015 r. oraz osiągnięcie bardzo dobrego stanu ekologicznego, w tym unaturalnienie strefy brzegowej, w perspektywie czasowej 2021 r., i powstrzymanie urbanizacji otoczenia jeziora na poziomie wyznaczonym obecnie obowiązującymi planami. Dla siedlisk 6410 i 6510 celem podstawowym jest utrzymanie siedliska w obecnym stanie. Siedlisko 7120 planuje się powiększyć, docelowo do ok. 0,5 ha. W siedlisku 7140 należy utrzymać właściwy stan ochrony. W siedliskach 9110 poza utrzymaniem właściwego stanu ochrony zaplanowano utrzymanie nie zaburzonej strefy ekotonowej buczyna-jezioro i buczyna-olsy, zachowanie nie zaburzonych fitocenoz na skarpach nadjeziornych. W siedlisku 9160 działania ochronne mają na celu ograniczenie antropopresji na grądy w strefie brzegowej jeziora. Siedlisko 91D0\* wymaga odtworzenia właściwego uwodnienia i uruchomienia procesów regeneracji po przesuszeniu, a 91E0\* ograniczenia antropopresji na łągi w strefie brzegowej jeziora. Dla gatunku 1166 celem działań ochronnych jest weryfikacja sdf. Powyższe cele działań ochronnych zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń (wynikających ze środków technicznych, finansowych oraz aktualnego stanu wiedzy), przy zachowaniu jednak ogólnej zasady przybliżenia obszaru do stanu "przyrodniczo optymalnego" tj. przywrócenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych w obszarze;
- 6) ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. W odniesieniu do siedliska przyrodniczego 7120 zaplanowano usunięcie 50% drzew z pow. 1 ha dla umożliwienia zachowania i regeneracji mszaru torfowcowego – wg planu ochrony rezerwatu Bagno Ciemino. Dla siedliska 3550 działaniami ochronnymi będzie: kontrola szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki w całej zlewni jeziora, kontrola legalności zabudowy powstałej po 2004 r., usunięcie zabudowy nielegalnej, utrzymanie obowiązujących ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kontrola legalności pomostów i usunięcie pomostów nielegalnych, przyjęcie przez użytkownika rybackiego, a następnie egzekwowanie, zaproponowanych zasad wędkowania. Siedliska 6410 i 6510 wymagają kontynuacji koszenia łąk wg ustaleń szczegółowych z planu ochrony rezerwatu. W celu ochrony siedlisk: 3150, 7140, 9110, 9160, 91D0 \* i 91E0 \* należy utrzymać wyłączenia z zabiegów gospodarczych

(utrzymanie statusu ostoi różnorodności biologicznej, pozostawienie bez wskazówek w planie urządzenia lasu, pozostawienie podczas wykonywania zabiegów gospodarczych): lasy tworzące strefę brzegową jez. Ciemino (łęg i grąd), wszystkie lasy na siedliskach BB i BMb, skarpe nadjeziorną, strefę 50m od nadjeziornego skraju drzewostanu oraz strefę o szerokości 1 wysokości drzewostanu od olsów. W siedlisku 91E0 \* należy wstrzymać planowaną Rb I w olsie w wydzielaniu 187i;

- 7) zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja przedmiotowego działania umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem realizację dyspozycji określonej brzmieniem przepisu art. 31 ustawy *o ochronie przyrody*;
- 8) dokonano szczegółowej analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin, a także planów, których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Na podstawie dokonanej analizy, wskazano na potrzebę dokonania zmian w Miejscowym Planie Ogólnym Gminy Borne Sulinowo polegających na zmianie zapisów dotyczących przeznaczenia działki nr 47/1 obręb Łączno pod pole namiotowe i budownictwo letniskowe. W przypadku braku możliwości zmiany, obowiązek pełnego skanalizowania działki wraz z obiektami sanitariatów - wskazanie z obowiązującego planu ochrony rezerwatu Bagno Ciemino (Rozporządzenie 41/2008 Wojewody Zachodniopomorskiego z dn. 3 października 2008 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Bagno Ciemino”, Dz. Urz. Woj. Zachodniopom. Nr 86 poz. 1814). W zapisach dot. przeznaczenia działek 41/2-21, 42/2, 42/3, 42/6-8, 43/1-14, 61 ustalić obowiązek odprowadzenia ścieków do kanalizacji gminnej. Wskazuje się także na potrzebę nie przeznaczania pod zabudowę mieszkaniową i letniskową innych, obecnie rolniczych terenów w zlewni jeziora (dotyczy w szczególności miejscowości Grabno i terenów w m. Ciemino, na wsch. brzegu jeziora, na pn. od terenów już przeznaczonych do zabudowy). Należy ustalić zakaz odprowadzania do wód i gruntu w całej zlewni jeziora Ciemino ścieków oczyszczonych w oczyszczalniach przydomowych. Należy ponadto utrzymać drogę Kucharowo-Łączno jako drogę z nawierzchnią gruntową wykorzystywaną jako szlak rowerowy;
- 9) w trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru o znaczeniu dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego*

*ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 28 marca 2011 r. znak: WOPN-ZP.6320.2.2011.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036, podając informację o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 28 marca 2011 r. znak: znak: WOPN-ZP.6320.2.2011.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

W związku z powyższym, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 09 grudnia 2011 r. znak: WOPN-ZP.6320.5.2011.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036 wpłynęły do ww. organu następujące uwagi i wnioski ze strony opinii publicznej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Henryk Sawczak, „jeden z właścicieli działek w m. Grabno Obr. Grzywnie”	Nieuzasadnionym wydaje się stwierdzenie /zał nr 3 pkt.1/, że potencjalnym zagrożeniem dla jeziora jest nadmierna presja wędkarska. Powstaje pytanie co to jest "nadmierna presja wędkarska"?. W jaki sposób kilkunastu czy nawet kilkudziesięciu wędkarzy może negatywnie oddziaływać na środowisko.	Uwaga nie jest zasadna. Zagrożenie zidentyfikowano jako potencjalne, więc nie występuje ono przy obecnej presji wędkarskiej, wystąpiłoby gdyby ta presja uległa zwiększeniu. Negatywne oddziaływanie nadmiernej presji wędkarskiej na jezioro może potencjalnie mieć np. następujące formy: wydeptywania i zaśmiecania brzegów i litoralu, niszczenie roślinności litoralu, płoszenie fauny wodnej, wylawianie cennych gatunków ryb, eutrofizacja w wyniku nadmiernego zanieczyszczenia
2.	Henryk Sawczak, „jeden z właścicieli działek w m. Grabno Obr. Grzywnie”	Jezioro Ciemino jest atrakcyjnym, zarybianym, łowiskiem PZW i bez względu na zapisy w planie zadań ochronnych wędkarze będą łowić zarówno z brzegu jak i z łodzi. Martwy pozostanie też zapis o zakazie podpływania łódką bliżej niż 10 m do roślinności czy też ograniczenia ilości zanęty do 2,5 kg.	Uwaga nie jest zasadna. Zapisy zostały wypracowane i uzgodnione z użytkownikiem rybackim jeziora - PZW
3.	Henryk Sawczak, „jeden z właścicieli działek w m. Grabno Obr. Grzywnie”	Ponadto w m. Grabno od ponad 10 lat, a więc wcześniej niż utworzono obszar NATURA 2000, zlokalizowanych jest około 100 działek rolnych czyt. letniskowych, położonych w znakomitej większości poza obszarem Natura 2000. Doprowadzono do nich energię elektryczną, posiadają dostęp do drogi publicznej i są miejscem wypoczynku wielu osób i nic nie jest tego w stanie zmienić. Niezrozumiałą jest zatem postulowany zakaz zabudowy letniskowej w sąsiedztwie obszaru Natura 2000, zabudowy, która ucywilizowała by ten obszar. Zakaz zabudowy jest zagrożeniem dla środowiska powodującym dalszą jego degradację a nie ochronę. Dlatego też należy podjąć działania mające na celu współistnienie obszaru Natura 2000 i terenu rekreacyjnego z korzyścią dla środowiska a nie wbrew środowisku.	Uwaga nie jest zasadna. Działki rolne nie są przeznaczone do zabudowy letniskowej. Postępująca urbanizacja otoczenia jeziora jest dla niego największym zagrożeniem, a w znacznej części otoczenia jeziora decyzje o urbanizacji (mpzp) już zapadły. Dlatego plan sprzeciwia się dalszym działaniom które promowałyby urbanizację. Przynajmniej częściowe cofnięcie przekształceń otoczenia jeziora i strefy brzegowej nastąpi w drodze wyegzekwowania istniejących przepisów prawa wobec obiektów powstałych nielegalnie.

		Żadnym zakazem nie cofnie się letniskowego charakteru tego terenu, tym bardziej, że w studium uwarunkowań UMiG Borne Sulinowo teren ten przeznaczony jest pod zabudowę letniskowa.	
4.	RDLP w Szczecinku	Nie chronić w buczynach strefy 50 m od olsów, ponieważ olsy nie stanowią siedliska chronionego ani przedmiotu ochrony w obszarze Natura 2000	Pismo przywołuje podstawę prawną art. 28 ust 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody (uzgodnienie RDLP), które zostały uchylone z dniem 1.01.2012 i nie obowiązują w dacie pisma. W związku z powyższym, rozważono je jako opinię. Nie uwzględniono propozycji rezygnacji z ochrony strefy ekotonowej do olsów, ponieważ celem ochrony strefy ekotonu buczyny-olsy nie jest ochrona olsów, ale ochrona strefy brzeżnej o szczególnym znaczeniu dla różnorodności biologicznej buczyn. Ujęty w projekcie planu zadań ochronnych zapis został wypracowany na warsztatach, z udziałem m. in. przedstawicieli zarządzającego terenem Nadleśnictwa

Ze względu na istotną modyfikację merytoryczną planu zadań ochronnych oraz nowelizację ustawy o ochronie przyrody, należało ponowić konsultacje społeczne. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 20 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.9.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie ponownej procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036 wpłynęły do organu uwagi i/lub wnioski ze strony społeczeństwa:



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Burmistrz Bornego Sulinowa	<p>W § 7 przedmiotowego projektu zarządzenia zapisano wskazania do zmiany w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Borne Sulinowo oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Borne Sulinowo dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar NATURA 2000, który określa załącznik nr 6</p> <p>Pkt 2 w/w załącznika wskazuje, iż nie należy przeznaczać pod zabudowę mieszkaniową i letniskową innych, obecnie rolniczych terenów w zlewni jeziora Ciemino (dotyczy w szczególności miejscowości Grabno i terenów w miejscowości Ciemino, na wsch. brzegu jeziora, na pn. od terenów już przeznaczonych do zabudowy)</p> <p>Ponadto w uzasadnieniu przedmiotowego dokumentu zapisano, iż wyżej wskazane tereny w momencie przeznaczenia ich w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mogą stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar NATURA 2000, lub</li> <li>- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar NATURA 2000, lub</li> <li>- pogorszyć integralność obszaru NATURA 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.</li> </ul> <p>W dniu 5 lipca 2012r. podczas spotkania w sprawie przedmiotowego dokumentu, które odbyło się w siedzibie Nadleśnictwa Borne Sulinowo, Burmistrz Bornego Sulinowa w obecności właścicieli nieruchomości położonych w miejscowości</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Stan planistyczny terenów położonych w miejscowości Grabno został podany prawidłowo. Potwierdza to analiza uzasadnienia zawartego w uchwale nr XXI/251/2012 Rady Miejskiej w Bornym Sulinowie z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Borne-Sulinowo, która została oparta o zapisy obowiązującego stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Borne Sulinowo (uchwała nr XIII/156/2011 Rady Miejskiej w Bornym Sulinowie z dnia 29 września 211 r. - tekst jednolity).</p> <p>Plan zadań ochronnych nie zakazuje przeznaczenia ww. terenu pod zabudowę. Wskazuje, że dla przedmiotu ochrony 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki ze zbiorowiskami <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i> potencjalnym zagrożeniem jest dalsza urbanizacja terenów wokół jeziora Ciemino - w miejscowościach Ciemino, Łącznie i Grabno. W związku z tym jako cel działań ochronnych wskazano powstrzymanie urbanizacji otoczenia jeziora na poziomie wyznaczonym obecnie obowiązującymi planami oraz określono działania ochronne, natomiast w załączniku 6 do planu zadań ochronnych wskazano - nie przeznaczać pod zabudowę mieszkaniową i letniskową innych, obecnie rolniczych terenów w zlewni jeziora (dotyczy w szczególności miejscowości Grabno i terenów w m. Ciemino, na wsch. brzegu jeziora, na pn. od terenów już przeznaczonych do zabudowy).</p> <p>Ww. zapisy nie stanowią przeszkody dla przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Borne-Sulinowo. Uzgodnienia w zakresie planu miejscowego przebiegają niezależnie od sporządzania projektu planu zadań ochronnych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Grabno, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o podjęciu przez Radę Miejską w dniu 31 maja 2012r. uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Grabno.</p> <p>W chwili obecnej projekt planu jest w trakcie uzgodnień. Prace planistyczne zgodnie z zawartą umową, zakończą się w pierwszej połowie bieżącego roku.</p> <p>Ponadto tereny miejscowości Grabno zostały wskazane pod zabudowę letniskowa już w roku 2002r. co nie zostało ujęte w projekcie przedmiotowego zarządzenia.</p> <p>W związku z powyższym proszę o dokonanie zmian w projekcie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 Bagno i Jezioro Ciemino wskazując prawidłowy stan planistyczny terenów położonych w miejscowości Grabno, który obowiązuje od 2002r.</p>	
		<p>Ustala się obowiązek odprowadzenia ścieków do kanalizacji gminnej dla terenu nieruchomości dz. nr 43/14 położonej w obrębie Ciemino. Nieruchomość ta stanowi drogę wewnętrzną, prywatną. W związku z powyższym proszę o anulowanie wskazanego obowiązku podłączenia w/w nieruchomości do kanalizacji sanitarnej.</p> <p>Ponadto w stosunku do pozostałych działek znajdujących się w zlewni jeziora Ciemino, w kwestii spełnienia obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2012r. poz. 391 z późn. zm.), proszę o wniesienie zapisu „Właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez: (...) przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Działka nr 43/14 położona w obrębie Ciemino stanowi drogę wewnętrzną, prywatną.</p> <p>Zapis został usunięty.</p> <p>Prawo wodne dopuszcza stosowanie rozwiązań indywidualnych dla utylizacji ścieków bytowych pochodzących z gospodarstw domowych (zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków), ale wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, tj. kiedy budowa systemów zbiorczych pociągałaby nadmierne koszty lub nie przyniosłaby korzyści dla środowiska. Przydomowe oczyszczalnie ścieków muszą spełniać określone wymagania oraz zapewnić odpowiednie standardy jakości odprowadzanych ścieków. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych;”</p>	<p>szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2006 r. Nr 137, poz. 984, z późn. zm.).</p> <p>Ww. rozporządzenie wskazuje, iż właścicielowi nieruchomości przysługuje prawo wprowadzania oczyszczonych ścieków do gruntu w granicach nieruchomości będącej jego własnością, pod warunkami :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ilość ścieków nie przekracza 5,0 m<sup>2</sup> na dobę;</li> <li>2) BZT<sub>5</sub> ścieków dopływających jest zredukowane co najmniej o 20%, a zawartość zawiesin ogólnych co najmniej o 50 %;</li> <li>3) miejsce wprowadzania ścieków oddzielone jest warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych</li> </ol> <p>Podobne warunki, ale z podwyższonymi wymaganiami w zakresie jakości oczyszczonych ścieków, należy spełnić przy ich odprowadzaniu do urządzeń wodnych.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ilość ścieków nie przekracza 5,0 m<sup>3</sup>/d,</li> <li>2) ścieki odpowiadają wymaganiom dla oczyszczalni o RLM od 2 000 do 9 999 określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia;</li> <li>3) miejsce wprowadzania ścieków oddzielone jest warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.</li> </ol> <p>Odnosząc się do ww. wymogów, należy jednak zauważyć, iż <b>nie ma obowiązku usuwania ze ścieków związków biogenych (azotu i fosforu). Wymóg usuwania substancji biogenych ze ścieków obowiązuje dopiero w oczyszczalniach powyżej 15000 RLM.</b> W związku z tym nie ma odpowiednich narzędzi prawnych, które mogłyby kontrolować przydomowe oczyszczalnie ścieków pod tym kątem. A to właśnie substancje biogenne (azot i fosfor) stanowią istotne zagrożenie dla siedliska 3150. Analiza zmian trofii jeziora Ciemino na przestrzeni ponad 20 lat, pokazała jak szczególnie jezioro to jest wrażliwe na zanieczyszczenia biogenami (niegdyś uznawane</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>było za jezioro oligotroficzne – lobeliowe) .Dlatego też, <b>każda ilość napływu biogenów (azot ogólny i fosfor ogólny) będzie przyczyniała się do stałego pogarszania stanu ochrony tego siedliska.</b></p> <p>Nie bez znaczenia jest tutaj położenie działek przeznaczonych pod zabudowę letniskową i mieszkaniową (bezpośrednie sąsiedztwo z jeziorem), zależność efektywności oczyszczania ścieków od temperatury (obniżenie w sezonie zimowym), sposób eksploatacji oczyszczalni, skuteczność prowadzenia ewidencji i kontroli przydomowych oczyszczalni ścieków przez odpowiednie organy, itp.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz uwarunkowania przyrodnicze obszaru Natura2000, nie zaleca się odprowadzania do wód i gruntu w całej zlewni jeziora Ciemino ścieków oczyszczonych w oczyszczalniach przydomowych.</p>
2.	Klub Przyrodników	<p>W celu ochrony siedliska 7120 prosimy o wskazanie docelowego arealu, np. w taki sposób, w jaki było to zapisane w poprzednio konsultowanej wersji projektu.</p> <p>W celu ochrony siedliska 91D0 i umożliwienia powiększenia arealu siedliska 7120, konieczne jest podwyższenie przegród na rowie głównym przecinającym torfowisko i zasypianie fragmentów innych rowów. Prosimy o uzupełnienie</p> <p>W obszarze konieczny jest monitoring stanu rozprzestrzenienia niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> co 1-2 lata.</p> <p>W odniesieniu do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Borne-Sulinowo należy postulować Rezygnacja ze wskazania stref rozwoju zabudowy w Łącznie, Cieminie i Grabnie. Urbanizacja tych terenów niechybnie spowodowałaby wzmożoną antropopresję na obszar.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono zapis: „Umożliwienie powiększenia się arealu siedliska, docelowo do ok. 0,5 ha”</p> <p>Uwaga nie została uwzględniona. Zadanie zostało już wykonane.</p> <p>Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono zapis: „monitoring stanu rozprzestrzenienia niecierpka gruczołowatego <i>Impatiens glandulifera</i> co 2 lata.”</p> <p>Uwaga została uwzględniona. Wprowadzono zapis: <i>Postuluje się rozważyć rezygnację ze wskazania stref rozwoju zabudowy w Łącznie, Cieminie i Grabnie. Urbanizacja tych terenów może spowodować wzmożoną antropopresję na obszar Natura2000, zwłaszcza presji na jezioro i jego strefę brzegową oraz rezerwat (oddziaływanie w szczególności na siedliska przyrodnicze 3150, 91E0, 91D0).</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			Dodatkowy zapis: <i>należy dążyć do wybudowania kanalizacji ściekowej i podłączenia do niej wszystkich zabudowań generujących ścieki.</i>
3.	Henryk Sawczuk	<p>Jako właściciel działki zlokalizowanej w m. Grabno, zgłaszam uwagę dotyczącą powstrzymania urbanizacji otoczenia jeziora na poziomie wyznaczonym obecnie obowiązującymi planami ( zał. nr 4 do zarządzenia Lp.1), nie wprowadzania zmian przeznaczających dalsze obszary do zabudowy (zał. nr 5 Lp.3, zał. nr 6 Lp. 2) w części dotyczącej m. Grabno.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Kolejny, drugi już projekt Planu Zadań Ochronnych nie zawiera ustaleń wypracowanych na spotkaniach przedstawicieli RDOS i zainteresowanych stron w tym właścicieli działek w m. Grabno.</p> <p>Celem tych spotkań było wypracowanie wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony podmiotów podlegających ochronie jak i potrzeb i aspiracji osób i podmiotów korzystających z obszaru, usankcjonowanie istniejącego od lat ładu przestrzennego.</p> <p>Po spotkaniu w Bornem Sulinowie w dniu 5.07.2012r dało się odczuć, że porozumienie jest jak najbardziej możliwe a kolejne spotkanie odbyte w dniu 13.09.2012r. w RDOS w Szczecinie utwierdziło nas w tym przekonaniu. Akceptowaliśmy wcześniej i akceptujemy obecnie niemal wszystkie założenia PZO z wyjątkiem zakazu zabudowy letniskowej w m. Grabno. W tym zakresie osiągnęliśmy porozumienie, tym bardziej, że obszar Natura 2000 nie wyklucza takiej zabudowy.</p> <p>W oparciu o te ustalenia Gmina Borne Sulinowo przystąpiła do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w m. Grabno na podstawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Borne Sulinowo.</p> <p>Mimo, że studium uwarunkowań nie jest aktem prawa miejscowego i nie może być podstawą do wydawania decyzji</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Plan zadań ochronnych nie zakazuje przeznaczenia ww. terenu pod zabudowę. Wskazuje, że dla przedmiotu ochrony 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki ze zbiorowiskami <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i> potencjalnym zagrożeniem jest dalsza urbanizacja terenów wokół jeziora Ciemino - w miejscowościach Ciemino, Łącznie i Grabno. W związku z tym jako cel działań ochronnych wskazano powstrzymanie urbanizacji otoczenia jeziora na poziomie wyznaczonym obecnie obowiązującymi planami oraz określono działania ochronne, natomiast w załączniku 6 do planu zadań ochronnych wskazano nie przeznaczać pod zabudowę mieszkaniową i letniskową innych, obecnie rolniczych terenów w zlewni jeziora (dotyczy w szczególności miejscowości Grabno i terenów w m. Ciemino, na wsch. brzegu jeziora, na pn. od terenów już przeznaczonych do zabudowy).</p> <p>Ww. zapisy nie stanowią przeszkody dla przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Borne-Sulinowo. Uzgodnienia w zakresie planu miejscowego przebiegają niezależnie od sporządzania projektu planu zadań ochronnych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>administracyjnych, to zawarte w nim ustalenia są wiążące dla organów i jednostek organizacyjnych miasta i gminy i jest miejscem formułowania polityki przestrzennej, zasad i kierunków w jakich zmieniać się będzie użytkowanie i zagospodarowanie terenów. Studium stanowi też podstawę merytoryczną i formalną do sporządzenia i uchwalenia miejscowych PZP, które nie mogą być sprzeczne z ustaleniami zawartymi w studium. A w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Borne Sulinowo teren w m. Grabno przeznaczony jest pod zabudowę lotniskową.</p> <p>Nie można zatem nie brać pod uwagę tego co w rzeczywistości tam już funkcjonuje i nie chodzi tu o już istniejącą zabudowę tymczasową (nielegalną).</p> <p>Kupując te działki zawierzyliśmy gminie, że w niedalekiej przyszłości zostaną przekształcone i będziemy mogli korzystać z nich zgodnie z ich planowanym przeznaczeniem. Procedura planistyczna została rozpoczęta i aktualnie jest na ukończeniu, w fazie uzgodnień, Niezbędne jest więc dopuszczenie kierunków rozwoju tego obszaru wynikających ze studium z uwzględnieniem ochrony obszaru Natura 2000.</p> <p>Zakaz zabudowy proponowany w projekcie PZO nie zmienia lotniskowego charakteru tego terenu a właściciele działek nie rezygnują z prawa do swobodnego korzystania ze swojej własności. Nie godzimy się na ograniczenie prawa własności i możliwości korzystania z działek w sposób i zgodnie z celami dla których zostały one zakupione.</p> <p>Nie kwestionujemy idei ochrony środowiska. Dbłość o nie jest też w naszym interesie, my też chcemy odpoczywać i funkcjonować w czystym środowisku. Dlatego też podchodzimy ze zrozumieniem do założeń PZO, nie akceptując zapisu o nie przeznaczaniu pod zabudowę terenów w m. Grabno na działkach położonych w znakomitej większości poza terenem obszaru</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Natura 2000.</p> <p>Zorganizowana, w oparciu o obowiązujące przepisy, zabudowa ucywilizowałaby ten obszar. Powstałyby obiekty (domki), wyposażone w podstawowe media, energię elektryczną, wodę, kanalizację, wywóz nieczystości, ścieków. Już dzisiaj do wszystkich działek doprowadzona jest energia elektryczna, wiele posiada zbiorniki bezodpływowe na ścieki oraz podpisane z PWiK umowy na ich odbiór.</p> <p>Zatem postulowany zakaz zabudowy będzie miał niewiele wspólnego z szeroko pojętą ochroną środowiska a wprost przeciwnie będzie zagrożeniem powodującym jego degradację a nie ochronę. Dlatego też rezygnacja z zapisu o zakazie zabudowy będzie z korzyścią dla środowiska a nie wbrew niemu, tym bardziej, że wykonana przez firmę ekopolan s.c strategiczna ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu na środowisko i przyrodę w tym obszar Natura 2000 i przedmiot ich ochrony.</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o wnikliwe rozważenie problematyki zakazu zabudowy i przyjęcie rozwiązania zaproponowanego w opracowywanym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Borne Sulinowo.</p>	
4.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	<p>- projekt Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zał. nr 5 tabela „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania: - działania dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania poz.4</p> <p>Sugerujemy przeredagować zdanie w kolumnie „Podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie” w odniesieniu do RZGW w Poznaniu na następujące bardziej precyzyjne brzmienie: „ RZGW w Poznaniu (w zakresie grodzienia nieruchomości przyległych do powierzchni wód publicznych w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu)</p>	<p>Uwaga została uwzględniona</p> <p>Wprowadzono zapis: „RZGW w Poznaniu (w zakresie grodzienia nieruchomości przyległych do powierzchni wód publicznych w odległości nie mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu)”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
5.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	<p>W Dokumentacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w rozdziale 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności w części dotyczącej RZGW należy poprawić i ujednoczyć - zgodnie z brzmieniem art. 92 ust. 1 ustawy Prawo wodne – zakres odpowiedzialności naszego Zarządu. W przypadku części z obszarów wskazywane są tylko działania naszego Zarządu w zakresie administrowania wodami (choć RZGW nie administruje żadnymi wodami na omawianych obszarach), w niektórych obszarach zadania naszego Zarządu opisane są bardzo skrótowo, w innych zaś rozbudowane. Wydaje się, że zakres działalności danej instytucji powinien być w każdym z obszarów opisywany w tożsamy sposób.</p> <p>Dodatkowo w niektórych obszarach pojawia się zdanie, iż Dyrektor RZGW odpowiada za osiągnięcie celów środowiskowych. Wyjaśniamy, iż cele środowiskowe, które są określone w planie gospodarowania wodami, realizuje się poprzez podejmowanie działań zawartych w programie wodnośrodowiskowym kraju. Oba te dokumenty opracowuje Prezes KZGW - nie zaś Dyrektor RZGW. Nie oznacza to jednak, że to Prezes KZGW (ani Dyrektor RZGW) odpowiada za osiągnięcie tych celów, a wszystkie podmioty wskazane w ww. programie, jako właściwe do realizacji zawartych w nim działań.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Wprowadzono zapis: Organ administracji rządowej niezespolonej właściwy w sprawach gospodarowania wodami w regionie wodnym, w zakresie określonym w ustawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.) .</p> <p>Pozostawiano zapis uszczegóławiający odpowiedzialność RZGW wypracowany w ramach działania Zespołów Lokalne Współpracy w wypadku obszaru Natura 2000 Bagno i Jezioro Ciemino. W zakresie kształtu zapisu w projekcie zarządzenia przyjęto uwagę RZGW w Poznaniu.</p>
6.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Jan Balcerzak	<p>Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotyczącą opiniowania aktów prawa miejscowego: <i>Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemająca oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów</i></p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Usunięto z projektu numer zarządzenia</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadnione funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.</i></p>	
		<p>W § 4 Zarządzenia należy wykreślić słowo „rośliny”, ponieważ rośliny nie są przedmiotami ochrony w obszarze.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Wykreślono słowo „rośliny” z projektu zarządzenia.</p>
		<p>Zapis ujęty w § 8 Zarządzenia, powinien zostać usunięty.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis zawarty w § 8 Zarządzenia.</p>
		<p>W opisie granic obszaru Natura 2000 należy wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Wpisano obowiązującą nazwę układu współrzędnych.</p>
		<p>Z opisu załącznika nr 3 należy usunąć słowo „rośliny”, ponieważ nie są one przedmiotem ochrony.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Wykreślono słowo rośliny z projektu zarządzenia.</p>
		<p>W tabeli załącznika nr 3, Lp. 2 i Lp.3 przy zagrożeniu potencjalnym <i>K02.01 zamiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> w kolumnie Opis zagrożenia należy usunąć zapis „... zaprzestania koszenia”, ponieważ nie ma takiego zagrożenia.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Zbiorowiska 6510 i 6410 są zbiorowiskami łąkowymi półnaturalnymi i zajmując niewielkie powierzchnie, szybko ulegają przekształceniu do innych zbiorowisk. W celu utrzymania tych siedlisk bezwzględnie konieczne jest prowadzenie ochrony czynnej, czyli ekstensywnego użytkowania kośnego. Dotychczas siedliska 6410 i 6510 koszone były przez Nadleśnictwo Szczecinek (aktualnie siedliska znajdują się na terenie Nadleśnictwa Czarnobór), zgodnie z ustaleniami planu ochrony rezerwatu przyrody Bagno Ciemino (Rozporządzenie nr 41/2008 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 3 października 2008 r.). Dlatego też nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących od strony zaprzestania koszenia, czy też niewłaściwego (intensywnego) użytkowania.  Porzucenie koszenia uruchamia proces sukcesji na łąkach. Jej</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>wynikiem jest ujednoczenie i zubożenie składu florystycznego zbiorowisk (dominacja pospolitych gatunków traw) oraz rozwój ziołorośli, roślinności krzewiastej i drzewiastej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, zidentyfikowano zagrożenie potencjalne jakim jest <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i>. Sukcesja następuje w wyniku zaprzestania ekstensywnego użytkowania kośnego (<i>zaprzestanie koszenia</i>). Zapis ten został umieszczony w opisie zagrożenia.</p>
		W tabeli załącznika nr 3, Lp. 8 w kolumnie Opis zagrożenia należy rozwinąć zapis „Funkcjonowanie rowów odwadniających” przy zagrożeniu istniejącym <i>J02.15 inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych</i>	Uwaga została uwzględniona. Przeredagowano zagrożenia istniejące.
		W tabeli załącznika nr 4, Lp. 2 i Lp. 3 w kolumnie Cel działań ochronnych, należy uszczegółowić zapis „Utrzymanie siedliska”	Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono zapis: <i>Nie dopuszczenie do pogorszenia stanu ochrony poprzez kontynuowanie ekstensywnego użytkowania kośnegosiedliska.</i>
		W tabeli załącznika nr 5, pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> , należy uzupełnić terminy zaplanowanych działań.	Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono terminy.
		W tabeli załącznika nr 5, Lp. 3 w kolumnie Działania ochronne, należy wytłumaczyć zapis „Kontrola legalności zabudowy powstałej po 2004 r.” Dlaczego ta kontrola ma się odbyć? Co z powstałymi przed 2004 r. i nielegalnymi?	Uwaga została uwzględniona. Zmodyfikowano zapis.
		W tabeli załącznika nr 5, Lp. 9 w kolumnie Działania ochronne, należy wytłumaczyć zapis „Wstrzymanie planowanej RbI w olsie 187i (zapobiegawczo przed inwazją niecierpka gruczołowego)”.	Usunięto działanie. Rb została już wykonana w 2009 r. (uwaga BULiGL).
		Z opisu załącznika nr 6 należy usunąć słowo „rośliny”, ponieważ nie są one przedmiotem ochrony.	Uwaga została uwzględniona. Wykreślono słowo rośliny z projektu zarządzenia.
		W Uzasadnieniu, w pkt. 3 zapisu: „ <i>W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, dokonano następujących czynności:</i> ” należy zmienić zapis	Uwaga została uwzględniona. Skorygowano mylnie wprowadzoną liczbę.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„...oraz 6 typów siedlisk przyrodniczych (3150, 6410, 6510, 9160, 91E0*)...” na zapis: „...oraz 5 typów siedlisk przyrodniczych (3150, 6410, 6510, 9160, 91E0*)...”</p> <p>W Uzasadnieniu, w pkt. 5 należy wyjaśnić zapis: „Dla gatunku 1166 celem działania ochronnego jest weryfikacja stanu wiedzy”, ponieważ dla tego gatunku w zał. 5 nie ma takiego działania a cel w zał. 3 jest inny.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Zapis został umieszczony omyłkowo. Poprawiono na weryfikację sdf.</p>
7.	Stowarzyszenie „Grabno 2012”	<p>W świetle trwającej procedury uzgodnieniowej <u>projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Borne Sulinowo położonego w miejscowości Grabno, zainicjowanego Uchwałą Nr XXI/251/2012 Rady Miejskiej w Bornym Sulinowie z dnia 31 maja 2012 r.</u> wnosimy o uwzględnienie zapisów i ustaleń ww. projektu mpzp w PZO obszaru Natura 2000.</p> <p>Dotyczy to w szczególności :</p> <p>przeznaczenia części terenów, stanowiących obecnie ewidencyjnie grunty rolne i leśne, pod tereny zabudowy rekreacji indywidualnej i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części północnej jez. Grabno po południowej stronie zabudowań wsi Grabno gm. Borne Sulinowo dopuszczenia tymczasowego gromadzenia ścieków sanitarnych w szczelnych zbiornikach bezodpływowych oraz stosowania przydomowych oczyszczalni ścieków po spełnieniu wymagań przepisów odrębnych, przy ustaleniu docelowego odprowadzenia ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej.</p> <p>Wskazanie do zmiany w projekcie PZO (zał. nr.6) brzmiące: „...Nie przeznaczać pod zabudowę mieszkaniową i letniskową innych, obecnie rolniczych terenów w zlewni jeziora (dotyczy w szczególności miejscowości Grabno ..., na wsch. brzegu jeziora,</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.</p> <p>Ad. 1. Plan zadań ochronnych nie zakazuje przeznaczenia ww. terenu pod zabudowę. Wskazuje, że dla przedmiotu ochrony 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki ze zbiorowiskami <i>Nympheion</i>, <i>Potamion</i> potencjalnym zagrożeniem jest dalsza urbanizacja terenów wokół jeziora Ciemino - w miejscowościach Ciemino, Łącznie i Grabno. W związku z tym jako cel działań ochronnych wskazano powstrzymanie urbanizacji otoczenia jeziora na poziomie wyznaczonym obecnie obowiązującymi planami oraz określono działania ochronne, natomiast w załączniku 6 do planu zadań ochronnych wskazano nie przeznaczać pod zabudowę mieszkaniową i letniskową innych, obecnie rolniczych terenów w zlewni jeziora (dotyczy w szczególności miejscowości Grabno i terenów w m. Ciemino, na wsch. brzegu jeziora, na pn. od terenów już przeznaczonych do zabudowy).</p> <p>Ww. zapisy nie stanowią przeszkody dla przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Borne-Sulinowo. Uzgodnienia w zakresie planu miejscowego przebiegają niezależnie od sporządzania projektu planu zadań ochronnych.</p> <p>Ad. 2. Prawo wodne dopuszcza stosowanie rozwiązań indywidualnych dla utylizacji ścieków bytowych pochodzących z gospodarstw domowych (zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>na pn. od terenów już przeznaczonych do zabudowy).”</p> <p>„Nie zaleca się odprowadzania do wód i gruntu w całej zlewni jeziora Ciemino ścieków oczyszczonych w oczyszczalniach przydomowych...”</p> <p>nie powinno dotyczyć terenu objętego ww. projektem mpzp, ponieważ <b>sporządzona strategiczna ocena oddziaływania dla tego dokumentu na środowisko nie wykazała negatywnego oddziaływania na środowisko i przyrodę (w tym obszary Natura 2000 i przedmioty ich ochrony).</b></p> <p>Ad. 1. W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została wprowadzona zabudowa letniskowa oraz jednorodzinna, co jest zgodne z dokumentem strategicznym gminy jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ponadto zgodnie ze stanem faktycznym w ramach kompleksu już wydzielonych działek występuje zabudowa typu letniskowego o charakterze tymczasowym. Obecnie są prowadzone prace projektowe z zakresu sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Prace są na etapie końcowym, w fazie uzgodnień. Projekt ten jednoznacznie przeznaczają ten teren pod zabudowę. W związku z tym proponujemy aby w załączniku nr 6 do PZO uwzględnić projektowane zmiany mpzp.</p> <p>Ad. 2. Przeprowadzona analiza skutków realizacji zapisu §11 pkt 9a projektu uchwały na środowisko, dotyczącego dopuszczenia stosowania przydomowych oczyszczalni ścieków, wykazała, że nie powinno dojść do zanieczyszczenia środowiska, ponieważ w tymże dokumencie nakazuje się <u>spełnienie wymagań przepisów odrębnych</u>. Zastosowanie nowoczesnych i odpowiednio dobranych technologii funkcjonowania</p>	<p>ścieków), ale wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, tj. kiedy budowa systemów zbiorczych pociągałaby nadmierne koszty lub nie przyniosłaby korzyści dla środowiska. Przydomowe oczyszczalnie ścieków muszą spełniać określone wymagania oraz zapewnić odpowiednie standardy jakości odprowadzanych ścieków. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2006 r. Nr 137, poz. 984, z późn. zm.).</p> <p>Ww. rozporządzenie wskazuje, iż właścicielowi nieruchomości przysługuje prawo wprowadzania oczyszczonych ścieków do gruntu w granicach nieruchomości będącej jego własnością, pod warunkami :</p> <p>4) ilość ścieków nie przekracza 5,0 m<sup>2</sup> na dobę;</p> <p>5) BZT<sub>5</sub> ścieków dopływających jest zredukowane co najmniej o 20%, a zawartość zawiesin ogólnych co najmniej o 50 %;</p> <p>6) miejsce wprowadzania ścieków oddzielone jest warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych</p> <p>Podobne warunki, ale z podwyższonymi wymaganiami w zakresie jakości oczyszczonych ścieków, należy spełnić przy ich odprowadzaniu do urządzeń wodnych.:</p> <p>4) ilość ścieków nie przekracza 5,0 m<sup>3</sup>/d,</p> <p>5) ścieki odpowiadają wymaganiom dla oczyszczalni o RLM od 2 000 do 9 999 określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia;</p> <p>6) miejsce wprowadzania ścieków oddzielone jest warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych.</p> <p>Odnosząc się do ww. wymogów, należy jednak zauważyć, iż <b>nie ma obowiązku usuwania ze ścieków związków biogenych (azotu i</b></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przydomowych oczyszczalni ścieków, oraz poprawna ich eksploatacja wykluczy ich negatywne oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody powierzchniowe i jezioro Ciemino. Należy tu jednak podkreślić, że <u>istotną rolę pełnić tu będą organy podejmujące decyzje dopuszczające budowę oczyszczalni przydomowych oraz weryfikujące wybraną technologię, określone normy i warunki jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, a także wszelkie wymagania ochrony środowiska, które będą musiały być spełnione przed oddaniem ich do użytkowania.</u></p> <p>Wybrane obiekty budowlane i technologie będą musiały spełniać wymagania przepisów odrębnych, w szczególności zapisy art. 75 i 76 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2013 poz. 1232) i ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. 2012 poz. 145) (m.in. art. 39 ust. 2 pkt 4 i innych).</p> <p>Sposób odprowadzania ścieków (do wody lub gruntu) oraz ich ilość, pochodzenie a także miejsce zrzutu (działka inwestora lub inna) podlega unormowaniu. Podstawowym aktem prawnym, który ma tutaj zastosowanie jest ww. Prawo wodne (m.in. art. 36 i 37). Dla potrzeb analizy problematyki przydomowych oczyszczalni ścieków istotne są pojęcia: zwykłe i szczególne korzystanie z wód. W przypadku zwykłego korzystania z wód (gdy inwestor zamierza odprowadzać ścieki w ilości mniejszej niż 5 m<sup>3</sup> na dobę na terenie swojej działki) sama eksploatacja oczyszczalni wymaga zgłoszenia, co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem użytkowania, w starostwie powiatowym (zgodnie z art. 152 ustawy Prawo ochrony środowiska). Szczególne korzystanie z wód wiąże się z kolei z wprowadzaniem ścieków do wód lub ziemi i wymaga uzyskania decyzji administracyjnej – pozwolenia wodnoprawnego, a co za tym idzie ustaleniem, że takie dopuszczenie nie koliduje z utrzymaniem dobrego stanu</p>	<p><b>fosforu). Wymóg usuwania substancji biogenych ze ścieków obowiązuje dopiero w oczyszczalniach powyżej 15000 RLM.</b> W związku z tym nie ma odpowiednich narzędzi prawnych, które mogłyby kontrolować przydomowe oczyszczalnie ścieków pod tym kątem. A to właśnie substancje biogenne (azot i fosfor) stanowią istotne zagrożenie dla siedliska 3150. Analiza zmian trofii jeziora Ciemino na przestrzeni ponad 20 lat, pokazała jak szczególnie jezioro to jest wrażliwe na zanieczyszczenia biogenami (niegdyś uznawane było za jezioro oligotroficzne – lobeliowe) .Dlatego też, <b>każda ilość napływu biogenów (azot ogólny i fosfor ogólny) będzie przyczyniała się do stałego pogarszania stanu ochrony tego siedliska.</b></p> <p>Nie bez znaczenia jest tutaj położenie działek przeznaczonych pod zabudowę letniskową i mieszkaniową (bezpośrednie sąsiedztwo z jeziorem), zależność efektywności oczyszczania ścieków od temperatury (obniżenie w sezonie zimowym), sposób eksploatacji oczyszczalni, skuteczność prowadzenia ewidencji i kontroli przydomowych oczyszczalni ścieków przez odpowiednie organy, itp.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz uwarunkowania przyrodnicze obszaru Natura2000, nie zaleca się odprowadzania do wód i gruntu w całej zlewni jeziora Ciemino ścieków oczyszczonych w oczyszczalniach przydomowych.</p> <p>Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków, w przypadku odprowadzenia oczyszczonych ścieków bytowych do wód lub do ziemi w ilości nieprzekraczającej 5 m<sup>3</sup>/d na gruncie stanowiącym własność właściciela nieruchomości (tzw. korzystanie zwykłe z wód), <b>nie wymaga uzyskania pozwolenia wodno prawnego</b>, jak również zgodnie z art. 29, ust. 1, pkt 3 Prawa budowlanego, <b>nie wymaga pozwolenia na budowę</b> (w przypadku gdy dobową przepustowość nie przekracza 7,5 m<sup>3</sup>/d). Ponadto w myśl Ustawy o planowaniu i</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wód lub wymaganiami jakościowymi dla wód.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy o wprowadzenie tekstu jako wytycznej do przedmiotowego dokumentu PZO o następującej treści „...Nie zaleca się odprowadzania do wód i gruntu w całej zlewni jeziora Ciemino ścieków oczyszczonych w oczyszczalniach przydomowych, <b>chyba że ich sposób wykonania i eksploatacji będzie w pełni zabezpieczał środowisko przed zanieczyszczeniem.</b>” Taki zapis umożliwi zastosowanie oczyszczalni przydomowej pod warunkiem jest prawidłowego wykonania i eksploatacji co powinno całkowicie zabezpieczyć środowisko zgodnie z zasadami i technologią tego typu obiektów.</p>	<p>zagospodarowaniu przestrzennym, inwestycje te <b>nie wymagają otrzymania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.</b></p> <p>Realizacja ww. inwestycji (przydomowych oczyszczalni charakteryzujących się odprowadzaniem ścieków w ilości do 5 m<sup>3</sup>/d, czyli oczyszczalni najczęściej budowanych przy budynkach letniskowych i całorocznych) odbywa się na zasadzie zgłoszenia do odpowiedniego organu.</p> <p>Niezrozumiałe jest zatem przytaczanie przepisów prawnych zobowiązujących do uzyskiwania decyzji administracyjnych – <i>pozwoleń wodno prawnych oraz decyzji dopuszczających budowę oczyszczalni przydomowych.</i></p>
8.	<p>Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku</p>	<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 846a część.  Nie wydzielono siedliska 91E0, ponieważ wg BULiGL jest to sztucznie zalesiona łąka, która nie jest siedliskiem 91E0.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Z pisma BULiGL wynika, iż wspólnie z Nadleśnictwem Czarnobór oraz RDLP w Szczecinku dokonano korekt dotyczących podziału powierzchniowego, natomiast formułując uwagi posłużono się projektem literacji wydzieleń, która będzie obowiązywała od 01.01.2015 r.</p> <p>Zarządzenie pzo zostanie uchwalone przed tym terminem. Zarządzenie pzo nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>)</p> <p>Wykazując rozbieżności odnośnie określenia siedlisk przyrodniczych, podano już nową numerację, jednakże nie odnosiono się do aktualnie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			obowiązującej numeracji. Dlatego też nie było możliwości zweryfikowania i ustalenia lokalizacji konkretnych płątów siedlisk. Możliwość weryfikacji jest również utrudniona z powodu niewystarczającego uzasadnienia (opisy i zdjęcia wykonane w większości poza okresem wegetacyjnym). Weryfikacja rozbieżności nastąpi podczas okresu obowiązywania planu zadań ochronnych.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 846c część. Brak podstaw do wydzielenia siedliska 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 846k część. Wydzielono jako kępę z opisem So 120, Brz, Bk 70 – nie jest to siedlisko N2000 - pagórek.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 846k część. To nie jest siedlisko brzeziny bagiennej.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – weryfikacja kształtu obiektu,</b> Kod siedliska wg PZO – 7140, kod siedliska wg BULiGL – 7140, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 846h. Należy skorygować kształt i powierzchnię torfowiska. Granice widoczne na ortofotomapie.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – dodać wydzielenie jako siedlisko 91D0,</b>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 847k. Wydzielenie z opisem 7So2Brz 95 1Brz 50 (murszejący torf przejściowy) – siedlisko 91D0.”</p>	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 847h. Nie wydzielono kwaśnej buczyny oraz łągu wzdłuż Kanału Ciemińskiego. Nie SA to siedliska N2000.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 848c. Wydzielenie z opisem 4So 2Db 140 2OI 2Brz 1Bk 70 (mocno niejednorodne) nie jest siedliskiem 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – dodać wydzielenie jako siedlisko 9160,</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, 9110, 91D0, kod siedliska wg BULiGL – 9160, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 848f. Podczas lustracji terenowej BULiGL wykartowano nowe wydzielenie, które naszym zdaniem powinno być określone jako 9160 (7Db140 2OI95 1 Bk70, mjsc m.in. Gb95 i 70, podszyt Lsz, Bk, Gb 0,3). W PZO miejsce to było zaznaczone jako styk trzech siedlisk 91D0-9110-91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 848g. Wydzielenie z opisem 6Db 1Bk 140 3Św95 nie jest aktualnie siedliskiem 9110. Jest to niejednorodna pozycja, z niewielkimi fragmentami kwaśnej buczyny i kwaśnej dąbrowy oraz z leśnym</p>	Jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		zbiorowiskiem zastępczym świerkowym (Lzz Św).”	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 848j.  Wydzielenie z opisem 4Św 1Db 95 2Db 2Św 1Bk 140 nie jest aktualnie siedliskiem 9110 lecz Lzz Św.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – zmienić 91D0 na 9110</b>  Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 848k.  Wydzielenie z opisem 5So 3Bk 140 2Bk 95 powinno być raczej kwaśną buczyną – warstwa murszu na glinie.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – całość wydzielenia 849b uznać za 9110</b>  Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 849b.  Niewielkie fragmenty z olszą wzdłuż rowów pośród kwaśnej buczyny nie są podstawą do wydzielenia siedliska 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – weryfikacja kształtu obiektu wraz z zapisem, że przed wykonaniem zabiegu nastąpi komisyjnie (z udziałem przedstawicieli RDOŚ i Nadleśnictwa) wyznaczenie drzew do usunięcia.</b>  Kod siedliska wg PZO – 7120 (91D0), kod siedliska wg BULiGL – 7120 (91D0), lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 849i, 873b.  Na mapie przedmiotów ochrony obiekt jest zaznaczony w innej lokalizacji i z niewielką powierzchnią (0,14 ha), natomiast na Mapie lokalizacji zabiegów ochrony czynnej w planie ochrony rezerwatu zaznaczony jest w innym kształcie i opisany o pow. ok. 1 ha. MA to zasadnicze znaczenie ze względu na proponowane działania ochronne, tj. usunięcie 50% drzew w tym miejscu. Ze</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		względu na to, że aktualnie nie jest to torfowisko (udział drzew powyżej 50% powierzchni, a więc wytycznych siedlisko 91D0) należy dokonać komisijnego wyboru drzew do usunięcia.”	
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – całość wydzielenia 850c uznać za 9110</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 850c. Niewielkie fragmenty z olszą wzdłuż rowów pośród kwaśnej buczyny nie są podstawą do wydzielenia siedliska 91E0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 850f. Wydzielenie Ol 80 lat na LMb (Tp, tp/gyo) nie jest siedliskiem 91E0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – zmienić 91D0 na 9110</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 850h. Wydzielenie z opisem 3Bk 2Db 140 2Bk 1Db 2Brz 90 jest siedliskiem kwaśnej buczyny.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 850g. Wydzielenie Św 30lat nie jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 850i. Wydzielenie Brz 70 lat na LMw (Bgms, pls/ / /glp) nie jest	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		siedliskiem 91D0.”	
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 851cx. Wydzielenie do usunięcia z 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – należy opisać obiekt jako 91D0</b> Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 869f. Wydzielenie 4Brz 2So 1Os 60 2 Brz 1So 50 na LMb (Mt, m/tp) jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 869o. Wydzielenie 6Św 1Brz 1Db 1Ol 1So 47 na LMw (Gw, pl) nie jest siedliskiem 91E0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – należy opisać obiekt jako 91D0</b> Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 870d. Wydzielenie 4Brz 2So 50 4 Brz 40 na LMb (Tp, tp) jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „ <b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 870h. Wydzielenie 4Brz 2So 1Św 50 3Brz 40 na LMb (Tp, tp) jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„<b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 870j część. W miejscu zaznaczonym na mapie PZO panuje dą – to nie jest siedlisko 91E0.”</p>	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „<b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 871c. Wydzielenie 6Brz 1Ol 1So 100 2 Brz 60 na LMB (MRw, tn) nie jest siedliskiem 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „<b>Propozycja – weryfikacja kształtu łąki (6510)</b> Kod siedliska wg PZO – 6510, kod siedliska wg BULiGL – 6510, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 871h. Należy znacznie skorygować kształt i powierzchnię łąki. Granice widoczne na ortofotomapie.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „<b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 871j. Wydzielenie Ol 75 na Lw nie jest 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „<b>Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 872a. Wydzielenie 6Św 80 2Brz 1św 95 1So 110 nie jest siedliskiem 91D0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: „<b>Propozycja – należy opisać obiekt jako 91D0</b> Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0,</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 872b. Wydzielenie 7Brz 3So 48 na BMb (Mt, m/tp) jest siedliskiem 91D0.”	
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – należy opisać obiekt jako 91D0</b> Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 872c. Wydzielenie 7So 3Brz 24 na BMb (Mt, m/tp) jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 872d. Wydzielenie 5Św 3So 2Db 140 nie jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 872g. Wydzielenie 4Św 1So 140 4 Św 1 Brz 95 nie jest siedliskiem 91D0.”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 872j. Wydzielenie 7Brz 3Ol 49 na LMb nie jest siedliskiem N2000 (Sphagno-Alnetum).”	Jw.
		Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000: <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b> Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 874g część. Jest to niewielki fragment z panującą sosną i udziałem buka, lecz	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		nie 9110.”	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – cały obiekt określić jako 6410</b>  Kod siedliska wg PZO – 6410, 6510, kod siedliska wg BULiGL – 6410, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 874i.  Wg Wykonawcy PZO łąka jest częściowo łąką 6510. Wg BULiGL cała łąka jest siedliskiem 6410 (na murszu, m.in. z trzęślica i sitem). W planie ochrony rezerwatu także całą łąkę określano jako trzęś licową. Pozostawienie w PZO podziału łąki na dwa obiekty niesie ze sobą inny rodzaj działań ochronnych – koszenie po 15.IX (dla 6410) lub po 30.VI (dla 6510).”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – należy opisać obiekt jako 91D0</b>  Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 874m.  Wydzielenie Brz 105 na Lmb należy uznać za 91D0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 874k część.  Fragment ten nie jest siedliskiem N2000.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 874o.  Wydzielenie 6Św 2O1 2Brz 31 nie jest siedliskiem 91D0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – należy opisać obiekt jako 91D0</b>  Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 875b.  Wydzielenie 6Brz 3So 1Św 30 na BMb (Tp, tp) jest siedliskiem</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		91D0.”	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – należy opisać obiekt jako 6410</b>  Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – 6410, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 875j.  Wykonawca PZO nie ujął łąki jako przedmiotu ochrony w obszarze, choć ten sam Wykonawca opisał to wydzielenie w planie ochrony rezerwatu jako łąkę trzęślicową. Lustracja terenowa BULiGL potwierdza łąkę trzęślicową. Występuje na niej bogata populacja nasięźrzału pospolitego. Uzpełnić działania ochronne – koszenie łąki po 15.IX (tak jak dla oddz. 874i).”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 879c.  Wydzielenie Św 45 nie jest siedliskiem 91D0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – zmienić z 9110 na 9130</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – 9130, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 879g.  Wydzielenie 8Bk 130 2Bk 90, podrost 0,8 6Bk 15 30, podszyt 0,3 Bk, Brz, Ol; w runie m.in. kostrzewa leśna, fiołek leśny, marzanka wonna – wskazuje na siedlisko żywej buczyny.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – zmienić z 9110 na 9130</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – 9130, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 880k.  Wydzielenie Bk, podrost 0,6 7Bk 15 30, podszyt 0,5 Bk, Brz, Św; w runie m.in. kostrzewa leśna, fiołek leśny, marzanka wonna – wskazuje na siedlisko żywej buczyny.”</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>            Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 880n.            Wydzielenie do naturalnej sukcesji (podszyt Brz 0,3) nie jest siedliskiem 91 D0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – zmienić z 91D0 na 9110</b>            Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 880o.            Wydzielenie 8Bk 70 2Bk 50 jest siedliskiem 9110.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>            Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 880p.            Wydzielenie 3Brz 2Bk 2Św 1Md 25 2Bk 18 nie jest siedliskiem 9110.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – całość wydzielenia opisać jako 9110</b>            Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 881h.            Wydzielenie kwaśnej buczyny powinno być zaznaczone do brzegu jeziora, bez wydzielenia siedliska 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – całość wydzielenia opisać jako 9110</b>            Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 881g.            Należy wprowadzić korektę wkreślenia wydzielenia – wzdłuż rowu to nie jest siedlisko 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b></p>	Jw.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 884h.  Wydzielono drzewostan z opisem 7OI 80 2OI 50 1 Db 120 – na pewno nie siedlisko 9110, jak również nie 91E0. Bez wskazań, do BIO.”</p>	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 884h.  Wydzielono drzewostan z opisem 7OI 80 2OI 50 1 Db 120 – na pewno nie siedlisko 9110, jak również nie 91E0. Bez wskazań, do BIO.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 884m.  Wydzielono drzewostan z opisem 3Brz 1Db 1Bk 2Św 80 2Bk 1Db 1200 – jako BIO, bez wskazań, jednakże nie jako siedlisko N2000.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 885c.  Wydzielono drzewostan z opisem 5OI 4Brz 40 1Brz 90 (Sphagno-Alnetum) - – jako BIO, nie jest to siedlisko N2000.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – wydzielić z 91D0 siedlisko 9110</b>  Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 885j.  Wydzielono litego buka w wieku 115 lat – siedlisko 9110, przechodzące w oddz. poniżej.”</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – zmienić opis na 9110</b>  Kod siedliska wg PZO – 9160, kod siedliska wg BULiGL – 9110, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 886a.  Podczas lustracji terenowej BULiGL opisano wydzielenie jako 3Bk 3Db 2So 45 2Bk 70, jest to raczej siedlisko 9110.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9160, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 886b.  Podczas lustracji terenowej BULiGL opisano wydzielenie jako 7So 1Brz 1Db 1Bk 65 – jest to leśne zbiorowisko zastępcze na potencjalnej kwaśnej buczynie.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9160, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 886c.  Podczas lustracji terenowej BULiGL opisano wydzielenie jako 3Db 2Św 1So 1O1 1Bk 42 1Bk 90 – bardzo niejednoznaczny płat – fragmenty potencjalnej buczyny i potencjalnego grądu. Stan obecny nie pozwala uznać tego wydzielenia za siedlisko N2000.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – wydzielić z 91D0 siedlisko 9160</b>  Kod siedliska wg PZO – 91D0, kod siedliska wg BULiGL – 9160, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 886d.  Wydzielono fragment litego drzewostanu dębowego – siedlisko 6160.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – weryfikacja kształtu obiektu</b>  Kod siedliska wg PZO – 7140, kod siedliska wg BULiGL – 7140, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 886g.  Nieznaczna korekta kształtu i powierzchni torfowiska. Granice</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		widoczne na ortofotomapie.”	
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – wydzielić z 9110 siedlisko 91D0</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – 91D0, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 887c.  Wydzielono drzewostan z opisem 6Brz 1 Bk 1So 95 2Bk 60 – siedlisko 91D0, przechodzące z oddz. powyżej.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć zapis odnośnie wstrzymania wykonania Rb I w tym wydzieleniu, ponieważ aktualnie opisano w tym miejscu młodnik olszowy</b>  Kod siedliska wg PZO – brak, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 887k.  Wykonawcy PZO zaproponowali wstrzymanie planowanej Rb I w olsie (oddz. 187i wg stanu na 1.01.2010). Podczas analizy wskazań gospodarczych w obszarze N2000 w trakcie wykonywania tzw. uproszczonej prognozy oddziaływania na środowisko dla Nadleśnictwa Szczecinek (wówczas w zasięgu tego Nadleśnictwa) to wydzielenie było już opisywane jako 9Ol 3 lata, a więc Rb I była już wykonana, a powierzchnia odnowiona. Aktualny opis to 5 Ol 3Bk 2 Św 6 lat. Aby właściwie pielęgnować ten drzewostan, na przyszłe 10-lecie zaplanowano wykonanie zabiegu czyszczeń późnych (CP). Równocześnie wskazania formułowane w dokumencie PZO powinny odnosić do przedmiotów ochrony, a olsy takimi nie są w obszarze „Bagno i Jezioro Ciemino.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>  Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 888c.  Bagno jest znacznie większe – granice widoczne na ortofotomapie – to jest kwaśna buczyna.”</p>	Jw.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>            Kod siedliska wg PZO – 9110, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 888f.            Wydzielono drzewostan z opisem 80I 2Bk 105 (Sphagno-Alnetum) – nie jest to siedlisko N2000.”</p>	Jw.
		<p>Uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000:  <b>„Propozycja – usunąć z mapy przedmiotów ochrony</b>            Kod siedliska wg PZO – 91E0, kod siedliska wg BULiGL – brak, lokalizacja (stan na 1.01.2015 r.) 889a.            Drzewostan olszowy w wieku 75 lat na Lw, bez zalewów od jeziora, położony głównie na skarpie przyjeziornej nie jest siedliskiem 91E0.”</p>	Jw.
		<p>Uwaga do Lp. 6 Zał. 3. Zarządzenia:  <i>„W kolumnie opis zagrożenia należy zmodyfikować zapis Cięcia rębne zaburzające kluczowe dla różnorodności biologicznej strefy: ekoton buczyna/jezioro, buczyny na skarpach nadjeziornych, ekoton buczyna/platy olsów poprzez usunięcie fragmentu ekoton buczyna/platy olsów. Występujące w obszarze Natura 2000 olsy nie są przedmiotem ochrony (również według stanu na dzień dzisiejszy nie są siedliskiem N2000), a zapisy PZO powinny odnosić się do ochrony konkretnych siedlisk Natura 2000. Cięcia rębne (rębnie złożone) na siedlisku kwaśnej buczyny nawet w bezpośrednim sąsiedztwie olsów nie mają wpływu zarówno na siedlisko 9110, jak i na olsy, ponieważ te położone są w naturalnych obniżeniach terenu. Wykonanie rębni złożonych (Rb II) nie polega na odsłonięciu gleby jak przy rębni zupełnej, lecz na stopniowym odsłanianiu pojawiającego się młodego pokolenia buka.”</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.            Celem ochrony strefy ekotonu buczyny-olsy nie jest ochrona olsów, ale ochrona strefy brzeżnej o szczególnym znaczeniu dla różnorodności biologicznej buczyn. Zapis ten został wypracowany na warsztatach, z udziałem m. in. przedstawicieli zarządzającego terenem Nadleśnictwa.</p>
		<p>Uwaga do Lp. 6 Zał. 4. Zarządzenia:  <i>„Kolumnę cel działań ochronnych należy zmodyfikować zapis Utrzymanie nie zaburzonej strefy ekotonowej (...) buczyna-olsy</i></p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.            Celem ochrony strefy ekotonu buczyny-olsy nie jest ochrona olsów, ale ochrona strefy brzeżnej o szczególnym znaczeniu dla różnorodności</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>poprzez usunięcie fragmentu <i>buczyna-olsy</i>. Argumenty na brak odniesienia się do strefy <i>buczyna/olsy</i> przedstawiono w pkt. 1.</p>	<p>biologicznej buczyn. Zapis ten został wypracowany na warsztatach, z udziałem m. in. przedstawicieli zarządzającego terenem Nadleśnictwa.</p>
		<p>Uwaga do Zał. 4. Zarządzenia:          „(...) należy dodać wiersz odnoszący się do siedliska żyznych buczyn (9130), które wg BULiGL występują w obszarze (patrz uwagi szczegółowe do rozmieszczenia siedlisk N2000). W kolumnie „cele działań ochronnych” należy umieścić zapis <i>Weryfikacja standardowego formularza danych.</i>”</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona.          Wg SDF (aktualizacja 10.2013), siedlisko żyznych buczyn 9130 nie jest przedmiotem ochrony w tym obszarze Natura 2000. Tylko dla przedmiotów ochrony sporządza się zarządzenie, w którym identyfikuje się zagrożenia, określa się cele, planuje się ewentualne działania oraz wskazuje konieczność zmian w dokumentach planistycznych.          Badania wykonywane na potrzeby pzo nie wykazały występowania siedliska 9130 w obszarze.           Natomiast weryfikacji SDF (dodanie 9130 do listy przedmiotów ochrony) można dokonać w trakcie obowiązywania planu zadań ochronnych..          Przedstawione przez BULiGL dowody występowania siedliska 9130 w obszarze nie są wystarczające (podstawa uzasadnienia w SDF). Obecność tego siedliska należałoby potwierdzić ekspertyzą przyrodniczą wykonaną w okresie wegetacyjnym.</p>
		<p>Uwaga do Lp. 1. Zał. 5. Zarządzenia:          „W kolumnie <i>obszar wdrażania</i> należy zmienić lokalizację z <i>173b</i> na oddz. <i>849i, 873b</i>. Analiza mapy działania ochronnego przedstawionego w planie ochrony rezerwatu oraz mapy zasięgu siedlisk z dokumentacji PZO, jak również lustracja terenowa BULiGL pozwala doprecyzować zasięg siedliska 7120. W kolumnie „podmiot odpowiedzialny” należy zmienić kolejność na <i>RDOŚ w Szczecinie, Nadleśnictwo Czarnobór</i>. Wyznaczenie precyzyjnej granicy zasięgu oraz drzew do wycięcia na powierzchni powinno odbyć się przy udziale ww. jednostek ze względu na niejednoznaczne granice zasięgu siedliska.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.          Zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.           W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.          W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>),</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>czyli 873b.</p> <p>W kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania umieszczono <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśniczym Nadleśnictwa Czarnobór.</i></p>
		<p>Uwaga do Lp. 6. Zał. 5. Zarządzenia:          „W kolumnie <i>obszar wdrażania</i> należy zmienić lokalizację z 174i na 874i, 875j. W obowiązującym planie ochrony rezerwatu siedlisko 6410 wykazane jest w tej lokalizacji (patrz uwagi szczegółowe BULiGL do rozmieszczenia siedlisk w obszarze).”</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>), czyli 874i.</p>
		<p>Uwaga do Lp. 7. Zał. 5. Zarządzenia:          „W kolumnie <i>obszar wdrażania</i> należy zmienić lokalizację z 171d, 174i na 871h. W obowiązującym planie ochrony rezerwatu siedlisko 6410 wykazane jest w tej lokalizacji (patrz uwagi szczegółowe BULiGL do rozmieszczenia siedlisk w obszarze).”</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>Zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>), czyli 871d, 874i</p>
		<p>Uwaga do Lp. 8. Zał. 5. Zarządzenia:</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„W kolumnie <i>obszar wdrażania</i> należy zmodyfikować zapis <i>Utrzymanie wyłączenia z zabiegów gospodarczych(...) wszystkich lasów na siedliskach BB i BMb (...), strefy 50m od nadjeziornego skraju drzewostanu oraz strefy o szerokości 1 wysokości drzewostanu od olsów</i>. Podczas prac terenowych nad planem urządzenia lasu przeanalizowano w terenie możliwości czytelnego wyznaczenia wydzieleń, które zlokalizowane są na skarpie nadjeziornej oraz w strefie brzegowej jeziora i takie wydzielenia będą zaliczone do ostoi różnorodności biologicznej i pozostawione bez wskazówek w planie urządzenia lasu. Umieszczenie zapisu o 50 m jest niewłaściwe, ponieważ granica ta została wyznaczona przede wszystkim na podstawie warstwic i lustracji terenowej. Zapis o strefie szerokości 1 wysokości drzewostanu od olsów również powinien być usunięty, ponieważ olsy nie są przedmiotem ochrony w obszarze, a odstępianie od wykonania rębni złożonych na siedliskach 9110 otaczających olsy, które polegają na odsłanianiu młodego pokolenia buka w tych miejscach może wręcz niekorzystnie wpłynąć w dłuższej perspektywie czasowej na stan buczyn. Do wymienionych siedlisk należy dodać LMb oraz zmienić symbol na Bb, czyli <i>wszystkich lasów na siedliskach Bb, BMb, LMb</i>.</p> <p>W kolumnie „obszar wdrażania” należy wpisać wydzielenia z literacją, która będzie obowiązywała w planie urządzenia lasu od 01.01.2015 r., tj. oddz.: 876a, 884b,h,m,n, 885a,c,g,i, 886b,d,f,h, 887b,c,h,i,j, 888b,f,j, 889a, 894f.”</p> <p>Uwaga do Lp. 9. Zał. 5. Zarządzenia:  „Należy usunąć cały wiersz, ponieważ Rb I w podanej lokalizacji została wykonana już w 2009 roku, a aktualnie na tej powierzchni opisano drzewostan z panującą olszą w wieku 6 lat, który na pewno nie jest i również nie był (wg dokumentacji PZO) siedliskiem 91E0.”</p> <p>Uwaga do Lp. 12. Zał. 5. Zarządzenia:</p>	<p>Poprawiono siedlisko <i>BB</i> na <i>Bb</i> oraz dodano <i>LMb</i>.  Celem ochrony strefy ekotonu buczyny-olsy nie jest ochrona olsów, ale ochrona strefy brzeżnej o szczególnym znaczeniu dla różnorodności biologicznej buczyn. Ujęty w projekcie planu zadań ochronnych zapis został wypracowany na warsztatach, z udziałem m. in. przedstawicieli zarządzającego terenem Nadleśnictwa.</p> <p>Zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>), czyli 876a, 884k, 885d, 886d,g, 894f, 884c,g,j, 885a,c, 886a.</p> <p>Uwaga została uwzględniona.</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„W kolumnie <i>działania ochronne</i> zamiast <i>174i</i> wpisać <i>874i, 875j</i>, natomiast w kolumnie „obszar wdrażania” zamiast <i>171d, 174i</i> wpisać <i>871h, 874i, 875j</i>. zmiany wynikają z weryfikacji przedmiotów ochrony BULiGL oraz zmiany literacji wydzieleń, które będą obowiązywały od 01.01.2015 r.”</p>	<p>Zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>), czyli <i>871d, 874i</i>.</p>
		<p>Uwaga do Lp. 14. Zał. 5. Zarządzenia:</p> <p>„W kolumnie <i>obszar wdrażania</i> zamiast <i>187g, 188i</i> wpisać <i>888i</i>. W kolumnie „podmiot odpowiedzialny” usunąć <i>Nadleśnictwo Czarnobór</i>. Wymieniona lokalizacja – <i>oddz. 187g</i> (wg stanu na 1.01.2015 r. oddz. 887m) nie jest siedliskiem N2000, a PZO powinno odnosić się do ochrony konkretnych przedmiotów ochrony. W <i>oddz. 188i</i> (oddz. 888i) określono siedlisko <i>9110</i>. W metodyce GDOŚ odnoszącej się do oceny stanu kwaśnych buczyn jednym ze wskaźników jest ocena występowania inwazyjnych gatunków obcych. Na tej podstawie można określić, że jedna z powierzchni monitoringu powinna być zlokalizowana w tym miejscu. Jednakże za monitoring GDOŚ nie można obarczać <i>Nadleśnictwo Czarnobór</i>, dlatego też ten podmiot odpowiedzialny powinien być usunięty.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>), czyli <i>887g, 888i</i>.</p> <p>W kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania umieszczono <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśniczym Nadleśnictwa Czarnobór</i>.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
9.	Nadleśnictwo Czarnobór	<p>Porównywanie zapisów projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036 z zapisami z dokumentacji PZO z listopada 2011 roku wskazuje na znaczne rozbieżności.</p> <p>Nadleśnictwo Czarnobór popiera uwagi zawarte w piśmie „Uwagi do projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320036 „Bagno i Jezioro Ciemino”, wniesione w ramach konsultacji społecznych” przez Pana Tomasza Babiaka pracownika Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku.</p> <p>Nadleśnictwo prosi o zmianę numeracji wydzieleń leśnych zgodnie z ww. pismem BULiGL, ponieważ numeracja stosowana w projekcie Zarządzenia jest obecnie nieaktualna i dotyczy stanu sprzed 1 stycznia 2012 r. tzn. przed przejęciem przedmiotowego obszaru przez Nadleśnictwo Czarnobór od Nadleśnictwa Szczecinek.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wg. Pisma BULiGL, zmieniona numeracja wydzieleń będzie obowiązywała dopiero od 01.01.2015 r. Natomiast plan zadań ochronnych zostanie ustanowiony przed tą datą, zatem nie może odnosić się do nieobowiązującej jeszcze numeracji wydzieleń. Numeracja wydzieleń, do których odnosi się zarządzenie pzo zostanie zweryfikowana w trakcie obowiązywania tego planu.</p> <p>W projekcie zarządzenia posłużono się numeracją wydzieleń wg Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Szczecinek na lata 2005-2014.</p> <p>W związku z przekazaniem obszaru działania Nadleśnictwu Czarnobór, dostosowano numerację wydzieleń <b>wg stanu aktualnego</b> (źródło informacji: <a href="http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL">http://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy-pl-PL</a>).</p>
		<p>W Załączniku nr 5 do Zarządzenia, Lp. 1. w kolumnie „podmiot odpowiedzialny” należy zmienić kolejność na „RDOŚ w Szczecinie, Nadleśnictwo Czarnobór”. Wyznaczenie precyzyjnej granicy zabiegu oraz drzew do wycięcia na powierzchni powinno odbyć się przy udziale ww. jednostek ze względu na niejednoznaczne granice zasięgu siedliska. Ponadto w rozdziale Uzasadnienie pojawił się zapis „Siedlisko 7120 planuje się powiększyć, docelowo do ok, 0,5 ha”, który dodatkowo budzi wątpliwości co do zasięgu opisanych działań ochronnych</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p> <p>W kolumnie podmiotu odpowiedzialnego za działanie umieszczono <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśniczym Nadleśnictwa Czarnobór</i>.</p> <p>Docelowy aerał siedliska 7120 był zapisany w poprzednio konsultowanej wersji projektu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>W Załączniku nr 5 do Zarządzenia, Lp. 8. w kolumnie „działania ochronne” należy zmodyfikować zapis „<i>Utrzymanie wyłączenia z zabiegów gospodarczych (...) wszystkich lasów na siedliskach BB i BMb</i>” do wymienionych siedlisk należy dodać LMb oraz zmienić symbol na Bb, otrzymując brzmienie „wszystkich lasów na siedliskach Bb, BMb, LMb”, natomiast należy usunąć zapis „<i>strefy 50m od nadjeziornego skraju drzewostanu oraz strefy o szerokości i wysokości drzewostanu od olsów</i>”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Czarnobór na lata 2015-2024 wyznaczone zostaną wydzielienia, które zlokalizowane są na skarpie nadjeziornej oraz w strefie brzegowej jeziora i zaliczone do ostoje różnorodności biologicznej, które pozostawione będą bez wskazań gospodarczych. Umieszczenie zapisu o 50m jest niewłaściwe, ponieważ granica powinna być wyznaczona przede wszystkim na podstawie warstwie i lustracji terenowej - w zależności od potrzeb drzewostanu. Zapis o strefie szerokości i wysokości drzewostanu od olsów również powinien być usunięty, ponieważ olsy nie są przedmiotem ochrony w obszarze, a odstąpienie od wykonania rębni złożonych na siedliskach 9110 Kwaśne buczyny otaczających olsy, które polegają na odsłanianiu młodego pokolenia buka w tych miejscach może wręcz niekorzystnie wpłynąć w dłuższej perspektywie czasowej na stan buczyn</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo. Poprawiono siedlisko <i>BB</i> na <i>Bb</i> oraz dodano <i>LMb</i>. Celem ochrony strefy ekotonu buczyny-olsy nie jest ochrona olsów, ale ochrona strefy brzeżnej o szczególnym znaczeniu dla różnorodności biologicznej buczyn. Ujęty w projekcie planu zadań ochronnych zapis został wypracowany na warsztatach, z udziałem m. in. przedstawicieli zarządzającego terenem Nadleśnictwa.</p>
		<p>W Załączniku nr 5 do Zarządzenia, Lp. 9. należy usunąć cały wiersz, ponieważ Rb i w podanej lokalizacji została wykonana już w 2009 roku przez Nadleśnictwo Szczecinek, a aktualnie na tej powierzchni rośnie drzewostan z panującą olszą w wieku 6 lat. który nie jest siedliskiem 91EO.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona.</p>
		<p>W Załączniku nr 5 do Zarządzenia, Lp. 14. w kolumnie</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		„podmiot odpowiedzialny” usunąć „Nadleśnictwo Czarnobór”. Podmiotem odpowiedzialnych za prowadzenie monitoringu stanu poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz monitoringu skuteczności zabiegów ochronnych powinien być RDOŚ Szczecin jako instytucja posiadająca odpowiednią wiedzę merytoryczną	W kolumnie podmiotu odpowiedzialnego za działanie umieszczono <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśniczym Nadleśnictwa Czarnobór.</i>
10.	Kancelaria Wawelska	(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo DP-074-55/51570/13/KP z dnia 9 stycznia 2014 r.) (...) <i>sam brak przepisu przewidującego wskazania jest wystarczający dla uznania (...)</i>
		Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.	Uwagi nie uwzględniono. Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.
		(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.	Uwagę uwzględniono.
		(...) - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot, - przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy	Uwagę uwzględniono
		(...)	Uwagę uwzględniono częściowo.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		- dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.	W § 6 ust. 2. Zarządzenia wyjaśniono skróty organów i jednostek użytych w tabeli Zał. 5.
		Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.	Uwagę uwzględniono.
		Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, nie uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.	Uwagę uwzględniono
		Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.	Uwagę uwzględniono częściowo. Ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.
		Uwaga do Zał. 6: Proponuję obecne wskazania formułować nie na zasadzie „Przedsięwzięcia nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność siedlisk”, ale raczej „Wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi przedsięwzięcia nie będą negatywnie wpływać na liczebność siedlisk, co w szczególności przejawiać się będzie na zmianie/ dodaniu następujących zapisów...”	Uwagę uwzględniono.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2014 r. znak: NK-3.0522.4.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Bagno i Jezioro Ciemino PLH320036, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 479 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);

- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (*Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075*) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).