

## UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Szczecineckie PLH320009 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, ze zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region (akt normatywny notyfikowany jako dokument C(2010) 9669), Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L33/146 z 8.02.2011).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 1235, ze zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności, ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody*, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy *o ochronie przyrody*, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych statusu normy prawnej ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Szczecineckie PLH320009, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. „w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych, obszar Jeziora Szczecineckie PLH320009 obejmuje powierzchnię 6 479,19 ha i położony jest w całości w

granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowanie w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. Zgodnie z dyspozycją art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, informację o projektach planów zadań ochronnych tworzonych dla form ochrony przyrody, umieszcza się w publicznie dostępnych wykazach danych, o których mowa w art. 23 cyt. ustawy.

W myśl przepisu art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie*, (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 870 punktów załamania granicy, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247);
- 2) ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*. Na terenie objętym planem znajduje się rezerwat przyrody „Bagno Kusowo”, nie zachodzą jednak okoliczności uzasadniające wyłączenie jego obszaru ze sporządzenia planu zadań ochronnych. Z uwagi na brak ustanowionego planu urządzania lasu uwzględniającego zakres o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* dla gruntów będących w zarządzie nadleśnictw: Szczecinek i Bobolice, ustalono, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody* i nie ma podstaw prawnych do nie sporządzenia planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 lub jego części;
- 3) ustalono ocenę stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Dokonana ocena wykazała, iż na 17 typów siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszaru (3110, 3130, 3140, 3150, 3160, 6510, 7110, 7120, 7140, 7150, 7230, 9110,

9130, 9160, 9190, 91D0\*,91E0\*) oraz 6 gatunków (1355,1166, 1188, 1037, 1060, 1042), 4 typy siedlisk przyrodniczych (3160, 7110, 7120, 7140) uzyskały ocenę FV(stan właściwy), 8 typów siedlisk przyrodniczych (3130, 3130, 3140, 3150, 6510, 9160, 9190, 91E0\*) uzyskało oceny na poziomie U1 (niezadawalającym), a 2 typy siedlisk uzyskały ocenę (9130, 91D0\*) U2 (zły) oraz 3 siedliska (3110, 7150, 7230) oczekują na akceptację zmiany statusu przez Komisję Europejską. Obecnie w obszarze Natura 2000 Jeziora Szczecineckie PLH320009 brak jest jezior lobeliowych; dawniej jeziorem tego typu było Jez. Wielatowo, jednak obecnie od kilkunastu lat nie stwierdzano w nim typowych gatunków, z wyjątkiem najmniej wymagającego wywłócznika skrętoległego. Prawdopodobnie zanik gatunków lobeliowych nastąpił wskutek eutrofizacji i „humifikacji” jeziora w wyniku spływu kwaśnych wód z przyległego, odwadnianego torfowiska Bagno Kusowo, a być może także w wyniku dopływu zanieczyszczeń Brzeźna. Obecności gatunków lobeliowych nie potwierdzano już podczas inwentaryzacji przyrodniczej gminy w 2004 r., dlatego też siedlisko 3110 Jeziora lobeliowe należy usunąć z SDF i uznać za zanikłe. Siedlisko 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku Rhynchosporion Dawniej podawane w SDF, ze względu na fakt że zbiorowiska przygiełki występują w potorfiach oraz w mokrych, naturalnych sadzawkach torfowych na „Kopule II” Bagna Kusowo. Nie powinny jednak być klasyfikowane jako odrębne siedlisko przyrodnicze, bo stanowią tylko element kompleksu roślinności porastającej torfowiska należące do typów 7110, 7120, 7140. Siedlisko 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk – nie potwierdzono obecnie występowania w obszarze dobrych płatów mechowisk, a płaty dawniej podawane mają charakter ziołorośli, zarośli wierzbowych lub młodych olesów, co najwyżej z pewnym udziałem gatunków torfowiskowych jak *Menyanthes trifoliata*. Już w 2003 r. odnotowywane skupienia roślinności mechowiskowej były silnie zarośnięte krzewami. Proponuje się oznaczyć w SDF siedlisko jako zanikłe. 6 gatunków: wydra, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, trzepla zielona, czerwończyk nieparek, zalotka większa (1355,1166, 1188, 1037, 1060, 1042) wymaga pogłębienia rozpoznania stanu wiedzy oraz jej weryfikacji;

- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 w należą działania wynikające z działalności człowieka, a mianowicie zanieczyszczenia zbiorników wodnych, w szczególności pochodzących z osad ludzkich, które mogą być efektem nieszczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki, ale także odprowadzania do gruntu ścieków oczyszczonych w oczyszczalniach przydomowych. Z kolei zanieczyszczenia antropogeniczne prowadzą do eutrofizacji i hipertrofizacji siedlisk przyrodniczych. Drugą grupę potencjalnych zagrożeń stanowi presja urbanizacyjna dotycząca zabudowy jednorodzinnej i rekreacyjnej, szczególnie w sąsiedztwie jezior (zajmowanie powierzchni siedlisk przyrodniczych, tworzenie barier migracyjnych, przerywanie ciągłości naturalnych brzegów). Na ekosystemy jeziorne

negatywny wpływ może mieć również nieracjonalne użytkowanie rybackie i/lub wędkarskie i związane z nimi negatywne oddziaływanie, m.in. wydeptywanie, zarybianie, ingerencje w strefy litoralne w postaci budowy nielegalnych pomostów. W odniesieniu do siedlisk leśnych najistotniejszym zagrożeniem jest zmniejszenie różnorodności biologicznej spowodowane niedostatkim martwego drewna oraz deficytem starych drzew i drzewostanów, spowodowane juwenalizacją, a także obecność w płatach chronionych siedlisk gatunków obcych geograficznie (daglezja, modrzew, świerk) i ekologicznie (sosna). Do potencjalnych zagrożeń należy zaliczyć w różnym stopniu przesuszenie siedlisk przyrodniczych, spowodowane nieprawidłowo prowadzonymi pracami melioracyjnymi (odwadnianie). W stosunku do siedliska 6510 zagrożeniem jest intensywne użytkowanie, bądź zaprzestanie koszenia prowadzące do zarastania terenu otwartego łąk.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do siedliska przyrodniczego 3140 i 3150 zaproponowano osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego jako realizację zapisów wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej w zakresie zapewnienia tzw. dobrego stanu wód oraz osiągnięcie właściwego funkcjonowania ekosystemu, a także zachowanie występującej różnorodności gatunkowej. Dla siedlisk 3160, 7110, 7120, 7140 zaproponowano utrzymanie istniejącego stanu właściwego. Siedliska 910, 9130, 9160, 9190 wymagają zwiększenia udziału martwego drewna oraz starych i obumierających drzew warunkujących właściwy stan siedlisk, z obecnością gatunków typowych i zróżnicowaną strukturą przestrzenną drzewostanu oraz zapewnienia udziału grup starych drzew w przyszłych pokoleniach drzewostanów. Należy uzupełnić sieci ostoi różnorodności biologicznej lub drzewostanów trwale pozostawionych bez wskazówki gospodarczej. Siedlisko 91D0\* wymaga przywrócenia bagiennych warunków wodnych oraz utrzymania wyłączenia siedliska z pozyskania drewna. W celu poprawy stanu ochrony siedliska 91E0\* należy dążyć do przywrócenia właściwego stanu ochrony: lasy z udziałem martwego drewna oraz starych i obumierających drzew warunkujących właściwy stan siedliska, z obecnością gatunków typowych i zróżnicowaną strukturą przestrzenną drzewostanu. Należy poprawić warunki hydrologiczne. Ponadto dążyć do likwidacji gatunków obcych. Należy również uzupełnić sieci ostoi różnorodności biologicznej. Lasy znajdujące się obecnie w ramach działek jeziornych w zarządzie Marszałka Województwa zaleca się utrzymać jako nie użytkowane. Gatunki: wydra, traszka grzebieniasta, kumak nizinny, trzepla zielona i czerwończyk nieparek, (1355,1166, 1188, 1037, 1060) wymagają pogłębienia rozpoznania rozmieszczenia i stanu populacji oraz utrzymania siedlisk, w których występują. Dla zalotki większej (1042) niezbędna jest weryfikacja stanu wiedzy.
- 6) ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru. Dla przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie lub przywrócenie naturalnego charakteru siedlisk przyrodniczych. W siedliskach 91D0 i 7140 należy wybudować przegrody blokujące odpływ wody z borów i brzezin bagiennych oraz regenerujących się potorfii. Siedlisko 91D0\* i 3160 wymaga utrzymania niedrożności rowów oraz

zablokowania rowów odwadniających w kompleksie Brzezińskiego Bagna przez ich punktowe zasypanie lub budowę przegród. W celu ochrony siedlisk 7120, 7140 i 3150 należy ustabilizować wypływ Goniej Strugi z Jez. Wielatowo, na poziomie gwarantującym nie przesuszanie się torfowisk przyległych do jeziora oraz ograniczyć możliwości poboru wody z Jez. Wielatowo na Stawy Brzeźno do wielkości nie powodującej spadku poziomu wody w tym akwenu. Siedlisko 6510 wymaga zachowania użytkowania łąkowego oraz ekstensywnego użytkowania kośnego. Gatunki 1088 i 1166 wymagają utworzenia płytkiego, lecz rozległego rozlewiska. Dla siedlisk 91E0\*, 6510, 3150, 3140 oraz gatunków 1088 i 1166 przy prowadzeniu gospodarki przestrzennej należy uwzględnić potrzebę ich ochrony poprzez: zapewnienie odprowadzenia ścieków do kanalizacji, z tymczasowym dopuszczeniem gromadzenia w szczelnych atestowanych zbiornikach bezodpływowych, a następnie ich efektywnego oczyszczenia, nie lokalizowania budynków w miejscach podmokłych i potencjalnie podtapianych, ani na glebach torfowych oraz utrzymania dostępu do jezior w miejscach obecnie zorganizowanych, przy pełnej ochronie roślinności strefy brzegowej jezior na pozostałych odcinkach. Siedliska 3140 i 3150 wymagają kontroli szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki oraz dążenia do pełnej kanalizacji miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka. Ważnym zadaniem ochronnym dla tych siedlisk jest również prowadzenie właściwej gospodarki rybackiej. Siedliska 3160, 7140, 91D0\* oraz gatunki 1188, 1166 i 1037 wymagają ograniczenia odmulania (konserwacji) rowów, odwadniania i ograniczenia przekształcania cieków i rowów do odcinków i miejsc niezbędnych dla gospodarki rolnej oraz do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej. W celu zapewnienia ochrony siedlisk 91E0\*, 9110, 9130, 9160, 3150, 3140 zaplanowano wyłączenie z użytkowania lasów strefy brzegowej jezior, leżących w działkach ewidencyjnych jezior oraz ochronę wrażliwej strefy przyjeziornej. W siedlisku 91D0\* należy utrzymać wyłączenia z zabiegów gospodarczych z dopuszczeniem możliwości wykonywania czynności pielęgnacji i ochrony lasu aż do momentu osiągnięcia właściwego stanu siedliska. Dla siedlisk 9160, 91E0\*, 9190, 9110, 9130 zaplanowano kontynuowanie działań mających na celu pozostawianie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk (za wyjątkiem koniecznych zabiegów ochrony lasu), a także uzupełnienie sieci ostoi różnorodności biologicznej oraz trwale pozostawienie bez wskazówki gospodarczej drzewostanów stanowiących kwaśne buczyny i olsy. Podczas cięć rębnych w siedliskach 9160, 9110, 9130 należy zachować odpowiednie kępy i strefy ekotonowe. Siedliska 9110 i 9130 wymagają ponadto unaturalniającej przebudowy na drzewostany bukowe drzewostanów świerkowych, sosnowych i brzożowych (niezależnie od ich wieku) dzielących i fragmentujących kompleksy buczyn;

- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o

*ochronie przyrody*. Ponadto dla siedlisk 91E0\*, 7110, 7140 i 3160 zaplanowano odczytywanie diverów mierzących poziom wody w torfowiskach. Zadanie „Utrzymanie obecnych niedrożności rowów i zablokowanie rowów odwadniających w kompleksie Brzezińskiego Bagna przez ich punktowe zasypianie lub budowę przegród wymaga dodatkowo przeprowadzenia monitoringu przed realizacją. Siedliska 3140 i 3150 będą monitorowane w zakresie wszystkich elementów jakości stanu ekologicznego jezior, w rozumieniu ustawy Prawo Wodne i przepisów wykonawczych do tej ustawy. Siedlisko 3140 dodatkowo będzie monitorowane przez organizację społeczną. Dla gatunki 1355, 1060, 1037, 1042, 1088 i 1166 zostanie ponadto uzupełnienie rozpoznanie występowania gatunku;

- 8) dokonano szczegółowej analizy zapisów obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, a także planów, których realizacja potencjalnie może stworzyć ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Sformułowano wskazania do zmian w istniejącym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szczecinek oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Szczecinek polegające na zaproponowaniu rezygnacji z ujętych w Studium propozycji organizacji węzła drogowego Brzeźno i wyprowadzenia z niego drogi w kierunku leśnictwa Dałęcino, prowadzonej po trasie obecnych dróg leśnych przez buczyny ponad brzegiem Jez. Wielatowo oraz uwzględnieniu w zagospodarowaniu przestrzennym ochrony jezior poprzez utrzymanie ich powiązań ekologicznych z siedliskami.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru o znaczeniu dla Wspólnoty Jeziora Szczecineckie PLH320009.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), obwieszczeniem z dnia 20 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.9.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Szczecineckie PLH320009, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOŚ.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Szczecineckie PLH320009 wpłynęły do organu uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Katedra Zoologii Ogólnej, Wydział Biologii Uniwersytet Szczeciński	<p>„Katedra Zoologii Ogólnej prowadzi kompleksowe badania ichtiologiczne i genetyczne populacji sielawy w jeziorach szczecińskich na tle oceny warunków fizykochemicznych i hydrobiologicznych tych jezior. Jednym z nich jest jezioro Wierzchowo. Dotychczas przeprowadziliśmy w wodach jeziora analizy warunków fizykochemicznych i hydrobiologicznych. Wykonaliśmy badania podstawowych parametrów fizykochemicznych i dodatkowo biogenów nieorganicznych, jak również składu jakościowego i ilościowego zooplanktonu. Z naszych badań wynika, że w okresie letnim, warstwa hypolimnionu tego jeziora jest odtleniona, co zmusza sielawę do bytowania w górnych warstwach wód, a przez to staje się łatwym łupem kormorana. Brak tlenu w okresie stratyfikacji termicznej i opadanie substancji organicznej, odbija się jesienią na strefie tarliskowej w postaci rozkładu sedymentowanej materii i pogorszenie warunków tarliskowych. Utrzymaniem populacji sielawy na wysokim poziomie są najbardziej zainteresowani dzierżawcy, który w cyklu wieloletnim chcą korzystać z zasobów na wysokim poziomie. Zależy im więc na obecności dużej populacji sielawy również w tym jeziorze naturalnym. W obecnych warunkach niezbędnym czynnikiem utrzymującym populację są zarybiania wylęgiem sielawy, czyli należy popierać gospodarkę rybacką z elementami akwakultury, tj. inkubację ikry, którą następnie wprowadza się do jezior. A więc, dzierżawca musi pozyskać tarlaki i wykorzystać je do ww. celów. Innymi słowy, uważamy, że na jeziorze naturalnym należy prowadzić normalną gospodarkę rybacką, tak jak to było dotychczas, gdy obszar ten nie był obszarem naturalnym, a populacja sielawy funkcjonowała. Chcemy też dodać, że dotychczas regulowano liczbę ryb drapieżnych w jeziorze, oddziałujących negatywnie na populację sielawy, takich jak okoń, szczupak i działalność tę, wg nas, należałoby utrzymać. Problemem jest również rozrost populacji ryb karpiowatych, konkurentów pokarmowych sielawy. Należałoby regulować ich liczebność, zgodnie z zasadami gospodarki wędkarsko-rybackiej.</p> <p>Jeśli chodzi o jezioro Wierzchówko, integralną część zlewni jeziora Wierzchowo, wg nas należałoby zachować dotychczasowy sposób gospodarowania, zwiększając szanse dzierżawcy na utrzymanie się z rybackiego gospodarowania wodami z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju. Optymalnie prowadzona gospodarka rybacka jest przyjazna dla środowiska i utrzymuje wiele jezior w dobrym biologicznym stanie.”</p>	Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ gatunek sielawa nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000, a proponowane sposoby ochrony nie mogą zostać oparte o kryteria związane z opłacalnością gospodarowania użytkownika rybackiego.
	Klub	Przyczyną eutrofizacji jeziora Wierzchowo jest już	Uwaga nie została uwzględniona -

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Przyrodników	aktualnie spływ biogenów z nieprawidłowo zagospodarowanych ścieków z zabudowy letniskowej w rejonie Orawki i Starego Wierzchowa. W pobliżu tych skupisk zabudowy zaznacza się gorszy stan roślinności wodnej, w tym zanikanie łąk ramienicowych. Jest to już zagrożenie aktualne, a nie tylko potencjalne.	nie podano racjonalnego dowodu na poparcie stwierdzenia. Ponadto pomimo zakwalifikowania tego zagrożenia jako potencjalne w działaniach ochronnych przewidziana jest kontrola szczelności zbiorników bezodpływowych na ścieki w obszarze Natura 2000.
	Klub Przyrodników	Wśród potencjalnych zagrożeń dla siedliska 3140 – jeziora Wierzchowo trzeba podkreślić plany lokalizacji nowej zabudowy na pn. brzegu jeziora – od strony miejscowości Grąbczyn, w tym w szczególności przy grodzisku w Grąbczynie. Jeżeli teren ten zostanie zabudowany, to o zachowaniu jeziora we właściwym stanie ochrony i osiągnięciu dobrego stanu ekologicznego można będzie zapomnieć.	Uwaga nie została uwzględniona. Zastosowane w projekcie zarządzenia zapisy należy zabezpieczają siedlisko 3140. Plan nie może formułować zakazu zabudowy terenu. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Za cel ochrony dla jeziora Wierzchowo należałoby postawić zamrożenie urbanizacji jego otoczenia co najwyżej na dotychczasowym poziomie, przy równoczesnej poprawie gospodarki wodno-ściekowej istniejącej zabudowy.	Uwaga nie uwzględniona – Plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Działaniem dla ochrony jeziora Wierzchowo powinna być Pełna kanalizacja miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka, z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni gwarantującej eliminację związków azotu i fosforu.	Uwaga nie uwzględniona. Zastosowany zapis „Dążenie do pełnej kanalizacji miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka, z odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni gwarantującej eliminację związków azotu i fosforu” spełnia wymienione zadanie.
	Klub Przyrodników	Istotnym zagrożeniem dla ochrony kompleksów torfowiskowych (7110, 7120, 91D0), a także dla kumaka nizinnego w rozproszonych na tym terenie oczkach wodnych, oraz dla jez. Wielatowo jest urbanizacja w miejscowości Brzeźno. Zwracamy uwagę, że urbanizacja terenów w Brzeźnie zablokuje możliwość właściwej ochrony torfowisk oraz siedlisk kumaka i traszki, gdyż stworzy presję na osuszanie terenu.	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Jako zagrożenie dla kumaka i traszki należy wskazać także zmianę charakteru terenów otaczających miejsca ich reprodukcji, na odległość co najmniej ok. 1 km. Plan powinien zobowiązywać do zachowania tych terenów w niezmiennym charakterze, tj. niezabudowanych, dla ochrony lądowych możliwości migracji zapewniających łączność pomiędzy elementami metapopulacji. Dotyczy to w szczególności terenów w Brzeźnie.	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu jakiegokolwiek ingerencji zmieniającej charakter terenu. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	Celem ochrony nie może być, co do zasady, „dążenie do...”. Jako cel ochrony należy wskazywać stan, jaki ma być osiągnięty.	Uwaga nie uwzględniona – w sytuacji gdy cel nie może zostać osiągnięty w okresie obowiązywania PZO należy założyć dążenie do jego realizacji.
	Klub Przyrodników	Celem dla leśnych siedlisk przyrodniczych powinny być skonkretyzowane: należy wskazać do jakiego co najmniej poziomu powinny być odbudowane zasoby martwego drewna, do jakiej powierzchni należy uzupełnić sieć ostoi różnorodności biologicznej.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urządzenia Lasów.
	Klub Przyrodników	Celem dla leśnych siedlisk przyrodniczych powinna być także poprawa struktury leśnych drzewostanów gospodarczych: Zapewnienie udziału grup starych drzew, zajmujących nie mniej niż 10% wydzielenia, w przyszłych pokoleniach drzewostanów.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urządzenia Lasów.
	Klub Przyrodników	Wśród celów ochrony borów bagiennych należy ująć także wykluczenie lokalizowania zabudowy w miejscach konfliktowych w odtwarzaniem właściwego stanu uwodnienia borów bagiennych i torfowisk. W przeciwnym razie, zabudowa lokalizowana w narażonych na podtapianie będzie w przyszłości źródłem problemów w prawidłowej realizacji ochrony borów bagiennych, wymagającej przywracania bagiennych warunków wodnych, co będzie wpływać także na wilgotne partie torfowisk wykraczające poza las.	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
	Klub Przyrodników	W ramach ochrony kompleksu borów bagiennych na Brzezińskim Bagnie już obecnie jest zidentyfikowanych 28 miejsc, w których należy	Uwaga została uwzględniona. Mapę miejsc do zablokowania przejęto zgodnie z wersją zaproponowaną

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		zablokować odpływ wody rowami. W planie należy ująć wykonanie odpowiednich przegród. Następnie należy podjąć monitoring (wykracza on poza standardowy monitoring stanu siedliska, musi więc być wyraźnie przewidziany w planie), który dostarczy informacji, gdzie jeszcze odpływ wody wymaga zablokowania. Jednak, z wykonaniem przegród w zidentyfikowanych już 28 miejscach, nie ma na co czekać. Ich wykonanie należy ująć w planie.	przez wykonawcę planu. Przedstawia ją załącznik 5a – lokalizacja punktów do zablokowania wody. Przejęto także przeprowadzenie monitoringu przed realizacją tego zadania w celu określenia wpływu planowanych działań ochronnych na tereny, na które może sięgać oddziaływanie zadania ochronnego. Uzupełniono działania w zakresie monitoringu realizacji zadań ochronnych o zadanie przeprowadzenie kontroli skuteczności przeprowadzenia ww. działania ochronnego.
	Klub Przyrodników	Zupełnie niezrozumiale jest, o co chodzi w zapisie dot. bystrotoku na wypływie Goniej Strugi z jez. Wielatowo „a także zabezpieczającym siedlisko 3150 przed zamulaniem oraz rozwojem inwazyjnych helofitów”. Jezioro Wielatowo nie jest zagrożone zamulaniem, kształt bystrotoku nie mógłby wpłynąć na ten proces; jezioro nie jest też zagrożone „rozwojem inwazyjnych helofitów”, w ogóle nie wiadomo o jakie gatunki „inwazyjnych helofitów” miałyby chodzić w tym zapisie, gdyż żadnych takich gatunków potencjalnie groźnych gatunków w obszarze nie zidentyfikowano.	Uwaga została uwzględniona. Powrócono do zapisu „przebudowa zastawki na wypływie Goniej Strugi z jeziora Wielatowo na bystrotok kamienny, stabilizujący poziom wypływu na poziomie gwarantującym nie przesuszenie się torfowisk przylegających do jeziora.
	Klub Przyrodników	Postulujemy określić, jaki minimalny % powierzchni i masy drzewostanu powinien być pozostawiany w ramach kęp drzewostanu (biogrup) – proponujemy w chronionych siedliskach przyrodniczych nie mniej niż 10%, a w innych lasach – nie mniej niż 5% powierzchni wydzielenia.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urządzenia Lasów.
	Klub Przyrodników	Aktualny stan zasobów martwego drewna w lasach obszaru jest zły. Zabiegi na rzecz odbudowy zasobów martwego drewna wymagają intensyfikacji i większej konsekwencji, a nie tylko kontynuowania.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urządzenia Lasów.
	Klub Przyrodników	Proponujemy określić bardziej precyzyjnie, kiedy stosuje się wyjątek od zasady konsekwentnego pozostawiania drzew martwych i zamierających w drzewostanach liściastych – proponujemy, by dotyczył on zabiegów ochrony lasu podejmowanych gdy wskaźnik wydzielenia się posuszu NPC jest w klasie III lub wyższej, pod warunkiem że współczesny stan wiedzy hylopatologicznej daje podstawy do oczekiwania, że usuwanie drzew zamierających spowolni postęp choroby drzewostanu.	Uwaga nie uwzględniona. Stan sanitarny lasu jest na bieżąco monitorowany przez pracowników Służby Leśnej w konsultacji z ZOL.
	Klub Przyrodników	Działaniem ochronnym nie może być „dążenie do unaturalniającej przebudowy drzewostanów”. Działaniem jest przebudowa drzewostanów, a nie dążenie do niej.	Uwaga nie uwzględniona. Szczegóły gospodarowania w Lasach Państwowych, określają Plany Urządzenia Lasów.
	Klub Przyrodników	Wnosimy, by we wskazaniach do zmian studiów i planów zagospodarowania przestrzennego ująć także wykreślenie przeznaczenia do zabudowy mieszkaniowej i letniskowej nie zabudowanych	Uwaga nie uwzględniona – plan nie może formułować zakazu zabudowy. W przypadku podjęcia procedur związanych z prowadzeniem

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		dotychczas terenów w Orawce, Starym Wierchowiu, Wierchowiu, Grąbczynie i Brzeźnie.	zabudowy terenu, prowadzona jest odpowiednia procedura ocen oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).
2.	Jan Balcerzak, GDOŚ	Zgodnie z opinią Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska dotycząca opiniowania aktów prawa miejscowego: <i>Numerowanie aktów prawa miejscowego, w tym zarządzeń, jest praktyką niemająca oparcia w obowiązujących przepisach prawnych: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2012r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908) nie przewiduje bowiem numerowania żadnego rodzaju aktu prawnego. Ponieważ rozporządzenie to ma na celu wprowadzenie jednolitej konwencji redagowania wszystkich aktów normatywnych, numerowanie aktów prawa miejscowego konwencją tą łamie. Ponadto, praktyka numerowania aktów normatywnych nie może być uzasadniona funkcją identyfikacyjną, gdyż funkcja ta pełniona jest przez nadanie pozycji w dzienniku urzędowym, w którym akty normatywne zostały opublikowane. W świetle powyższego numerowanie aktów prawa miejscowego nie jest zabiegiem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji.</i>	Uwaga została uwzględniona. Numerację usunięto.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	Zapis ujęty w § 8 Zarządzenia, powinien zostać przeniesiony do Uzasadnienia.	Uwaga została uwzględniona.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W opisie granic obszaru Natura 2000 należy wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych.	Uwaga została uwzględniona.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	Przedmioty ochrony planowane do wykreślenia z SDF również powinny być wymienione tabeli pn. <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Przedmioty ochrony do usunięcia SDF znajdują się w tabeli „Cele działań ochronnych”.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</i> w pkt 6, 7 i 8 wpisano BRAK ZAGROŻEŃ I NACISKÓW - wynika to z tego, że nie ma zagrożeń czy ich nie szukano???	Uwaga została uwzględniona poprzez przeanalizowanie zapisu, dla siedlisk nie stwierdzono braku zagrożeń i nacisków oznacza, że pomimo przeprowadzenia rozpoznania nie stwierdzono zagrożeń i nacisków, dlatego zapis pozostawiono bez zmian.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk</i>	Uwaga nie została uwzględniona. Treść zapisu podano na podstawie obowiązującej listy referencyjnej dla

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony.</i> w pkt 9, 10, 11 i 14 należy usunąć zapis PROBLEMATYCZNE GENY.	kodu zagrożenia.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Cele zadań ochronnych</i> w pkt. 5 należy określić jaki AREAŁ ŁĄK ma być utrzymywany.	Uwaga została uwzględniona przejęto powierzchnię siedliska 6510 podana w dokumentacji PZO s. 19 - 159,85 ha.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	W tabeli pn. <i>Cele zadań ochronnych</i> w pkt. 21, 22 i 23 Weryfikacja sdf nie powinna być celem ochrony (w końcu jaki to cel?). raczej proponowałbym zapis o braku formułowania celu ochrony w związku z planami wykreślenia przedmiotu ochrony.	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapis „brak formułowania celu ochrony w związku z planami wykreślenia przedmiotu ochrony”.
	Jan Balcerzak, GDOŚ	Brak terminów wykonywania działań ochronnych w tabeli pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i>	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono terminy wykonania działań ochronnych.
3.	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , w pkt. 11, ppkt 1 planuje się wyłączenie wód jeziora Wierzchówko z gospodarczego użytkowania rybackiego. Należy wykluczyć to zamierzenie, ponieważ wyłączenie tego jeziora z użytkowania rybackiego doprowadzi do przyspieszenia procesu eutrofizacji.	Uwagą nie została uwzględniona. Działanie to jest niezbędne w celu zapewnienia ochrony siedlisk 3140 i 3150. Nowe zasady gospodarowania w obwodzie rybackim zostaną wdrożone w przypadku sporządzenia nowej umowy dzierżawy obwodu rybackiego przez RZGW.
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , pkt. 11, ppkt 2 jest niezrozumiały. Podpunkt ten można zastąpić stwierdzeniem: prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej, (która zakłada wykorzystanie produkcyjnych możliwości wód, zmierzając jednocześnie do poprawy jakości naturalnego środowiska i jego zasobów, zgodnie z operatem rybackim określającym zasady jej gospodarki).	Uwaga nie została uwzględniona. Zastosowane zapisy szczegółowo precyzujących zasady gospodarki rybackiej, jest niezbędne dla zachowania w należytym stanie ochrony siedlisk 3140 i 3150.
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , w pkt. 11, ppkt 4 zadaniem ochronnym jest „wykluczenie gospodarczych odłowów elektrycznych”, a przedmiotem ochrony są siedliska: 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic ( <i>Charcteria spp.</i> ) oraz siedliska 3150 Satrorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i> . Według naszej opinii oraz dotychczasowych badań jednostek naukowych (m.in. Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie), wyniki dotychczasowych badań	Uwaga została częściowo uwzględniona. Zapis przeredagowano w następujący sposób: „dopuszcza się odłowy elektryczne w celu pozyskania tarlaków oraz kontroli jakości ichtiofauny a także w sytuacji gdy zastosowanie tych odłowów prowadzone jest z uwzględnieniem ochrony siedlisk 3140 i 3150. Do połowów należy stosować sprzęt atestowany, właściwie dobierać rodzaju prądu i parametrów pola elektrycznego, czas działania oraz taktykę połowową.”

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		terenowych i eksperymentalnych świadczą o braku szkodliwych następstw wpływu pola prądu elektrycznego stosowanego w praktyce połowowej na ryby w różnych stadiach rozwoju, ich ikrę i plemniki, przebieg tarła oraz zwierzęta bezkręgowce stanowiące pokarm ryb, pod warunkiem właściwego doboru rodzaju prądu i parametrów pola elektrycznego, czasu działania oraz taktyki połowowej. Czasami połowy przy pomocy prądu elektrycznego są jedyną, a niekiedy najmniej inwazyjną metodą połowu np. w celu pozyskiwania tarlaków albo połowu ryb w niedostępnych częściach zbiorników wodnych. Przy takich połowach użytkownik jeziora ma wgląd w strukturę ichtiofauny oraz posiada możliwość określenia zasobów zbiornika. Połowy przy pomocy prądu są ważnym elementem racjonalnej gospodarki rybackiej. Wnosimy o zniesienie tego zadania ochronnego, ponieważ nie oddziałuje negatywnie na środowisko, a utrudnia gospodarowanie tym akwenem.	
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , w pkt. 11, ppkt 8, który zakłada wyłączenie z udostępniania do wędkowania i z odłowów rybackich zatoki jez. Wierzchowo przy torfowisku Wielkie Błoto. Nie jest dobre pozostawienie takiej zatoki, gdzie zawsze rozstawione są sieci kłusownicze bez żadnego nadzoru. Trzeba tam dokonywać kontrolnych połowów przynajmniej 2 razy w roku, dlatego wnosimy o zniesienie tego zakazu.	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis służy zapewnieniu ochrony torfowiska. Nie ogranicza on walki z kłusownictwem.
	Przedsiębiorstw o Rybackie sp. z o.o. w Szczecinku	W załączniku nr 5 do Zarządzenia, tabela pn. <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.</i> , w pkt. 11, ppkt 10 planowane jest określenie wymiary gospodarczego dla okonia na poziomie 15 cm lub więcej w jeziorze Drężno i jeziorze Łąkowe. Jezioro Drężno może być problemem, ponieważ było ono niegdyś najobfitszym jeziorem pojezierza szczecineckiego w występowaniu siei. Jeśli kolejny dzierżawca podejmie próbę reintrodukcji tego gatunku musi mieć możliwość przeprowadzić przed zarybieniem odłów małego okonia, w przeciwnym razie zarybienie może zostać skonsumowane zaraz po wprowadzeniu do wody. Dlatego też ww. zadanie ochronne jest nieuzasadnione.	Uwaga nie została uwzględniona. Sieja nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000.
4.	Nadleśnictwo Szczecinek	W załączniku nr 3 do Zarządzenia – <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony</i> , w punktach 9, 10, 11 i 14 w kolumnie <u>Zagrożenia istniejące</u> jest zapis:	Uwaga została uwzględniona częściowo. Podczas prac przy sporządzaniu planu siedliska leśne w obszarze uzyskały oceny: 9110 -U2, 9130 -U2, 9160 -U1, 91 E0 -U1, co wskazuje na konieczność modyfikacji prowadzonej gospodarki

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.</p> <p><b>Proponujemy</b> przeniesienie zapisu do kolumny <u>Zagrożenia potencjalne</u> oraz jego korektę: „Nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna niezgodna z planem ugi”</p> <p>Uzasadnienie:  Prawidłowo prowadzona gospodarka leśna oparta na zasadach zrównoważonego rozwoju, międzynarodowych standardach FSC i PEFC, poddająca plany ugi strategicznym ocenom, z założenia nie może zagrażać istniejącym siedliskom.</p>	<p>leśnej, ponieważ zadaniem planu jest poprawa stanu ochrony dla siedlisk, które uzyskały ocenę U2 (stan zły) i U1 (stan niezadawalający). W prowadzonej korekcie zapisów w uzasadnieniu zgodnie przedstawioną propozycją</p>
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 3 do Zarządzenia – <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony</i>, w punktach 9, 10, 11, 12 i 14 w kolumnie <u>Zagrożenia potencjalne</u> jest zapis:</p> <p>B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.</p> <p><b>Proponujemy</b> korektę zapisu na: „Nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna niezgodna z planem ugi”</p> <p>Uzasadnienie:  Prawidłowo prowadzona gospodarka leśna oparta na zasadach zrównoważonego rozwoju, międzynarodowych standardach FSC i PEFC, poddająca plany ugi strategicznym ocenom, z założenia nie może zagrażać istniejącym siedliskom.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona częściowo. Podczas prac przy sporządzaniu planu siedliska leśne w obszarze uzyskały oceny: 9110 -U2, 9130 -U2, 9160 -U1, 9190 -U1, 91 E0 -U1, co wskazuje na konieczność modyfikacji prowadzonej gospodarki leśnej, ponieważ zadaniem planu jest poprawa stanu ochrony dla siedlisk, które uzyskały ocenę U2 (stan zły) i U1 (stan niezadawalający). W prowadzonej korekcie zapisów w uzasadnieniu zgodnie przedstawioną propozycją.</p>
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 2, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Utrzymanie obecnych niedrożności rowów i zablokowanie rowów odwadniających w kompleksie Brzezińskie Bagna przez ich punktowe zasypanie lub budowę przegród, których ilość wskaże monitoring.</p> <p><b>Proponujemy</b> zlikwidować indeks górny z numerem 3 (kolumna 4 pod nazwą Obszar działania) i przenieść do konkretnego punktu.</p> <p>Należy do istniejącego opisu dodać treść zlikwidowanego indeksu nr 3, tj. „Propozycje punktów do zablokowania odpływu wody wskazuje mapa, stanowiąca Załącznik nr 5a do niniejszego zarządzenia.</p> <p>Uzasadnienie:  Najpierw należy przeprowadzić monitoring wpływu planowanych działań na siedliska przyrodnicze oraz sąsiednie obszary.</p>	<p>Uwaga zostaje uwzględniona częściowo.</p> <p>Pozostawiono kolejność opisu działania. Dodano informację uzupełniającą: „Propozycje punktów do zablokowania odpływu wody wskazuje mapa, stanowiąca Załącznik nr 5a do niniejszego zarządzenia”.</p>
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 9, w kolumnie <u>Opis</u></p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Dodano zapis: „oraz do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej”</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><u>zadania ochronnego:</u> Ograniczenie odmulania (konserwacji) rowów, odwadniania a przekształcanie cieków i rowów ograniczać do odcinków i miejsc niezbędnych dla gospodarki rolnej ....., a nie wpływających negatywnie na siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotami ochrony.</p> <p><b>Dodać zapis:</b> ..... oraz do prowadzenia prawidłowej gospodarki leśnej</p> <p>Uzasadnienie: W przypadku zalewania istniejących dróg leśnych należy dopuścić możliwość poprawienia warunków wodnych, tak aby umożliwić racjonalną gospodarkę leśną na pozostałych terenach.</p>	
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 15, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego:</u> Utrzymanie wyłączenia z zabiegów gospodarczych (utrzymanie statusu ostoi różnorodności biologicznej, pozostawienie bez wskazówek w planie urządzenia lasu) borów i brzezin bagiennych.</p> <p><b>Dodać zapis:</b> Dopuszczyć możliwość wykonywania czynności pielęgnacji i ochrony lasu aż do momentu osiągnięcia właściwego stanu siedliska.</p> <p>Uzasadnienie: Brak zabiegów pielęgnacji i ochrony lasu w młodszych klasach wieku doprowadzi do zdegradowania istniejącego drzewostanu i pogorszenia stanu siedliska na kolejne dziesięciolecia</p>	Uwaga została uwzględniona. Uzupełniono zapis: „Dopuszcza się możliwość wykonywania czynności pielęgnacji i ochrony lasu aż do momentu osiągnięcia właściwego stanu siedliska.”
	Nadleśnictwo Szczecinek	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 17, w kolumnie <u>Podmiot odpowiedzialny za wykonanie:</u> Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku.</p> <p><b>Dodać zapis:</b> oraz Nadleśnictwo Szczecinek</p>	Uwaga została uwzględniona. Dodano zapis: „oraz Nadleśnictwo Szczecinek”.
5.	RZGW Szczecin	Należy określić i ujednoczyć zakres odpowiedzialności Zarządu RZGW. Zakres działalności RZGW powinien być w każdym z obszarów opisywany w tożsamy sposób (w niektórych obszarach zadania Zarządu RZGW opisane są bardzo skrótowo, w innych zaś są rozbudowane).	Uwaga nie dotyczy konsultowanego dokumentu, ponieważ konsultacjom społecznym podlega projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO.
	RZGW Szczecin	W obszarze sieci Natura 2000 Jeziora Szczecińskie PLH320009 zlokalizowane są wody, na których w całości lub w części Dyrektor RZGW w Szczecinie, ustanowił obwody rybackie – zgodnie z obowiązkiem ustawowym określonym w art. 15 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (tj. Dz. U. z 2009 r. Nr 189, poz. 1471 z późn. zm.).	Uwaga została uwzględniona. Wprowadza się zapis, że nowe zasady gospodarowania wodami zostaną wprowadzone po wygaśnięciu obowiązujących obecnie umów użytkowania rybackiego i zostaną uwzględnione w nowo przygotowywanych operatach rybackich.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Obwody te w obecnej formie zostały ustanowione przez Dyrektora RZGW w Szczecinie na mocy Rozporządzenia nr 7/2006 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie z dnia 13 grudnia 2006 r. w sprawie ustanowienia obwodów rybackich (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 121, poz. 2528 z późn. zm.).</p> <p>Dodatkowo należy nadmienić, iż zdecydowana większość obwodów rybackich posiada obecnie użytkowników rybackich, zwanych uprawnionymi do rybactwa. Podmioty te prowadzą gospodarkę rybacką w oparciu o operaty rybackie, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez uprawnioną do tego jednostkę naukową – zgodnie z wytycznymi określonymi w art. 6a ust. 5 ustawy o rybactwie śródlądowym.</p> <p>W sytuacji wejścia w życie planowanych Zarządzeń w obecnym kształcie, a tym samym, między innymi, ograniczeń w rybackim korzystaniu z niektórych wód, jak np.:</p> <p><i>„Modyfikacja gospodarki rybackiej w obwodach rybackich: Jez. Wielatowo oraz Jez. Trzebiechowo, zapewniająca:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Wykluczenie zarybiania gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem;</i></li> <li>- <i>Rekomendowane zarybianie rybami drapieżnymi;</i></li> <li>- <i>Wylączenie Jez. Martwe (siedlisko 3160) w kompleksie Brzezińskiego Bagna z udostępnienia do wędkowania”;</i></li> </ul> <p>użytkownik rybacki narażony byłby na poniesienie określonych strat zarówno z tytułu utraty części obwodu rybackiego, jak i z tytułu konieczności zmiany operatu rybackiego. Należy tu podkreślić, iż pomiędzy Dyrektorem RZGW w Szczecinie a użytkownikami obwodów rybackich zawarte zostały umowy o charakterze cywilnym, w których strony zobowiązały się do wypełniania konkretnych obowiązków względem siebie i każde naruszenie tych zasad może prowadzić do wszczęcia postępowań odszkodowawczych – np. względem Skarbu Państwa. Inaczej mówiąc, w przypadku obszarowego ograniczenia przedmiotu użytkowania, naruszone zostałyby prawa nabyte związane z posiadaniem umowy użytkowania rybackiego konkretnego obwodu rybackiego, zawartej przez określony podmiot ze Skarbem Państwa, w imieniu którego działa Dyrektor RZGW w Szczecinie.</p> <p>Istotny jest tu fakt, iż użytkownicy rybacy prowadzą działalność rybacką w oparciu o zapisy operatu rybackiego, który sporządzili sobie sami, po czym zaopiniowali go pozytywnie w jednej z 3 wskazanych w przepisach prawa jednostek</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>naukowych. Wyjaśniam w tym miejscu, iż Dyrektor RZGW nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich, nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działania.</p> <p>Właściwym byłoby, więc wskazanie samych Użytkowników rybackich oraz przede wszystkim organów opiniujących operaty rybackie jako organów właściwych do realizacji poszczególnych założeń PZO. Dotyczy to jednak tylko sytuacji, gdy tworzone będą nowe operaty rybackie w przypadku ogłoszenia przez Dyrektora RZGW nowych konkursów ofert, a także sytuacji utraty ważności poprzednich operatów po 10 latach ich obowiązywania. Nierozstrzygnięta, natomiast pozostanie kwestia obecnie obowiązujących operatów rybackich, które, póki co, nie uwzględniają wskazanych przez Państwa obostrzeń w korzystaniu rybackim z wód. Zarówno prawo powszechne, jak i, Państwa projekty Zarządzeń nie przewidują odpowiedniej procedury obowiązkowej zmiany operatów w trakcie ich trwania.</p> <p>Autorzy planu powinni mieć ponadto świadomość, iż Użytkownik rybacki nie może dokonywać zmian w operacie rybackim ot tak sobie. Konieczne jest spełnienie właściwych wymogów formalnych określonych w art. 6a ust. 4 ustawy o rybactwie śródlądowym, ale i tak, generalnie jest to jedynie przywilej użytkownika, a nie ustawowy obowiązek.</p> <p>Dodatkowo, planowane dla tego obszaru działania ochronne powodowałyby wymierne komplikacje dla naszego Zarządu, gdyż chociażby wyłączenie z użytkowania rybackiego i udostępnienia do wędkowania części wód, mogłoby oznaczać konieczność zmiany granic obwodów rybackich w drodze rozporządzenia Dyrektora RZGW – aktu prawa miejscowego. Niestety zniesienie obwodu rybackiego na wodzie płynącej (którą bez wątplenia jest j. Wełtyń) jedynie na podstawie zapisów przedmiotowego zarządzenia RDOŚ w Szczecinie, w naszej opinii, jest niemożliwe, gdyż stałoby w sprzeczności z przepisami szczególnymi dotyczącymi trybu ustanawiania i znoszenia obwodów rybackich, które zawarte są w ustawie z dnia 18 kwietnia 2012 r. o rybactwie śródlądowym.</p> <p>I tak, norma prawna zawarta w art. 12 ust. 1 określa wyraźnie, iż „Publiczne śródlądowe wody powierzchniowe płynące dzieli się na obwody rybackie”. A zatem na każdym zbiorniku wodnym o wodach płynących powinien być ustanowiony obwód rybacki. A jedyne wyjątki od tej reguły zawiera ust. 1a w art. 12 tejże ustawy. Mianowicie, przepis ten określa, iż „...do obwodu rybackiego nie włącza się wód</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>znajdujących się w granicach parku narodowego lub rezerwatu przyrody, w których jest zabronione wykonywanie rybactwa, oraz wód w sztucznych zbiornikach wodnych przeznaczonych do chowu lub hodowli ryb i innych organizmów wodnych, usytuowanych na publicznych śródlądowych wodach powierzchniowych płynących, jeżeli wody w tych zbiornikach sztucznie zajęły grunty, które nie stanowią własności publicznej.”</p> <p>Czyli przepis ten w sposób enumeratywny wymienia wyjątki od tej reguły dotyczącej ustanawiania obwodów rybackich i w żadnym miejscu nie wymienia wód na których ustanowiono obszar Natura 2000. W kwestii form ochrony przyrody wymienia jedynie parki narodowe i rezerwaty, i to takie, na których wyraźnie zabronione jest wykonywanie rybactwa. Tak więc np. zniesienie obwodu rybackiego na niektórych wodach, w oparciu o przesłanki zawarte w przedmiotowym projekcie Zarządzenia byłoby w naszej ocenie, działaniem sprzecznym z obowiązującym prawem.</p> <p>Dodatkowo, należy zważyć, iż przepis ten dotyczy sytuacji, gdy dany obwód rybacki nie posiada użytkownika rybackiego, natomiast, gdy takowy użytkownik jest, należy stosować przepis art. 15 ust. 2a ww. ustawy, który mówi, iż „...W przypadku konieczności zniesienia obwodu rybackiego na wodach objętych formami ochrony przyrody obwód rybacki znosi się po upływie terminu, na który została zawarta umowa, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2, chyba że uprawniony do rybactwa wyrazi zgodę na wcześniejsze rozwiązanie umowy.”</p> <p>Podobnie wygląda sytuacja, gdy Zarządzenie Dyrektora RDOŚ będzie ograniczało zarybienia rybami obcego pochodzenia, np. karpem (nie zarybianie gatunkami obcego pochodzenia). W tej sytuacji należy zadać sobie pytanie, czy takie zapisy nie będą sprzeczne z prawem powszechnie obowiązującym, a konkretnie z ustawą o rybactwie śródlądowym oraz rozporządzeniem wykonawczym do niej, tj. Rozporządzeniem MRiRW z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest wymagane zezwolenie na wprowadzenie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1355). Rozporządzenie to, bowiem dopuszcza zarybienia karpem wód śródlądowych pod pewnymi warunkami i w określonych dawkach. Wśród tych obostrzeń nie ma niestety zagadnienia związanego z formami ochrony przyrody, czy planami zadań ochronnych dla nich. Pytanie o sprzeczność ze sobą tych regulacji prawnych wydaje się, więc w pełni uzasadnione.</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Jednocześnie, Autorzy planu powinni mieć świadomość, iż Użytkownik rybacki realizuje zarybienia zgodnie z operatem rybackim i deklaracją złożoną w konkursie ofert. Nie zawsze będzie możliwa zmiana gatunków ryb w zarybieniach. Dyrektor RZGW nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich, nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działania.</p> <p>Pragniemy w tym miejscu podkreślić, iż Dyrektor RZGW w Szczecinie jest organem administracji publicznej i, jako taki – na podstawie przepisu art. 7 Konstytucji RP – jest zobowiązany działać na podstawie i w granicach prawa. Niestety, nie znane są nam obecnie żadne instrumenty prawne (podstawy prawne), dające Dyrektorowi RZGW możliwość, czy, tym bardziej, nakładające na niego obowiązek wprowadzania takich ograniczeń w użytkowaniu śródlądowych wód płynących. Wobec powyższego, uważam tego typu zapisy za bezprawne.</p> <p>Wydaje się, iż wiele innych zapisów w poszczególnych zarządzeniach w tak ogólnej formie będzie mieć charakter typowych „martwych” przepisów, których nijak nie da się prawidłowo wykonać. Poza tym, skoro zarządzenie pośrednio przewiduje konieczność zmiany umów cywilnych, a tym samym naruszenia praw nabytych – to w naszej opinii, powinno przewidywać również opcje wypłaty ewentualnych odszkodowań.</p>	
6.	ZZMiUW w Szczecinie	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 3, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Przebudowa zastawki na wypływie Goniej Strugi z Jez. Wielatowo na bystrotok kamienny, stabilizujący poziom wypływu na poziomie gwarantującym nie przesuszanie się przybrzeżnych płątów siedlisk 7120 i 7140, a także zabezpieczającym siedlisko 3150 przed zamulaniem oraz rozwojem inwazyjnych helofitów.</p> <p>ZZMiUW nie wyraża zgody na likwidację zastawki, gdyż może ona służyć do nawodnień, o które mogą wnioskować zainteresowani rolnicy. Rozwiązaniem bardziej racjonalnym jest wybudowanie pomiędzy zastawką a jeziorem budowli stabilizacyjnej ze stałym przelewem na rzędnej minimalnego piętrzenia jeziora na poziomie gwarantującym nie przesuszanie się przybrzeżnych płątów siedlisk 7120 i 7140, a także zabezpieczającym siedlisko 3150 przed zamulaniem oraz rozwojem inwazyjnych</p>	<p>Uwaga zostaje uwzględniona częściowo poprzez dodanie zapisu:  „Dopuszcza się również zastosowanie innych rozwiązań technicznych zapewniających spełnienie tych samych celów ochrony, np. wybudowanie pomiędzy zastawką a jeziorem budowli stabilizacyjnej ze stałym przelewem na rzędnej minimalnego piętrzenia jeziora na poziomie gwarantującym zachowanie wymaganej ochrony siedliskom”</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		heliofitów. Takie rozwiązanie uchroni przed osuszeniem terenów przyległych do jeziora oraz umożliwi wykorzystanie zastawki w celu nawadniania gruntów rolnych.	
	ZZMiUW w Szczecinie	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 9, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Ograniczenie odmulania (konserwacji) rowów, odwadniania a przekształcanie cieków i rowów ograniczać do odcinków i miejsc niezbędnych dla gospodarki rolnej, a nie wpływających negatywnie na siedliska przyrodnicze oraz gatunki i ich siedliska będące przedmiotami ochrony.</p> <p>ZZMiUW nie zgadza się z określeniem jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie ww. zadania w zakresie rowów. Marszałek województwa, prowadzi jedynie ewidencję urządzeń melioracji wodnych szczegółowych (art. 70 ust. 3 ustawy Prawo wodne), natomiast ich utrzymywanie (w tym rowów) na rozpatrywanym obszarze, zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy Prawo wodne należy do zainteresowanych właścicieli gruntów oraz do Gminnej Spółki Wodnej Szczecinek.</p> <p>Dlatego w danej kolumnie należy wpisać: ZZMiUW w Szczecinie (w zakresie dot. zarządzanych cieków i kanałów), Nadleśnictwo Szczecinek, Nadleśnictwo Bobolice, właściciele gruntów oraz Spółka Wodna Szczecinek (w zakresie dot. rowów).</p>	Uwaga zostaje uwzględniona. Wprowadza się zapis: „ZZMiUW w Szczecinie (w zakresie dot. zarządzanych cieków i kanałów), Nadleśnictwo Szczecinek, Nadleśnictwo Bobolice, właściciele gruntów oraz Spółka Wodna Szczecinek (w zakresie dot. rowów).”
	ZZMiUW w Szczecinie	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 10, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: Ograniczenie możliwości poboru wody z Jez. Wielatowo na Stawy Brzeźno do wielkości nie powodującej spadku poziomu wody w tym akwenu.</p> <p>Zapis zbyt ogólny. Należy wpisać, że dopuszcza się pobór wody w jez. Wielatowo przy rzędnych poziomu wody w jeziorze przekraczających minimalny poziom piętrzenia.</p>	Uwaga zostaje uwzględniona. Wprowadza się zapis: „dopuszcza się pobór wody w jez. Wielatowo przy rzędnych poziomu wody w jeziorze przekraczających minimalny poziom piętrzenia”.
7.	RZGW w Poznaniu	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 11, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: ppkt. 1</p> <p>Należy doprecyzować znaczenie pojęcia „użytkowanie rybackie”. Czy autor projektu miał na myśli wyłączenie gospodarki rybackiej towarowej, z jednoczesną możliwością uprawiania amatorskiego połowu ryb, czy</p>	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano zapis że ograniczenie dotyczy „gospodarki rybckiej towarowej z jednoczesną możliwością uprawiania amatorskiego połowu ryb w sposób nie szkodzący siedlisku”.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		całkowite wyłączenie jeziora z jakichkolwiek działań? W przypadku całkowitego wyłączenia jeziora należy wskazać na jakiej podstawie i w jakiej formie ma się ono odbyć.	
	RZGW w Poznaniu	<p>W załączniku nr 5 do Zarządzenia – <i>Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania</i> w punkcie 11, w kolumnie <u>Opis zadania ochronnego</u>: ppkt. 6</p> <p>Odnosnie wykluczenia zarybień gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem, należy odnieść się do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 listopada 2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest wymagane zezwolenie na wprowadzenie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1355), które dopuszcza wprowadzanie do wód śródlądowych karpia na określonych warunkach.</p>	Uwaga uwzględniona. Uzupelniono zapis „wykluczenie zarybiania gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem” w punktach 11 i 12, w brzmieniu: „z uwzględnieniem Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie wykazu gatunków ryb uznanych za nierodzone i wykazu gatunków ryb uznanych za rodzime oraz warunków wprowadzania gatunków ryb uznanych za nierodzone, dla których nie jest wymagane zezwolenie na wprowadzenie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1355).”
8.	Stowarzyszenie Miłośników Jeziora Wierzchowo	Wnosimy o zmianę zapisu o „preferencji dla gospodarki rybackiej w Jez. Wierzchowo”, na wcześniejszy zapis „gospodarka wędkarska w Jez. Wierzchowo”, tym samym o wprowadzenie całkowitego zakazu łowienia sprzętem stawnym (sieciami) w celach gospodarczych w Jez. Wierzchowo, za wyjątkiem okresowych odłowów kontrolnych w celach naukowo-badawczych dokonywanych przez powołane do tego instytucje,	Uwaga nie została uwzględniona. Zaproponowane zasady prowadzenia gospodarki rybackiej w jeziorze Wierzchowo zapewniają odpowiednią ochronę siedlisk.
	Stowarzyszenie Miłośników Jeziora Wierzchowo	Wnosimy o skreślenie słów „odłowy regulacyjne” i zastąpienie ich określeniem „odłowy kontrolne”.	Uwaga nie została uwzględniona. Odłowy regulacyjne zapewniają odpowiednią ochronę siedlisk, czego nie zapewniają odłowy kontrolne.
9.	Gmina Szczecinek	Wójt Gminy Szczecinek jest przeciwko wpisaniu w załączniku nr 5 lp. 8 zapisu cyt. ”Dążenie do pełnej kanalizacji miejscowości Grąbczyn, Wierzchowo, Orawka, odprowadzeniem ścieków do oczyszczalni gwarantującej eliminację związków azotu i fosforu”. Taki zapis może spowodować brak możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej, w zależności od interpretacji starostwa, a wybudowanie kanalizacji w tych miejscowościach jest ekonomicznie nie uzasadnione i w najbliższych latach na pewno będzie nie zrealizowane.	Uwaga nie została uwzględniona. Brak rozwiązania gospodarki ściekowej w oparciu o odprowadzenie ścieków do oczyszczalni, zagraża zachowaniu siedlisk wodnych 3140 i 3150 podlegających ochronie w obszarze Natura 2000.
	Gmina Szczecinek	Wniesiono o usunięcie załącznika nr 6 w całości gdyż, wskazanie do zmiany jest bezzasadne z uwagi na ruch na tym odcinku (istniejącej już drogi) jest niewielki, a poza tym kierowanie użytkowników drogi na drogę krajową nr 11 w celu dostania się do miejscowości Brzeźno do leśniczówki Dałęcino zwłaszcza w okresie letnim (gdzie ruch na trasie nr 11 jest bardzo duży) jest	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis zapewnia właściwą ochronę siedlisk 9130 i 9110 w dalszej perspektywie czasowej.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		niewskazane z uwagi na bezpieczeństwo kierowców (na tym odcinku drogi krajowej jest bardzo dużo wypadków). Niewielkie natężenie ruchu na tej drodze nie ma negatywnego wpływu na buczyny wzdłuż brzegu jeziora Wielatowo i raczej mieć nie będzie.	

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano w dniach: 23 lutego 2012 r., 19 kwietnia 2012 r. i 11 lipca 2012 r. oraz dodatkowo, na prośbę radnego Gminy Szczecinek, zrealizowano jedno spotkanie informacyjne z mieszkańcami gminy Szczecinek zainteresowanymi planem. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Jeziora Szczecineckie PLH320009 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Jolanta Kujawa-Pawlaczyk Ekspertyzy Ekologiczne,
- 2) Nadleśnictwo Szczecinek,
- 3) Nadleśnictwo Bobolice,
- 4) Gmina Szczecinek,
- 5) Urząd Gminy Grzmiąca,
- 6) Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki,
- 7) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Szczecinku,
- 8) Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie,
- 9) Ekologiczne gospodarstwo Brzeźno,
- 10) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- 11) Biuro Poselskie Wiesława Suchowiejko,
- 12) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Informacja o projekcie dokumentu została opublikowana w dniu 23 grudnia 2013 r. w biuletynie informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, Gazecie Wyborczej, wydanie z dnia 23 grudnia 2013 r. oraz na tablicach ogłoszeń.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2014 r. znak: NK-3.0522.4.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Szczecineckie PLH320009, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 11 310 000 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinację wynikającą z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 10 410 000 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 723 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 5 000 zł,
- monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony – 80 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 92 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);

- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (*Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075*) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (*Dz. U. Nr 239, poz. 2039* oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).