

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042 o powierzchni 213,4 ha został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugiej zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz.U.L 043 z 13.2.2009).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu temu dokumentowi normy prawnej, ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r., zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 powinien zawierać:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;

- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Śmiadowo PLH320042, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości udziału w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Także w związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 398 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) Zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano jako przedmiot ochrony tylko jedno siedlisko: 3110 jeziora lobeliowe. Według dotychczasowego Standardowego Formularza Danych, poza tym siedliskiem, przedmiotami ochrony są również dwa siedliska przyrodnicze, których występowania w obszarze nie potwierdzono: 91D0 – bory i lasy bagienne oraz 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe i olszowe. W wyniku prac nad planem zadań ochronnych, stwierdzono, iż należy dokonać weryfikacji zapisów w SDF, usuwając wpisy dotyczące tych siedlisk.

W przypadku siedliska 91D0, pomimo poszukiwań i badań naukowych nie znaleziono siedliska, jak również nie znaleziono miejsc w których mogłoby się wykształcać. Błąd został popełniony przy zgłaszaniu obszaru do programu Natura 2000 (SDF w 2006 r.), bez przeprowadzenia wystarczająco szczegółowej weryfikacji terenowej. Oznacza to, że ujęcie siedliska w SDF obszaru było pierwotnym błędem naukowym, wymagającym obecnie poprawienia.

Również w przypadku siedliska 91E0, pomimo poszukiwań i badań naukowych nie znaleziono siedliska, jak również nie znaleziono miejsc w których mogłoby się wykształcać. Tu również błąd został popełniony przy zgłaszaniu obszaru do programu Natura 2000 (SDF w 2006 r.), bez przeprowadzenia wystarczająco szczegółowej weryfikacji terenowej. Oznacza to, że ujęcie siedliska w SDF obszaru było pierwotnym błędem naukowym, wymagającym obecnie poprawienia.

- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotu ochrony, dla którego wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu jeziora lobeliowego oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony tego siedliska. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń dla siedliska 3110, i tym samym dla obszaru Natura 2000, należą działania wynikające z działalności człowieka lub z zaniechania tej działalności, a mianowicie: intensywne użytkowanie rybackie jeziora (zarybianie, zanęcanie, połowy sieciami ciągnionymi), postępująca zabudowa gruntów w sąsiedztwie jeziora, nieuregulowana gospodarka ściekowa w sąsiedztwie jeziora oraz spływ zanieczyszczeń z drogi krajowej DK-20 i ze zmeliorowanych terenów rolniczych. Do najważniejszych potencjalnych zagrożeń zaliczono: dalszą zabudowę terenów nadjeziornych, wzrost presji rekreacyjnej wokół jeziora i wzrost eutrofizacji spowodowany innymi czynnikami abiotycznymi. Kody zagrożeń dla przedmiotu ochrony (określone w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.
- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu, w sposób umożliwiający prowadzenie monitoringu i weryfikacji oraz postępu w realizacji, kierując się potrzebą odtworzenia właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczego.
- 6) Ustalono działania ochronne związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych (np. ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do jeziora, wyłączenie wód Jeziora Śmiadowo z gospodarczego użytkowania rybackiego, dostosowanie gospodarki leśnej i zadrzewieniowej oraz gospodarki przestrzennej w zlewni jeziora do wymogów ochrony siedliska), a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony przedmiotu ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami jego ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu gatunków ptaków przez Głównego Inspekto-

ra Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie zobowiązań wynikających z przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody, dotyczących cyklicznego składania raportów o ochronie obszaru.

- 8) Sformułowano wskazania do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Borne Sulinowo.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, nie stwierdzono potrzeby sporządzenia planu ochrony dla przedmiotowego obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH 320042, mówiącą o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie spo-

rządnego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

Kolejnym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedliska przyrodniczego, dla którego ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawców projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano w dniach: 5 marca 2013 r., 25 czerwca 2013 r. oraz 8 października 2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. Wolę wejścia w skład zespołu wyrazili reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Prof. Janina Jasnowska – Koordynator Planu,
- 2) Piotr Rotowski – przedstawiciel Wykonawcy,
- 3) Urząd Miejski w Bornem Sulnowie,
- 4) Starostwo Powiatowe w Szczecinku,
- 5) Nadleśnictwo Czarnobór,
- 6) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku,
- 7) Biuro Urządzania Lasów i Geodezji Leśnej, Oddział w Szczecinku,
- 8) Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Koszalinie,
- 9) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych,
- 10) ARiMR, Oddział Zachodniopomorski,
- 11) Miejskie Koło Polskiego Związku Wędkarskiego w Bornem Sulnowie,
- 12) Klub Przyrodników,
- 13) Eneco Sp. z o.o., Agro Dąbie,
- 14) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin,
- 15) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań,
- 16) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wielkopolski,
- 17) Społeczność mieszkańców Śmiadowa,
- 18) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotu ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 4 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.5.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło 12 pism zawierających kilkadziesiąt uwag i wniosków ze strony różnych podmio-

tów. Każdą z uwag indywidualnie rozpatrzono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych, stosowne zmiany do projektu zarządzenia, biorąc jednak pod uwagę, że dla osiągnięcia celów ochrony obszaru pewne modyfikacje sposobu gospodarowania są konieczne. Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Przedsiębiorstwo Rybackie w Szczecinku ul. Koszalińska 89/2, 78-400 Szczecinek	<p>1) Zakwestionowano treść zagrożenia: „Intensywne gospodarcze użytkowanie rybackie Jeziora Śmiadowo stanowi jedno z najpoważniejszych zagrożeń dla siedliska z powodu dokarmiania i zarybiania (zwłaszcza gatunkami roślinożernymi), co znacząco przyspiesza proces eutrofizacji. Prowadzenie połowów sieciami ciągnionymi, powoduje fizyczne niszczenie płatów chronionej roślinności wskaźnikowej oraz wzruszenie osadów dennych również zwiększających trofię. Fizyczne niszczenie dna i roślinności następuje także podczas poruszania się łodzi rybackich na płycznach. Brak jest dokumentacji połowów, operatu rybackiego dot. zarybień, ilości skarmianej paszy, brak rejestru amatorskiego połowu ryb.”</p> <p>2) Zakwestionowano działanie ochronne: „nie przedłużanie umowy na obecny sposób użytkowania rybackiego jeziora i rozwiązanie jej zgodnie z terminem obecnej umowy t.j. w 2015 r.”</p> <p>3) Poparto działanie ochronne: „zobowiązanie obecnego użytkownika rybackiego do przekazywania Starości za rok : 2013, 2014, 2015, dokumentacji dotyczącej prowadzonej gospodarki rybackiej...”.</p> <p>4) Zakwestionowano działanie ochronne: „wprowadzenie zmian (w drodze aneksu) do obecnej umowy z użytkownikiem rybackim: wykluczających zarybianie, połowy narzędziami ciągnionymi, dokarmianie i zanęcanie ryb oraz nakładających obowiązek prowadzenia rejestru połowów”.</p> <p>5) Zanegowano działanie ochronne: „z chwilą zakończenia umowy z obecnym użytkownikiem rybackim dopuszcza się ograniczoną eksploatację rybacką, wyłącznie jako amatorski połów ryb czyli wędkowanie a kolejna umowa z operatorem na użytkowanie jeziora winna uwzględniać</p>	<p>1) Uwagi nie uwzględniono, podtrzymano tezę iż gospodarka rybacka w obecnym wydaniu stanowi zagrożenie dla właściwego stanu jeziora lobeliowego. Teza ta oparta jest na danych literaturowych, z których wynika, że ekosystemy jezior lobeliowych stanowią unikatowe systemy biologiczne, często skrajnie ubogie, które są szczególnie wrażliwe na wszelkiego rodzaju antropopresję. Z uwagi na skąpożywność wód, nie mają one znaczenia produkcyjnego a czynione w tym kierunku próby powodują degradację jezior lobeliowych (Kraska M. 2004. Jeziora lobeliowe. W: Herlich J. (red.). Wody słodkie i torfowiska. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 2). Jeziora lobeliowe powinny zostać wyłączone z zagospodarowania rybackiego (Wilk-Woźniak E., Kraska M., Piotrowicz R., Klimaszek P. 2012. 3110 jeziora lobeliowe. W: Mróz W. (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Cz. II. GIOŚ Warszawa).</p> <p>2) Uwagi nie uwzględniono z uwagi na konieczność wyeliminowania wyżej opisanych zagrożeń związanych z użytkowaniem rybackim jeziora.</p> <p>3) Poparcie działania zostało przyjęte jako deklaracja wywiązywania się obowiązku.</p> <p>4) Uwagi nie uwzględniono z uwagi na konieczność wyeliminowania wyżej opisanych zagrożeń związanych z użytkowaniem rybackim jeziora.</p> <p>5) Zgłoszona uwaga ma charakter informacyjny, toteż jej treść przyjęto do wiadomości. PZO nie zawiera wskazań, z jakim podmiotem powinna być zawarta kolejna umowa dzierżawy, wskazuje jedynie na konieczność podejmowania przez przyszłego użytkownika działań koniecznych do ochrony zagrożonego siedliska przyrodniczego.</p> <p>6) Informacja o braku wskazanych dokumentów została umieszczona w do-</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wyniki założonego monitoringu stanu siedliska i wszystkie aspekty ochrony jeziora lobeliowego”. Zdaniem zgłaszającego uwagę, kolejna umowa nie może być zawarta z nowym użytkownikiem, ponieważ to obecny użytkownik ma pierwszeństwo na przedłużenie starej umowy, a eksploatacja ryb tylko przez wędkarzy mocno zniszczy ten cenny ekosystem”.</p> <p>6) Zgłaszający uwagę nie rozumiał informacji o braku operatu rybackiego i rejestru połowów, dokarmiania, zarybianiu, twierdząc, że prawni użytkownicy „muszą takie rzeczy prowadzić”.</p>	<p>kumentacji z uwagi brak możliwości ich otrzymania pomimo podejmowanych prób. W rozmowie telefonicznej przedstawiciel Przedsiębiorstwa odmówił udostępnienia takich danych, a prośba autorów PZO o udostępnienie danych, wysłana drogą mailową pozostała bez odpowiedzi. Przedstawiciele Przedsiębiorstwa nie brali udziału w zebraniach interesariuszy i w toku opracowywania PZO, nie zgłaszali żadnych uwag.</p>
2	Zbigniew Krzemiński-mieszkaniec Śmiadowa	<p>1) Zgłoszenie braku adnotacji o konieczności wyremontowania 1,5 km odcinka drogi nr 20, tzn. wymiany kostki brukowej na asfalt, co w rezultacie w bardzo dużym stopniu zmniejszy hałas i ochroni czynnie siedliska ptaków i zwierząt.</p> <p>2) Zgłoszenie wniosku o dodanie wpisu, że obowiązek podłączenia do kanalizacji zbiorczej po jej wybudowaniu nie będzie dotyczył biologicznych, nowoczesnych oczyszczalni ścieków.</p>	<p>1) Uwagę uwzględniono, pierwotny zapis zmieniono na następujący: „Utrzymywanie nawierzchni drogi krajowej nr 20 w dobrym stanie technicznym, eliminującym wstrząsy pojazdów i tym samym ryzyko ich awarii oraz wycieków płynów technicznych”. Jednocześnie wyjaśnia się, że w obszarze Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042, ptaki i inne zwierzęta nie są przedmiotami ochrony, toteż nie może być w PZO używany argument ochrony tych gatunków przed hałasem.</p> <p>2) Uwagę uwzględniono poprzez zmianę treści działania na następującą: „Wybudowanie kanalizacji ściekowej obejmującej dotychczas nie skanalizowaną część miejscowości Śmiadowo i obowiązkowe podłączenie do niej wszystkich zabudowań generujących ścieki. Działanie nie dotyczy atestowanych przydomowych oczyszczalni ścieków wybudowanych przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia i użytkowanych w sposób zgodny z wytycznymi producenta oczyszczalni, a także atestowanych oczyszczalni, dla których do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia zostały wydane decyzje dopuszczające ich lokalizację. W pozostałych przypadkach, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji rekomenduje się gromadzenie nieczystości w szczelnych atestowanych zbiornikach bezodpływowych”.</p>
3	Regionalny Zarząd Gospo-	Zwrócenie uwagi na konieczność weryfikacji informacji zawartych w doku-	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść zapisu odnoszącego się do kompe-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	darki Wodnej w Szczecinie	mentacjach, dotyczących kompetencji RZGW w Szczecinie.	tencji RZGW w Poznaniu (RZGW w Szczecinie nie figuruje w wykazie kluczowych instytucji dla obszaru zawartym w tab. 1.7 dokumentacji PZO).
4	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	1) wyrażenie sprzeciwu w sprawie określenia ZZMiUW w Szczecinie jako podmiotu odpowiedzialnego za „ <i>opracowanie i wdrożenie bezpiecznego dla jeziora Śmiadowo odprowadzania wód z terenów zmeliorowanych, prowadzonych obecnie rowem do jeziora od działki 4/6 obr. Dąbrowica, pod działką nr 386 do działki 8/1 i następnie do jeziora</i> ”. 2) wskazanie, iż nie są właściwe działania polegające wyłącznie na odcięciu ewentualnego dopływu ścieków poprzez zasypianie rowu, a nie znalezienie ich źródła. Na jakiej podstawie ustalono, że są to ścieki a nie wyłącznie wody drenażowe? Czy były wykonane stosowne badania laboratoryjne odprowadzanych wód?	1) Uwagę uwzględniono. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami działek i ZZMiUW w Szczecinie 2) Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano treść zapisu na następującą: "1.1. Wykonanie serii 4 badań wód spływających do jeziora z terenów zmeliorowanych, prowadzonych obecnie rowem melioracyjnym od działki 4/6 obrębu Dąbrowica do Jeziora Śmiadowo. Badania powinny być wykonane po jednym w każdej porze roku. 1.2. W przypadku potwierdzenia badaniami laboratoryjnymi spływu zanieczyszczeń - opracowanie i wdrożenie bezpiecznego dla jeziora Śmiadowo odprowadzania wód z rolniczych terenów zmeliorowanych, prowadzonych obecnie rowem od działki 4/6 obr. Dąbrowica, pod działką 386 do działki 8/1 i następnie do jeziora".
5	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	Treść uwagi dotyczy zapisu „RZGW w Poznaniu... sporządza i ustanawia warunki korzystania z wód dorzecza	Uwagę uwzględniono, określenie „dorzecza”, zmieniono na „wód regionu wodnego i w miarę potrzeb warunki korzystania z wód zlewni”.
6	Nadleśnictwo Czarnobór	Wniosek o poprawienie treści dotyczącej genezy błędnego umieszczenia w SDF siedlisk przyrodniczych 91DO oraz 91E0.	Uwagę uwzględniono, zapis wyjaśniający poprawiono
7	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej Szczecin .	Pismo zawiera propozycje zmian we wskazaniach zawartych w planach zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Jeziora Wełtyńskie oraz Puszcza Goleñowska.	Żadna z uwag nie dotyczy obszaru Natura 2000 Jezioro Śmiadowo. Jedyne przedmiot ochrony w tym obszarze (siedlisko przyrodnicze 3110 jezioro lobeliowe) nie jest zagrożony przez ewentualne lokowanie elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie, toteż PZO dla tego obszaru nie zawiera żadnych zapisów odnoszących się do farm wiatrowych.
8	Sołectwo Śmiadowo Mieszkańcy Śmiadowa	Pismo wskazuje: 1) zagrożenie drogi nr 20 dla jeziora i mieszkańców 2) brak możliwości podłączenia 10-12 gospodarstw do zbiorczej kanalizacji 3) zagrożenie parcelacją wydzielonej działki 75/1	1) uwagę uwzględniono, odpowiednie ustalenia PZO potwierdzają iż droga w obecnym stanie stanowi zagrożenie dla jeziora oraz siedliska przyrodniczego 3110 i wskazują sposoby eliminacji tego zagrożenia. 2) uwagę uwzględniono, PZO wskazuje na potrzebę kompleksowej kanalizacji wszystkich nieruchomości mieszkalnych. 3) uwagę uwzględniono, działania ochronne PZO popierają wydzielenie z działki 75 terenu na działkę 75/1, ale

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			tylko na cel rekreacyjny dla wspólnoty mieszkańców i turystów. Wskazano również że ze względu na cele ochrony siedliska przyrodniczego, wydzielenie to (działka 75/1) nie może podlegać dalszym podziałom. Wynika to z faktu, że wskazany teren ma stanowić jednorodną gminną powierzchnię – bufor, ograniczający zbliżanie się wszelkiej zabudowy do brzegu jeziora.
9	Klub Przyrodników Świebodzin	Wniosek o wykluczenie możliwości stosowania przydomowych oczyszczalni ścieków w zlewni bezpośredniej jeziora, z powodu zagrożeń dla siedliska przyrodniczego i braku możliwości kontrolowania takich oczyszczalni	Uwagę uwzględniono poprzez zmianę treści działania na następującą: „Wybudowanie kanalizacji ściekowej obejmującej dotychczas nie skanalizowaną część miejscowości Śmiadowo i obowiązkowe podłączenie do niej wszystkich zabudowań generujących ścieki. Działanie nie dotyczy atestowanych przydomowych oczyszczalni ścieków wybudowanych przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia i użytkowanych w sposób zgodny z wytycznymi producenta oczyszczalni, a także atestowanych oczyszczalni, dla których do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia zostały wydane decyzje dopuszczające ich lokalizację. W pozostałych przypadkach, do czasu wybudowania zbiorczej kanalizacji rekomenduje się gromadzenie nieczystości w szczelnych atestowanych zbiornikach bezodpływowych”. Dopuszczenie możliwości funkcjonowania już wybudowanych atestowanych oczyszczalni ścieków i oczyszczalni, dla których wydane już zostały stosowne decyzje zezwalające na lokalizację, wynikało z konieczności uniknięcia roszczeń odszkodowawczych...
10	Robert Łyszcz (sołectwo Śmiadowo) i mieszkańcy Śmiadowa	Autorzy pisma wyrażają zaniepokojenie zamierzeniem podziału i sprzedaży działki nr 75/1. Pismo podnosi też sprawę zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego na działce nr 75/1. Pismo nie wnosi uwag do ustaleń PZO	Jak już wyżej wyjaśniono, działania ochronne PZO popierają przeznaczenie działki nr 75/1 na cel rekreacyjny dla wspólnoty mieszkańców i turystów. PZO przewiduje działania kontrolne zbiorników bezodpływowych na ścieki, zobowiązując do ich podjęcia organ gminy.
11	Robert Łyszcz (sołectwo Śmiadowo) i mieszkańcy Śmiadowa	Treść pisma informuje o wpłynięciu pisma do UM Borne Sulinowo od Starostwa Powiatowego w Szczecinku w sprawie planowanej zmiany zagospodarowania przestrzennego i zamierzenie zbycia części wydzielonej działki 75/1 na rzecz osób prywatnych pod zabudowę jednorodzinna lub na polepszenie warunków gospodarowania już istniejących sąsiednich działek.	Informację uwzględniono. W PZO umieszczono wskazanie przeciwne takim działaniom jakie sugeruje autor pisma. Ewentualna parcelacja i rozdysponowanie działki nr 75/1 jest sprzeczna ze wskazaniami PZO, które przewidują przeznaczenie działki nr 75/1 jako obszar gminny, rekreacyjny dla wspólnoty mieszkańców i turystów, bez możliwości dalszych podziałów czy też prywatyzacji. Taka też była intencja Burmistrza Bornego Sulinowa wyrażona w piśmie GN.6845.15.2.2013 z dnia 19 lipca 2013 r.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			do RDOŚ.
12	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwagi do projektu zarządzenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) błędne oznaczenie układu współrzędnych, 2) niejasny układ w tabeli zagrożeń, sugerujący, iż w obszarze jest więcej niż jedno siedlisko przyrodnicze 3110, 3) wniosek o usunięcie z tabeli celów fragmentu o osiągnięciu (w finale) dobrego stanu ekologicznego, 4) błędnie wpisane cele ochrony dla siedlisk 91D0 i 91E0, 5) nie przewidziano monitoringu stanu siedliska, 6) błędne wskazanie właściciela działki nr 75, jako odpowiedzialnego za uzupełnienie stanu wiedzy o siedlisku przyrodniczym, 7) błędnie wpisane działanie monitoringowe do grupy działań dotyczących uzupełnienia wiedzy o siedlisku, 8) wskazanie na konieczność usunięcia z załącznika nr 6 ustaleń dla dokumentów planistycznych nie wskazanych w ustawie o ochronie przyrody (Plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Czarnobór i Program zagospodarowania miejscowości Śmiadowo...) 	<ol style="list-style-type: none"> 1) uwagę uwzględniono, oznaczenie układu współrzędnych poprawiono, 2) poprawiono konstrukcję i układ zagrożeń w tabeli, 3) usunięto wskazany fragment, 4) uwagę uwzględniono, zmieniono zapis celów ochrony na: „weryfikacja statusu siedliska w SDF”, 5) uwagę uwzględniono, dodano wskazania dotyczące monitoringu stanu siedliska, 6) wpis skorygowano wg wskazań, 7) przeniesiono działanie do odpowiedniej grupy działań monitoringowych, 8) usunięto wpisy o wskazanych dokumentach.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r. znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Śmiadowo PLH320042.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w dziesięcioletnim okresie obowiązywania planu, wyniesie łącznie 740 tys. zł. Oszacowanie kosztów należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu koszty mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców, a poza tym mogą być znacznie obniżone w wyniku łączenia prac. Na oszacowane koszty składają się:

- działania związane z ochroną czynną oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 710 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych i monitoringu stanu przedmiotu ochrony – 10 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony – 20 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie może wpłynąć na sytuację i rozwój regionu, lecz wpływ ten nie jest możliwy do bardziej szczegółowego określenia. W perspektywie krótkookresowej zarządzenie może ograniczyć możliwości niekontrolowanego rozwoju indywidualnej zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjnej w obszarze, co może spowolnić rozwój lokalny, sprowadzając go do poziomu rozwoju zrównoważonego. Zarządzenie nie powinno wpłynąć negatywnie na bieżącą aktywność turystyczną i zjawisko turystyki w regionie. Może natomiast przyczynić się do rozwoju turystyki specjalistycznej, związanej z poznawaniem i obserwowaniem cennych elementów środowiska przyrodniczego. Tego typu rozwój, może z kolei generować rozwój usług agroturystycznych (noclegi, wyżywienie, wypożyczalnie rowerów i kajaków, usługi przewodnickie). W perspektywie długookresowej zarządzenie powinno zapewnić zachowanie walorów przyrodniczych, a tym samym turystycznych w obszarze, stabilizując rolę jaką turystyka odgrywa w lokalnej gospodarce.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 20/7 z 26.01.2010);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzenia szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywa Odpowiedzialnościowa.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).