

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017, zwany dalej obszarem Natura 2000, o powierzchni 20 871,2 ha został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. Aktualnie obowiązującą podstawą prawną jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.). Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzję o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r., zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1. Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także w związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

Plan zadań ochronnych został sporządzony dla całego obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zapewnił udział społeczeństwa w opracowywaniu projektu planu zadań ochronnych w trybie ustawy OOS. Informację o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych wraz z

pozostałymi informacjami, o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt 2-5 ustawy OOS podano do publicznej wiadomości obwieszczeniem z dnia 7 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG poprzez:

- udostępnienie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 7 listopada 2012 r. do 6 lutego 2013 r.,
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim w dniu 8 listopada 2012 r.

W celu umożliwienia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udziału w pracach związanych ze sporządzeniem planu zadań ochronnych, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie zorganizowała trzy warsztaty lokalne, które odbyły się 22 lipca 2013 r., 22 października 2013 r. i 19 listopada 2013 r. w siedzibie Regionalnego Biura Geoparku w Moryniu. Uczestniczyło w nich odpowiednio 12, 22 i 14 osób. Na pierwszym spotkaniu utworzono Zespół Lokalnej Współpracy, który na kolejnych warsztatach pracował nad planem zadań ochronnych i konsultował poszczególne jego etapy. W tym celu dokumentacja projektu planu zadań ochronnych udostępniana była na uruchomionej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) pod adresem <http://pzo.gdos.gov.pl>.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, dokonano następujących czynności:

1. Granicę obszaru Natura 2000 opisano w oparciu o 1336 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
2. Dokumentacja do projektu planu zadań ochronnych opracowana została z wykorzystaniem zgromadzonych informacji o obszarze Natura 2000 i jego przedmiotach ochrony, którymi są dwadzieścia trzy gatunki ptaków z Załącznika nr I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE L 20/7 z 26.1.2010): kania czarna *Milvus migrans*, kania ruda *Milvus milvus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, rybołów *Pandion haliaetus*, żuraw *Grus grus*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, krakwa *Anser strepera*.
3. Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych.
4. Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich

możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony gatunków ptaków oraz ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą działania wynikające z działalności człowieka, a mianowicie: zabudowa krajobrazu otwartego, zabudowa – głównie rekreacyjna i siedliskowa – w sąsiedztwie jezior, płoszenie podczas polowań, kolizje/porażenia z napowietrznymi liniami średniego napięcia, presja drapieżników lądowych, w tym gatunków inwazyjnych – norka amerykańska, jenot, szop pracz itp. Do najważniejszych potencjalnych zagrożeń należy zaliczyć zatrucia w wyniku nadmiernego zużycia pestycydów w rolnictwie, nasilenie turystyki motorowodnej, zmniejszenie powierzchni drzewostanów gniazdowych, budowę farm wiatrowych i ferm norki amerykańskiej na terenie obszaru Natura 2000 i w jego sąsiedztwie, niewłaściwą gospodarkę rybacką na jeziorach przyczyniającą się do degeneracji żerowisk. Kody zagrożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony (określonych załącznikiem nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań ochronnych Natura 2000 jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

5. Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji, kierując się potrzebą utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony.
6. Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, w tym działania dotyczące ochrony czynnej (budowa sztucznych gniazd dla rybołowa, redukcja liczebności inwazyjnych gatunków drapieżników), działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania (dotyczące zagospodarowania przestrzennego, gospodarki rolnej, gospodarki wodnej, gospodarki łowieckiej, utworzenia nowych stref ciszy, utworzenia nowych form obszarowej ochrony przyrody, uzyskania spójności i korekty granic obszaru Natura 2000), monitoring stanu przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.
7. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
8. Sformułowano wskazania do zmian w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Cedynia, Chojna i Moryń, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków oraz ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.
9. Nie wskazano terminu sporządzania planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000, gdyż nie stwierdzono występowania przesłanek, o których mowa w §3 pkt 8

rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Na podstawie dokumentacji zgromadzonej podczas opracowywania projektu planu zadań ochronnych sporządzono projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zwany dalej projektem zarządzenia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOOŚ, obwieszczeniem z dnia 5 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOOŚ. Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia wpłynęło 15 z uwagami i wnioskami ze strony społeczeństwa, które rozważono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych zmiany do projektu zarządzenia. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków wniesionych w ramach konsultacji społecznych projektu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Enea Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin	Wnioskuje się o wprowadzenie następującej poprawki w zapisach dot. Działań ochronnych: „W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegacze, platformy gniazdowe, linie izolowane, skablowanie linii etc.”	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono proponowane działanie ochronne.
2.	Enea Operator Sp. z o. o. Oddział Dystrybucji Szczecin	Wnioskuje się o wprowadzenie następującej poprawki w zapisach dot. Działań ochronnych: pn. „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony” usuwając Enea Operator jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zlecenia monitoringu linii elektroenergetycznych.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Jako podmiot odpowiedzialny wpisano RDOŚ Szczecin, placówki naukowe, organizacje pozarządowe (NGOs) we współpracy z właścicielami sieci energetycznych.
3.	Jarosław Szumlakowski	Uwaga do Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych</i> „Jako właściciel gospodarstwa rolnego w Starym Kostrzynku (grunty rolne w całości w obszarze Natura 2000) uważam powyższy zapis za nieprecyzyjny i naruszający konstytucyjne Prawo własności. W mojej ocenie brak wskazania granicznej mocy turbiny eliminuje wykorzystanie w gospodarstwie	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>Nie lokalizowanie elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000.</i> Odnosząc się natomiast do konstytucyjnego Prawa Własności, należy przytoczyć tutaj art. 31, pkt. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz.483 z późn. zm.), który brzmi : „ <i>Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>rolnym małych, przydomowych turbin wiatrowych i wodnych (pompy wody) wspomagających zużycie energii w gospodarstwie. Stwierdzam, iż przepis niesłusznie eliminuje wykorzystanie wszelkich turbin, nawet tych małej mocy. Postuluję wprowadzenia do przepisu uzupełnienia poprzez stwierdzenie, iż dotyczy to turbin 100 kW mocy.”</p>	<p><i>wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”.</i> Ograniczenie użytkowania może zostać ustanowione na gruntach, w drodze ustawy. Ustawą taką jest ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r., wprowadzająca, jako formę ochrony przyrody, obszary Natura 2000. Aktem wykonawczym tej ustawy, mającym charakter prawa miejscowego, będą plany zadań ochronnych w formie Zarządzenia RDOŚ.</p>
		<p>Niezrozumiały jest dla mnie zapis „Konsekwentne egzekwowanie ograniczeń w stosowaniu środków ochrony roślin. Edukacja producentów w tej dziedzinie”. Jest to zapis wyjątkowo nieprecyzyjny.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Podmiotem odpowiedzialnym za to zadanie jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR), która udziela wsparcia finansowego (współfinansowanie przez UE) obejmującego między innymi działania: na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW) stanowiące uzupełnienie płatności obszarowej, renty strukturalne, programy rolnośrodowiskowe, korzystanie z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów etc.</p> <p>U rolników, którzy wnioskuje o przyznanie płatności rolnośrodowiskowej, ARiMR sprawdza przestrzeganie przez beneficjentów warunków, zgodnie z którymi przyznana im została pomoc finansowa. Oprócz kontroli norm i wymogów wzajemnej zgodności przeprowadza także kontrolę minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin. Zasady kontroli uregulowane są w szczególności w rozporządzeniach Unii Europejskiej (UE) i ich</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>nowelizacjach.</p> <p>Zadanie jest odpowiedzią na zagrożenie A02.01 Intensyfikacja rolnictwa – objawiającą się nadmiernym zużyciem pestycydów w rolnictwie, przyczyniającym się do śmierci ptaków (zwłaszcza młodych piskląt w gniazdach) w wyniku zjedzenia przez nich zatrutych wcześniej ofiar. Najbardziej niebezpieczna jest sytuacja, gdy ptaki tuż po zabiegach agrotechnicznych żerują na tych właśnie terenach, natomiast osłabione trucizną ofiary są łatwą zdobyczą dla poszukujących pokarmu ptaków.</p> <p>Przeredagowano drugą część zapisu:</p> <p><i>Zapis Edukacja producentów w tej dziedzinie przeredagowano na: Edukacja producentów rolnych w zakresie wpływu stosowania pestycydów na śmiertelność ptaków.</i></p> <p>Do podmiotu odpowiedzialnego dopisano: <i>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie (w zakresie edukacji i promowania właściwego stosowania środków ochrony roślin)</i></p>
		<p>„Uważam, iż ponadto powinny znaleźć się zapisy umożliwiające – wspomagające (finansowo) przekształcenie trwałych użytków rolnych o niskiej wartości (np. skarpy, znaczne pochylenie terenu uniemożliwiające wjazd sprzętem) w cenne biologicznie siedliska. Mam na myśli udostępnienie materiału biologicznego do nasadzeń.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wnioskowane zadanie: <i>przekształcenie trwałych użytków rolnych o niskiej wartości (np. skarpy, znaczne pochylenie terenu uniemożliwiające wjazd sprzętem) w cenne biologicznie siedliska (udostępnienie materiału biologicznego do nasadzeń) nie jest zadaniem, które mogłoby służyć poprawie warunków siedliskowych dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000.</i></p> <p>W celu regeneracji, czy poprawy jakości siedlisk gatunków ptaków w</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Ostoi Cedyńskiej nie zaplanowano w działaniach ochronnych zabiegów ochrony czynnej polegających na wsiewie lub nasadzeniach <i>materiału biologicznego</i> na gruntach rolnych.</p> <p>Nie można się zgodzić z tym, iż <i>trwale użytki rolne</i> (zielone?) są <i>użytkami o niskiej wartości</i>, które należy <i>przekształcić w cenne biologiczne siedliska</i> poprzez <i>udostępnienie materiału biologicznego do nasadzeń</i>, gdyż same w sobie stanowią cenny element krajobrazu rolnego.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzonego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p>
4.	Urząd Miejski w Cedyni	<p>Uwaga do pkt 7 Zał. 5 zarządzenia:</p> <p><i>Kanalizacja miejscowości sąsiadujących z jeziorami. Konsekwentne egzekwowanie ograniczeń związanych z wynikających z przepisów prawa odległości oczyszczalni przydomowych od brzegów jezior i innych wód.</i></p> <p>Proponujemy zapis: „Wskazana jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach położonych nad jeziorami”. Wyjaśniamy, że w miejscowościach położonych nad jeziorami, tj. w Łukowicach i Orzechowie, nie jest uzasadniona ekonomicznie budowa sieci kanalizacyjnej.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zapis zmodyfikowano tak, aby dopuścić (pod pewnymi rygorami) stosowanie zbiorników bezodpływowych.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Rozporządzenie Ministra środowiska z dnia 1 lipca 2010 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz.U. z 2010 r. Nr 137, poz. 922) określa dolną granicę wskaźnika długości sieci. Zgodnie z § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, przy wyznaczaniu obszaru aglomeracji bierze się pod uwagę opłacalność realizacji sieci kanalizacji komunalnej na terenach objętych formą ochrony przyrody, przy czym wskaźnik długości sieci nie może być mniejszy niż 90 mieszkańców na 1 km sieci. Wobec powyższego, aglomeracja Cedynia obejmująca Łukowice i Orzechów nie spełniałaby wymogów rozporządzenia. (...).</p> <p>Niezależnie od powyższego zwracamy na uwagę na zapisy dokumentu pn. „Wytyczne do tworzenia i zmiany aglomeracji” (czerwiec 2013), opracowanego przez Ministerstwo Środowiska i Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej (str. 26) (...)</p>	
		<p>Uwaga do pkt 17 Zał. 5 zarządzenia:</p> <p><i>Nie tworzenie nowych układów osadniczych w granicy ostoi. Ograniczenie nowej zabudowy do terenów w granicach miejscowości. Nowa zabudowa rekreacyjna jezior zlokalizowanych przy miejscowościach powinna zajmować do 20% linii brzegowej i być maksymalnie skoncentrowana. Nie należy tworzyć zabudowy, w tym rekreacyjnej przy jeziorach dotąd niezabudowanych.</i></p> <p>Zapis ten w przypadku Jeziora Orzechowskiego jest w zasadzie tożsamy z zapisem w załączniku nr 6 (wskazania do zmian w studiach), a zatem – uwagi jak poniżej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Zapis przerwano: <i>Zaleca się wprowadzenie nowej zabudowy w obrębie zwartej zabudowy miejscowości unikając rozproszenia. Nowa zabudowa rekreacyjna jezior zlokalizowanych przy miejscowościach powinna zajmować do 20% linii brzegowej i być maksymalnie skoncentrowana. Nie należy tworzyć zabudowy, w tym rekreacyjnej przy jeziorach dotąd niezabudowanych.</i></p> <p>Rozproszona zabudowa skutkuje fragmentacją siedlisk, dla gatunków stanowiących przedmioty ochrony.</p> <p>Dla zachowania we właściwym stanie ochrony przedmiotów ochrony niezbędne jest zachowanie z PZO zadania polegającego na</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>zatrzymaniu urbanizacji terenów otwartych, ze szczególnym uwzględnieniem brzegów jezior.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ: Zidentyfikowanie i wskazanie „ryzykownych” lub złych zapisów w istniejących studiach i planach nie pociąga za sobą obowiązku zmiany planu przez gminę.</p> <p>Wniosek o zmianę w studium można, a nawet należało by uwzględnić np. przy kolejnej aktualizacji „Studium”.</p>
		<p>Uwaga do pkt 1 Zał. 6 zarządzenia:</p> <p><i>Zagospodarowanie turystyczne w strefie U-1 przy jeziorze Orzechowskim nie powinno mieć charakteru infrastruktury całorocznej. Nie należy lokalizować tu nowej zabudowy.</i></p> <p>Podtrzymujemy nasze stanowisko wyrażone w piśmie znak: INF.611.2.2011.AP z dnia 26 listopada 2013 r. Gmina Cedynia nie zamierza ponosić konsekwencji finansowych wskazania w planie zadań ochronnych zmian do studium. Przypominamy, że projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Cedynia” – przewidujący nad Jeziorem Orzechowskim strefę U-1 rozwoju funkcji związanych z obsługą ruchu turystycznego, tj. rozwój terenów zabudowy usług turystyki pobytowej (dla użytkowników indywidualnych i związanych z działalnością gospodarczą o tym profilu), innych nieuciążliwych usług towarzyszących funkcji podstawowej (gastronomii, kultury), obiektów związanych z udostępnieniem strefy brzegowej jezior dla użytkowników</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Dla zachowania we właściwym stanie ochrony przedmiotów obszaru Natura 2000 niezbędne jest zachowanie z PZO zadania polegającego na zatrzymaniu urbanizacji terenów otwartych, ze szczególnym uwzględnieniem brzegów jezior.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ: Zidentyfikowanie i wskazanie „ryzykownych” lub złych zapisów w istniejących studiach i planach nie pociąga za sobą obowiązku zmiany planu przez gminę.</p> <p>Wniosek o zmianę w studium można, a nawet należało by uwzględnić np. przy kolejnej aktualizacji „Studium”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>obiektów (przystani, pomostów), budowę obiektów i urządzeń komunikacji drogowej oraz infrastruktury technicznej, niezbędnych do obsługi planowanych obiektów – został uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, pismem z dnia 22 lutego 2010 r., znak RDOŚ-32-WOOS.OSZP-7041/12/10/ds.</p>	
5.	Lech Kopiecki	<p>„Kupując działkę nr 361/1 w Orzechowie przy jeziorze kupiłem ją w określonym celu. Działkę tą chcę wykorzystać jako działkę turystyczną (agroturystyczną) związaną z wędkarstwem, kajakarstwem i turystyką rowerową. W związku z tym dnia 02.11.2007 roku została mi wydana decyzja o warunkach zabudowy związana z agroturystyką. Do chwili obecnej w związku z w/w inwestycją poniosłem znaczące nakłady (zakup działki, koszty architekta). Dlatego będę dążył do ukończenia planowanej przeze mnie inwestycji, która nie będzie uciążliwa dla roślin i ptaków. Uważam, że większym zagrożeniem jest droga wojewódzka o dużym natężeniu ruchu, przebiegająca bardzo blisko jeziora i mojej działki. W chwili obecnej Studium uwarunkowań zagospodarowania miasta i gminy Cedynia, przewiduje nad Jeziorem Orzechowskim strefę U-1 rozwoju Funkcji związanych z obsługą ruchu turystycznego i innych nieuciążliwych usług podstawowych (gastronomii, kultury, przystani, pomostów). Projekt studium został uzgodniony przez RDOŚ z dnia 22 lutego 2010 r. W związku z powyższym jeżeli chodzi o konsultacje moja opinia jest negatywna na wprowadzenie jakichkolwiek zmian związanych ze strefą U-1”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi n a podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ: Zadaniem PZO jest m.in. „zidentyfikowanie i wskazanie „ryzykownych” lub złych zapisów w istniejących studiach i planach. W związku z rolą, jaką pełni jezioro Orzechowskie dla ptaków migrujących, zimujących i lęgowych oraz koniecznością zachowania ich siedlisk we właściwym stanie ochronnym proponuje się zachować się złagodzony zapis: „Zaleca się ograniczenie zagospodarowania turystycznego w strefie U-1 przy jeziorze Orzechowskim do turystyki sezonowej, w okresie letnim. Nie zaleca się lokalizowania tu nowej zabudowy.”</p> <p>Podkreślić tu należy, że sezonowe użytkowanie turystyczne i rekreacyjne jeziora w okresie letnim (wędkarstwo, wioślarstwo, kąpiele) nie koliduje z jego funkcją lęgowiska i noclegowiska. Aktualne studium dopuszcza takie użytkowanie a zapis w projekcie PZO uściśla tylko sposób zagospodarowania terenu tak, aby nie kolidował on z potrzebami obszaru Natura 2000.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
6.	Nadleśnictwo Chojna	<p>Uwagi do opisu zagrożenia: Zmniejszenie powierzchni drzewostanów gniazdowych:</p> <p>„Pozostawianie na powierzchniach zrębowych fragmentów starego drzewostanu do naturalnej śmierci reguluje § 31 pkt. 5 Hodowli Lasu (stanowiących załącznik do Zarządzenia Nr 53 z dnia 21.11.2011 r. Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. W/w uregulowanie mówi o konieczności pozostawiania na zrębach, w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia, fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu. Pozostawione powierzchnie nie powinny być jednostkowo mniejsze niż 6 arów, a łącznie nie większe niż 5 % powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Podobny w treści zapis znajduje się w rozdziale 6 Instrukcji – Ochrony Lasu.</p> <p>Kształtowane są również strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł oraz bagien, torfowisk o powierzchni powyżej 1,0 ha, nieużytkowane rębiami zupełnymi. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę, jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnie objętą rębnią. Dodatkowo należy zaznaczyć, że na powierzchniach wszystkich zrębów pozostawia się drzewa dziuplaste,</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zarówno w zarządzeniu RDOŚ, jak i dokumentacji PZO nie ma zagrożenia o takim brzmieniu. Natomiast jest zagrożenie: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania.</i></p> <p>Na uwagi dotyczące działania ochronnego wynikającego tego zagrożenia, odpowiedzi zamieszczono w poniższych wierszach.</p> <p>Każde działanie ma swój aspekt statystyczny. Wyznaczanie pewnych minimalnych kryteriów liczbowych czy procentowych jest niezbędne do realnego wyegzekwowania jakiegokolwiek działania. Wyznaczanie kryteriów procentowych jest praktyką powszechnie używaną w Lasach Państwowych”.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>leżaninę oraz ważniejsze gatunki biocenotyczne, jak np. dzikie drzewa owocowe.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku zachowania co najmniej 10 % udziału drzewostanów ponad 120-letnich w ostoi jest działaniem statystycznym i niema nic wspólnego z działaniami ochronnymi w ostoi. „Wprowadzający ograniczenie nie pokusił się nawet o podanie aktualnego wskaźnika oraz badań, na podstawie których określona za celowy taki wysoki udział 120 letnich drzewostanów. Wskaźnik nie koresponduje w żaden sposób z wymaganiami ekologicznymi drzew i drzewostanów korzystnych dla stanowisk lęgowych.”</p>	
		<p>Uwagi do działania ochronnego: Budowa i utrzymanie platform lęgowych:</p> <p>„Należy dokładnie określić zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów. Działania w zakresie ochrony czynnej winny być finansowane ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację działania ochronnego polegającego na budowie trzech platform lęgowych winien być organ ustanawiający plan zadań ochronnych, natomiast za utrzymanie we właściwym stanie - nadleśnictwa</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzanego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p>
		<p>Uwagi do opisu zagrożenia: Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania:</p> <p>„Przed rozpoczęciem prac leśnych każda powierzchnia jest</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zagrożenie pozostawiono w dokumencie. Opisane postępowanie nie „wyczerpuje zagadnienia” gdyż badaniem nie objęte są np.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>sprawdzana przez Leśniczego oraz udostępniana przez Inżyniera Nadzoru, również pod kątem zmian przyrodniczych na danej powierzchni co w pełni wyczerpuje wyżej wymienione zagadnienia.</p>	<p>powierzchnie bezpośrednio przylegające, także narażone na hałas, a co za tym idzie płoszenie. Także prace wykonywane w obrębie „gniazd” mogą doprowadzić do płoszenia i utraty lęgu szponiastych, które chętnie zasiedlają pozostawione fragmenty starodrzewu.</p>
7.	Nadleśnictwo Mieszkowice	<p>Uwaga do pkt 4 dokumentacji PZO:</p> <p><i>Przedmiot ochrony: Bielik, kania czarna, kania ruda, rybołów</i></p> <p><i>Zagrożenia potencjalne: Wycinka lasu</i></p> <p><i>Opis zagrożenia: Zmniejszenie powierzchni drzewostanów gniazdowych</i></p> <p>Wnioskujemy o usunięcie zapisów zagrożenia potencjalnego. Gospodarka leśna prowadzona zgodnie z zatwierdzonymi przez Ministra środowiska planami urządzania lasu dla nadleśnictw. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości wielofunkcyjnej roli lasu, nie ma tutaj przypadkowości wycinka lasu. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawienie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. Gospodarka leśna w LP realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko planów urządzania lasu dla nadleśnictw.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zagrożenie jest opisane, jako <u>potencjalne</u>, a nie aktualnie oddziałujące na populację ptaków. Ponadto nazwa zagrożenia wynika również z zastosowania zestandaryzowanej listy kodów.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 6 dokumentacji PZO:</p> <p><i>Przedmiot ochrony: Bielik, kania czarna, kania ruda, rybolów</i></p> <p><i>Działanie ochronne: Zapewnienie trwałej dostępności drzewostanów lęgowych w ostoi</i></p> <p>Pozostawienie na powierzchniach zrębowych fragmentów starego drzewostanu do naturalnej śmierci reguluje § 31 pkt 5 Zasad Hodowli Lasu (...). W/w uregulowanie mówi o konieczności pozostawiania na zrębach zupełnych, w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia, fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu.</p> <p>Pozostawione powierzchnie nie powinny być jednostkowo mniejsze niż 6 arów, a łącznie nie większe niż 5 % powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Podobny w treści zapis znajduje się w rozdziale 6 Instrukcji – Ochrony Lasu. Pozostawienie nienaruszonych fragmentów według obowiązujących w PGL LP zasad stanowi gwarancję zachowania powierzchni drzewostanów gniazdowych.</p> <p>Wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł oraz bagien, torfowisk o powierzchni powyżej 1,0 ha kształtowane są strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu, nieużytkowane rębniami zupełnymi. W obowiązującym prawie wodnym brak jest pojęcia oczka wodnego, dlatego proponujemy określenie: naturalnych cieków i zbiorniki wodnych, rzeki, źródła oraz bagna i torfowiska. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zapis (w dokumentacji PZO oraz Zał. 5 zarządzenia) preredagowano: <i>Pozostawianie podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu (biogrup) na powierzchni wydzielenia, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzieleni oraz strefy ekotonowej o szerokości 1-2 wysokości drzewostanu w wieku rębnym wokół oczek wodnych, strumieni i bagienek o powierzchni powyżej 1 ha. Podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia około 5 % udziału ponad 120-letnich drzewostanów w skali obszaru Natura 2000.</i></p> <p>Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną opartą na aktualnych zasadach hodowli lasu, które są załącznikiem do Zarządzenia nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 1 stycznia 2012 r.: „Powierzchnia pozostawionych fragmentów starodrzewu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5%”. Zasada ta dotyczy wyłącznie rębni zupełnych, dodatkowo są od niej odstępstwa.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ w PZO należy unikać zapisów „martwych”, czyli powoływania się na rozwiązania już funkcjonujące.</p> <p>Nie można umieszczać w PZO zapisów pozorujących podejmowanie działań, nawołujących do przestrzegania już funkcjonujących rozwiązań prawnych. Aktualne zasady hodowli lasu umożliwiają taką modyfikację. W §12, punkt 3 stwierdza się: „Modyfikacjom może także podlegać postępowanie hodowlane w obszarach specjalnej</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę, jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnie objęte rębnią. Dodatkowo należy zaznaczyć, że na powierzchniach wszystkich zrębów (...) pozostawia się drzewa biocenotyczne – wyróżniające się wiekiem i rozmiarami, jak np. dzikie drzewa owocowe.</p> <p>Propozycja zmiany zapisu zakresu prac: W celu utrzymania bądź zwiększenia zasobów potencjalnych miejsc łęgowych, należy zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawiać w rębniach zupełnych kęp drzewostanu (biogrup) do naturalnego rozpadu, stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zębowej. Biogrupy należy wyznaczać w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Utrzymanie w lasach tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Należy pozostawiać strefy ekotonowe o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródeł 1,0 ha, nieużytkowane rębniami zupełnymi. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną, w celu zwiększenia różnorodności biologicznej, należy pozostawiać w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych. Należy dążyć do zróżnicowania gatunkowego i oraz zwiększenia w</p>	ochrony ptaków (OSO).”

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>nadleśnictwach udziału drzewostanów przekraczających wiek dojrzałości do odnowienia.</p>	
		<p><i>Przedmiot ochrony: Rybolów</i></p> <p><i>Działanie ochronne: Stworzenie dogodnych dla gatunku miejsc lęgowych</i></p> <p><i>Zakres prac: Budowa i utrzymanie we właściwym stanie co najmniej trzech platform lęgowych w wybranych przez ekspertów lokalizacjach w obrębie ostoi (RDOŚ, RDLP)</i></p> <p>Należy dokładnie określić zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów. Działania w zakresie ochrony czynnej winny być finansowane ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację działania ochronnego polegającego na budowie trzech platform lęgowych winien być organ ustanawiający plan zadań ochronnych, natomiast za utrzymanie we właściwym stanie - nadleśnictwa</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzanego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 dokumentacji PZO oraz działania ochronnego w zał. nr 5 zarządzenia – ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony:</p> <p><i>Przedmiot ochrony: Rybolów</i></p> <p><i>Działanie ochronne: Weryfikacja skuteczności działania polegającego na tworzeniu platform gniazdowych</i></p> <p><i>Zakres prac: Zlecenie stałego monitoringu zajętości zbudowanych platform lęgowych (rybolów, ewentualnie inne gatunki)</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Należy dokładnie określić sposób i terminy wykonywania monitoringu oraz zakres odpowiedzialności finansowej i merytorycznej podmiotów. Zdaniem nadleśnictwa nie ma potrzeby zlecenia monitoringu ekspertom zewnętrznym. Zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu nadleśnictwa prowadzi monitoring gatunków objętych ochroną strefową, w tym obserwacje zasiedlenia gniazd ptaków w okresie lęgowym.</p> <p>Propozycja zmiany zapisu zakresu prac: Monitoring zajętości zbudowanych platform gniazdowych (rybołów ewentualnie inne gatunki).</p>	
8.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>W kontekście zagrożeń dla przedmiotów ochrony: Kania ruda, kania czarna, rybołów, bielik – potencjalne zmniejszenie powierzchni gniazdowych. Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonym przez Ministra Środowiska planami urządzenia lasu dla nadleśnictw. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości wielofunkcyjnej roli lasu, nie ma tutaj przypadkowości wycinki lasu. Wielofunkcyjna rola lasów w gospodarce, przyrodzie i życiu człowieka wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. Gospodarka leśna</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zagrożenie jest opisane, jako <u>potencjalne</u>, a nie aktualnie oddziałujące na populację ptaków. Ponadto nazwa zagrożenia wynika również z zastosowania zestandaryzowanej listy kodów.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>prowadzona w Lasach Państwowych realizowana jest na podstawie poddanych strategicznych ocenom oddziaływania na środowisko planów urzędzenia lasu dla nadleśnictw.</p>	
		<p>W kontekście zadania: „Budowa i utrzymanie we właściwym stanie co najmniej trzech platform lęgowych w wybranych przez ekspertów lokalizacjach w obrębie ostoji (RDOŚ, RDLP)”. RDLP stwierdza, że działania w zakresie ochrony czynnej winny być finansowane ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych, zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację działania ochronnego polegającego na budowie trzech platform lęgowych winien być organ ustanawiający plan zadań ochronnych natomiast za utrzymanie we właściwym stanie – nadleśnictwa.</p> <p>Propozycja: odpowiedzialnym za budowę: organ ustanawiający PZO, za utrzymanie i monitoring Nadleśnictwa.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności.</p> <p>Ponadto z uwagi na fakt, iż w akcie prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, sporządzanego w ściśle określonym trybie i zakresie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z 2010 r. ze zm.), oraz na podstawie art. 28 ustawy o ochronie przyrody, ustawodawca nie przewidział możliwości wprowadzenia informacji o źródle finansowania działań ochronnych.</p>
		<p>W kontekście zadania: „Zlecenie stałego monitoringu zajętości zbudowanych platform lęgowych (rybołów, ewentualnie inne gatunki)” <u>Propozycja zmian zapisu:</u> monitoring zajętości zbudowanych platform lęgowych (rybołów, ewentualnie inne gatunki). Zdaniem RDLP nie ma potrzeby zlecenia monitoringu na zewnątrz ekspertom. Zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu nadleśnictwa prowadzą monitoring gatunków strefowych (ptaków) – w tym obserwację w okresie lęgowym. Za podmiot odpowiedzialny można wpisać: RDOŚ w Szczecinie, nadleśnictwa, Komitet Ochrony Orłów.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Wprowadzono sugerowane uściślenie zakresu odpowiedzialności. Zamiast konkretnej organizacji pozarządowej (KOO) wpisano <i>placówki naukowe, organizacje pozarządowe (NGOs)</i>.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>W kontekście działania ochronnego: Pozostawianie, podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 10% powierzchni wydzielania, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzielen, oraz strefy ekotonowej o szerokości ok. 2 wysokości drzewostanu wokół oczek wodnych, strumieni i bagienek. Utrzymanie nie mniejszego niż 10% udziału drzewostanów ponad 120-letnich w skali ostoi.</p> <p><u>Propozycja (RDLP) zmiany zapisu:</u> Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zębowej. Wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Utrzymanie w lasach tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Kształtowanie stref ekotonowych o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu wzdłuż naturalnych zbiorników wodnych, rzek, źródlisk 1,0 ha, nieużytkowane rębniami zupełnymi. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawianie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. Dążenie w nadleśnictwach do zróżnicowania gatunkowego i zwiększenia udziału drzewostanów przekraczających wiek dojrzałości do odnowienia.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zapis przeredagowano: <i>Pozostawianie podczas wszystkich cięć rębnych kęp drzewostanu (biogrup) na powierzchni wydzielania, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzielen oraz strefy ekotonowej o szerokości 1-2 wysokości drzewostanu w wieku rębnym wokół oczek wodnych, strumieni i bagienek o powierzchni powyżej 1 ha. Podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia około 5 % udziału ponad 120-letnich drzewostanów w skali obszaru Natura 2000.</i></p> <p>Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną opartą na aktualnych zasadach hodowli lasu, które są załącznikiem do Zarządzenia nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 1 stycznia 2012 r.: „Powierzchnia pozostawionych fragmentów starodrzewu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5%”. Zasada ta dotyczy wyłącznie rębni zupełnych, dodatkowo są od niej odstępstwa.</p> <p>Zgodnie z „Wytycznymi wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody” przez GDOŚ w PZO należy unikać zapisów „martwych”, czyli powoływania się na rozwiązania już funkcjonujące.</p> <p>Nie można umieszczać w PZO zapisów pozorujących podejmowanie działań, nawołujących do przestrzegania już funkcjonujących rozwiązań prawnych. Aktualne zasady hodowli lasu umożliwiają taką modyfikację. W §12, punkt 3 stwierdza się: „Modyfikacjom może także podlegać postępowanie hodowlane w obszarach specjalnej</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			ochrony ptaków (OSO).”
9.	Enertrag Polska Sp. z o. o. Anna Kalecińska	W opisie zagrożenia dla wszystkich gatunków wpisano: "potencjalnie niewłaściwa lokalizacja turbin i farm wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ostoi i jej otoczeniu". Proponuję uściślić, czym jest otoczenie, lub ograniczyć się do zapisu: "potencjalnie niewłaściwa lokalizacja turbin i farm wiatrowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ostoi", co będzie korespondować z wprowadzonym działaniem ochronnym: "nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych".	Uwagi nie uwzględniono. Zapis zachowano. Nie sposób jest uściślić terminu „otoczenie”, bo zależy to od konkretnego miejsca i jego wykorzystywania przez ptaki. Zagrożenie jest w tym przypadku niepodważalne.
10.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	Uwaga do działania ochronnego <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i ferm wiatrowych</i> Brak podstaw prawnych w Ustawie o ochronie przyrody, tzw. Ustawie OOS oraz w Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Konsekwencją taki zapisów będzie nadmierna limitacja lokalizacji nowych inwestycji bez uwzględnienia specyfiki lokalizacji i parametrów planowanej inwestycji oraz znaczne poszerzenie katalogu podmiotów i osób będących stronami z tytułu ograniczenia wolności działalności gospodarczej, prawa do gospodarowania gruntem itd. O akceptacji bądź wykluczeniu lokalizacji każdorazowo powinna być stosowana procedura OOS. Proponujemy rezygnację z zapisów wykluczających lokalizację, jako bezzasadnych. We wskazanych buforach odległościowych, jeżeli jest to uzasadnione można rozważyć rekomendowane inwestycjom wiatrowym każdorazowej	Uwagi uwzględniono częściowo. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz uwagami Kancelarii Wawelskiej, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W przypadku Ostoi Cedyńskiej, z uwagi na znaczną koncentrację przedmiotów ochrony, tj. ptaków drapieżnych (ponad 1% populacji krajowej w okresie lęgowym), gęsi zbożowej, białoczelnej (co najmniej 1 % populacji w okresie zimowym), krakwy (ważne miejsce lęgów i migracji) i żurawia (ważne miejsce odpoczynku i żerowania), nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		procedury oddziaływania na obszar Natura 2000. Proponujemy ponadto w całym dokumencie zastąpić terminy: lokowanie – słowem lokalizacja, produkcja energii wiatrowej – na produkcja energii w elektrowniach wiatrowych (Ew. z wiatru), które są bardziej adekwatne.	<i>Lokowanie</i> zastąpiono słowem <i>lokalizacja</i> . Ogólnie sformułowane zagrożenia, wśród których jest m.in. <i>C03.03 Produkcja energii wiatrowej</i> , wynikają bezpośrednio z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami i nie ma możliwości modyfikacji nazewnictwa, dlatego też konieczne jest ich wyjaśnienie i umieszczenie tych informacji w ostatniej kolumnie tabeli zatytułowanej <i>Opis zagrożenia</i> , co zostało poczynione.
11.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	W odniesieniu do działań z zakresu uzupełniania wiedzy o siedliskach i gatunkach będących przedmiotami ochrony wnioskuje się wskazanie wspólnie z RDOŚ także ZPKWZ.	Uwagę uwzględniono. Dokument uzupełniono zgodnie z sugestią.
12.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	Uwaga do dokumentacji PZO: W punkcie 1.7. należy uszczegółwić zapis dotyczący zakresu odpowiedzialności ZZMiUW, który powinien brzmieć: „Prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie, Administruje, utrzymuje i konserwuje ciek i urządzenia melioracji podstawowej”.	Uwagę uwzględniono. Dokument uzupełniono zgodnie z sugestią.
13.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	„Wydaje się, że zakres działalności danej instytucji powinien być w każdym obszarze opisywany w tożsamy sposób.”	Uwagę uwzględniono. Wprowadzono postulowane modyfikację zapisu.
		Cele środowiskowe są określane w planie gospodarowania wodami i realizuje się je poprzez podejmowanie działań zawartych w Programie wodno-środowiskowym kraju. Oba te	Uwagę uwzględniono częściowo.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		dokumenty opracowuje Prezes KZGW a nie Dyrektor RZGW a za osiągnięcie celów odpowiadają wszystkie podmioty wskazane w ww. programie.	Wprowadzono modyfikacje zapisu: „RZGW w odniesieniu do zarządzanych wód jest <u>współodpowiedzialny</u> za wykonanie obowiązków państwa w stosunku do wód, w szczególności obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych.”
		Sugestia, że „Właściwym jest wskazanie samych użytkowników rybackich oraz przede wszystkim organów opiniujących operaty rybackie, jako organów właściwych do realizacji poszczególnych założeń PZO”. Zwrócono także uwagę na koszty i kłopotliwość zmian w aktualnych operatach rybackich.	Uwagę uwzględniono. W kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” zmieniono zapis na „użytkownicy rybacy, organy opiniujące operaty rybackie”. Także sugestią zmiany w operatach rybackich uściślono do operatów nowych i aktualizowanych.
		RZGW uważa zapis: Wprowadzenie do nowych i aktualizowanych operatów rybackich zalecenia: nie zarybiania jezior gatunkami obcymi, w tym w szczególności amurem.” Za niezgodny z Ustawą o rybactwie śródlądowym i rozporządzeniem do niej wydanym.	Uwagi nie uwzględniono. Działanie ochronne ma formę zalecenia. Ze względu na nadrzędny w obszarach Natura 2000 obowiązek zachowania siedlisk zwierząt będących przedmiotem ochrony zapis: <i>Wprowadzenie do nowych i aktualizowanych operatów rybackich zalecenia: nie zarybiania jezior gatunkami obcymi, w tym w szczególności amurem</i> zachowano.
14.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska – Jan Balcerzak	Uwaga do § 1.1 treści projektu zarządzenia: <i>„(...)Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLB 320003 Dolina Dolnej Odry , zwanego dalej: „obszarem Natura 2000” – „Proszę uważniej pisać zarządzenie! Tutaj chyba powinno być Ostoja Cedyńska PLB320017?”</i>	Uwagę uwzględniono. Poprawiono błąd pisarski.
		Uwaga do § 4 treści projektu zarządzenia: <i>„ Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla</i>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia. – „W obszarze przedmiotami ochrony nie są siedliska i rośliny tylko ptaki i ich siedliska.”</i>	Poprawiono zapis.
		Uwaga do § 8 treści projektu zarządzenia: <i>“W świetle zebranych materiałów, dokumentacji i ekspertyz przedmiotów ochronie, nie ma konieczności wnioskowania o sporządzenie planu ochronie przyrody, ani aneksu do PZO – “To po co o tym pisać?”</i>	Uwagę uwzględniono. Usunięto zapis.
		Uwaga do § 9 treści projektu zarządzenia: <i>Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia – “Brak uzasadnienia.”</i>	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono zarządzenie o uzasadnienie.
		<i>„Załączniki do zarządzenia nr Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w ... z dnia – „Szczecinie?”</i>	Uwagę uwzględniono. Dodano „w Szczecinie”
		Uwaga do tytułu Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony – „A w tabeli są tylko ptaki - proszę poprawić tytuł załącznika.”</i>	Uwagę uwzględniono. Poprawiono tytuł Zał. 3 zarządzenia
		Uwaga do pkt 1 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki</i>	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań.</i> – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</p>	
		<p>Uwaga do pkt 2 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Tworzenie wielkopowierzchniowych upraw rolnych oraz zamiana użytków zielonych na grunty orne, w tym likwidacja alei, podmokłości, rozlewisk, zadrzewień i zakrzaczeń śródpolnych i innych elementów krajobrazu cennych przyrodniczo.</i> – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 3 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Kolizje/porażenia z napowietrznymi liniami średniego napięcia przecinającymi ostoje i bezpośrednio sąsiadującymi z nią. Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań.</i> – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 4 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?"</i></p>	<p>Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 5 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Duża presja drapieżników lądowych (norka amerykańska, jenot, szop pracz). – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?"</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 6 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. Rozproszone zanieczyszczenia spływające z gospodarstw domowych, w tym nieszczelnych szamb i przydomowych oczyszczalni ścieków powodujące eutrofizację wód jezior. Duża presja drapieżników lądowych (norka amerykańska, jenot, szop pracz). – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?"</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>podczas polowań. Niewłaściwe gospodarowanie przestrzenią z punktu widzenia ochrony przyrody na obszarze Natura 2000: zabudowa krajobrazu otwartego; zabudowa (głównie rekreacyjna i siedliskowa) w sąsiedztwie jezior. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 8 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 9 Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Duża presja drapieżników lądowych (norka amerykańska, jenot, szop praczy). Niewystarczające rozpoznanie miejsc gniazdowania, liczebności i dynamiki populacji skutkujące płoszeniem podczas polowań. – „Rozumiem, że jest to zagrożenie istniejące, ponieważ nie poprzedzono wpisu informacją "potencjalnie"?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Przeredagowano Zał. 3, przedstawiono zagrożenia istniejące i potencjalne w sposób bardziej czytelny.</p>
		<p>Uwaga do pkt 1-9 Zał. 4 projektu zarządzenia: <i>(...) gatunku w ostoi – „w obszarze.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Poprawiono zapis.</p>
		<p>Uwagi do Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>“Brak terminów wykonania działań”</i></p> <p>Dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk – <i>„W obszarze przedmiotami ochrony są tylko ptaki i ich siedliska - proszę poprawić.”</i></p>	<p>Uwagi uwzględniono. Wskazano metodyki i terminy działań. Usunięto <i>siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich</i></p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>“Trudno jest zrozumieć, których przedmiotów ochrony dotyczą zaplanowanie poniżej działania.”</p> <p><i>Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych – „vide uwagi do dokumentacji”</i></p>	<p><i>siedlisk</i> oraz umieszczono poprawny zapis: <i>gatunków ptaków oraz ich siedlisk.</i></p> <p>Przeredagowano Zał. 5 zarządzenia.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2 Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Nie lokalizowanie ferm norek w granicy ostoi oraz w strefie buforowej o promieniu 3 km od granic ostoi. – „Nie można wpisywać działań wykraczających poza obszar objęty PZO”.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W Zał. 5 odniesiono się do wskazań dotyczących terenu mieszczącego się w granicach obszaru Natura 2000.</p>
		<p>Uwaga do kolumny „Lp.” w Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>B – „?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Wpisano do kolumny Lp. poprawną numerację.</p>
		<p>Uwaga do działania ochronnego dla rybitwy czarnej (wiersz 8) Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Wyłącznie zbiorników użytkowanych jako łęgowiska przez rybitwy czarne (...) – „Wyłączenie”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono</p> <p>Poprawiono błąd pisarski.</p>
		<p>Uwaga do działania ochronnego (wiersz 11) Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych. – „vide uwagi do dokumentacji”(uwagi w PZO: „takie ograniczenie powinno dotyczyć wpływu na konkretne stanowiska/pary/terytoria”)</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz uwagami Kancelarii Wawelska, należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W przypadku Ostoi Cedyńskiej, z uwagi na znaczną koncentrację przedmiotów ochrony, tj. ptaków drapieżnych (ponad 1% populacji krajowej w okresie lęgowym), gęsi zbożowej, białoczelnej (co najmniej 1 % populacji w okresie zimowym), krakwy (lęgi i migracje) i żurawia (ważne miejsce odpoczynku i żerowania), nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			granicach obszaru Natura 2000 – powierzchnie konkretnych terytoriów wskazane na zał. graficznym .
		Uwaga do działania ochronnego (wiersz 16) Zał. 5 projektu zarządzenia: (...) (GDDKiA, Starostwo Powiatowe) – „usunąć”	Uwagę uwzględniono. Usunięto podmioty odpowiedzialne z kolumny opisującej działanie ochronne.
		Uwaga do działania ochronnego (wiersz 20) Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Zlecenie pełnej inwentaryzacji gatunków z II Załącznika "Dyrektywy Ptasiej" (...) - „vide uwagi do dokumentacji”</i> (uwagi w PZO: „„II załącznik dotyczy gatunków łownych, w tym gołębia skalnego i grzywacza oraz kszycy, słonki, bekasika, łyski, etc. Jeśli chodziło o gęsi i kaczki, to może to po prostu napisać....””)	Uwagę uwzględniono. Zapis poprawiono: <i>Pełna inwentaryzacji gatunków z I Załącznika (...)</i>
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 41 Moduł B, pkt 3, Lp 1) “może przyporządkować wskaźniki parametrom?”	Uwagi nie uwzględniono. Układ tabeli jest zdeterminowany przez twórców PIK. Wypełniający nie jest w stanie przearanżować tabeli.
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 64 Moduł C, pkt 6, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania Lp 1, przedmiot ochrony: bielik): <i>Nie lokalizowanie w granicach ostoi turbin i farm wiatrowych; obszar wdrażania: cała ostoja – „takie ograniczenie powinno dotyczyć wpływu na konkretne stanowiska/pary/terytoria”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ, należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000. W przypadku Ostoi Cedyńskiej, z uwagi na znaczną koncentrację przedmiotów ochrony, tj. ptaków drapieżnych (ponad 1% populacji krajowej w okresie lęgowym), gęsi zbożowej, białoczelnej (co najmniej 1 % populacji w okresie zimowym), krakwy (lęgi i migracje) i żurawia (ważne miejsce odpoczynku i żerowania), nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach obszaru Natura 2000 – powierzchnie konkretnych terytoriów wskazane na zał.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			graficznym .
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 64 Moduł C, pkt 6, uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony Lp 1, przedmiot ochrony: bielik): <i>Zlecenie pełnej inwentaryzacji gatunków z II Załącznika – „II załącznik dotyczy gatunków łownych, w tym gołębia skalnego i grzywacza oraz kszyka, słonki, bekasika, łyski, etc. Jeśli chodziło o gęsi i kaczki, to może to po prostu napisać....”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis poprawiono: <i>Pełna inwentaryzacja gatunków z I Załącznika (...)</i>
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 77 Moduł C, pkt 6, uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony Lp 1, przedmiot ochrony: kania czarna): <i>Zlecenie pełnej inwentaryzacji gatunków z II Załącznika – “w jakim celu?”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis poprawiono: <i>Pełna inwentaryzacja gatunków z I Załącznika (...)</i>
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 127, Moduł C, pkt 7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony, kolumna Przedmiot ochrony): “Monitoring siedlisk jest OK, ale skąd będzie wiadomo, że populacja gatunku zostanie utrzymana na jakimś poziomie, bądź jest mniejsza/większa od obecnej?”	Uwaga nie uwzględniona. Wykonawca w toku prac na planem zadań ochronnych zebrał materiały na, podstawie których określił wielkość populacji. W dokumentacji PZO, w tabeli nr 7, moduł C, ustalenie działań w zakresie monitoringu przedmiotów ochrony ustalono monitoring dla poszczególnych przedmiotów ochrony. W tabeli tej nie zakładano, że populacje tych gatunków będą maleć lub wzrastać. Monitoring został ustalony, po to, aby określić ewentualne fluktuacje liczebności przedmiotów ochrony.
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 130 pkt 10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic): <i>(...) Powiększenie ostoi jest działaniem kompensującym utratę części siedlisk ptaków w związku z zabudową terenów wokół Jeziora Morzycko. – ,???”</i>	Uwaga nie uwzględniona. Wskutek rozbudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej obszarów wokół Jeziora Morzycko (obręb Przyjezierze i Gądno, gmina Moryń), zmniejszeniu uległy tereny otwarte, stanowiące żerowiska przedmiotów ochrony. Ze względu na to zaproponowano włączenie do

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			obszaru Natura 2000, części rzeki Słubi z przyległymi gruntami, z rozlewiskiem, w okolicy kopalni żwiru w Skotnicy. Teren ten stanowi cenne siedlisko i jest wykorzystywany przez ptaki, będące przedmiotami ochrony.
		Uwaga do dokumentacji PZO (str. 130 pkt 11. Zestawienie uwag i wniosków) (...), „tłumaczeniem się” przed KO (...) – „przed kim?”	Uwaga uwzględniona. Poprawiono błąd pisarski z KO na KE (Komisja Europejska)
15.	Kancelaria Wawelska	(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo DP-074-55/51570/13/KP z dnia 9 stycznia 2014 r.) (...) <i>sam brak przepisu przewidującego wskazania jest wystarczający dla uznania (...)</i> .
		Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.	Uwagi nie uwzględniono. Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.
		(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.	Uwagę uwzględniono.
		(...) - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot,</p> <p>- przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy</p>	
		<p>(...)</p> <p>- dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>W zał. 5 podano pełne nazwy poszczególnych organów.</p>
		<p>Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Jako podmioty odpowiedzialne pozostawiono właścicieli gruntów.</p>
		<p>Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, np. uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zmieniono sposób zapisu nazwy dokumentu na <i>uchwała nr (...) w sprawie (...)</i></p> <p>W przypadku większości przywołanych dokumentów, załącznikami są <u>teksty jednolite studium</u>, zawierające wszystkie dotychczasowe miany.</p>
		<p>Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W Zał 6 Zarządzenia ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.</p>

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2014r, znak: NK-3.0522.4.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w dziesięcioletnim okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 3 148 000 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 20 000 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 2 956 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz realizacji działań ochronnych – 62 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 110 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie może wpłynąć na sytuację i rozwój regionu, lecz wpływ ten nie jest możliwy do bardziej szczegółowego określenia

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).