

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji 2009/93/WE z dnia 12 grudnia r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 43 z 13.2.2009, str. 226). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji 2013/23/UE z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia szóstego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 24 z 26.1.2013, str. 58).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy

decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
 - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz

Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych ostoju, obszar Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033, mimo, iż obejmuje znaczną powierzchnię 2 749,74 ha, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 365 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji;
 - 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe);
 - 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe;
 - 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne.
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra

Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą negatywne skutki lokalizacji pola refulacyjnego Mańków, niewłaściwe funkcjonowanie urządzeń melioracyjnych oraz wycofywanie się charakterystycznej roślinności na rzecz gatunków ekspansywnych. Potencjalne zagrożenia to przede wszystkim zmiana warunków hydrologicznych, sukcesja roślinności oraz zagrożenie pożarami. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.
- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie lub przywrócenie naturalnego charakteru siedlisk przyrodniczych.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. W odniesieniu do siedlisk 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) i 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne zaplanowano działania z zakresu ochrony czynnej polegające na budowie drewnianych przetamowań, oczyszczeniu i udroźnieniu rowów szczegółowych oraz koszeniu warstwy zielnej.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Goleniów i Stepnica.

- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 28 marca 2011 r. znak: WOPN-ZP.6320.2.2011.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Płoni i Jezioro Miedwie PLH320006, podając informację o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 29 września 2011 r. znak: znak: WOPN-ZP.6320.4.2011.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na

etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

W związku z powyższym, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 wpłynęły do ww. organu następujące uwagi i wnioski ze strony opinii publicznej:

Autor uwag:	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych
źródło	Pismo znak: NE 0624-4/52/1/12/IS z dnia 19.11.2012 r.
Uwaga:	<p><i>Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie odpowiadając na pismo znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG, z dnia 07 listopada 2012 r., dotyczące konsultacji społecznych nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 informuje, iż w zasięgu omawianego obszaru tut. Zarząd posiada ciek i urządzenia melioracyjne:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Kanał Królewski oraz prawy wał nad kanałem Królewskim,</i> - <i>Rzeka Krępa oraz prawy i lewy wał rzeki Krępy,</i> - <i>Kanał Bolesławicki oraz prawy wał nad kanałem Bolesławickim,</i> - <i>Kanał E - 2,</i> - <i>Kanał Święta,</i> - <i>Kanał Podleśny,</i> - <i>Wał przeciwpowodziowy Stepnica - Brylanty.</i> <p><i>W związku z powyższym Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie zwraca się z wnioskiem, o uwzględnienie w projekcie planu ochronnego Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich uwagi, tj. "ustanowienie planu ochronnego nie może ograniczać wykonywania statutowych zadań ZZMiUW w Szczecinie w stosunku do w/w urządzeń i cieków".</i></p>

Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono:</p> <p>Dopisano ,że proponowane rozwiązania nie mogą ograniczać zadań w stosunku do cieków i urządzeń należących do ZZMiUW wynikających z Art.11 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo Wodne, a jednocześnie muszą uwzględniać postanowienia art. 33 i 34 ustawy o ochronie przyrody.</p>
------------	---

Autor uwag:	Krzysztof Michalski – Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin
źródło	Mail z dnia 28.11.2012 r.
Uwaga:	<p><i>Informuję, że w dokumencie projektu planu omawiając obowiązujące dokumenty autorzy nie wykazali planowanej realizacji Zachodniego Drogowego Obejścia Szczecina, dla którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie 3 listopada 2011 roku wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.</i></p> <p><i>Zadanie pn: "Budowa zachodniego drogowego obejścia miasta Szczecina" nie ingeruje w swoim przebiegu w obszar będący przedmiotem konsultacji, ale ze względu na niewielką odległość od tego obszaru Natura 2000 warto potwierdzić w Planie zadań ochronnych, że nie ma przeszkód dla jego realizacji.</i></p> <p><i>Przedsięwzięcie to ma kluczowe znaczenie dla integracji obszaru metropolitalnego Szczecina, w naszej opinii określenie uwarunkowań jego realizacji lub ich braku w obszarach potencjalnego oddziaływania na obszary chronione może mieć istotne znaczenie na późniejszych etapach realizacji zadania.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono:</p> <p>Do tab. 2.5 dokumentacji dopisano projektowane przedsięwzięcie pn. "Budowa zachodniego drogowego obejścia miasta Szczecina" oraz opisano ustalenia mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony.</p>

Autor uwag:	Klub Przyrodników
źródło	Pismo znak.: 1436/2012 z dnia 29.11.2012 r.
Uwaga:	<p><i>Struktura planu - jak rozumiemy wskutek wykorzystania tzw. Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej, która strukturę taką wymusza - jest skrajnie nieczytelna i uniemożliwia prześledzenie logiki wnioskowania planistycznego. Taki sposób sporządzenia planu jest rażąco niezgodny ze sztuką i dobrą praktyką planowania ochrony przyrody. Wnioskujemy o rezygnację z zapisu planu za pomocą PIK i sporządzenie go w „tradycyjnym” układzie, w tym:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- opisanie zagrożeń i oceny stanu zasobów poszczególnych przedmiotów ochrony w obszarze (syntetycznie dla obszaru, a nie dla poszczególnych „stanowisk” osobno);</i> <i>- opisywanie stanowisk i płatów za pomocą znaczących adresów (choćby wydzieleń leśnych), a nie za pomocą przypadkowych kodów cyfrowo-literowych, opisanie zagrożeń w formie rzeczywistego ich opisu, a nie klas zagrożeń wg klasyfikacji do celów SDF,</i> <i>- uporządkowanie działań ochronnych wg działania, z podaniem wszystkich jego lokalizacji, a nie ich uporządkowanie wg chaotycznych kodów poszczególnych płatów, z wielokrotnym powtarzaniem podobnych działań, a następnie ponowne</i>

	<i>poddanie konsultacjom społecznym. Obecna forma planu skrajnie utrudnia rzeczowe odniesienie się do jego treści.</i>
Odpowiedź:	Nie dotyczy. Dokumentację opracowano zgodnie z wytycznymi GDOŚ.
Uwaga:	<i>Zamieszczone mapy sugerują, że inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych nie jest pełna i prawdopodobnie jest skopiowana z niezbyt dokładnej inwentaryzacji Lasów Państwowych. Nie jest to błąd - takie są założenia PZO - ale w tej sytuacji ochrona obszaru nie powinna się ograniczać do piatów zidentyfikowanych na mapie. Błędem jest więc - choć rozumiemy, że znów jest to niefortunnie wymuszone przez zastosowanie PIK - przypisywanie wszystkich zagrożeń, celów i działań ochronnych tylko do zidentyfikowanych na mapie piatów.</i>
Odpowiedź:	Nie dotyczy. W dokumentacji są zawarte ewidentne informacje świadczące o szczegółowej inwentaryzacji terenowej obszaru wykonanej na potrzeby sporządzania planu: np.: tab. 2.6, tab. 3, tab.4 tab.5., tab.6 jak również dołączony do planu raport z prac terenowych. Zgłaszający uwagę nie przedstawił argumentów merytorycznych na podstawie których można by uznać że inwentaryzacja nie jest pełna.
Uwaga:	<i>Dokumentacja i mapa sugeruje, że jako działania ochronne dla łęgów proponujecie Państwo cięcia rębne, w dodatku w rezerwacie przyrody - co jest zupełnie nietrafne!</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono częściowo. Działania dotyczące cięć rębnych omyłkowo znalazły się na mapie w granicach rezerwatu i tam zostaną usunięte. W dokumentacji działania te zostały prawidłowo opisane poza rezerwatem w oddz. 823, 874, 875 Ponadto autorzy planu bezpośrednio nie proponują cięć rębnych a jedynie określają przyjęcie zasad gospodarowania na siedlisku uwzględniających zapisy Porozumienia nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 roku zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie, a Dyrektorem RDOŚ Szczecin gdzie takie cięcia są dopuszczalne, a nie obligatoryjnie narzucone.
Uwaga:	<i>Do tabeli 2.5 w dokumentacji planu należy dodać plan gospodarowania wodami.</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono: Do tab. 2.5 dokumentacji dopisano. „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” oraz opisano ustalenia mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony.
Uwaga:	<i>Jako jedno z zagrożeń dla siedliska 91E0 lasy łęgowe zidentyfikowana została nadmierna eksploracja przez ludzi, nie ma jednak żadnych działań ochronnych, które na to zagrożenie odpowiadają.</i>
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. W dokumentacji planu nie zidentyfikowano wskazanego zagrożenia.
Uwaga:	<i>W jaki sposób będzie się odbywało 'faworyzowanie odnowień naturalnych', prosimy o określenie, w jakich wydzieleniach, jakie gatunki itd. Co ten zapis konkretnie oznacza, i czy nie jest eufemizmem na określenie cięć rębnych?</i>

Odpowiedź:	<p>Miejsca opisanego działania zlokalizowane są we wskazanych z tym działaniem płatach zgodnie z mapą przedmiotów ochrony, więc z punktu widzenia autorów planu są wystarczająco czytelne i nie ma konieczności uszczegóławiać opisowo wydzieleni , tym bardziej, że płaty siedlisk nie zawsze zamykają się w całości w wydzieleniach leśnych.</p> <p>Faworyzowanie odnowień naturalnych polegać będzie na promowaniu naturalnych (nie sztucznych) nie mających związku z cieciami rębnymi, czyli samoistnych odnowień gatunków typowych dla siedliska pozwalających ocenić jego parametry strukturę i funkcję jako stan FV (właściwy).</p>
Uwaga:	<p><i>Nasze wątpliwości budzi podejście do funkcjonowania systemu melioracyjnego. Nie podzielamy przekonania Autorów planu, że sprawne funkcjonowanie tego systemu będzie dobrze służyć ochronie walorów przyrodniczych tego obszaru Natura 2000 i że wymaga odtworzenia, oczyszczania kanałów itp. Naszym zdaniem w tab. 4 do zagrożeń dla łągów należałoby raczej dodać roboty melioracyjne (które sami Państwo proponują jako zadanie ochronne w dalszej części. Prosimy w dokumentacji wyjaśnić wyraźnie, do czego miałyby służyć przywrócenie funkcjonowania przepompowni?</i></p>
Odpowiedź:	<p>Wymienione zadania wypracowane zostały podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy z dużym udziałem lokalnego środowiska eksperckiego. W głównej mierze opierają się na obowiązujących planach ochrony rezerwatów, gdyż cele ochrony w planie są zbieżne z celami ochrony rezerwatów, które zajmują zdecydowaną większość powierzchni obszaru. Zespół wypracował stanowisko, iż zarówno sprawne funkcjonowanie systemu melioracyjnego, w tym przywrócenie funkcjonowania przepompowni jest niezbędne z uwagi na niestabilne warunki wodne w południowej części obszaru. Z powodu przerwania wałów i ograniczonych działań w zakresie melioracji na tym depresyjnym obszarze nastąpiło „zatonienie” tej części obszaru w okresie 2007/2008 co wywołało katastrofalne zmiany w jego ekosystemach.</p>
Uwaga:	<p><i>W określeniu celu działań ochronnych dla wszystkich siedlisk prosimy o skonkretyzowanie zadań, np. jaka ilość martwego drewna jest celem (powinno to być co najmniej ok. 20 m³/ha), jakie są gatunki typowe, zahamowanie jakich działań jest celem itd. Zwracamy również uwagę, że celem jest dobry stan, a nie jego osiągnięcie.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Skonkretyzowano ilość martwego drewna zgodnie z sugestią zgłaszającego.</p> <p>Gatunki typowe to są takie gatunki które pozwalają określić parametr specyficznej struktury i funkcji siedliska oceną FV. Nie ma sensu wymieniać listy tych gatunków w dokumentacji, ponieważ do tego celu służą podręczniki określające metodykę monitoringu siedlisk przyrodniczych. Pozostała część uwagi jest niezrozumiała.</p>
Uwaga:	<p><i>Jako zadanie ochronne została (słusznie) zaplanowana budowa przetamowań, nie ma jednak wskazanych miejsc gdzie miałyby one być, a jedynie informacja, że zostaną one określone później na podstawie ekspertyzy. Jednak to czas prac nad PZO powinien być czasem na tego typu działania, nawet jeśli miałyby to być tylko zgrubny zarys.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Wymienione zadania wypracowane zostały podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy z dużym udziałem lokalnego środowiska eksperckiego. Uznano , że</p>

	<p>dopiero szczegółowa ekspertyza fitosocjologiczna i hydrologiczna da odpowiedź w jakich miejscach i ile należy zbudować przetamowań.</p> <p>Uzupełnienia stanu wiedzy i przygotowanie ekspertyzy będzie szybsze niż mechanizm planu ochrony i dzięki temu działania ochronne będą mogły być podjęte znacznie szybciej zabezpieczając w ten sposób stan ochrony. Ponadto przedmioty ochrony w 90% powierzchni znajdują się na terenach rezerwatów, gdzie zadania z ich Planów Ochrony w istotny sposób przyczynią się do poprawy stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Dlatego zdecydowano się jedynie dodatkowo na kluczowe, w miarę proste działania sformułowane jako wykonanie „ekspertyzy” która powinna dać odpowiedź jakie działania należy „doplanować” żeby przyczynić się do polepszenia stanu ochrony przedmiotów ochrony.</p>
<i>Uwaga:</i>	<p><i>Prosimy o wskazanie parametrów określających ilość martwego drewna. Zapis: 'kontynuacja w ramach realizowanej gospodarki' jest niedopuszczalny. Co, jeśli ta gospodarka zmienilaby się na niekorzystną podczas obowiązywania PZO? Ponadto PZO jest aktem prawa miejscowego i niezgodne z techniką legislacyjną jest odwoływanie się w nim do niedookreślonej „dotychczasowej praktyki”. Dodatkowo wnosimy o zaostrenie wymogów ze względu na to, że jest to obszar Natura 2000, a nie zwykły las gospodarczy.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Ilość martwego drewna w celach działań ochronnych doprecyzowano zgodnie z sugestią zgłaszającego uwagę.</p> <p>Zdecydowano się zostawić zapis o „kontynuowanie w ramach realizowanej gospodarki działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew” ponieważ po eksperckiej ocenie terenowej wskaźnik z oceną ilości martwego drewna w zdecydowanej większości został określony oceną FV, więc nie ma podstaw ku temu aby nie kontynuować realizowanej gospodarki w tym względzie.</p> <p>Nie można zakazywać wymienienia działania, które w swojej praktyce w konkretnym punkcie co najmniej nie szkodzi siedlisku, na co autorzy opracowania mają dowody w postaci merytorycznej oceny.</p>
<i>Uwaga:</i>	<p><i>Jaki cel ma określanie gospodarczych typów drzewostanów (nawiasem mówiąc, to pojęcie od roku nie funkcjonuje już w zasadach hodowli lasu!) i składów gatunkowych upraw (sic!) w borach i lasach bagiennych, które przecież nie powinny być w ogóle użytkowane zrębowo, a więc nie ma przesłanek do zakładania w nich upraw?!</i></p>
Odpowiedź:	<p>W momencie zawarcia porozumienia określanie gospodarczych typów drzewostanów jeszcze funkcjonowało więc zdecydowano się je utrzymać zgodnie z oryginałem. Owszem zrębowo nie powinny być użytkowane, ale w przypadkach kłęski żywiołowej, która mogłaby dotknąć płaty siedlisk należałoby w miarę możliwości wpłynąć na ich odnowienie. W związku z czym podano orientacyjny skład gatunkowy upraw.</p>
<i>Uwaga:</i>	<p><i>Spośród „zalecanych rodzajów rębni” w łęgach 91E0-b (str. 29 projektu zarządzenia) wnioskujemy wykreślić rębnię I zupełną, dość destrukcyjną dla ekosystemu leśnego.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p>

	Zgłaszający nie podał argumentów dowodzących o destrukcyjności rębni I dla ekosystemu leśnego. Z punktu widzenia wykonawcy w przypadku małych powierzchni siedliska jest to rębnia jedyna technicznie możliwa do wykonania aby osiągnąć właściwy dla siedliska skład gatunkowy drzewostanu, mając na uwadze szczególnie obecne problemy z odnowieniem jesionu, chcąc zachować trwałość lasu.
--	--

Autor uwag:	Nadleśnictwo Goleniów
Źródło	Pismo znak.: ZP-732-15/2012 z dnia 30.11.2012 r.
Uwaga:	1. Załącznik nr 3: <i>a. do zagrożeń potencjalnych dla stanowiska o nr. 0BBF należy dodać wycinkę drzew w celu odtworzenia wizury obiektu nawigacyjnego Mańków Dolny,</i>
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Wymienione zagrożenie nie jest dostatecznie dokładnie sformułowane, aby można było się odnieść do niego na etapie konsultacji społecznych wraz z ewentualną odpowiedzią na nie w postaci konkretnych działań ochronnych. Zgłaszający uwagę, nie podał na jakie źródła się powołuje określając takie właśnie potencjalne zagrożenie. Zagrożenie to nie zostało sformułowane podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, w których uczestniczyli przedstawiciele zgłaszającego uwagę. Analiza materiałów będących w posiadaniu wykonawcy dotyczących obiektu nawigacyjnego Mańków Dolny wykazała, że wysokość drzewostanu potencjalnie zagrożonego płatu siedliska jest kilka metrów niższa niż wysokość samego obiektu i biorąc pod uwagę jego wiek nie należy się spodziewać znacznego wzrostu jego wysokości skutkującego ograniczeniem widoczności obiektu. Ponadto z punktu widzenia wykonawcy planu potencjalne wycięcie kilku metrów wizury (jak się można domyśleć) nie wpłynie na pogorszenie stanu ochrony tego konkretnego płatu siedliska.
Uwaga:	2. Załącznik nr 3: <i>b. do zagrożeń istniejących dla stanowiska oznaczonego jako BFE3 należy dodać występowanie obcych gatunków niecierpków i zalewanie.</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono.
Uwaga:	2. Załącznik nr 4: <i>a. założonym celem działań ochronnych dla siedliska 7120 jest: „optymalizacja poziomu wód w złożu torfowym”. Proponujemy, aby określić wspomniany poziom optymalny w oparciu o wyniki prowadzonego przez RDOŚ w Szczecinie monitoringu poziomu wody na terenie rezerwatu przyrody Olszanka. Jest to istotne, gdyż w zależności od poziomu wody będzie wdrażany² „Schemat działań związanych z ochroną czynną wymaganych w przypadku gdy podniesienie poziomu wody nie przyniesie oczekiwanych zmian”. W opracowaniu szczegółowym brakuje wyników monitoringu poziomu wód gruntowych na terenie rezerwatu przyrody Olszanka.</i>
Odpowiedź:	Działania ochronne są skonstruowane w ten sposób, iż ² „Schemat działań

	<p>związanych z ochroną czynną" należy wdrożyć po uprzedniej budowie drewnianych przetamowań wykonanych według potrzeb wynikających z przeprowadzonej wcześniej ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej i w przypadku gdy podniesienie poziomu wody przez te przetamowania nie przyniesie oczekiwanych zmian. Na podstawie dostarczonej wykonawcy dokumentacji z monitoringu stanu wody na terenie rezerwatu Olszanka nie można określić poziomu optymalnego. Monitoring ten jednak został wykorzystany przy ocenie aktualnego stanu ochrony siedlisk będących przedmiotem ochrony. Dopiero na podstawie wyników zaplanowanej ekspertyzy można będzie pokusić się o zinterpretowanie optymalnego stanu hydrologicznego.</p>
Uwaga:	<p>3.Załącznik nr 5:</p> <p><i>a.)Proponujemy, aby nie narzucać typu obiektów piętrzących. „Regulowany poziom piętrzenia" sugeruje zastawki, przepusty z piętrzeniem etc. i zawęźa możliwości rozwiązań technicznych. Proponujemy zmienić zapis na: „rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb". Zapis taki znajduje się w planie ochrony dla rezerwatu przyrody „Uroczysko Święta im. prof. M. Jasnowskiego".</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono, pomimo iż sugestia o zastosowaniu zastawek z regulowanym poziomem piętrzenia padła ze strony przedstawiciela zgłaszającego uwagę i w takiej formie została poddana konsultacji, nie budząc sprzeciwu innych zainteresowanych.</p>
Uwaga:	<p>3.Załącznik nr 5:</p> <p><i>b.)w kolumnie dotyczącej podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie (załącznik 5 oraz ²„Schemat działań związanych z ochroną czynną") należy zmodyfikować zapisy dotyczące Nadleśnictwa Goleniów na następujące: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów oraz RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z zarządcami gruntów. Nie dotyczy to działań ochronnych, które mają za cel faworyzowanie odnowień naturalnych oraz utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew, które proponujemy usunąć z PZO, gdyż są to normalne działania realizowane w ramach wielofunkcyjnej i zrównoważonej gospodarki leśnej;</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Zmodyfikowano zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego dotyczący Nadleśnictwa Goleniów. Działania ochronne, które mają za cel faworyzowanie odnowień naturalnych oraz utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew zdecydowano się zostawić w planie, gdyż zapisy te zostały wypracowane podczas spotkań ZLW stanowiąc jednocześnie zapewnienie utrzymania wskaźników określających stan ochrony w tym względzie w co najmniej nie pogorszonym stanie.</p>
Uwaga:	<p>3.Załącznik nr 5:</p> <p><i>c. wymienione działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, które w szczególności dotyczą faworyzowania odnowień naturalnych w obrębie siedliska oraz kontynuowania działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew powinny odnosić się wyłącznie do płatów leśnych siedlisk chronionych zlokalizowanych poza rezerwatami przyrody, czyli stanowiska siedliska 91E0 oznaczonego numerem 69D1 oraz CB26 w oddz. 874 i 875 (część siedliska zlokalizowana poza rezerwatem „Uroczysko</i></p>

	<i>Święta im. prof. M. Jasnowskiego");</i>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Działania ochronne, które mają za cel faworyzowanie odnowień naturalnych oraz utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew zostały wypracowane podczas spotkań ZLW stanowiąc jednocześnie zapewnienie utrzymania wskaźników określających stan ochrony w tym względzie w co najmniej niepogorszonym stanie. Ze względu na powyższe, działanie celowo zostało zaplanowane dla wszystkich siedlisk w tym również w rezerwatach.</p>
Uwaga:	<p><i>3.Załącznik nr 5:</i></p> <p><i>d.zaproponowano prowadzenie monitoringu przyrodniczego w każdym zinwentaryzowanym płacie każdego siedliska naturalnego. Jest to niezgodne z zaproponowanym przez członków LZW i przekazany do Wykonawcy dokumencie pn.: „Monitoring fitosocjologiczny i hydrologiczny dla obszaru PLH 320033” (U. Banaś-Stankiewicz, B. Raclawski) wraz z plikami wektorowymi z lokalizacją poszczególnych punktów monitoringu. Przyjęcie zaproponowanego przez Wykonawcę modelu postępowania będzie bardzo pracochłonne, czasochłonne i niezwykle kosztowne. Proponujemy, aby monitoring ograniczyć wyłącznie do powierzchni zaproponowanych ww. opracowaniu tj. FITO 01 do 28. Poszczególne powierzchnie FITO powinny zostać umieszczone w zarządzeniu dotyczącym PZO i dowiązane do płatów siedlisk Natura 2000, w których się znajdują. Jeżeli leżą poza nimi powinny być zagregowane w jedno działanie i wymienione do poziomu wydzielenia leśnego (w granicach LP) lub działki ewidencyjnej (poza LP). Zapisy dotyczące powierzchni FITO powinny znaleźć się w zapisach dotyczących działań monitoringowych.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwaga niezrozumiała.</p> <p>Nieprawdziwa jest sugestia zgłaszającego uwagę, że zaproponowano prowadzenie monitoringu przyrodniczego w każdym zinwentaryzowanym płacie każdego siedliska naturalnego. Dla kilku płatów siedliska 91E0 nie proponowano monitoringu oceniającego stan ochrony siedlisk. Dla każdego z pozostałych płatów celowo zaproponowano taki monitoring z uwagi na ich niewielką ilość.</p> <p>Zaproponowany przez członków ZLW i przekazany do Wykonawcy dokument pn.: „Monitoring fitosocjologiczny i hydrologiczny dla obszaru PLH 320033” (U. Banaś-Stankiewicz, B. Raclawski) wraz z plikami wektorowymi z lokalizacją poszczególnych punktów monitoringu został w całości wykorzystany przez autorów planu ale zgodnie z sugestią członków ZLW umieszczono jego zapisy dogrupy działań „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony” ponieważ szczegółowy charakter tych zadań wydaje się być najbliższej tej grupy działań.</p> <p>Należy zatem rozróżnić sprawę monitoringu oceniającego stan ochrony i monitoringu wykorzystanego do ekspertyzy uzupełniającej stan wiedzy o przedmiotach ochrony.</p> <p>Poszczególne powierzchnie FITO są umieszczone w zarządzeniu PZO z informacją że obszar ich wdrażania określony jest według mapy działań ochronnych w obszarze, na której są szczegółowo naniesione, a która to mapa jest dołączona do zarządzenia.</p>
Uwaga:	<i>3.Załącznik nr 5:</i>

	<i>e. Istniejące i zaproponowane przez członków LZW punkty monitoringu hydrologicznego powinny znaleźć się w zapisach zarządzenia i być -podobnie jak powierzchnie FITO - dowiązane do konkretnych płatów siedlisk Natura 2000, w których się znajdują. Jeżeli leżą poza nimi powinny być zagregowane w jedno działanie i wymienione do poziomu wydzielenia leśnego (w granicach LP) lub działki ewidencyjnej (poza LP);</i>
Odpowiedź:	Uwaga niezrozumiała. Istniejące i zaproponowane przez członków ZLW punkty monitoringu hydrologicznego są umieszczone w zarządzeniu PZO z informacją, że obszar ich wdrażania określony jest według mapy działań ochronnych w obszarze, na której są szczegółowo naniesione, a która to mapa jest dołączona do zarządzenia.
Uwaga:	<i>3. Załącznik nr 5: f. w punktach traktujących o budowie przetamowań wg PO rezerwatu przyrody „Uroczysko Święta im. prof. M. Jasnowskiego” lokalizacja tych obiektów podana w projekcie zarządzenia i na mapach jest niezgodna z zapisami planu ochrony dla rezerwatu przyrody. Tym samym zapisy PZO w tym zakresie są nieprawidłowe;</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Ujednociono zapisy planu ochrony rezerwatu i zapisy PZO. Skorygowano również mapy w tym względzie.
Uwaga:	<i>3. Załącznik nr 5: g. stanowisko siedliska 91E0 oznaczone nr 69D1 znajduje się poza rezerwatem przyrody. W związku z tym zapisy PZO dotyczące wykonania działań zgodnie z PO rezerwatu przyrody „Uroczysko Święta im. prof. M. Jasnowskiego” są błędne;</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono, choć zdaniem autorów planu działania zapisane w Planie Ochrony rezerwatu mogą mieć wpływ pośrednio na poprawę stanu ochrony tego konkretnego płatu siedliska.
Uwaga:	<i>3. Załącznik nr 5: h. dotyczy wszystkich siedlisk przyrodniczych: podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, jak również działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony powinna być Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono częściowo. W działaniach z zakresu monitoringu zdecydowano się zapisać jako podmiot odpowiedzialny RDOŚ w Szczecinie. W pozostałych przypadkach zdecydowano się zostawić istniejące zapisy, ponieważ zgodnie z art. 6(1) i 6(2) dyrektywy siedliskowej państwo polskie – i <u>wszystkie jego organy i podmioty działające w jego imieniu</u> , ma obowiązek: a) uniknięcia wszelkiego pogorszenia stanu przedmiotów ochrony Natura 2000, zarówno antropogenicznego jak i wynikającego z zaniechania właściwej ochrony; także uniknięcia znaczących zakłóceń wobec przedmiotu ochrony; b) podjęcia działań „odpowiednich do potrzeb ekologicznych przedmiotów

	ochrony”, służących zachowaniu lub odtworzeniu właściwego stanu przedmiotów ochrony Obowiązki te określają generalny cel ochrony obszaru Natura 2000.
<i>Uwaga:</i>	<i>3.Załącznik nr 5: i. w tekście znajduje się pląt siedliska 7120 opisany numerem 0531 a na mapach 0532. Należy ujednocilić oznaczenia.</i>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Ujednociono oznaczenie.
<i>Uwaga:</i>	<i>Na mapie działań ochronnych znajdują się zadania z zakresu monitoringu. Jeżeli uznano, że poprzez zadania monitoringowe realizuje się ochronę siedlisk to proponujemy, aby działania monitoringowe były wkreślone na obu mapach (monitoringu i działań ochronnych). W przeciwnym razie zagadnienia związane z monitoringiem sugerujemy przenieść i umieścić wyłącznie na mapie monitoringu.</i>
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Zaproponowany przez członków ZLW i przekazany do Wykonawcy dokument pn.: „Monitoring fitosocjologiczny i hydrologiczny dla obszaru PLH 320033” (U. Banaś-Stankiewicz, B. Raclawski) wraz z plikami wektorowymi z lokalizacją poszczególnych punktów monitoringu został w całości wykorzystany przez autorów planu, ale zgodnie z sugestią członków ZLW umieszczono jego zapisy do grupy działań „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony” ponieważ szczegółowy charakter tych zadań wydaje się być najbliższy tej grupy działań. Należy zatem rozróżnić sprawę monitoringu oceniającego stan ochrony i monitoringu wykorzystanego do ekspertyzy uzupełniającej stan wiedzy o przedmiotach ochrony.
<i>Uwaga:</i>	<i>Nasze wątpliwości budzi także kwestia finansowania działań związanych z ochroną czynną i podmiotu odpowiedzialnego za ich wykonanie. Przy dotychczasowych zapisach w projekcie planu zadań ochronnych realizacja przez Lasy Państwowe ochrony czynnej na obszarze Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 będzie wymagała zabezpieczenia środków finansowych ze strony RDOŚ.</i>
Odpowiedź:	Nie dotyczy. O kwestii podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań decydują art. 6(1) i 6(2) dyrektywy siedliskowej (patrz. wyżej). Plan zadań ochronnych nie ma w swoim zakresie obowiązku wskazania zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie zadań a jedynie wskazania ich szacunkowych kosztów, oraz podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie.

Autor uwag:	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie
Źródło	Pismo znak:ZG-414-1/12/ek z dnia 30.11.2011 r.
<i>Uwaga:</i>	<i>Propozycje zmian do „Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLH320033 Uroczyska w Lasach Stepnickich”:</i> <ul style="list-style-type: none"> • § 1. 2. Plan zadań ochronnych obejmuje obszar Natura 2000 i zawiera:

	<p><i>kolejne paragrafy byłyby wówczas pkt (od § b2 - § 7)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>pkt 7 - powinien brzmieć dokładnie jak tytuł załącznika 6,</i>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Konstrukcja zarządzenia jest zgodna z szablonem zarządzenia przygotowanym przez GDOŚ</p>
Uwaga:	<p><i>Ponadto w punkcie 1.7.Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności (tabela na str. 7) Etapu wstępnego pracy nad Planem - należy uściślić, iż RZGW pełni obowiązki właściciela nie na wszystkich ciekach, lecz jedynie na tych, które administruje, <u>czyli wobec śródlądowych wód powierzchniowych istotnych dla kształtowania zasobów wodnych oraz ochrony przeciwpowodziowej</u> w Regionie Wodnym Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, określonych w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie śródlądowych wód powierzchniowych lub ich części stanowiących własność publiczną (Dz.U.03.16.149).</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono, doprecyzowano zapis.</p>

Autor uwag:	<p>Dr. inż. Urszula Banaś – zakład botaniki i Ochrony przyrody, wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny</p>
Źródło	<p>Pismo z dnia 30.11.2011 r.</p>
Uwaga:	<p><i>1. Załącznika nr 5</i></p> <p><i>W części tabeli „przedmiot ochrony” dla siedliska 91E0 - *Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe - 0BBF; w części „Działania związane z ochroną czynną”; wiersz nr 2;</i></p> <p><i>jest napisane „Koszenie dwu- lub trzykrotne w ciągu jednego sezonu wegetacyjnego (uwzględnić sezon lęgowy ptaków). Tydzień przed skoszeniem i trzy lub cztery tygodnie po każdym skoszeniu. Zabieg koszenia i monitoringu fito. należy przeprowadzić w 2 kolejnych latach, następnie przez 2 kolejne lata wykonywać tylko zdjęcia fitosocjologiczne i obserwować zachowanie się poszczególnych gat. niecierpków. (zdjęcia fitosocjologiczne wykonywać co dwa tygodnie od początku czerwca do połowy sierpnia). Kolejne zabiegi koszenia należy wykonać w zależności od wyników monitoringu fitosocjologicznego. Zachować rodzimy niecierpekImpatiensnoli-tangere.” UWAGI:</i></p> <p><i>Metodykę wykaszania niecierpków: niecierpka pospolitegoImpatiensnoli-tangere(gatunek rodzimy), niecierpka drobnokwiatowego I. parviflora(gatunek obcy) i niecierpka gruczołowatego I. glandulifera(gatunek obcy) należy ustalić po wykonaniu badań nad fenologią oraz interakcjami między rodzimym i obcymi gatunkami niecierpka oraz po wykonaniu badań próbnych na mniejszych powierzchniach, żeby sprawdzić efektywność zabiegów wykaszania niecierpków. Metodykę opisano.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono. Nieznacznie zmodyfikowano zapisy zgodnie z sugestią zgłaszającego uwagę.</p>
Uwaga:	<p><i>2. Załącznika nr 5</i></p> <p><i>W części tabeli „przedmiot ochrony” dla siedliska 91E0 - *Łęgi wierzbowe,</i></p>

	<p><i>topolowe, olszowe i jesionowe - 0BBF; w części „Działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony”; wiersz nr 2 jest napisane „Przeprowadzenie dokładnych badań nad fenologią oraz interakcjami międzygatunkowymi. Wykonanie 6 zdjęć fitosocj., co dwa tygodnie: 1. na przełomie maja i czerwca, 2. w połowie czerwca, 3. na przełomie czerwca i lipca, 4. w połowie lipca, 5. na przełomie lipca i sierpnia oraz 6. w połowie sierpnia. Prace monitoringowe należy przeprowadzić w takim samym zakresie na powierzchni oznaczonej na mapie działań ochronnych jako FITO 02, porównując interakcje międzygatunkowe na obu powierzchniach.”</i></p> <p>UWAGI:</p> <p><i>Proponuję, żeby działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, dotyczące obcych gatunków niecierpków zostały wykonane na trzech powierzchniach, każda wielkości 10x10m :</i></p> <p><i>1. Powierzchnia „0” [pkt FITO 02 na „Mapie działań ochronnych w obszarze Natura 2000 PLH 320033 Uroczyska w Lasach Stepnickich”] - z niestwierdzonymi obcymi gatunkami niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> i niecierpka gruczołowatego <i>I glandulifera</i>. W celu porównania z powierzchnią nr „1” należy w pierwszym roku prowadzenia badań wykonać 6 zdjęć fitosocjologicznych, co dwa tygodnie: 1. na przełomie maja i czerwca, 2. w połowie czerwca, 3. na przełomie czerwca i lipca, 4. w połowie lipca, 5. na przełomie lipca i sierpnia oraz 6. w połowie sierpnia.</i></p> <p><i>2. Powierzchnia „1” [pkt FITO 10 na „Mapie działań ochronnych w obszarze Natura 2000 PLH 320033 Uroczyska w Lasach Stepnickich”] - z trzema gatunkami niecierpków: niecierpka pospolitego <i>Impatiens noli-tangere</i> (gatunek rodzimy), niecierpka drobnokwiatowego <i>I. parviflora</i> (gatunek obcy) i niecierpka gruczołowatego <i>I. glandulifera</i> (gatunek obcy). Na powierzchni tej należy przeprowadzić dokładne badania nad fenologią oraz interakcjami między rodzimym i obcymi gatunkami niecierpka. W celu uchwycenia różnic fenologicznych proponuje się w pierwszym roku prowadzenia badań wykonać 6 zdjęć fitosocjologicznych, co dwa tygodnie: 1. na przełomie maja i czerwca, 2. w połowie czerwca, 3. na przełomie czerwca i lipca, 4. w połowie lipca, 5. na przełomie lipca i sierpnia oraz 6. w połowie sierpnia.</i></p> <p><i>3. Powierzchnia „2”, z ww. trzema gatunkami niecierpków, wyznaczona do zabiegu koszenia. Koszenie dwu- lub trzykrotne w ciągu jednego sezonu wegetacyjnego (uwzględnić sezon lęgowy ptaków). Zdjęcia fitosocjologiczne należy wykonywać tydzień przed skoszeniem i trzy lub cztery tygodnie po każdym skoszeniu. Zabieg koszenia i monitoringu fitosocjologicznego należy przeprowadzić w dwóch kolejnych latach, następnie przez dwa kolejne lata wykonywać tylko zdjęcia fitosocjologiczne i obserwować zachowanie się poszczególnych gatunków niecierpków (zdjęcia fitosocjologiczne wykonywać co dwa tygodnie od początku czerwca do połowy sierpnia). Kolejne zabiegi koszenia należy wykonać w zależności od wyników monitoringu fitosocjologicznego.</i></p> <p><i>Po określeniu wyników obserwacji nad fenologią i interakcjami między rodzimym i obcymi gatunkami niecierpka oraz wyników obserwacji skuteczności koszenia należy zdecydować o metodyce wykaszania niecierpków na powierzchniach</i></p> <p><i>siedliska 91E0.</i></p>
--	---

Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Nieznacznie zmodyfikowano zapisy zgodnie z sugestią zgłaszającego uwagę.
Uwaga:	<p>3. Załącznika nr 5</p> <p><i>W kilku miejscach w tabeli w załączniku 5, w częściach dotyczących „działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony ...” dla poszczególnych siedlisk, napisano „Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych płatu siedliska w stałych miejscach zarejestrowanych urządzeniem GPS (po 3 punkty badawcze w płatach objętych monitoringiem). Ze względu na dokładność GPS przyjąć powierzchnie kołiste o promieniu 11,3 m (400 m²) [lub 4m (50 m²)]. Udział gatunków obcych, ekspansywnych, krzewów i drzew rejestrować w skali Londo. W opisie uwzględnić obecność i pokrycie odnowienia naturalnego, ew. uszkodzenia runa.”</i></p> <p>UWAGI:</p> <p><i>W projekcie PZO zaproponowano prowadzenie monitoringu przyrodniczego wg innej metodyki niż zaproponowanej przez członków LZW i przekazanej do Wykonawcy w dokumencie pn.: „Monitoring fitosocjologiczny i hydrologiczny dla obszaru PLH 320033” (U. Banaś-Stankiewicz, B. Raclawski) wraz z plikami wektorowymi z lokalizacją poszczególnych punktów monitoringu (punkty te zostały naniesione na „Mapę działań ochronnych w obszarze Natura 2000 PLH 320033 Uroczyska w Lasach Stepnickich”) Zaproponowane ww. opracowaniu powierzchnie reprezentują wszystkie siedliska Natura 2000 obszaru PLH320033 i różne uwarunkowania poszczególnych siedlisk. Przyjęcie zaproponowanego przez Wykonawcę modelu postępowania będzie bardzo pracochłonne, czasochłonne i niezwykle kosztowne. Proponujemy, aby monitoring ograniczyć wyłącznie do powierzchni zaproponowanych ww. opracowaniu tj. od FITO 01 do FITO 28 (zaznaczone na „Mapie działań ochronnych w obszarze Natura 2000 PLH 320033 Uroczyska w Lasach Stepnickich”).</i></p> <p><i>Poszczególne powierzchnie FITO powinny zostać umieszczone w zarządzeniu dotyczącym PZO i dowiązane do płatów siedlisk Natura 2000, w których się znajdują. Jeżeli leżą poza nimi powinny być zagregowane w jedno działanie i wymienione do poziomu wydzielenia leśnego (w granicach LP) lub działki ewidencyjnej (poza LP). Zapisy dotyczące powierzchni FITO powinny znaleźć się w zapisach dotyczących działań monitoringowych.</i></p>
Odpowiedź:	<p>Uwaga niezrozumiała, która prawdopodobnie wynika z niezrozumienia przez zgłaszającego uwagę szablonu którym są zobligowani posługiwać się wykonawcy tworząc PZO.</p> <p>Nieprawdziwa jest sugestia zgłaszającego uwagę, że zaproponowano prowadzenie monitoringu przyrodniczego w każdym zinwentaryzowanym płacie siedlisk przyrodniczych. Dla kilku płatów siedliska 91E0 nie proponowano monitoringu oceniającego stan ochrony siedlisk. Dla każdego z pozostałych płatów celowo zaproponowano taki monitoring z uwagi na ich niewielką ilość.</p> <p>Zaproponowany przez członków ZLW i przekazany do Wykonawcy dokument pn.: „Monitoring fitosocjologiczny i hydrologiczny dla obszaru PLH 320033” (U. Banaś-Stankiewicz, B. Raclawski) wraz z plikami wektorowymi z lokalizacją poszczególnych punktów monitoringu został w całości wykorzystany przez autorów planu ale zgodnie z sugestią członków ZLW umieszczono jego zapisy do grupy działań „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony” ponieważ szczegółowy charakter tych zadań wydaje się być najbliższej tej grupy działań.</p>

	<p>Należy zatem rozróżnić sprawę monitoringu oceniającego stan ochrony i monitoringu wykorzystanego do ekspertyzy uzupełniającej stan wiedzy o przedmiotach ochrony.</p> <p>Poszczególne powierzchnie FITO są umieszczone w zarządzeniu PZO z informacją że obszar ich wdrażania określony jest według mapy działań ochronnych w obszarze, na której są szczegółowo naniesione, a która to mapa jest dołączona do zarządzenia.</p>
--	--

Autor uwag:	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie
źródło	Pismo znak: ZO-732-201/12
Uwaga:	<i>1. Załącznik nr 3- opis zagrożenia przy siedliskach przyrodniczych „obecność gatunków obcych ekologicznie i geograficznie w drzewostanach (świerk, modrzew)- brak jest definicji gatunków obcych geograficznie i ekologicznie, stąd proponujemy aby takich sformułowań nie używać.</i>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Znaczenie zakwestionowanych przez zgłaszającego uwagę wyrażen w omawianym planie zadań ochronnych można w skrócie określić jako:</p> <p>Gatunki obce ekologicznie: gatunki niepożądane dla danego typu siedliska (nie typowe), których obecność powoduje obniżenie wskaźnika oceniającego gatunki charakterystyczne dla parametru struktury i funkcji oceniającego stan ochrony siedliska.</p> <p>Gatunki obce geograficznie: gatunki, których naturalny zasięg występowania jest umiejscowiony poza obszarem i których obecność powoduje obniżenie wskaźnika oceniającego gatunki obce geograficznie (określenie z podręcznika służącego do monitoringu siedlisk GIOŚ) dla parametru struktury i funkcji oceniającego stan ochrony siedliska.</p> <p>Ponadto brak definicji dla jakiegoś zagrożenia nie może skutkować jego pominięciem w procesie planistycznym.</p>
Uwaga:	<i>2. Załącznik nr 5 – propozycja wykreślenia zapisów znajdujących się przy wszystkich siedliskach przyrodniczych: „Kontynuowanie w ramach realizowanej gospodarki działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew”. Zgodnie z praktyką leśną drzewa martwe i obumierające, biocenotyczne są pozostawione na powierzchni w celu zwiększenia bioróżnorodności biologicznej i zdaniem RDLP nie ma potrzeby uwzględniania w działaniach ochronnych takiego zapisu. Powyższy zapis nie jest zidentyfikowany w załączniku nr 3 jako zagrożenie dla siedlisk przyrodniczych.</i>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Takie sformułowanie wypracowane zostało podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy i z punktu widzenia wykonawców planu jego utrzymanie jest konieczne, ponieważ po eksperckiej ocenie terenowej wskaźnik z oceną ilości martwego drewna w zdecydowanej większości został określony oceną FV, więc nie ma podstaw ku temu aby nie kontynuować realizowanej gospodarki w tym względzie.</p> <p>Ponadto, mimo, że nie ma takiego zagrożenia dla siedlisk informacje o utrzymaniu ilości martwego drewna podaje się w celach działań ochronnych, na co</p>

	<p>odpowiedzią jest działanie dotyczące kontynuowania realizowanej gospodarki w tej materii.</p>
<p><i>Uwaga:</i></p>	<p>3. Załącznik nr 5- „Schemat działań związanych z ochroną czynną” wymaganych w przypadku gdy podniesienie poziomu wody nie przyniesie oczekiwanych zmian: zadanie nr 3 – grodzenie naturalnych odnowień sosny – proponujemy wykreślić – „Należy grodzić każde odnowienie naturalne sosny siatką metalową o wysokości 2,20 m.”</p>
<p>Odpowiedź:</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zapis ten dotyczy części rezerwatu Olszanka i jest zgodny z obowiązującym Zarządzeniem Nr 30/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Olszanka”.</p>
<p><i>Uwaga:</i></p>	<p>4. Załącznik nr 5- podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, jak również działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony powinna być Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska.</p>
<p>Odpowiedź:</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>W działaniach z zakresu monitoringu zdecydowano się zapisać jako podmiot odpowiedzialny RDOŚ w Szczecinie. W pozostałych przypadkach zdecydowano się zostawić istniejące zapisy, ponieważ zgodnie z art. 6(1) i 6(2) dyrektywy siedliskowej państwo polskie – i <u>wszystkie jego organy i podmioty działające w jego imieniu</u>, ma obowiązek:</p> <p>a) uniknięcia wszelkiego pogorszenia stanu przedmiotów ochrony Natura 2000, zarówno antropogenicznego jak i wynikającego z zaniechania właściwej ochrony; także uniknięcia znaczących zakłóceń wobec przedmiotu ochrony;</p> <p>b) podjęcia działań „odpowiednich do potrzeb ekologicznych przedmiotów ochrony”, służących zachowaniu lub odtworzeniu właściwego stanu przedmiotów ochrony</p> <p>Obowiązki te określają generalny cel ochrony obszaru Natura 2000.</p>
<p><i>Uwaga:</i></p>	<p>Nasze wątpliwości budzi także kwestia finansowania działań związanych z ochroną czynną i podmiotu odpowiedzialnego za ich wykonanie. Przy dotychczasowych zapisach w projekcie planu zadań ochronnych realizacjaprzez Lasy Państwowe ochrony czynnej na obszarze Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 będzie wymagała zabezpieczenia środków finansowych ze strony RDOŚ.</p>
<p>Odpowiedź:</p>	<p>Nie dotyczy.</p> <p>O kwestii podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań decydują art. 6(1) i 6(2) dyrektywy siedliskowej (patrz. wyżej).</p> <p>Plan zadań ochronnych nie ma w swoim zakresie obowiązku wskazania zabezpieczenia środków finansowych na wykonanie zadań a jedynie wskazania ich szacunkowych kosztów, oraz podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie.</p>

Ze względu na istotną modyfikację merytoryczną planu zadań ochronnych oraz nowelizację ustawy o ochronie przyrody, należało ponowić konsultacje społeczne. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOŚ, obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOŚ.

Na etapie ponownej procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 wpłynęły do organu uwagi i/lub wnioski ze strony społeczeństwa:

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.		30 grudnia 2013 r.	30 grudnia 2013 r.	Kancelaria Wawelska	(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.	Uwagę uwzględniono.
					Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.	Uwagi nie uwzględniono. Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.
					(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.	Uwagę uwzględniono.
					(...) - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot,	Uwagę uwzględniono

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					- przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy	
					(...) - dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.	Uwagę uwzględniono częściowo. Pod tabelą, stanowiącą zał.5 podano rozwinięcie skrótów organów podanych w tabeli.
					Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.	Uwagę uwzględniono.
					Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, nie uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.	Uwagę uwzględniono
					Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach	Uwaga nie dotyczy tego obszaru.

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					wiązących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.	
2.	NE – 0624-4/1 /1/2014/EZ	03.01.2014 r.		Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>„W załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” niewłaściwym jest skierowanie działania <i>Oczyszczanie rowów melioracyjnych w celu usprawnienia odprowadzania wód cofkowych i opadowych. Realizowanie zadania według potrzeb</i> do ZZMiUW w Szczecinie.</p> <p>Rowy stanowią urządzenia melioracji wodnych szczegółowych i zgodnie z zapisami art. 77 ust. 1 ustawy Prawo wodne, utrzymanie takich urządzeń należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej – do tej spółki.</p> <p>Zarząd prowadzi w imieniu marszałka województwa jedynie ewidencję urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów.”</p>	Uwagę uwzględniono. Do odpowiedzialnych za to zadanie dopisano właścicieli rowów. Jeśli dany ciek, jest urządzeniem podstawowym to utrzymanie jego drożności mieści się w zakresie zadań ZZMiUW
					<p>„Wnosimy o wykreślenie ZZMiUW w Szczecinie jako podmiotu odpowiedzialnego za następujące działania:</p> <p><i>1. Budowa przetamowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb.</i></p>	Uwagę uwzględniono. Do odpowiedzialnych za to zadanie dopisano właścicieli rowów. Jeśli dany ciek, jest urządzeniem podstawowym to utrzymanie jego drożności mieści się w zakresie zadań ZZMiUW.

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					<p><i>Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z botanikiem mającym pełne rozpoznanie fitosocjologiczne obszaru PLH320033</i></p> <p><i>2. Budowa przetamowań wg Planu Ochrony rezerwatu Uroczysko Święta im. prof. M. Jasnowskiego oraz według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb oraz</i></p> <p><i>3. Oczyszczenie i udroźnienie głównych kanałów na złożu torfowym oraz rowów przy duktach leśnych.</i></p> <p>Na wskazanych obszarach wdrażania nie występują żadne urządzenia melioracji wodnych podstawowych ani cieki w stosunku do których ZZMiUW w Szczecinie posiada obowiązek ich utrzymywania wynikający ze statutu i ustawy (...) Prawo wodne, w związku z czym Zarząd nie ma w zamierzeniu wykonywać żadnych działań na przedmiotowych obszarach.”</p>	
3.	ZO-732-300/13	07.01.2014 r.		Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 1 stanowiska 75C5, BAEA Zał. 3 Zarządzenia dot istniejącego zagrożenia B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia) dla siedliska 91E0, :</p> <p>„Wielofunkcyjna rola lasów (...) wymaga prowadzenia gospodarki leśnej w sposób zrównoważony, zgodnie z prawami natury. (...) zapewnia możliwość trwałego i zrównoważonego</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia, jakimi są m.in. <i>I01 obce gatunki inwazyjne; I02 problematyczne gatunki rodzime; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska; B02.01 odnawianie lasu po wycince (nasadzenia)</i>, wynikają bezpośrednio z obowiązku stosowania standaryzowanej listy</p>

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					<p>pełnienia przez lasy wszystkich ich naturalnych funkcji i wzmaga funkcje uznawane dla danego obszaru za wiodące. Należy pamiętać, że wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości lasu. Zapis „wycinka lasu” kojarzy się z deforestacją, natomiast czasowe pozbawienie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p>	<p>zagrożeń z kodami i nie ma możliwości modyfikacji nazewnictwa, dlatego też konieczne jest ich wyjaśnienie i umieszczenie tych informacji w ostatniej kolumnie tabeli zatytułowanej <i>Opis zagrożenia</i>.</p>
					<p>Uwaga do zał. 5 dot siedliska 91E0:</p> <p>„Przy niektórych siedliskach przyrodniczych został wpisany różny podmiot odpowiedzialny za zadanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska.</i> 2. <i>Kontynuowanie w ramach realizowanej gospodarki działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew.</i> 3. <i>Przyjęcie zasad gospodarowania na siedlisku uwzględniających zapisy zgodnie z tabelą zasad gospodarowania na siedlisku zamieszczoną poniżej tabeli działań ochronnych</i> <p>Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego – <i>Nadleśnictwo Goleniów, RDOŚ w Szczecinie lub RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					<p><i>Nadleśnictwem Goleniów.</i></p> <p>Propozycja zmiany zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych: <i>Nadleśnictwo Goleniów, natomiast w rezerwatach przyrody: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p>	
					<p>Uwaga do zał. 5 dot siedlisk 91E0, 7110, 7120 i 91D0:</p> <p><i>„Budowa przetamowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z botanikiem mającym pełne rozpoznanie fitosocjologiczne obszaru PLH320033. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych – właściciele, zarządcy gruntów, ZZMiUW w Szczecinie, RDOŚ Szczecin.</i></p> <p>Propozycja zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych – <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami, zarządcami gruntów, ZZiMUW w Szczecinie.</i></p> <p>Za działania ochronne winien być odpowiedzialny jeden podmiot. Proponowany w PZO zapis wymusza konieczność sporządzenia ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej, co generuje</p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					<p>dodatkowe koszty.</p> <p>Uwaga do tab. Schemat działań związanych z ochroną czynną w zał. 5:</p> <p>Proponuje się zmianę dotyczącą grodzenia naturalnych odnowień sosny pn. „Schemat działań związanych z ochroną czynną” wymaganych w przypadku gdy podniesienie poziomu wody nie przyniesie oczekiwanych zmian. Zapis <i>należy grodzić każde odnowienie naturalne sosny siatką metalową o wysokości 2,20 m</i> proponuje się zmienić na <i>w miarę potrzeb grodzić odnowienie naturalne bez wskazywania - określania wysokości siatki.</i></p>	Uwagę uwzględniono częściowo. Usunięto zapis o wysokości siatki. Zapis o grodzeniu każdego odnowienia naturalnego sosny jest przeniesiony z planu ochrony rezerwatu.
4.	ZG-732-01/2014	07.01.2014 r.		Nadleśnictwo Goleniów	<p>Uwaga do zał. 5 dot siedliska 91E0:</p> <p>„Przy niektórych siedliskach przyrodniczych został wpisany różny podmiot odpowiedzialny za zadanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska.</i> 2. <i>Kontynuowanie w ramach realizowanej gospodarki działań mających na celu utrzymanie ilości martwego drewna i starych drzew.</i> 3. <i>Przyjęcie zasad gospodarowania na siedlisku uwzględniających zapisy zgodnie z tabelą zasad gospodarowania na siedlisku zamieszczoną poniżej tabeli działań ochronnych</i> <p>Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania ochronnego – <i>Nadleśnictwo Goleniów, RDOŚ w</i></p>	Ta sama uwaga wpłynęła od RDLP w Szczecinie, Uwagę uwzględniono

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					<p><i>Szczecinie lub RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p> <p>Propozycja zmiany zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych: <i>Nadleśnictwo Goleniów, natomiast w rezerwatach przyrody: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z Nadleśnictwem Goleniów.</i></p>	
					<p>Uwaga do zał. 5 dot siedlisk 91E0, 7110, 7120 i 91D0:</p> <p><i>„Budowa przetamowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z botanikiem mającym pełne rozpoznanie fitosocjologiczne obszaru PLH320033. Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań ochronnych – właściciele, zarządcy gruntów, ZZMiUW w Szczecinie, RDOŚ Szczecin.</i></p> <p>Propozycja zapisu w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych – <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami, zarządcami gruntów, ZZiMUW w Szczecinie.</i></p> <p>Za działania ochronne winien być odpowiedzialny jeden podmiot. Proponowany w PZO zapis wymusza konieczność sporządzenia ekspertyzy</p>	<p>Ta sama uwaga wpłynęła od RDLP w Szczecinie, Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					fitosocjologicznej i hydrologicznej, co generuje dodatkowe koszty.	
5.	ZG-414-24/13/ad	07.01.2014 r.		Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	„Wątpliwość budzi skierowanie działań <i>Budowa przetasowań, według potrzeb po wynikach ekspertyzy fitosocjologicznej i hydrologicznej. Rodzaj urządzeń piętrzących uzależnić od potrzeb oraz Przeprowadzenie monitoringu fitosocjologicznego oraz hydrologicznego po uzupełnieniu sieci piezometrów oraz lat</i> do właścicieli gruntów. Tego typu działania powinny ciążyć na zarządcy obszaru Natura 2000.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis preredagowano. RDOŚ w Szczecinie, jako odpowiedzialny za cały obszar Natura 2000, jest również wpisany jako odpowiedzialny za to zadanie. Natomiast działania RDOŚ, muszą uwzględniać prawo do gruntu ich właścicieli i dzierżawców, dlatego nie można ich pominąć.
6.		07.01.2014 r. (e-mail)		Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga do §4 Zarządzenia: „(...) oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk (...) - Gatunki nie są przedmiotami ochrony w tym obszarze”	Uwagę uwzględniono.
					Uwaga do pkt 3 Zał. 4 Zarządzenia dot. Siedliska 91E0: „Przywrócenie właściwego stanu ochrony (...) - Czy osiągnięcie tego celu w ciągu 10 lat jest możliwe?”	Uwagę uwzględniono. Osiągnięcie właściwego stanu ochrony w ciągu 10 lat dla niektórych płatów wydaje się być realne. Jednak zapis zmieniono na: „Działania zmierzające do przywrócenia właściwego stanu ochrony”.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia: „Brak działań dla siedlisk: 6410, 6510 i 9190 – co z uzupełnieniem stanu wiedzy (cel)”	Uwagi nie uwzględniono. Siedlisk tych nie potwierdzono, podczas prac nad planem zadań ochronnych i wysłano w sierpniu 2013 r, do GDOŚ wnioszek o weryfikację SDF w tym zakresie. Ponieważ, siedliska te, mimo ich braku w obszarze nadal figurują w SDF, wpisano je jedynie w zał. 4 „Cele działań ochronnych”, jako „Zweryfikowanie

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
						zapisów w obecnie obowiązującym SDF, dotyczących występowania siedlisk przyrodniczych w obszarze”. Siedliska te nie są opisane w pkt. 4.2 aktualnego SDF. Przy kodach tych siedlisk umieszczono informację, iż czekają one na akceptację zmiany statusu przez Komisję Europejską.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedliska 91E0: „Ponieważ większość działań dla siedliska *91E0 jest takich samych proponuję te, które się powtarzają zapisać jeden raz i dopisać tylko obszar wdrażania.”	Uwagi nie uwzględniono. Zarówno zał. nr 3 Zarządzenia, jak i załącznik nr 5 Zarządzenia zagrożenia wykonano z podziałem na poszczególne stanowiska przedmiotów ochrony. Gwarantuje to przejrzystość dokumentu oraz możliwość odniesienia zagrożeń dla konkretnego stanowiska do odpowiadających mu działań ochronnych.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 91E0, 91D0: „Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska - Czyli? Na czym polegać ma to działanie?”	Uwagi nie uwzględniono. Faworyzowanie odnowień naturalnych gatunków typowych dla siedliska polega na tak prowadzonej gospodarce leśnej, która nie utrudnia oraz preferuje naturalne odnowienia. Rodzaj, zakres oraz intensywność tych prac zależy przede wszystkim od płatu danego siedliska i uwarunkowań terenowych i mikroklimatycznych. Określenie szczegółowych parametrów tego zadania bez wnikliwego, sezonowego odniesienia się do poszczególnych płatów, w których pojawiają się i wymagane są odnowienia, może przyczynić się do niewłaściwej gospodarki tymi płatami , przez co zadanie to nie

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
						spełni swojej funkcji.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 91E0, 91D0: <i>„Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych płatu siedliska w stałych miejscach zarejestrowanych urządzeniem GPS (po 3 punkty badawcze w płatach objętych monitoringiem). Ze względu na dokładność GPS przyjąć powierzchnie kołiste o promieniu 11,3 m (400 m²). Udział gatunków obcych, ekspansywnych, krzewów i drzew rejestrować w skali Londo. W opisie uwzględnić obecność i pokrycie odnowienia naturalnego, ew. uszkodzenia runa - Termin?”</i>	Uwagę uwzględniono.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia <i>Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> dot siedliska 91E0 stanowiska 75C5, A201, BFE3, FC3F: <i>„Brak - ?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Monitoring przedmiotu ochrony, jakim są lasy łęgowe oraz monitoring celów działań ochronnych dla tego siedliska są prowadzone w wybranych stanowiskach. Nie stwierdzono potrzeby tych wykonywania działań w płatach 75C5, A201, BFE3, FC3F.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia <i>Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i> dot siedliska 91E0 stanowisko BAEA, D182: <i>„Monitorowanie pola refulacyjnego „Mańków” - Termin?”</i>	Uwagę uwzględniono.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 7120, 7110, 91D0: <i>„Tak jak dla siedliska 91E0 proponuję powtarzające</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zarówno zał. nr 3 Zarządzenia, jak i załącznik nr 5 Zarządzenia zagrożenia wykonano z podziałem na poszczególne

L.p.	Znak pisma	Data pisma	Data wpływu pisma	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
					się działania wpisać jeden raz i dopisać tylko odpowiednie obszary wdrażania.”	stanowiska przedmiotów ochrony. Gwarantuje to przejrzystość dokumentu oraz możliwość odniesienia zagrożeń dla konkretnego stanowiska do odpowiadających mu działań ochronnych.
					Uwaga do Zał. 5 Zarządzenia dot. siedlisk 7120, 7110: „Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych płatów siedliska w stałych miejscach zarejestrowanych urządzeniem GPS (1-5 punktów badawczych w płacie). Przyjąć powierzchnie koliste o promieniu 4 m (50 m ²). Udział gatunków obcych, ekspansywnych, rejestrować w skali Londo. - Termin?”	Uwagę uwzględniono.
					Uwaga do Zał. 5 dot. tabeli <i>Schemat działań związanych z ochroną czynną</i> ” wymaganych w przypadku gdy podniesienie poziomu wody nie przyniesie oczekiwanych zmian i <i>Zasady gospodarowania na siedliskach 91D0, 91E0</i> - Poniższy zaznaczony teks dotyczy przedmiotów ochrony czy nie, bo jeżeli nie to powinno go nie być w zarządzeniu.”	Uwagi nie uwzględniono. Tabela ta dotyczy gospodarowania w obszarze Natura 2000 oraz wpływu tych zabiegów na cały ten obszar, a tym samym dotyczy również siedlisk przyrodniczych, które są przedmiotami ochrony.
					Uwaga do Zał. 6: „Gatunki nie są przedmiotami ochrony obszaru – załącznik 6 do poprawy pod tym kątem.”	Uwagę uwzględniono.

Zgłoszone wnioski i uwagi w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa miały realny wpływ na ostateczną treść dokumentu.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. Ponadto udostępniono skrzynkę mailową o adresie: [pzo.szczecin@rdos.gov.pl.](mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl), na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Informacja o trybie sporządzania dokumentacji planu oraz miejscu składania uwag została przekazana w obwieszczeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie znak: WOPN-ZP.6320.4.2011.BG z dnia 29.09.2011 w sprawie zamiaru przystąpienia do sporządzenia projektu dokumentacji planu zadań ochronnych, które zostało rozesłane do lokalnych urzędów i instytucji. Obwieszczenie opublikowane zostało również na stronie <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych”, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie przy ul. Jagiellońskiej 32, 70-382 Szczecin, oraz w dzienniku Gazeta Wyborcza (wydanie z dnia 30.09.2011 roku). W ramach procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano w dniach 19.03.2012, 19.06.2012 i 18.07.2012. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Gorzowie Wielkopolskim,
- 2) Nadleśnictwo Goleniów,
- 3) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie,
- 4) Urząd Gminy w Stepnicy,
- 5) Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze,
- 6) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych,
- 7) Polski Związek Łowiecki,
- 8) Liga Ochrony Przyrody,
- 9) Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie,
- 10) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- 11) Klub Przyrodników,
- 12) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do

zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r. znak: NK-3.0522.3.2014, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Uroczyska w Lasach Stepnickich PLH320033, nie wnosząc żadnych uwag/ wniósł uwagi...

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 744 000 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 320 000zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 10 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 10 000 zł,
- monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony – 63 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 351 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);

- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (*Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075*) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).