

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Diabelskie Pustacie PLH320048 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz. U. L. 043 z 13.2.2009). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny Dz. U. L. 350/44 z 21.12.2013.

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania

projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r., zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Diabelskie Pustacie PLH320048, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także w związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OoŚ, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Diabelskie Pustacie opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 749 punktów załamania granicy dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).

1) ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Na terenie objętym planem znajduje się rezerwat przyrody: „Diabelskie Pustacie”. Obszar objęty planem zadań ochronnych położony jest w granicach administracyjnych nadleśnictw: Czarnobór i Borne Sulinowo. Ze względu na przesłanki wynikające z art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody plan zadań ochronnych sporządzono z wyłączeniem rezerwatu przyrody „Diabelskie Pustacie”.

2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- siedliska przyrodnicze: 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki ze zbiorowiskami *Nympheion*, *Potamion*, 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Geniston*, *Pholio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe, 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9110 kwaśne buczyny, 9160 Grąd subatlantycki, 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe,
- gatunki zwierząt: 1188 kumak nizinny (*Bombina bombina*), 1337 bóbr europejski (*Castor fiber*), 1081 Pływak szerokobrzeżek (*Dytiscus latissimus*), 1355 wydra (*Lutra lutra*), 1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*),

W trakcie prac nad planem zadań ochronnych stwierdzono jedno nowe siedlisko przyrodnicze, które nie było ujęte w SDF-ie tj.: 4010 Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym *Erica tetralix* oraz dwa nowe gatunki zwierząt: 1042 zalotka większa (*Leucorhina pectoralis*), 1355 wilk (*Canis lupus*).

Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk.

Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą: sukcesja, wkraczanie inwazyjnych gatunków roślin tj. trzcinnik piaskowy, intensywne użytkowanie rybackie, zmiany stosunków wodnych (niewłaściwe melioracje),

zaniechanie lub brak koszenia, zmniejszanie się ilości martwego drewna, naturalne procesy łądowienia zbiorników wodnych, brak dostatecznej wiedzy o przedmiotach ochrony, niekontrolowana penetracja obszaru Natura 2000 przez ludzi zagrażająca przedmiotom ochrony.

Kody zagrożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony (określonych załącznikiem nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji, kierując się potrzebą utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony.

Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych m.in. systematyczne usuwanie drzew i krzewów pochodzących z samosiewu, koszenie, ekstensywne użytkowanie łąk, dostosowanie gospodarki rybackiej i użytkowania wędkarskiego do specyfiki siedliska, zachowanie różnorodności biologicznej siedlisk, tworzenie ostoi bioróżnorodności, pozostawienia strefy ekotonowej, utrzymanie właściwego uwodnienia siedlisk, przebudowa drzewostanów w celu doprowadzenia do zgodności składu gatunkowego z siedliskiem przyrodniczym, ochrona potencjalnych miejsc występowania gatunków.

Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.

Sformułowano wskazania do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Borne Sulinowo oraz istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOŚ, obwieszczeniem z dnia 05 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.5.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Diabelskie Pustacie PLH320048, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOŚ. Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Diabelskie Pustacie PLH320048 wpłynęły uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa, które rozważono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych zmiany do projektu.

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Diabelskie Pustacie” PLH320048 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Nadleśnictwo Czarnobór	1. Wniosek o ujednoczenie zapisów PZO i projektu zarządzenia RDOŚ Szczecin.	Wniosek uwzględniono, zapisy ujednoczono.
		2. Wniosek o zweryfikowanie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań ochronnych	Wniosek uwzględniono zapisy zweryfikowano.
		3. Wniosek o wyjaśnienie braku udokumentowania przebiegu III spotkania (z dn.8.10.2013 r.) oraz brak odniesienia do uwag zgłaszanych przez pracownika BULiGL oddział w Szczecinku Pana Tomasza Babiaka związanych z lokalizacją i opisem przedmiotów ochrony w obszarze, pomimo tego, że informacja taka przesłana została do Nadleśnictwa Czarnobór dnia 24.10.2013 r.	Uwagę uwzględniono częściowo. Z III spotkania ZLW była sporządzona notatka przesłana do RDOŚ Szczecin, może ona zostać załączona jako dokument zewnętrzny na PIK. Wykonawca zamieszczał uwagi, które do niego wpłynęły bezpośrednio.
		4. Wniosek o wyjaśnienie zamieszczenia uwag Pana Pawła Pawlaczyka do PZO, który nie uczestniczył w żadnym ze spotkań.	Uwaga niezasadna. Osoby które zgłosiły się do ZLW nie muszą być obecne na spotkaniach, mogą analizować dokumenty elektronicznie.
		5. Wniosek o uwzględnienie Pana Tomasza Babiaka, przedstawiciela BULiGL, Oddział w Szczecinku, jako członka Zespołu Lokalnej Współpracy w Tabeli 1.8	Uwagę uwzględniono, Wykonawca wpisał pana Tomasza Babiaka jako członka ZLW, jego brak wynikał z błędów na PIK nie zaniedbań Wykonawcy.
		6. Wyjaśnieni zapisu dla siedliska 6410: „Ze względu na obowiązujący zakaz wstępu nie istnieje obecnie możliwość zweryfikowania i dokonania oceny stanu ochrony według aktualnie obowiązujących wskaźników. Konieczne jest dokonanie weryfikacji oraz oceny w trakcie obowiązywania PZO.”	Uwaga niezasadna. W trakcie prac weryfikacyjnych prowadzone były w tym czasie prace związane z rozminowaniem terenu. Nadleśnictwo nie wyraziło zgody na wjazd na ten obszar, jednak zapis usunięto ze względu na uzupełnienie informacji o siedlisku na podstawie późniejszych weryfikacji przez pracownika RDOŚ Szczecin i BUL oddz. Szczecinek
		Wniosek o usunięcie siedliska 2330 – Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi.	Uwagi nie uwzględniono. Weryfikowane płaty siedliska wykazują formacje roślinne definiujące siedlisko, a także gatunki roślin charakterystyczne dla siedliska (szczotlicha siwa, sporek wiosenny, jasioniec piaskowy płonnik włosisty, a także sporadyczne ilości porostów

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>porostów. Na powierzchniach tych brak jest gatunków charakterystycznych dla siedliska suchych wrzosowisk, które na przyległym terenie zajmują duże powierzchnie. Na znacznych powierzchniach w pełni sezonu wegetacyjnego i przy dużej insolacji słonecznej i wiatrach piasek ulega przemieszczeniom. Powierzchnia piasku w siedlisku jest zajęta w minimalnym stopniu przez porosty przy jednoczesnym braku mszaków i innych roślin i krzewinek suchych wrzosowisk – 4030. Zdjęcie dołączone do notatki służbowej przedstawiciela RDOŚ w Szczecinie zostało wykonane na obrzeżu pododdziału przy duchcie i nie odzwierciedla ono faktycznego charakteru siedliska. Charakter siedliska potwierdza załączone nasze zdjęcie.</p> <p>Inicjalne murawy napiaskowe w Polsce występują na całym niżu, wszędzie tam gdzie obecnie są duże pokłady piasku. Mogą to być pola sandrowe, piaski dolinne lub też obszary akumulacji lodowcowej. (cytat: Monitoring siedlisk przyrodniczych, część II, str.105). Obecność frakcji żwiru i drobnych kamieni jest cechą charakterystyczną dla sandru jaki na tym terenie występuje. Siedlisko zostało wykazane w SDF opracowanym przez panią prof. Borysiak z UAM w Poznaniu, która opracowywała ten teren bardzo szczegółowo..</p> <p>Podobny charakter mają płaty rozpoznane w dokumentacji Planu Ochrony Rezerwatu „Diabelskie Pustacie” opracowanej przez BULiGL w Gorzowie Wielk.</p>
		Ad. Wniosek o weryfikację zasięgu jeziora Przełęg, i usunięcie oddziału 234j.	Uwagę uwzględniono.
		Wniosek o usunięcie siedliska 3150 w Dolinie Płytnicy.	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W uzasadnieniu jest wiele niepoprawnych przemyśleń. Dolina nie była regulowana ze względu na niedostępność terenu. Wyprostowanie rzeki z punktu strategicznego zmniejszyło by możliwości obronne Wału Pomorskiego. Rzeka meandruje w dolinie i nie płynie prosto. Zachowały się gatunki roślin o których jest mowa, a także inne wskazujące na dolinowy charakter obszaru. Stwierdzenie że gatunki nymfeidów nie występują nasuwa różne przemyślenia co do wykonanych prac.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			Tym niemniej ze względu na bardzo zły stan siedliska i zaawansowane procesy sukcesji propozycję uwzględniono.
		Wniosek o zweryfikowanie siedliska i powierzchni 3160.	Uwagę uwzględniono Na spotkaniu z udziałem Konserwatora Przyrody RDOŚ w Szczecinie pani dr Sylwii Nardlow-Jurzyk ustalono że siedlisko w obrębie boru należy usunąć, ze względu na jego prawdopodobny sztuczny charakter, co wykonawcy uczynili.
		Wniosek o weryfikację siedliska 7110: torfowisko w oddz. 261g należy opisać jako 91D0, natomiast siedlisko 7110 można opisać w oddz. 348h lub usunąć z SDF.	Uwagę uwzględniono.
		Wniosek o weryfikację siedlisk: „należy dodać tą propozycję do siedliska 7140, zwracając uwagę na prawidłowe określenie granic (patrz ortofotomapa a nie granice wydzielenia). Z oddz. 292 g należy usunąć siedlisko”.	Uwagę uwzględniono.
		Wniosek o sprawdzenie powierzchni siedliska 7230.	Uwagę uwzględniono. Zweryfikowano granice na podstawie własnych obserwacji, materiałów kartograficznych (ortofotomapa) i konsultacji z pracownikiem RDOŚ Szczecin panem Piotrem Walochem.
		Wniosek o zweryfikowanie granicy siedliska 9110.	Uwagę uwzględniono
		Weryfikacja granic siedliska 9160 Propozycja – należy zweryfikować opis występowania siedliska w obszarze. Należy usunąć siedlisko z oddz. 234j oraz skorygować granice w oddz. 212b.	Uwagę uwzględniono.
		Ad. 91D0 – Bory i lasy bagienne Wniosek o zweryfikowanie kształtu siedliska w oddz. 477, 479, 492 oraz dodać siedlisko w oddz. 261g (aktualnie opisane jako 7110).	Uwagę uwzględniono
		Ad. 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe i jesionowe Aktualnie wg warstwy shp. pow, siedliska 91E0 wynosi 10,79, natomiast w dokumentacji PZO – 71,90 ha, BULiGL poddaje w wątpliwość poprawność określenia siedliska w oddz. 234d - w terenie jest to drzewostan wielogatunkowy, w którym dominuje buk. Olsza występuje tylko przy brzegu jeziora, zajmując wąski pasek szerokości 5 m., jednakże na przeważającej części nie ma charakteru łągu. Charakter łągu ma jednakże olsza w oddz. 213, występująca wąskim paskiem	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wzdłuż jeziora Przełęg (granica widoczna na ortofotomapie). Wniosek o usunięcie siedliska 91E0 z oddziału. 234d oraz wykreślenie go w oddz. 213a.	
		Moduł C. Tabela 6. Ustalenia działań ochronnych - Uwaga ogólna – nie wszystkie prace w zakresie monitoringu zwierają szacunkowe koszty	Uwagę uwzględniono, koszty oszacowano.
		Lp. 12. Wniosek o weryfikację podmiotu odpowiedzialnego za uzupełnieniu stanu wiedzy o kumaku nizinym	Uwagę uwzględniono.
		Lp.15, 16. Wniosek o zweryfikowanie zasięgu siedliska 7230 oraz zapisu o wyłączeniu z prowadzenia użytkowania wokół wskazanych pododdziałów nie jest konieczny z punktu widzenia ochrony doliny rzeki Płytnicy. Użytkowanie przedrębne (trzebieże) nie wpłynie negatywnie na dolinę rzeczną. W terenie układ warstwicy wyraźnie wyznacza granicę, do której można prowadzić takie rębnie bez szkody dla ochrony bagien. Wystarczy zapis „w odległości ok. 25 metrów od doliny rzecznej dopuszcza się stosowanie wyłączenia rębni złożonych”.	Uwagę uwzględniono częściowo w ramach autokorekty uzupełniono działania ochronne. Wykonawcy PZO zwracają uwagę, że przedmiotem ochrony nie jest sama dolina rzeczna, ale występujące w niej siedlisko, Stosowanie rębni w bliskim sąsiedztwie może negatywnie wpłynąć na stosunki wodne – podniesienie się poziomu wód i lokalne podtopienia
		Lp. 17. - 9160 Grąd subatlantycki Wniosek o zmianę zapisu działań ochronnych dla siedliska 9160 w oddziale. 212b ponieważ jest on wyłączony z gospodarowania,. Zapis o „kontynuowaniu w ramach realizowanych zadań gospodarki leśnej mającej na celu utrzymanie zasobów martwego drewna i starych drzew” należy zmienić na „utrzymanie jako ostoji różnorodności biologicznej”	Uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano.
		Lp.18. - 9160 Grąd subatlantycki Wniosek o zmianę zapisu dla działań ochronnych w siedlisku 9160: propozycja – oddz. 175 b jest proponowany do wyłączenia z gospodarowania ze względu na ochronę strefy brzegowej jeziora	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Przełęg, dlatego też zapis ten powinien brzmieć: „zachowanie lasów strefy brzegowej – wyłączenie z gospodarowania lasów tworzących strefę brzegowa. W nadleśnictwie zaliczenie do ostoi różnorodności biologicznej.	
		Lp.19. 9110 Kwaśne buczyny Wniosek o wydzielenie w ramach płatu siedliska 9130 strefy brzegową jeziora Przełęg, która będzie wyłączona z gospodarowania i zaliczona do ostoi różnorodności biologicznej. W wyłączonych wydzieleniach poprzez ochronę strefy brzegowej nastąpi odbudowa zasobów martwego drewna. Proponowany zapis: „wyłączenie z gospodarki leśnej płatów siedliska położonych na skarpie przy brzegu jeziora Przełęg i zaliczenie do ostoi różnorodności biologicznej”. Na pozostałej powierzchni płatu siedliska - „wykorzystanie rębni złożonych do osiągnięcia większej zgodności składu drzewostanu z warunkami siedliskowymi”.	Uwagę uwzględniono
		Lp.20,21,22. 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Wniosek o wyłączenie siedliska 91E0– „wyłączenie z gospodarowania lasów tworzących strefę brzegowa i zaliczenie do ostoi różnorodności biologicznej”.	Uwagę uwzględniono
		Lp. 23, 24. 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne. Wniosek o działania związane z utrzymaniem lub modyfikacja metod gospodarowania dla siedliska 3150 „wyłączenie z gospodarowania lasów tworzących strefę brzegową i zaliczenie do ostoi różnorodności biologicznej. Szerokość wydzieleń dostosować do warunków terenowych”.	Uwagę uwzględniono
		Lp.25. Wniosek o modyfikację działań ochronnych dla siedliska 3150 w dolinie Płytnicy.	Uwagę uwzględniono. Płat siedliska został usunięty z listy przedmiotów ochrony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Lp. 26.</p> <p>Wniosek o weryfikację działań ochronnych dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (oddz.423c)</p> <p>Propozycja - „w odległości ok. 25 metrów od oddz. 423c dopuszcza się stosowanie wyłącznie rębni złożonych”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono, zapis zweryfikowano.</p>
		<p>Lp. 27.</p> <p>Wniosek o wykreślenie siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (oddz.292g)</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo, zweryfikowano granice siedliska i zapis o pozostawieniu strefy ekotonowej.</p>
		<p>Lp. 28.</p> <p>Wniosek o weryfikację działań ochronnych dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (o ddz.264n)</p> <p>Propozycja - „w odległości ok. 25 metrów od oddz. 264n dopuszcza się stosowanie wyłącznie rębni złożonych”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>
		<p>Lp. 29.</p> <p>Wniosek o weryfikację działań ochronnych dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (oddz.348h) i uznanie tego miejsca za siedlisko 7110</p> <p>Propozycja – „Drzewostany położone wokół torfowiska (oddz. 348g,i) zaliczyć do ostoi różnorodności biologicznej (bez użytkowania).</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p> <p>W trakcie prac weryfikacyjnych fragment wydzielenia 348h nie objęto lustracją terenową. Na podstawie materiałów dostarczonych przez BULiGL w Szczecinku Wykonawcy potwierdzają występowanie siedliska 7110 i uwzględniają propozycję wyłączenia drzewostanu wkoło siedliska z użytkowania .</p>
		<p>Lp.30.</p> <p>Wniosek o weryfikację działań ochronnych dla 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (oddz. 373b, 372c)</p> <p>Propozycja - „w odległości ok. 25 metrów od oddz. 261g dopuszcza się stosowanie wyłącznie rębni złożonych”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>
		<p>Lp. 31</p> <p>Wniosek o weryfikację działań ochronnych dla 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (oddz.429c).</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Propozycja - „w odległości ok. 25 metrów od oddz. 261g dopuszcza się stosowanie wyłącznie rębni złożonych”.	
		Lp. 32. Wniosek o weryfikację siedliska 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfowiczną (oddz.261g) i działań ochronnych.	Uwagę uwzględniono, uznano siedlisko 91D0
		Lp. 36. 91D0 Bory i lasy bagienne (oddz.261g) Wniosek o zmianę działań ochronnych dla siedliska 91D0 w oddz. 261 g propozycja – „w odległości ok. 25 metrów od siedliska 91D0 dopuszcza się stosowanie wyłącznie rębni złożonych. Płat siedliska 91D0 wyłączyć z gospodarowania poprzez zaliczenie do ostoji różnorodności biologicznej”.	Uwagę uwzględniono
		Wniosek o zweryfikowanie podmiotu odpowiedzialnego za „zakres monitoringu wg wytycznych GIOŚ” dla wilka	Uwagę uwzględniono
		Uwagi do załącznika nr 5.	
		Lp. 3. 4030 Suche wrzosowiska Wniosek o zmianę zapisu dotyczącego opisu zadania ochronnego: „usuwanie nalotu roślin drzewiastych i krzewiastych – wycinanie nalotu drzew i krzewów poza sezonem wegetacyjnym by podczas prac nie niszczyć roślinności nieleśnej. Młode siewki wrywać z korzeniami. Biomasa wywieźć poza teren siedliska” na zapis o treści: „usuwanie nalotów roślin drzewiastych i krzewiastych – wycinanie nalotu drzew i krzewów poza sezonem wegetacyjnym by podczas prac nie niszczyć roślinności nieleśnej. W miarę możliwości młode siewki wrywać z korzeniami. Biomasa wywieźć poza teren siedliska. Należy dodać Nadleśnictwo Czarnobór jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadań dotyczących ochrony czynnej siedliska. Uzasadnienie: na terenie Nadleśnictwa Czarnobór również znajdują się obszary podmiotowego siedliska.	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis zmodyfikowano : „Zwalczanie najskuteczniejszymi metodami nalotu i odrośli drzew i krzewów. W miarę możliwości młode siewki wrywać z korzeniami. Biomasa należy wywieźć poza teren siedliska. Wycinanie nalotu drzew wykonywać poza sezonem wegetacyjnym tak, aby podczas prac nie niszczyć cennej roślinności nieleśnej”.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Lp.4. 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk</p> <p>Wniosek o podanie lokalizacji działań ochronnych dla siedliska 7230</p>	<p>Uwagę uwzględniono, podmiotem odpowiedzialnym za to działanie jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.</p>
		<p>Lp.5. 3150 Starorzecza i inne naturalne zbiorniki wodne</p> <p>Wniosek o usunięcie Nadleśnictwa Czarnobór z prowadzenia ekstensywnej gospodarki rybackiej</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>
		<p>Lp.6. Wniosek o zmianę działań ochronnych „Pozostawienie leśnej strefy ekotonowej wokół siedliska – wyłączenie z użytkowania rębnego strefy ekotonowej siedliska o szerokości 30-50 m” na zapis: „pozostawienie leśnej strefy ekotonowej wokół siedliska – wyłączenie z użytkowania zrębami zupełnymi strefy ekotonowej o szerokości około 25 m (w zależności od sytuacji w terenie). Wyłączenie z gospodarki leśnej poprzez utworzenie ostoi różnorodności biologicznej drzewostanów tworzących pas wzdłuż brzegu jezior Kniewo i Przełęg”. W siedliskach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3150 Starorzecza i naturalne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami <i>Nympheion</i> i <i>Potamion</i>; 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórcza - (żywe); - 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea</i>); - 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk; - 91D0* Bory i lasy bagienne i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne <p>Dotyczy płatów o powierzchni większych niż 0,5 ha.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo, nie zgadzamy się by w obszarze wdrażania określono powierzchnię dokumentacji PZO wskazane są dokładnie obiekty których to działanie dotyczy.</p>
		<p>Lp.7. Wniosek o zmianę zapisu działań ochronnych dla 4010 Wilgotnych wrzosowisk z wrzoścem bagiennym <i>Erica tetralix</i> i - 6410 Zmienne-wilgotnych łąk trzęślicowych (<i>Molinion</i>)</p> <p>Propozycja – zapis „wyłączenie z działań gospodarczych – utrzymanie obszaru bezleśnego” nadleśnictwo proponuje zmienić na „utrzymanie</p>	<p>Uwagi uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>obszaru bezleśnego”.</p> <p>Uzasadnienie: utrzymanie obszaru bezleśnego może wymagać działań ochronnych.</p>	
		<p>Lp. 16</p> <p>Wniosek o dodanie oddziałów siedlisk do działań ochronnych w siedlisku 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>
		<p>Lp.18. Wniosek o pozostawienie w opisie zadania ochronnego wyłączenie zapis o treści</p> <p>„monitoring siedliska wg metodyki GIOŚ”.</p> <p>Uzasadnienie: metodyka GIOŚ podlega zmianom.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono podane wskaźniki pozwolą miarodajnie ocenić stan przedmiotów ochrony.</p>
		<p>Uwagi ogólne do opisu działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony (Lp.26-36)</p> <p>Ad.1 Objęcie ekspertyzami fitosocjologicznymi wszystkich płatów siedlisk wymienionych w załączniku wydaje się być nieuzasadnione. Aktualna wiedza odnośnie występowania przedmiotowych siedlisk jest wystarczająca (opracowanie BULIG Szczecinek, lustracja terenowa pracownika RDOŚ Szczecin dnia 8.11.2013r. oraz lustracje terenowe Wykonawców PZO) szczególnie w odniesieniu do faktu, że powierzchnia obszaru natura 2000 PLH320042 SOO Diabelskie Pustacie jest relatywnie niewielka.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>Ekspertyzy fitosocjologiczne mają na celu przede wszystkim dokładniejsze poznanie stanu formacji roślinnych definiujących siedliska i naturalności ich składu florystycznego, a nie występowania przedmiotowych siedlisk. Niektóre z siedlisk zostały jak do tej pory niedostatecznie rozpoznane nie tylko w tym obszarze ale także na terenie kraju (kwestia występowania wilgotnych wrzosowisk bez udziału typowych gatunków atlantyckich czy też wilgotnych łąk trzęślicowych, które tu pojawiają się w zgoła odmiennych warunkach ekologicznych podłoża. Takie ekspertyzy mają na celu pogłębienie wiedzy o formacjach roślinnych siedliska, mają charakter naukowy, pozwalają wzbogacić wiedzę o siedlisku. Rozpoznanie jakie w OOS było prowadzone dotychczas jest na pewno niewystarczające. O celowości podjęcia tych działań zadecyduje stosowny organ Ochrony Środowiska. Realizowanie tych działań leży w zakresie jego kompetencji.</p> <p>Wykonanie obserwacji fitosocjologicznych jest także metodą pozwalającą na ocenę skuteczności wykonanych zbiegów ochronnych.</p>
		<p>Wniosek ogólny do opisu działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p> <p>Podanie w zapisach podmiotów Nadleśnictwa Czarnobór i</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>(Lp.26-36)</p> <p>Ad.2. Równocześnie należy usunąć Nadleśnictwo Czarnobór i Nadleśnictwo Borne Sulinowo z listy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie ww. czynności.</p> <p>Wniosek ogólny do opisu działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony (Lp.26-36)</p> <p>Ad.3. Nadleśnictwa należy usunąć także z listy podmiotów odpowiedzialnych za prowadzenie monitoringu stanu poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz monitoringu skuteczności zabiegów ochronnych.</p>	<p>Nadleśnictwa Borne Sulinowo miało na celu podanie informacji o zarządcy terenów na których planowane są działania, a nie jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie ww. czynności. Wykreślono Nadleśnictwa jako podmioty odpowiedzialne za wykonanie zadania.</p> <p>Uwagę uwzględniono</p>
2.	Nadleśnictwo Borne Sulinowo	<p>Ad.1a. Do dokumentacji PZO Diabelskie Pustacie PLH 320048 Wniosek o korektę podmiotu odpowiedzialnego za działania ochronne w siedlisku 7110</p> <p>Ad.1b. Do dokumentacji PZO Diabelskie Pustacie PLH 320048 Wniosek o wyjaśnienie dlaczego w Module B pkt 3 w „Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem” nie zostało objęte siedlisko 4030</p> <p>Ad.2. W załączniku nr 5 do zarządzenia: Wniosek o korektę zapisu: a). W wierszu Lp. 25 – siedliska 3150, 4010, 6410, 7230 nie występują na terenie Nadleśnictwa Borne Sulinowo, które zostało wpisane jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadań ochronnych;</p> <p>Ad.2. W załączniku nr 5 do zarządzenia: Wniosek o korektę zapisu: b). w wierszu Lp. 28 – siedlisko 7140 nie występuje na terenie Nadleśnictwa Borne Sulinowo, które zostało wpisane jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadań ochronnych;</p> <p>Ad.2. W załączniku nr 5 do zarządzenia:</p>	<p>Uwagę uwzględniono Dokonano poprawy</p> <p>Uwagę uwzględniono, w pierwotnej wersji nie dokumentacji nie uwzględniono przedmiotów ochrony znajdujących się w rezerwacie. Dokonano poprawy</p> <p>Uwagę uwzględniono Dokonano poprawy</p> <p>Uwagę uwzględniono Dokonano poprawy</p> <p>Uwagę uwzględniono</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Wniosek o korektę zapisu :c.) w wierszu Lp. 34 – gatunki traszka grzebieniasta i kumak nizinny nie były obserwowane w obrębie obszaru na terenie Nadleśnictwa Borne Sulinowo, które zostało wpisane jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadań ochronnych;</p>	<p>Dokonano poprawy</p>
		<p>Ad.2. W załączniku nr 5 do zarządzenia:</p> <p>Wniosek o korektę zapisu: d). W wierszu 35 – gatunki bóbr europejski i wydra europejska nie były obserwowane w obrębie obszaru na terenie Nadleśnictwa Borne Sulinowo, które zostało wpisane jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadań ochronnych;</p>	<p>Uwagę uwzględniono Dokonano poprawy</p>
3.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>Ad. 4. Diabelskie Pustacie PLH 320048</p> <p>W punkcie 1.7 – kluczowe instytucje dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności, w poz. 21, w kolumnie dotyczącej odpowiedzialności ZZMiUW w Szczecinie, należy doprecyzować zapis, który powinien mieć następujące brzmienie:</p> <p>Propozycja - „Prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie, Administruje, utrzymuje i konserwuje urządzenia melioracji wodnych podstawowych. Zarządza w obszarze wodami rzeki Płytnicy”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono Dokonano poprawy</p>
		<p>Ad. 4. Diabelskie Pustacie PLH 320048</p> <p>W punkcie 6 – ustalenia działań ochronnych – wnioskujemy o sprostowanie zapisu dotyczącego podmiotu odpowiedzialnego za ograniczenie połowów sieciowych w strefie brzegowej o głębokości do 2,0m w okresie wegetacji roślin wodnych (dot. Jezior Kniewo i Przełęg).</p> <p>Zgodnie z art. 13 ust.2 i 3 ustawy z Dia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, publiczne śródlądowe wody powierzchniowe płynące, stanowiące własność Skarbu Państwa, dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej przekazuje do rybackiego korzystania w drodze oddania w użytkowanie obwodu rybackiego ustanowionego na podstawie ustawy o rybactwie śródlądowym. Oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego następuje, na podstawie umowy, do zawarcia której jest upoważniony dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej.</p>	<p>Uwagę uwzględniono Dokonano poprawy</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Mając powyższe na uwadze podmiotem odpowiedzialnym za ograniczenie połowów sieciowych w strefie brzegowej o głębokości do 2,0 m w okresie wegetacji roślin wodnych winien być właściwy miejscowy dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej oraz uprawniony do rybactwa na podmiotowych wodach a nie zarządca jeziora.</p>	
4.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku	<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu</p> <p>Wnioski do zapisów dotyczących prowadzenia działań ochronnych dla siedlisk:7230, 7110, 7140, 91D0;</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku siedliska 7230, należy w pierwszej kolejności określić zasięg siedliska przyrodniczego. Na podstawie badań terenowych należy stwierdzić, że zasięg siedliska przedstawiony przez wykonawcę PZO jest niewłaściwy; • Celem ochrony ekosystemów związanych z eutroficznymi zbiornikami wokół jezior Kniewo i Przełęg (w strefie brzegowej), wyznaczono ostoje różnorodności biologicznej. Ostoje różnorodności biologicznej stanowią drzewostany wyłączone z gospodarki leśnej i w pełni zabezpieczają strefę brzegowa jezior przed spływami biogenów, które w przypadku tego typu zbiorników wodnych nie stanowi zagrożenia; • W przypadku pozostałych ww. siedlisk (tzn. 7110, 7140, 7230, 91D0) należy zmienić zapis o treści: „Pozostawienie leśnej strefy ekotonowej” na zapis o treści: „Pozostawienie strefy ekotonowej wokół siedliska – w odległości 30 m od krawędzi torfowiska w ramach prowadzonych cięć rębnych nie należy stosować zrębów zupełnych. Dotyczy płatów o powierzchni większej niż 0,3 ha”. <p>Uzasadnienie – zaproponowany przez wykonawców zapis ma na celu ochronę ekosystemów torfowiskowych przed nagłym spływem biogenów. Zapis przez nas zaproponowany w wystarczający sposób zabezpiecza torfowiska przed niepożądanymi skutkami usunięcia drzewostanu na powierzchniach do nich przyległych.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Skorygowano granice siedliska 7230. W dalszej części uwagi przystano na propozycje Nadleśnictwa Czarnobór i pozostawienie 25 metrowej strefy ekotonowej, bez określenia powierzchni siedlisk dla których jest ona wskazana. Zaproponowany przez Wykonawców zapis ma na celu nie tylko zabezpieczenie przed spływem biogenów ale także przed prześwietleniem i gwałtowna zmiana warunków hydrologicznych.</p>
		<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu</p> <p>a. Wniosek do zapisów dotyczących prowadzenia działań</p>	<p>Uwagę uwzględniono W tym zakresie uwzględniono podobną propozycje</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>ochronnych dla siedliska 4030.</p> <ul style="list-style-type: none"> „Biomasę wywieźć poza teren siedliska” na zapis: „usuwanie nalotów roślin drzewiastych i krzewiastych – wycinanie nalotu drzew i krzewów poza sezonem wegetacyjnym tak, by podczas prac nie niszczyć roślinności nieleśnej. W miarę możliwości młode siewki wrywać z korzeniami. Biomasa wywieźć poza płaty siedliska w ostoi”. <p>Uzasadnienie – korektę zapisu zaproponowano celem jego doprecyzowania. Biorąc pod uwagę skalę i tempo sukcesji drzew i krzewów na terenach popolygonowych, powierzchnie zaproponowanych zabiegów, jak również dotychczasowe doświadczenia związane z usuwaniem drzew i krzewów z wrzosowisk, ręczne wrywanie siewek jest czynnością wyjątkowo pracochłonną, a tym samym kosztochłonną.</p>	<p>przedstawione przez Nadleśnictwo Czarnobór</p>
		<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu Wniosek o uszczegółowienie miejsca lokalizacji działań ochronnych Uwagi do zapisów dotyczących prowadzenia działań ochronnych dla siedliska 7230.</p> <ul style="list-style-type: none"> W ww. przypadku proponujemy, aby zapis o treści „w płatach siedliska we wszystkich pododdziałach” zmienić na: „we wskazanych płatach siedliska” oraz wskazać konkretne miejsca lokalizacji zabiegu ochronnego. <p>Uzasadnienie – należy wskazać w uzgodnieniu z N-ctwem konkretne lokalizacje działań ochronnych, w przypadku wielu powierzchni zapisy SA niezwykle kosztochłonne i trudne do realizacji. Poza tym w wielu przypadkach, jak wcześniej wykazano kontrowersje budzi diagnoza siedliskowa postawiona przez Wykonawcę PZO.</p>	<p>Uwagę uwzględniono W tym zakresie uwzględniono podobną propozycję przedstawione Nadleśnictwo Czarnobór..</p>
		<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu</p> <p>b. Wniosek do zapisów dotyczących prowadzenia działań ochronnych dla siedliska 3150</p> <ul style="list-style-type: none"> W pkt. 5 dotyczącym siedliska 3150 i ekstensywnej gospodarki rybackiej, należy usunąć z listy podmiotów odpowiedzialnych Nadleśnictwo Czarnobór. <p>Uzasadnienie – Służby terenowe nadleśnictwa nie posiadają</p>	<p>Uwagę uwzględniono</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		ustawowych kompetencji do kontrolowania i prowadzenia gospodarki rybackiej.	
		<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu Wniosek do zapisów dotyczących prowadzenia działań ochronnych dla siedliska 3150. (?)</p> <ul style="list-style-type: none"> • W przypadku ww. zapisów proponujemy zapis o treści: „wyłączenie z działań gospodarczych – utrzymanie obszaru bezleśnego” zmienić na zapis o treści: „utrzymanie obszaru bezleśnego”. 	<p>Uwaga chyba dotyczy siedlisk 4010 i 6410</p> <p>Uwagę uwzględniono Zapis zgodny z propozycja Nadleśnictw Czarnobór</p>
		<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu do zapisów dotyczących prowadzenia monitoringu skuteczności działań ochronnych dla siedlisk: 2330, 7230 i in.</p> <p>Wniosek aby aby zapis o treści: ”w płatach siedliska we wszystkich pododdziałach” zmienić na zapis o treści: „w miejscach lokalizacji zabiegów ochrony czynnej”</p>	<p>Uwagę uwzględniono Oczywistym jest że monitoring obejmuje powierzchnie poddane zabiegom ochrony czynnej.</p>
		<p>Ad.1. Szczegółowe uwagi do projektu dokumentu</p> <p>g. Uwagi do wszystkich zapisów dotyczących siedliska 2330</p> <ul style="list-style-type: none"> •Wniosek o usunięcie „przedmiotu ochrony obszaru natura 200o „konsekwentnie usunąć siedlisko 2330”. <p>Uzasadnienie – biorąc pod uwagę zapisy „Podstaw biologicznych monitoringu ww. siedliska przyrodniczego”, lustracje terenowe terenów ostoi oraz notatkę służbową sporządzoną dnia 19.11.2013 przez pracownika RDOŚ Szczecin przedmiotowe siedlisko naszym zdaniem w obszarze N2000 „Diabelskie Pustacie” nie występuje.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>Weryfikowane płyty siedliska wykazują formacje roślinne definiujące siedlisko, a także gatunki roślin charakterystyczne dla siedliska (szczotlika siwa, sporek wiosenny, jasioniec piaszkowy płonnik włosisty, a także sporadyczne ilości porostów porostów. Na powierzchniach tych brak jest gatunków charakterystycznych dla siedliska suchych wrzosowisk, które na przyległym terenie zajmują duże powierzchnie. Na znacznych powierzchniach w pełni sezonu wegetacyjnego i przy dużej insolacji słonecznej i wiatrach piasek ulega przemieszczeniom. Powierzchnia piasku w siedlisku jest zajęta w minimalnym stopniu przez porosty przy jednoczesnym braku mszaków i innych roślin i krzewinek suchych wrzosowisk – 4030. Zdjęcie dołączone do notatki służbowej przedstawiciela RDOŚ w Szczecinie zostało wykonane na obrzeżu pododdziału przy duchcie i nie odzwierciedla ono faktycznego charakteru siedliska. Charakter siedliska potwierdza załączone nasze zdjęcie.</p> <p>Inicjalne murawy napiaskowe w Polsce występują na całym niżu, wszędzie tam gdzie obecnie są duże pokłady piasku. Mogą to być pola sandrowe, piaski dolinne lub też obszary akumulacji</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Ad.2. Uwagi ogólne</p> <p>a. Objęcie ekspertyzami fitosocjologicznymi wszystkich płatów siedlisk wymienionych w załączniku wydaje się być nieuzasadnione ekonomicznie. Aktualna wiedza odnośnie występowania przedmiotowych siedlisk jest wystarczająca (opracowanie BULiGL Szczecinek, lustracja terenowa pracownika RDOŚ w Szczecinie oraz lustracje terenowe Wykonawców PZO) szczególnie w odniesieniu do faktu, że powierzchnia ostoi jest relatywnie niewielka. W związku z powyższym wnioskujemy, aby usunąć Nadleśnictwo Czarnobór i Nadleśnictwo Borne Sulinowo z listy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie ww. czynności.</p>	<p>lodowcowej. (cytat: Monitoring siedlisk przyrodniczych, część II, str.105). Obecność frakcji żwiru i drobnych kamieni jest cechą charakterystyczną dla sandru jaki na tym terenie występuje. Siedlisko zostało wykazane w SDF opracowanym przez panią prof. Borysiak z UAM w Poznaniu, która opracowywała ten teren bardzo szczegółowo.. Podobny charakter mają płaty rozpoznane w dokumentacji Planu Ochrony Rezerwatu „Diabelskie Pustacie” opracowanej przez BULiGL w Gorzowie Wielk.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono Propozycja zbieżna z przedstawioną przez BULiGL (patrz powyżej). Ekspertyzy fitosocjologiczne mają na celu przede wszystkim dokładniejsze poznanie stanu formacji roślinnych definiujących siedliska i naturalności ich składu florystycznego, a nie występowania przedmiotowych siedlisk. Niektóre z siedlisk fitosocjologicznie zostały jak do tej pory niedostatecznie rozpoznane nie tylko w tym obszarze ale także na terenie kraju (kwestia występowania wilgotnych wrzosowisk bez udziału typowych gatunków atlantyckich czy też wilgotnych łąk trzęślicowych, które tu pojawiają się w zgoła odmiennych warunkach ekologicznych podłoża. Takie ekspertyzy mają na celu pogłębienie wiedzy o formacjach roślinnych siedliska, mają charakter naukowy, pozwalają wzbogacić wiedzę o siedlisku. Rozpoznanie jakie w OOS było prowadzone dotychczas jest na pewno niewystarczające. O celowości podjęcia tych działań zadecyduje stosowny organ Ochrony Środowiska. Realizowanie tych działań leży w zakresie jego kompetencji. Wykonanie obserwacji fitosocjologicznych jest także metodą pozwalającą na ocenę skuteczności wykonanych zbiegów ochronnych.</p>
5.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu	<p>Wniosek o weryfikację danych w etapie I PZO</p> <p>Ad. 1. Obszar Diabelskie Pustacie PLH 320048 (PZO) – tabela 1.7. – kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności.</p> <p>W pkt. 14 – wymieniono RZGW w Poznaniu jako instytucję kluczową</p>	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>dla przedmiotowego obszaru dla zadań i obowiązków w odniesieniu do wód znajdujących się w przedmiotowym obszarze.</p> <p>Propozycja – zapis pkt. 14 w kolumnie „zakres odpowiedzialności” proponujemy przeredagować. Sugerujemy więc, aby zapis ten brzmiał: „ Dyrektor RZWG w Poznaniu jako organ administracji rządowej niezespolonej jest właściwy w sprawach gospodarowania wodami w regionie wodnym warty. Do zadań dyrektora RZWG należy w szczególności gospodarowanie mieniem Skarbu Państwa, związanym z gospodarką wodną, a także realizacja w imieniu Prezesa KZGW zadań związanych z utrzymaniem śródlądowych wód powierzchniowych lub urządzeń wodnych oraz pełnienia funkcji inwestora w zakresie gospodarki wodnej w regionie wodnym Warty. Ponadto do zadań dyrektora RZGW należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sporządzanie i identyfikacja znaczących oddziaływań antropogenicznych, opracowywanie warunków korzystania z wód regionu wodnego, a w miarę potrzeb warunków korzystania z wód zlewni, opracowywanie analiz ekonomicznych związanych z korzystaniem z wód w regionie wodnym, sporządzania planów zarządzania ryzykiem powodziowym w regionie wodnym, przygotowywanie planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionie wodnym, koordynowanie działań związanych z ochroną przed powodzią oraz suszą, prowadzenie katastru wodnego i in. <p>Niezależnie od powyższego chcielibyśmy zaznaczyć, że przedmiotowy obszar leży w dolinie rzeki Płytnicy, która jest śródlądową wodą powierzchniową, do której praw właścicielskich nie pełni Prezes KZGW, co w kontekście oznacza, że RZGW w Poznaniu nie sprawuje administratora tych wód. Rzeka Płytnica zgodnie z Rozporządzeniem Rady ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. „w sprawie śródlądowych wód publicznych lub ich części stanowiących własność publiczną” stanowi śródlądową wodę powierzchniową, istotną dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa. Prawa właścicielskie do niej zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. „Prawo wodne” (Dz.U.2012, poz. 145 z póź. zm.) wykonuje więc marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, a funkcję administratora tego cieku, sprawuje z upoważnienia Marszałka Województwa</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Zachodniopomorskiego – zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Szczecinie.	
6.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	Brak uwag dotyczących obszaru Natura 2000 „Diabelskie Pustacie PLH320048”	Brak uwag dotyczących obszaru Natura 2000 „Diabelskie Pustacie PLH320048”
7.	BULiGL Oddział w Szczecinku	Zgłoszone uwagi są powieleniem wcześniejszych, zgłaszanych przez Pana Tomasza Babiaka z BULiGL w Szczecinku	Uwagi uwzględniono Zgłoszone uwagi i propozycje uwzględniono na podstawie materiałów przesłanych wcześniej (patrz powyżej), a także po zapoznaniu się z niniejszym pismem BULiGL w Szczecinku reprezentowanym w ZLW przez Pana Tomasza Babiaka.
8.	GDOŚ	1. Dokumentacja PZO Diabelskie Pustacie PLH320048 04.12.2013.pdf Ad. Tab. 2.6 Lp.9. 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi na jakiej podstawie? Ad. Tab. 2.6. Informacje o podmiotach ochrony obje tych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane Lp.10 2330 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe	Uwag odnośnie nowych nowych przedmiotów Ochrony nie uwzględniono. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO. Zarządzenie jak i dokumentacja PZO na etapie konsultacji społecznych były niekompletne. Nie zostały uwzględnione przedmioty ochrony znajdujące się na terenie rezerwatu Diabelskie Pustacie. Poprawione PZO i projekt zarządzenia zostały uzupełnione o brakujące siedliska.
		Tab. 10 zapisy mało konkretne i idą trochę w poprzek do informacji o przedmiotach ochrony umieszczonych na początku dokumentacji pzo	Uwzględniono, tabelę uzupełniono.
		2. Projekt zarządzenia PZO Diabelskie Pustacie PLH320048 04.12.2013.uwagi.pdf Wniesiono następujące uwagi: „Proszę wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych. Proponuję wpisać współrzędne w postaci tabelarycznej”.	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapisy.
		Zał. 3 „, A co się stało z 3140 które zajmuje 130 ha, brakuje też siedliska 3160”.	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy w celach działań ochronnych.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Wskazano na fakt, że siedliska 2330,4010,6410,7110, i gatunki 1042,1338,1352,1355 nie są przedmiotami ochrony.	Uwagi nie uwzględniono. W stosunku do gatunków i siedlisk, które zostały ujęte w Zarządzeniu a nie są przedmiotami ochrony rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF.
		Wskazano na fakt nieprawidłowo podanej nazwy polskiej dla gatunku.	Uwagę uwzględniono.
		Załącznik 4 Wniosek o zmianę zapisów: Dla 4030 „co oznacza zwalczanie zadrzewień i zakrzaczeń, może lepiej określić cel: powstrzymywanie sukcesji siedliska”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
		Wniosek o zmianę zapisów: 7140 „Rozumiem, że jest to zabezpieczenie? cel powinien być jednoznaczny i mierzalny”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
		Wniosek o zmianę zapisów: 7230 „Rozumiem, że jest to zabezpieczenie? cel powinien być jednoznaczny i mierzalny”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
		Wniosek o zmianę zapisów: 91E0 Czy nie da się określić nawet przybliżonego poziomu?.	Uwagi nie uwzględniono. Zapis zmieniono ze względu na tworzenie ostoi bioróżnorodności w Nadleśnictwie Czarnobór , w płacie siedliska. I wyłączenie jego z użytkowania.
		Wniosek o zmianę zapisów: „populacje gat. od lp 13 do 19 można badać ale jak długo - jeden sezon, a potem już przydały by się cele do ochrony ich siedlisk i tego w tym miejscu brakuje”.	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
		Wniosek o zmianę zapisów: „Traszka grzebieniasta: może można już teraz coś zrobić dla potencjalnych ich siedlisk takich jak niewielkie zbiorniki wodne itp.”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
		Wniosek o zmianę zapisów: Wilk- warto spojrzeć na obszar jako fragment korytarza migracyjnego i określić działania, o ile to ma sens, dla poprawy jego drożności.	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy W stosunku do gatunków i siedlisk, które zostały ujęte w Zarządzeniu a nie są przedmiotami ochrony rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Zwrócenie uwagi na brak siedlisk w działaniach ochronnych: 3140,3160, bez uzasadnienia: 2330, 4010, 6410, 7110, 1042, 1338, 1352, 1355.	
		DZIAŁANIA OCHRONNE Wyjaśnienie: „pomyłka? - czy to działanie dotyczy też starorzeczy?”	Uwagę uwzględniono.
		Wniosek o modyfikację zapisów: 4030, 7230 „masło maślane”	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapisy.
		Wniosek o modyfikację zapisów: „Wyłączenie z działań gospodarczych” dla łąk trzęślicowych tylko tyle?	Uwagę uwzględniono. Działania opisane są w działaniach ochrony czynnej.
		Wniosek o wyjaśnienie zapisów dla siedlisk:3150, 4010, 6410, 7140, 7230 „Wykonanie monitoringu zgodnie z metodyką GIOŚ: Monitoring struktury i funkcji siedliska według metodyki GIOŚ; parametr stanu i perspektyw zachowania siedliska czy to nie jest powielanie działań z lp 18 i 22”	Uwagę uwzględniono. Wykreślono powtarzające się działania.
6	Kancelaria Wawelska	Uwagi dotyczą: - braku terminu przygotowania planu ochrony - oznaczenia dokładniej podstawy prawnej - modyfikacji zapisów w Zał. 3 dot. zagrożeń pkt.16 -modyfikacji zapisów zał. Nr 4 pkt.1 dot. hamowania sukcesji - rozważenia zapisów w działaniach ochronnych w układzie Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/Za co - zastosowania pełnych nazw organów - doprecyzowania metodyki GIOŚ	Uwagi uwzględniono częściowo. Uwaga dot. braku terminu przygotowania planu ochrony nie została uwzględniona (usunięto zapis z par. 8) Uwagę dot. rozważenia zapisów w działaniach ochronnych w układzie Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/Za co, uwzględniono częściowo. Szacunkowe koszty za poszczególne zadania zawarte są w dokumentacji PZO.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe w dniach: 05.03.2013 r. (uczestniczyły 23 osoby), 25.06.2013 r. (uczestniczyły 24 osoby, i 08.10.2013 r. (uczestniczyły 23 osoby). Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Informacja o projekcie dokumentu została opublikowana w dniu 06 grudnia 2013 r. w biuletynie informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, Gazecie Wyborczej, wydanie zachodniopomorskie oraz na tablicach ogłoszeń.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.4.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Diabelskie Pustacie PLH320048.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w dziesięcioletnim okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 321,60 tys. zł, w tym działania z ochrony czynnej: 80,60 tys. zł, działania związane z monitoringiem oraz uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiotach ochrony 241,00 tys. zł.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu

funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).