

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Dolina Iny koło Recza PLH320004 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji 2008/25/WE z dnia 13 listopada 2007 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, pierwszy zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 12 z 15.1.2008, str. 383—677). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji 2013/741/UE z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 350 z 21.12.2013, str. 287—554).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia

17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
 - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Iny koło Recza PLH320004, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206, ze zm.), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Iny koło Recza PLH320004, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 4493 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL 1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zaktualizowano listę przedmiotów ochrony. Zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - 3150 Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*
 - 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),
 - 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)
 - 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami (*Cratoneurion commutati*)
 - 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
 - 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*)
 - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) - siedlisko wcześniej nie podawane jako przedmiot ochrony w obszarze
 - 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)
 - 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe
 - 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)
 - 1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*
 - 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*
 - 1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio*
 - 1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*
 - 1099 Minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*
 - 1149 Koza *Cobitis taenia* – gatunek wcześniej nie podawany jako przedmiot ochrony w obszarze
 - 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*
 - 1355 Wydra *Lutra lutra*

Weryfikacja dokonana w trakcie prac terenowych określiła stan reprezentatywności jako nieznaczący (ocena D) dla następujących siedlisk:

 - 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculion fluitantis*
 - 3270 Zalewane muliste brzegi rzek
 - 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*).
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 ze zm.), w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu

na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą: niewłaściwe użytkowanie pól siedlisk przyrodniczych lub zaniechanie użytkowania, wycofywanie się charakterystycznej roślinności na rzecz gatunków obcych i ekspansywnych, zubożenie zasobów martwego drewna, ograniczające bioróżnorodność. Potencjalne zagrożenia to przede wszystkim zmiana warunków hydrologicznych, zanieczyszczenia antropogeniczne i zmiany składu gatunkowego. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r.) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie lub przywrócenie naturalnego charakteru siedlisk przyrodniczych.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych są to wskazania do właściwego użytkowania (koszenie, wypas, zalecenia dotyczące gospodarki leśnej) oraz promocja programów wsparcia z tytułu dochodowości. Natomiast w odniesieniu do gatunków, będących przedmiotami ochrony są to przede wszystkim wskazania dotyczące prowadzenia gospodarki wodnej
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Choszczno, Recz i Suchań
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 5 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Iny koło Recza PLH320004, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Iny koło Recza PLH320004 wpłynęły/nie wpłynęły do organu uwagi i/lub wnioski ze strony społeczeństwa:

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	<p>Wniosek o wyjaśnienie zapisów Ad.1. Załącznik nr 3 do projektu zarządzenia – identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony Zagrożenie:</p> <p>- istniejące: dla przedmiotów ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski isubkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – usuwanie martwych i umierających drzew (opis: zubożenie zasobów martwego drewna, ograniczające bioróżnorodność),</p> <p>dla przedmiotów ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – inne rodzaje praktyk leśnych (opis: nadmierne wyrównywanie wieku i struktury drzewostanu, deficyt starych drzew i drzewostanów, zbyt duże zacinienie, wąskiego płatu siedliska położonego na dnie wąwozu, powoduje brak odnowienia naturalnego gatunków drzewiastych, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie); dla przedmiotów ochrony: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> i Potamion, źródliska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem.</p> <p>Wnioskuje o usunięcie zapisów o zagrożeniach.</p> <p>Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Ochrony Lasu – stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia</p>	Nadleśnictwo Dobrzany	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenia formułowane są ogólnie dla typów siedlisk, które są we posiadaniu także podmiotów prywatnych.</p> <p>W lasach będących we władaniu Lasów Państwowych zdarzają się kradzieże drewna, które zubożają lasy w martwe drewno. Zapis zagrożeń jest określony w obowiązującej metodycy Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.</p> <p>Przyjęte kody zagrożeń i ich skrócone opisy wynikają z podręcznika „Platforma Inofrmacyjno - Komunikacyjna PIK” opracowanego przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska na potrzeby tworzenia PZO, który standaryzuje sposób określania zagrożeń w skali kraju. W uszczegółowionym opisie zagrożeń zostały wskazane zagrożenia ze strony rolnictwa, a nie lasów.</p> <p>Uwagę uwzględniono Skorygowano zapis w odniesieniu do siedlisk 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne..., oraz 7220 źródliska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i></p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>różnorodności biologicznej. Mając na uwadze potrzebę zwiększenia bioróżnorodności lasów, a tym samym zasobów martwego drewna, w 2008 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wydał decyzję w sprawie uznania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów.</p> <p>Nieuzasadnione jest również przypisanie w zagrożeniach – inne rodzaje praktyk leśnych (wyrównywanie wieku i struktury drzewostanów, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie). Dla siedlisk przyrodniczych kwaśna i żyzna buczyna, gradu subatlantyckiego stosuje się rębnie złożone, zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie. Zapis bezzasadny. Typ drzewostanu zawsze dostosowany jest do Typu Siedliskowego Lasu, a więc do możliwości (zdolności) produkcyjnych siedliska.</p> <p>Zagrożenie cyt.:” rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem” w odniesieniu do leśnictwa jest bezzasadne. Stosowane w leśnictwie technologie prac nie powodują istotnego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Zanieczyszczenia takie powodują głównie dostające się na powierzchnię gleby nawozy i środki ochrony roślin, które następnie spływają do cieków i zbiorników wodnych. Nawożenia drzewostanów (w odróżnieniu od pól – w rolnictwie) się nie prowadzi, środki ochrony roślin stosowane są w leśnictwie sporadycznie, w wyjątkowych przypadkach, w niewielkich ilościach na szkółkach leśnych i w przypadku masowego pojawu szkodników zagrażających trwałości danego drzewostanu. Ponadto spływ wód z drzewostanów jest marginalny – drzewostany ograniczają spływ wód powierzchniowych.</p> <p><u>Propozycja</u> – zmiana zapisu na „rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem”</p>		
2.	Wniosek o propozycję zmiany zapisu:	Nadleśnictwo	Uwagi nie uwzględniono.

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania Ochronne</p> <p>Przedmiot ochrony:</p> <p>kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe</p> <p>Cytat: Odbudowa zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedliska; oraz Poprawa struktury wiekowej drzewostanu. Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów (do naturalnej śmierci).</p> <p><u>Propozycja zmiany zapisu</u></p> <p>Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej drzewostanu. Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), fragmentów drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Ochrony Lasu – stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. W myśl zawartego porozumienia pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie. Na przedmiotowych siedliskach przyrodniczych nie prowadzi się rębni zupełnych. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan,</p>	Dobrzany	<p>Wykonawcę obowiązuje metodyka Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.</p> <p>Główny Inspektorat Ochrony Środowiska wydaje poradniki, wytyczne i metodyki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska. Stosowane metodyki zostały sporządzone o najlepszą dostępną wiedzę naukową przez Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska i na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. stanowią główną podstawę do oceny stanu siedlisk i siedlisk gatunków.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnię objętą rębnią. Nadleśnictwa w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych są na etapie wyznaczania ekosystemów reprezentatywnych, które pozostaną do naturalnej śmierci. Powierzchnie takie zostaną wyznaczone w celu zwiększenia różnorodności biologicznej..</p>		
3.	<p>Wniosek o zmianę zapisu Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania Ochronne (załącznik nr 5 do projektu zarządzenia, lp. 32-34) Przedmiot ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Zadania związane: Z monitoringiem struktury i funkcji wszystkich płatów siedliska, wykonaniem zdjęć fitosocjologicznych, inwentaryzacją – rozpoznaniem flory, fauny bezkręgowej, rozpoznaniem hydrologicznym, florystycznym, fitosocjologicznym Propozycja. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań związanych z monitoringiem powinien być organ ochrony przyrody – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie a nie Nadleśnictwa.</p>	Nadleśnictwo Dobrzany	Uwagę uwzględniono Zapis skorygowano organem odpowiedzialnym za te zadania jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.
4.	<p>Wniosek o wykreślenie zagrożeń związanych z gospodarką leśną. Wniosek o zmodyfikowanie zapisów o odbudowie martwego drewna na siedliskach 9130,9160, 9170, 91E0</p>	Nadleśnictwo Drawno	Uwagi zgłoszone po terminie konsultacji społecznych. Uwagi Nadleśnictwa Drawno są tożsame z uwagami Nadleśnictwa Dobrzany i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie , na które odpowiedziano powyżej.
5.	<p>Na etapie wcześniejszych konsultacji Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie przedstawił następujące uwagi: - w tabeli nr 6 w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla czerwończyka nieparka wykreślić Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny, ponieważ Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie nie prowadzi osuszania gruntów rowami melioracyjnymi; - w tabeli nr 6 w działaniach związanych</p>	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>- uwagę uwzględniono</p> <p>- uwagę uwzględniono</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla minoga strumieniowego i minoga rzeczno zmienić zapis: „nie prowadzenie odmulania regulacji cieków” na: „prowadzenie odmulania i regulacji cieków tylko w zakresie zapewniającym prawidłowe stosunki wodne na gruntach rolnych w zlewni tych cieków”;</p> <p>- w tabeli nr 6 w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla głowacza białopłetwego i kozy zmienić zapis „zachowania naturalnej roślinności brzegowej, pozostawienie w korycie rzeki grubego rumoszu drzewnego, przywracanie możliwości migracji bocznej koryta” na „zachowania naturalnej roślinności brzegowej, pozostawienie w korycie rzeki grubego rumoszu drzewnego, przywracanie możliwości migracji bocznej koryta w zakresie zapewniającym prawidłowe stosunki wodne na gruntach rolnych w zlewni cieków”;</p> <p>- W tabeli nr 6 w działaniach związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiocie ochrony dla minoga rzeczno, minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego i kozy zmienić zapis: Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie” na „Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w czasie realizacji projektu Life + Niebieski korytarz Iny, RDOŚ w Szczecinie”;</p> <p>Uwagi te zostały wymienione w pliku „ZAŁĄCZNIK_1_DOKUMENTACJA PZO DOLINA INY KOŁO RECZA PLH32004 ETAP II 05.12.2-13” w tabeli 11 „Zestawienie uwag i wniosków.” W tabeli tej pod pozycjami lp.2.4 i 5 jest zapis, że uwaga Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie została uwzględniona (uwagi nr 1,3 i 4), a w pozycji pod lp. 3 jest zapis, że działanie może być wykonywane ;pod nadzorem ichtiologa (uwaga nr 2).</p> <p>Jednakże w w/w pliku w tabeli nr 6 „Ustalenia Działań ochronnych” wprowadzono tylko zmianę w działaniach związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dla czerwończyka nieparka (wpis</p>		<p>- uwagę uwzględniono</p> <p>- uwagę uwzględniono</p> <p>Wykonawcy Planu Zadań Ochronnych dokonali analizy poprzednich uwag. Zostały one uwzględnione w projekcie Planu Zadań ochronnych.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>„Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, właściciele prywatni” na ”Zarządca terenów”) natomiast pozostałych naszych uwag nie wniesiono.</p> <p>Także w załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów wdrażania” do zarządzenia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Iny koło Recza PLH320004 naszych uwag nie wpisano.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o wpisanie naszych uwag w tabeli nr 6 oraz załączniku nr 5 do wyżej przywołanych dokumentów.</p> <p>Informujemy także, że przy pracach konserwacyjnych na ciekach w granicach obszarów Natura 2000 zapewniamy nadzór przyrodniczy nad prowadzonymi robotami i uwzględniamy wszystkie wymogi środowiskowe. Nie ma więc potrzeby wprowadzania dodatkowego nadzoru ichtiologicznego nad pracami przy odmulaniu i regulacji cieków.</p> <p>Przedstawiając nasze uwagi podkreślamy, że nie prowadzenie odmulania skutkuje osadzaniem się osadów dennych i wypływaniem się cieków, co ma negatywny wpływ na grunty sąsiednie, a także jest np. wg projektu planu zagrożenia dla zalotki większej. Ograniczenia powyższe wprowadzono do projektu planu ochrony w odniesieniu do zwierząt w sytuacji, gdy w planie tym jest zapis, iż dane ich dotyczące są niekompletne i nie pozwalają na adekwatną ocenę oraz że brak jest istniejących zagrożeń dla zwierząt a regulowanie koryt rzecznych jest zagrożeniem potencjalnym.</p>		
6.	<p>Załącznik nr 3 do projektu zarządzenia – Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotem ochrony.</p> <p>Zapis</p> <p>Zagrożenia:</p> <p>- istniejące:</p> <p>dla przedmiotów ochrony:</p> <p>kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe,</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Uwagę uwzględniono częściowo. Zagrożenia formułowane są ogólnie dla typów siedlisk, które są we posiadaniu także podmiotów prywatnych. W lasach będących we władaniu Lasów Państwowych zdarzają się kradzieże drewna, które zubożają lasy w martwe drewno. Zapis zagrożeń jest określony w obowiązującej metodyce Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>topolowe, olszowe i jesionowe – usuwanie martwych i umierających drzew (opis: zubożenie zasobów martwego drewna, ograniczające bioróżnorodność)</p> <p>dla przedmiotów ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – inne rodzaje praktyk leśnych (opis: nadmierne wyrównywanie wieku i struktury drzewostanu, deficyt starych drzew i drzewostanów, zbyt duże zacinienie, wąskiego płatu siedliska położonego na dnie wąwozu, powoduje brak odnowienia naturalnego gatunków drzewiastych, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie);</p> <p>dla przedmiotów ochrony: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> i <i>Potamion</i>, źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> <u>Wnioskujemy o usunięcie zapisów w zagrożeniach.</u></p> <p>Zgodnie z obowiązującą praktyką leśną, stare próchniejące i obumierające drzewa będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej (zapisy wynikające z Instrukcji Ochrony Lasu). Mając na uwadze potrzebę zwiększania bioróżnorodności lasów, a tym samym zasobów martwego drewna, w 2008 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych wydał decyzję w sprawie uznania wybranych powierzchni za obszary stanowiące ostoje ksylobiontów. Nieuzasadnione jest również przypisanie w zagrożeniach – inne rodzaje praktyk leśnych (wyrównywanie wieku i struktury drzewostanów, niewłaściwe proporcje między gatunkami liściastymi w drzewostanie). Dla siedlisk</p>		<p>Przyjęte kody zagrożeń i ich skrócone opisy wynikają z podręcznika „Platforma Informatyczna - Komunikacyjna PIK” opracowanego przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska na potrzeby tworzenia PZO, który standaryzuje sposób określania zagrożeń w skali kraju. W uszczegółowionym opisie zagrożeń zostały wskazane zagrożenia ze strony rolnictwa, a nie lasów.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>przyrodniczych kwaśna i żyzna buczyna, gradu subatlantyckiego stosuje się rębnie złożone, zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie. Zapis bezzasadny. Typ drzewostanu zawsze dostosowany jest do Typu Siedliskowego Lasu a więc do możliwości (zdolności) produkcyjnych siedliska.</p> <p>Zagrożenie cyt.:” rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem” w odniesieniu do leśnictwa jest bezzasadne. Stosowane w leśnictwie technologie prac nie powodują istotnego zanieczyszczenia wód powierzchniowych. Zanieczyszczenia takie powodują głównie dostające się na powierzchnię gleby nawozy i środki ochrony roślin, które następnie spływają do cieków i zbiorników wodnych. Nawożenia drzewostanów (w odróżnieniu od pól – w rolnictwie) się nie prowadzi, środki ochrony roślin stosowane są w leśnictwie sporadycznie, wyjątkowych przypadkach, w niewielkich ilościach na szkółkach leśnych i w przypadku masowego pojawu szkodników zagrażających trwałości danego drzewostanu. Ponadto spływ wód z drzewostanów jest marginalny – drzewostany ograniczają spływ wód powierzchniowych.</p> <p>Proponuje się więc zmianę zapisu na „rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem”</p>		
7.	<p>Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania ochronne Przedmiot ochrony: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, grąd subatlantycki, grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Cyt. zapis: Odbudowa zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie martwego drewna oraz starych i obumierających drzew aż do osiągnięcia właściwego stanu siedlisk. oraz Poprawa struktury wiekowej</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Zapis zgłoszony także przez Nadleśnictwo Dobrzany Wykonawcę obowiązuje metodyka Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska wydaje poradniki, wytyczne i metodyki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska. Stosowane metodyki zostały sporządzone o najlepszą dostępną wiedzę naukową przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i na mocy rozporządzenia Ministra</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>drzewostanu. Pozostawienie podczas cięć rębnych, powierzchni drzewostanów (do naturalnej śmierci).</p> <p><u>Propozycja zmiany zapisu:</u> Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej drzewostanu. Dążenie do zwiększenia zasobów martwego drewna. Kontynuowanie w ramach prowadzonej gospodarki leśnej działań mających na celu pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych (zgodnie z Instrukcją Ochrony Lasu), fragmentów drzewostanów w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z obowiązującą Instrukcją Ochrony Lasu – stare, próchniejące i obumierające drzewa, będące ostoją i siedliskiem wielu leśnych organizmów (np. grzybów, porostów, roślin naczyniowych, mięczaków, owadów, płazów, gadów, ptaków i drobnych ssaków) pozostawiane są na powierzchniach, jako drzewa biocenotyczne w celu zwiększenia różnorodności biologicznej. (zapis wynikający z Instrukcji Ochrony Lasu). Zgodnie z zawartym porozumieniem pomiędzy Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie a Regionalnym Dyrektorem Lasów Państwowych w Szczecinie na przedmiotowych siedliskach przyrodniczych nie prowadzi się rębni zupełnych. W rębniach złożonych nie pozostawia się kęp starodrzewu na powierzchniach manipulacyjnych. Jest to uzasadnione ze względów ekologicznych i przyrodniczych, bowiem rolę jaką spełniają pozostawione kępy starodrzewu w rębni I, w rębniach złożonych pełni stary, towarzyszący rozwijającemu się młodemu pokoleniu lasu drzewostan, przez okres nawet kilkudziesięciu lat, co zapewnia powrót właściwych gatunków flory i fauny na powierzchnię objętą rębnią. Nadleśnictwa w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych są na etapie wyznaczania ekosystemów reprezentatywnych, które pozostaną do naturalnej śmierci. Powierzchnie takie zostaną wyznaczone w celu zwiększenia różnorodności biologicznej..</p>		<p>Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. stanowią główną podstawę do oceny stanu siedlisk i siedlisk gatunków.</p>
8.	<p>Załącznik nr 5 do projektu zarządzenia – Działania ochronne Przedmiot ochrony:</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie</p>	<p>Uwagę uwzględniono Zapis zgłoszony także przez Nadleśnictwo Dobrzany</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>kwaśne buczyny, żyzne buczyny, łąka subatlantycka, łąka środkowoeuropejska i subkontynentalna, łąki wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe</p> <p>Zadania związane: Z monitoringiem struktury i funkcji wszystkich płatów siedliska, wykonaniem zdjęć fitosocjologicznych, inwentaryzacją – rozpoznaniem flory, fauny bezkręgowej, rozpoznaniem hydrologicznym, florystycznym, fitosocjologicznym (załącznik nr 5 do projektu zarządzenia, Lp.32-34).</p> <p>Propozycja. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań związanych z monitoringiem powinien być organ ochrony przyrody – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie a nie Nadleśnictwa.</p>		
9.	<p>1. Wniosek o objęcie ochroną w przedmiocie zadań ochronnych następujące gatunki nietoperzy: borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>, borowiaczek <i>Nyctalus leisleri</i> mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i> mroczek pozłocisty <i>Eptesicus nilssonii</i> mroczek posrebrzany <i>Vespertilio murinus</i> karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i> karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i> karlik drobny <i>Pipistrellus pygmaeus</i> karlik średni <i>Pipistrellus kuhlii</i> mopek <i>Barbastella barbastellus</i> nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i> nocek duży <i>Myotis myotis</i> nocek wąsatek <i>Myotis mystacinus</i> nocek Brandta <i>Myotis brandtii</i> nocek Natterera <i>Myotis nattereri</i> gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i></p> <p>2. Stosując zasadę ostrożności uważamy, że nie można wyłączyć z ochrony wyszczególnionych powyżej ssaków. Dla zapewnienia właściwych form ochrony wnosimy o bezwzględnie konieczne przeprowadzenie monitoringu chiropterologicznego dla pełnego okresu fenologicznego i określenie tych czynności w planowaniu zadań ochronnych. Planując zadania i sposoby ochrony uważam, że powinniśmy zaklasyfikować nietoperze jako: - gatunki osiadłe (stale i częściowo) - gatunki migrujące (zawsze opuszczające chroniony obszar). Ponadto należy wyznaczyć najbardziej</p>	<p>Stecyk Sławomir Stowarzyszenia Na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno, Stowarzyszenie EKOTURYSTYKA DORZECZA INY</p>	<p>1. Wniosku nie uwzględniono. Raport przeanalizowano i do dokumentacji Planu Zadań Ochronnych włączono dwa gatunki naturalne tj. mopek i nocek duży. Jednak ich liczebność i niska aktywność w obszarze nie kwalifikują tych gatunków jako przedmioty ochrony obszaru Dolina Iny koło Recza (nadano ocenę D). Pozostałe gatunki nie znajdują się w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W ramach Planu Zadań Ochronnych nie można zaproponować monitoringu chiropterologicznego nietoperzy niebędących przedmiotami ochrony w obszarze.</p> <p>2. Wniosku nie uwzględniono. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2011 r. nr 237 poz. 1419) Wszystkie gatunki nietoperzy występujące w Polsce podlegają ścisłej ochronie. Żeby włączyć przedstawione przez Państwa gatunki do przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Iny koło Recza, potrzebne są publikacje, ekspertyzy o stanie populacji tych nietoperzy. Na stan obecnych Wykonawca nie posiada wiedzy która pozwoliłaby podnieść rangę gatunków: mopek i nocek</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>prawdopodobne i najczęściej wykorzystywane - szlaki migracyjne (zagrożenie- wieże elektrowni wiatrowych traktowane są jako punkty nawigacyjne w/g dr Joanny Furmankiewicz) Ponadto – zadrzewienia śródpolne i oczka wodne winny być szczególnie chronione. Wszystkie drzewa, które osiągnęły maksymalny wiek produkcyjny (np. ok. 80 lat sosna) winny podlegać monitoringowi w zakresie dominanty w krajobrazie i w zakresie posiadanych miejsc mogących być siedliskiem nietoperzy. Dominanty krajobrazowe są wykorzystywane jako punkty nawigacyjne i ich usunięcie może spowodować zmiany szlaków migracyjnych. Konsekwencje takiej wymuszonej zmiany nie są możliwe do przewidzenia. Biorąc pod uwagę powyższe oraz stosując tzw. zasadę ostrożności wnioskujemy o dołączenie do zadań ochronnych wszystkich wskazanych gatunków nietoperzy. Dołączyliśmy wcześniej dwa raporty chiropterologiczne z terenów bezpośrednio graniczących z Doliną Iny Koło Recza. Obszar będący przedmiotem ochrony jest o wiele lepszym siedliskiem dla nietoperzy niż przedstawione raporty, więc należy przyjąć, że występuje tam o wiele więcej nietoperzy niż na badanym obszarze przedstawionym w raportach dla Farmy wiatrowej Choszczno i dla Farmy wiatrowej Sułowo. W celu dokładnego rozpoznania rozmieszczenia występowania nietoperzy, określenia ekstremalnych siedlisk, wyznaczenia szlaków migracyjnych wnosimy o: - przeprowadzenie dokładnego monitoringu chiropterologicznego obejmującego obszar projektowanych zadań ochronnych ze szczególnym naciskiem na pobliski obszar dla którego sporządzono raporty na potrzeby farm wiatrowych. 3. Wnosimy o wprowadzenie do zadań ochronnych czynności zmierzających do: - przywrócenia do stanu historycznego poziomu wód gruntowych, poprzez zgodne z naturą uregulowanie poziomu wody Iny. W tym celu wnosimy o wprowadzenie</p>		<p>duży powyżej oceny D.</p> <p>3. Wniosku nie uwzględniono.</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>do planu zadań ochronnych możliwości tworzenia retencyjnych zbiorników wodnych zlokalizowanych na terenach będących miejscami okresowych podtopień. Obszary te są określone w dokumentach Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.</p> <p>Zrealizowane zadania ochronne w ten sposób spowodują;</p> <ul style="list-style-type: none"> - obniżenie prawdopodobieństwa zalania nadmiernymi wodami okresowymi pobliskich miejscowości, w tym także Stargardu Szczecińskiego, - na obszarach retencyjnych i w ich pobliżu możliwe będzie powstanie ośrodków rekreacyjnych, dających zatrudnienie miejscowej ludności, - rozszerzone zostaną siedliska organizmów bezkręgowych i kręgowców, powiększone zostaną obszary tarlisk ryb będących przedmiotem ochrony, baza pokarmowa nietoperzy ulegnie dalszemu uatrakcyjnieniu. <p>Retencja winna być tak zaplanowana, aby w maksymalnym stopniu wpływać na utrzymanie stałego poziomu wody. W tym celu należałoby zadanie takie skorelować z istniejącym programem przepławek LIFE +.</p> <p>Biorąc pod uwagę zgłaszane podczas spotkań uwagi dotyczące pojawiających się braków wód w dorzeczu Iny oraz postępującym obniżaniem poziomu wód gruntowych uważam wniosek ten za uprawniony i konieczny.</p>		<p>Proponowane działania nie są w zakresie Planu Zadań Ochronnych, ponadto wymagają one szczegółowego rozpoznania hydrologicznego terenu ostoi, stanowią także zagrożenie dla istniejących przedmiotów ochrony np. siedlisko 91E0 może zostać zniszczone i przekształcić się w ols.</p>
10.	<p>Pliki: Projekt zarządzenia oraz załącznik nr 1 Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych są tożsame w treści. Brak projektu zarządzenia.</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p>	<p>Uwagę uwzględniono, zarządzanie zostało zmodyfikowane i dostosowane do projektu Planu Zadań Ochronnych.</p>
11	<p>Ponadto niezrozumiałe jest dla naszego Zarządu wskazanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, jako jednego z podmiotów odpowiedzialnych bądź wręcz podmiotu odpowiedzialnego za nw. działania (brak jakiegokolwiek podstawy prawnej):</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>budowa spiętrzenia ograniczającego nadmierny odpływ wody ze zbiornika.</i> <i>Podniesienie poziomu lustra do 0,5 m;</i> - <i>zatrzymanie odpływu wody z siedliska – budowa zastawek.</i> <p>Wyjaśniam, iż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie sprawuje uprawnień właścicielskich w stosunku do wód położonych w</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p>	<p>Uwagi uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zweryfikowano podmioty odpowiedzialne za działania ochronne. - poprawiono zapis odnośnie odmulania cieków.

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>granicach omawianego obszaru, nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działań.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stosowanie zasad dobrej praktyki rolniczej, m.in. nie stosowanie nawozów naturalnych i ręczne rozsiewanie nawozów mineralnych w odległości 20 m od zbiornika, dawka azotu nie może przekraczać 170 kg/ha użytków rolnych; <p>Wyjaśniam, iż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie prowadzi działalności rolniczej, nie ma zatem podstaw do kierowania tego działania do Zarządu. Natomiast stosowanie przez rolników dobrych praktyk rolniczych na wyznaczonych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie obszarach szczególnie narażonych na zanieczyszczenia ze źródeł rolniczych (OSN) wynika z odrębnych przepisów i programów i jest na tych obszarach obligatoryjne. Niemniej w dalszym ciągu, to nie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej ma stosować te praktyki.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zachowanie strefy ekotonowej wokół zbiornika. Zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania wędkarskiego. - Rozpoznanie metodami fitosocjologicznymi zróżnicowania zbiorowisk jeziora; - Wykonanie monitoringu struktury i funkcji siedliska wg metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; - Określenie stanu struktury i funkcji według metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska; <p>Wyjaśniam, iż Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w większości przypadków wód omawianego obszaru przekazał przysługujące mu uprawnienia w zakresie rybactwa śródlądowego poszczególnym Użytkownikom rybackim. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich (rodzaju gospodarki rybackiej). Nie ma zatem żadnych narzędzi prawnych dla realizacji ww. działań.</p> <p>Zupełnie niezrozumiałe jest zaś, przypisywanie Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej konieczności rozpoznawania</p>		

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
	<p>zbiorowisk jeziora oraz wykonywanie monitoringu siedliska czy określanie stanu struktury i funkcji...!</p> <p>Ponadto wątpliwość budzi działanie: Nie prowadzenie odmulania regulacji cieków, skierowane do zarządcy terenu. Po pierwsze pojęcie odmulania i regulacji to zupełnie odrębne działanie, przy czym regulacja wymaga uzyskania pozwolenia wodno prawnego. Niemniej, zakaz odmulania cieku kłóci się z koniecznością właściwego utrzymania cieków, do którego administrator jest nie tylko zobligowany z mocy prawa, ale również wykonuje ją dla np. bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Wydaje się, że działanie to powinno być zaopiniowane przez Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie wykonujący z powierzenia Marszałka Województwa uprawnienia właścicielskie w stosunku do cieków naturalnych tego obszaru.</p>		
12.	Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych niekompletna	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Etap II Planu Zadań Ochronnych został załączony na Platforma Informacyjno Komunikacyjna jako dokument zewnętrzny.
13.	<p>Uwagi do projektu zarządzenia Planu Zadań Ochronnych:</p> <p>1. Wniosek o przeformatowanie tabeli z punktami załamań</p> <p>2. Proszę wpisać obowiązującą dla Planu Zadań Ochronnych nazwę układu współrzędnych.</p> <p>3. Brak 3260, 3270, 6410, 91F0.</p>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>1. Uwagę uwzględniono, tabelę przeformatowano. Współrzędne zostały wygenerowane w takiej dokładności z Platformy Informacyjno Komunikacyjnej.</p> <p>2. Uwagę uwzględniono poprawiono układ współrzędnych.</p> <p>3. Uwag odnośnie nowych przedmiotów ochrony nie uwzględniono. Rozpoczęto procedurę aktualizacji Standardowy Formularz Danych w zakresie nowych przedmiotów ochrony.</p> <p>W zakresie: 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitantis</i>; 3270 Zalewane muliste brzegi rzek; 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>), weryfikacja terenowa określiła stan reprezentatywności jako nieznaczący. Mimo to uwagę uwzględniono w załączniku nr 4 do zarządzenia, gdzie dopisano ww. siedliska oraz wprowadzono zapis: „Weryfikacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze”.</p> <p>W zakresie 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (<i>Ficario-Ulmetum</i>) - uwaga</p>

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
			uwzględniona. Uzupełniono siedlisko w załącznikach 4, 5 i 6 do zarządzenia. W konsultowanym projekcie dokumentu popełniono błąd wskazując ocenę ogólną D dla siedliska przez co straciło ono rangę przedmiotu ochrony w obszarze.
14.	<p>Wniosek o wyjaśnienie zagrożeń dla następujących siedlisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 3150 2. 6120 to nie jest przedmiot ochrony. 3. 6430 4. 6510 „Trochę zaskakujące, że nie można zidentyfikować zagrożeń, nawet tych potencjalnych” 5. 7220 6. 7230 Powtórzenie zagrożeń istniejących 7. 9110 W obowiązującym Standardowym Formularzu Danych nie jest przedmiotem ochrony. 8. 9160 9. 91E0 10. 1149 nie jest przedmiotem ochrony. 11. 1188 	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zredagowane dostosowane do stanowisk 2. Poprawiono 3. Zagrożenia zredagowane 4. Zagrożenia zredagowane, dodano zagrożenie istniejące i potencjalne. 5. Zagrożenia zredagowane 6. Zagrożenia zredagowane 7. Uwagę uwzględniono 8. Siedlisko dodane w wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych 9. Powtórnie przeanalizowano zagrożenia zapis zredagowano. 10. Gatunek dodany w wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych 11. Zagrożenia zweryfikowano i poprawiono
15.	<p>Wnioski do załącznika nr 4 Cele działań ochronnych</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak 3260, 3270, 6410, 91F0. Pojawia się 9160 i 9110, które nie są przedmiotami ochrony. 2. Cele sformułowane zbyt ogólnie. 3. 6120 nie jest przedmiotem ochrony 4. 6430 Proszę uszczegółwić powierzchnię 5. 7220 To przywrócenie czy utrzymanie? 6. 7230 To przywrócenie czy utrzymanie? 7. 9110 To nie jest przedmiot ochrony. 8. 9160 nie jest przedmiotem ochrony 9. 91E0 10. 10160 11. 1149 	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jw. 2. Zredagowano cele, na tyle na ile pozwala wiedza Wykonawcy. 3. Uwagę uwzględniono, siedlisko usunięto z dokumentacji. 4. Zredagowano zapis, ponieważ należy się spodziewać większych płatów siedliska w obszarze celem jest też wyszukanie nowych płatów siedliska. 5. Zapis doprecyzowano. 6. Zapis doprecyzowano. 7. Uwagę uwzględniono. Siedlisko usunięto z zarządzenia w aktualnym Standardowym Formularzu Danych, siedlisko jest z oceną D. 8. Rozpoczęto procedurę aktualizacji Standardowego Formularza Danych w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach Standardowego Formularza Danych została wykazana w tabeli 10

L.p.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
			dokumentacji Planu Zadań Ochronnych. Siedlisko 9160 jest nowym przedmiotem ochrony. 9. Zapis zredagowano 10. Zapis zredagowano. 11. W wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych jest to nowy przedmiot ochrony.
16.	<p>Wnioski i uwagi do załącznika Nr 5 Działania ochronne</p> <p>1. 6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe (<i>Koelerion glaucae</i>). To nie jest przedmiot ochrony.</p> <p>2. We wszystkich płatach ekosystemu. Czyli?</p> <p>3. 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>). Jako zagrożenie zidentyfikowano zarastanie siedliska przez podrost drzew – dlaczego nie zaplanowano odpowiednich działań ochronnych?</p> <p>4. A gdzie działanie fakultatywne? Rolnik nie będzie mógł korzystać z dopłat. Dotyczy siedliska 6510.</p> <p>5. 7220 A gdzie działanie fakultatywne? Rolnik nie będzie mógł korzystać z dopłat.</p> <p>6. 7230 A gdzie działanie fakultatywne? Rolnik nie będzie mógł korzystać z dopłat.</p> <p>7. 9110 nie jest przedmiotem ochrony.</p> <p>8. 9160 nie jest przedmiotem ochrony</p> <p>9. Poprawa stanu czystości rzek. zagospodarowanie ścieków komunalnych. W jaki sposób?</p> <p>10. 1149 nie jest przedmiotem ochrony</p>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>1. Uwagę uwzględniono. Siedlisko oceniono na D, więc nie jest przedmiotem ochrony. Poprawiono błąd.</p> <p>2. Uwagi nie uwzględniono. Załącznik mapowy przedmiotów ochrony, zawiera stwierdzone płyty.</p> <p>3. Uwagę uwzględniono. Zredagowano zagrożenia. Na badanych płatach nie obserwowano tego zagrożenia, jest one zagrożeniem potencjalnym dla których nie proponuje się działań</p> <p>4. Uwagę uwzględniono. Zaplanowano działania fakultatywne.</p> <p>5. Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i> są to stosunkowo niewielkie powierzchniowo ekosystemy. Siedlisko rozprzestrzenione jest w obszarze punktowo, głównie na krawędziach, północnej części doliny Iny. Znajduje się na obrzeżach zadrzewień i nie podlega dopłatom rolno-środowiskowym. Ponadto stwierdzone punkty znajdowały się w rezerwacie Grądowe Zbocza oraz na terenach leśnych, pozostałe dane o występowaniu siedliska w obszarze były zebrane na podstawie materiałów źródłowych wymagają one dokładnego</p>

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
			zmapowania. 6. Podawane obiekty znajdują się na terenie Lasów Państwowych. 7. Uwagę uwzględniono. 8. Uwagę uwzględniono 9. Uwagi nie uwzględniono. Wykonawca z wywiadu wie o zanieczyszczeniu rzek ściekami. Rozpoznanie zagrożenia i przeciwdziałanie leży w kwestii burmistrzów gmin: Suchań, Recz, Choszczno. 10. W wyniku aktualizacji Standardowego Formularza Danych jest to nowy przedmiot ochrony.
17.	Uwaga odnośnie zakresu monitoringu przedmiotów ochrony i uzupełnienia stanu wiedzy	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Poprawiono tabelę.
18.	Wniosek o usunięcie w załącznika Nr 6 wpisów do operatów rybackich i Planów Urządzania Lasu	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwagę uwzględniono.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyło się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowych, które zrealizowano do 21 listopada 2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Dolina Iny koło Recza PLH320004 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Pracownia Projektów Przyrodniczo – Środowiskowych Joanna Zarzycka – Streitfeld,
- 2) Urząd Miejski w Reczu,
- 3) Urząd Miejski w Suchaniu,
- 4) Urząd Miasta i Gminy Ińsko
- 5) Stowarzyszenie Ekoturystyka Dorzecza Iny
- 6) Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony Środowiska Naturalnego Gminy Choszczno
- 7) Ińskie Towarzystwo Przyrodnicze
- 8) RDLP Szczecin
- 9) Nadleśnictwo Drawno
- 10) Nadleśnictwo Choszczno
- 11) ENEA Operator Sp. z o.o.
- 12) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin
- 13) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wlkp

- 14). ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań
- 15); Przedstawiciel organizacji ekologicznych, Klub Przyrodników
- 16) ARiMR Oddział Zachodniopomorski
- 17) AlphaWind Polska Sp. z o.o.
- 18) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
- 19) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: pzo.szczecin@rdos.gov.pl., na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu. Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Iny koło Recza PLH320004, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 337 600 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 124 600 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 0 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 21 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 192 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (*Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075*) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).