

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Jeziora Czaplineckie PLH320039 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz. U. L. 043 z 13.2.2009). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na alpejski region biogeograficzny Dz. U. L. 350/44 z 21.12.2013.

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania

projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r., zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Czaplineckie PLH320039, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także w związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Czaplineckie PLH320039, dokonano następujących czynności:

- 1) opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 3624 punktów załamania granicy dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych na podstawie weryfikacji przesłanek określonych przepisem art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody. Na terenie objętym planem znajdują się rezerваты przyrody: „Torfowisko nad Jeziorem Morzysław Mały”, „Jezioro Czarnówek”, „Brzozowe Bagno koło Czaplinka”, „Jezioro Prosino”, „Zielone Bagna”, „Brunatna Gleba”, „Dolina Pięciu Jezior” oraz „Przełom Rzeki Dębnicy”. Obszar objęty planem zadań ochronnych położony jest w granicach administracyjnych nadleśnictw: Czaplinek, Połczyn, Świerczyna, Świdwin, Złocieniec. Ze względu na przesłanki wynikające z art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody plan zadań ochronnych sporządzono z wyłączeniem rezerwatu przyrody „Przełom Rzeki Dębnicy”.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- **siedliska przyrodnicze:** 3110 Jeziora lobeliowe, 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea*, 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki ze zbiorowiskami *Nympheion*, *Potamion*, 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników,

6410 Zmiennowilgotne łąki trześlicowe, 6430 Ziołorośla górskie i ziołorośla nadrzeczne, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane zdolne do naturalnej stymulowanej sukcesji, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7210 - Torfowiska nakredowe, 7220 Źródłiska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*, 9110 kwaśne buczyny, 9130 Żyzne buczyny, 9160 Grąd subatlantycki, 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*);

- **gatunki roślin:** 1381 widłoząb zielony (*Dicranum viride*);

- **gatunki zwierząt:** 1032 skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*), 1145 piskorz (*Misgurnus fossilis*), 1149 koza (*Cobitis taenia*), 1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), 1188 kumak nizinny (*Bombina bombina*), 1324 nocek duży (*Myotis myotis*), 1337 bóbr europejski (*Castor fiber*), 1355 wydra (*Lutra lutra*).

W trakcie prac nad planem zadań ochronnych znaleziono dwa siedliska przyrodnicze, które nie były ujęte w SDF-ie tj.: 91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) 7120 - Torfowiska wysokie zdegradowane zdolne do naturalnej stymulowanej sukcesji oraz jeden gatunek zwierzęcia - 1032 skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*).

Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk.

Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą działania wynikające z działalności człowieka: eutrofizacja w wyniku nieuregulowanej gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jezior, planowanej zabudowy mieszkaniowo i rekreacyjnej, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, wędkarstwo poprzez m.in. zanęcanie ryb, wydeptywanie roślinności obrzeża i litoralu, użytkowanie rybackie (ichtioeutrofizacja), nieprawidłowo prowadzoną gospodarkę rolną (zaniechanie/brak koszenia, niewłaściwa wysokość i termin koszenia, pozostawianie biomasy po pokosie) lub jej brak (sukcesja w kierunku zbiorowisk krzewiasto - zaroślowych), zmniejszanie się ilości martwego drewna.

Kody zagrożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony (określonych załącznikiem nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji, kierując się potrzebą utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony.

Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych m.in. zachowanie różnorodności biologicznej siedlisk, ekstensywne użytkowanie łąk, dostosowanie gospodarki rybackiej i użytkowania wędkarskiego do specyfiki siedliska, ochronę miejsc rozrodu i szlaków migracyjnych gatunku, utrzymanie naturalnego charakteru cieków, ochronę schronisk i miejsc bytowania gatunków, działania edukacyjne, usunięcie nielegalnych pomostów, zabezpieczenie strefy brzegowej jezior przed urbanizacją, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, dot. gatunków zwierząt.

Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.

Sformułowano wskazania do zmian w istniejących planach zagospodarowania przestrzennego gmin: Borne Sulinowo, Czaplunek, Ostrowice, Połczyn Zdrój i Złocieniec i studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Barwice, Borne Sulinowo, Czaplunek, Ostrowice, Połczyn Zdrój i Złocieniec.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOŚ, obwieszczeniem z dnia 05 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Czaplineckie PLH320039, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOŚ. Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Czaplineckie PLH320039 wpłynęły uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa, które rozważono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych zmiany do projektu.

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 „Jeziora Czaplinskie” PLH320039 z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	RZGW w Szczecinie	<p>RZGW w Szczecinie prosi o wyjaśnienie zadań określonych dla użytkownika rybackiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - biomanipulacja rybacka polegająca na przebudowie struktury zespołu ryb ze zwiększeniem udziału drapieżnych i eliminacją karpiojących oraz roślinożernych, - dostosowanie gospodarki rybackiej i użytkownika wędkarskiego do specyfiki siedliska. <p>Użytkownik rybacki realizuje zarybienia zgodnie z operatem rybackim i deklaracją złożoną w konkursie ofert. Nie zawsze będzie możliwa zmiana gatunków ryb w zarybieniach oraz inne niż wskazane w operacie odłowu ryb. Dyrektor RZGW nie ma formalnych uprawnień do kwestionowania bądź narzucania zapisów w operatach rybackich. Właściwym byłoby wskazanie samych użytkowników rybackich oraz organów opiniujących te operaty jako odpowiedzialnych za realizację zapisów PZO. Nie rozstrzygnięta pozostaje również kwestia obecnie obowiązujących operatów rybackich, które, póki co, nie uwzględniają wskazanych przez Państwa obostrzeń w korzystaniu rybackim z wód. Zarówno Prawo powszechne, jak i Państwa projekty zarządzeń nie przewidują odpowiedniej procedury obowiązkowej zmiany operatów w trakcie ich trwania.</p>	<p>Wyjaśnienie: Biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące operaty rybackie (okres ich obowiązywania na akweny wymienione na str. 20 dokumentacji PZO, kończy się odpowiednio w 2015 r., 2020 r. i 2030 r.), wymienione obok działania ochronne powinny zostać uwzględnione podczas sporządzania nowych operatów dla poszczególnych akwenów. Zgodnie ze sporządzoną ekspertyzą biomanipulacji rybackiej, operaty rybackie powinny podlegać opiniowaniu przez RDOŚ, a samo wykonanie biomanipulacji powinno spoczywać na użytkowniku akwenu.</p>
2	Nadleśnictwo Czaplinek	<p>Nadleśnictwo Czaplinek wniosło o dokonanie zmiany zapisu dot. bobra i ostoi bioróżnorodności.</p> <p>Cytat: „Na podstawie dokonanej i udokumentowanej inwentaryzacji, stoi na stanowisku, że populacja bobra europejskiego na terenie nadleśnictwa jest zachwiana i wymaga redukcji zwłaszcza w wydzieleniach gdzie obserwowane są szkody w drzewostanie”.</p>	<p>Uwagę uwzględniono zmieniając zapisy.</p>
		<p>Zaproponowana ostoja różnorodności biologicznej w oddz. 18a to podrost bukowy z odnowienia naturalnego. Utworzenie ostoi różnorodności biologicznej uniemożliwi użytkowanie tego wydzielenia w przyszłości w ramach rębni złożonych z maksymalnie długim nawrotem cięć, które zapewni młodemu pokoleniu optymalne warunki wzrostowe. Zachowując jednocześnie strefę ekotonu od zbiornika wodnego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapisy.</p>
3	Nadleśnictwo Połczyn	<p>Nadleśnictwo Połczyn zaproponowało usunięcie wpisu „Wyłączenie z gospodarki leśnej siedliska 91D0, 91E0, 91F0”, gdyż siedliska bagienne i</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano zapisy.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		podmokłe w większości są wyłączone z gospodarowania. Negatywnie zaopiniowało utworzenie nowych ostoi różnorodności biologicznej (siedliska 9110, 9130, 9160) na terenie Nadl. Połczyn w wydzieleniach 369d oraz 399c, wydzielania te leżą bezpośrednio przy drodze woj. Nr 163, co zgodnie z zarząd. Nr 5 Dyrektora RDLP w Szczecinku z dnia 2 marca 2010 r. wyklucza je z obszarów mogących stanowić ostoję różnorodności; natomiast w wydzieleniach 408i, 410i, 427g zostały już przeprowadzone prace rębne.	Uwaga uwzględniona. Po dodatkowych ustaleniach z Nadleśnictwem zaproponowano inne wydzielania, jako nowe ostoje różnorodności biologicznej (421f, 427g, 428d leśn. Kluczewo, 370g, 400 i leśn. Smołdzięcino - Nadl. Połczyn).
4	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej wniosło uwagi adresowane do dziewięciu planów zadań ochronnych ostoi (zgodnie z pismem WOPN-ZP.6320.6.2013BG), szczegółowo odnoszące się do zapisów zawartych w PZO ostoi ptasich (wykluczenia lokalizacyjne farm wiatrowych na obszarze ostoi oraz/lub poza ich granicami).	Uwagi nie odnoszą się do zapisów obszaru „Jeziora Czaplinskie”.
5	ZZMiUW w Szczecinie	ZZMiUW w Szczecinie wniosło uwagę dot. zapisu dotyczącego działań ochronnych dla skójki gruboskorupowej – „...Wykluczenie regulacji cieków naturalnych, a w odniesieniu do tzw. prac utrzymaniowych w ciekach, ograniczenie ich do niezbędnego minimum wyłącznie po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 i przedmioty ochrony” należy zastąpić po uzgodnieniu z RDOŚ.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmodyfikowano.
6	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego wniosł uwagę dot. przeniesienia zagrożenia G.01.08 przypisanego dla siedliska 3110 z kolumny „zagrożenia potencjalne” do kolumny „zagrożenia istniejące”.	Uwaga nieuwzględniona. Badania przeprowadzone w 2009 r. (monitoring dla GIOŚ) oraz w 2013 r. (w ramach prac nad PZO) nie wykazały by ten rodzaj zagrożenia, aktualnie wpływał na pogorszenie stanu siedliska 3110. Obecnie wykorzystanie turystyczno-rekreacyjne tych akwenów jest umiarkowane.
		Zwrócono uwagę na zbyt częste formułowanie stanowiska o nieznanym zagrożeniu lub nacisku w odniesieniu do siedliska 7120 czy 91D0.	Wyjaśnienie: Ta sytuacja była wyjaśniana dwukrotnie podczas spotkań konsultacyjnych w gminie i w nadleśnictwie. W związku z niepełnym rozpoznaniem zagrożeń wszystkich stanowisk tego typu torfowisk występujących w obszarze oraz dużą wrażliwością na zmiany tego typu ekosystemów, nie sformułowano konkretnych zagrożeń dla tych siedlisk. Natomiast w działaniach ochronnych zaplanowano ekspertyzę, która powinna wykazać m.in. czy i jakiego rodzaju zagrożenia wpływają na pogorszenie stanu siedlisk torfowiskowych.
		Zwrócono uwagę na niewłaściwe przypisanie braku zagrożeń istniejących w przypadku gatunku trzaska grzebieniasta skoro gatunek ten posiada ocenę ogólną C czy też kumaka nizinnego – ocena ogólna B.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmodyfikowano (wprowadzono zagrożenie U - nieznanne zagrożenie lub nacisk). Należy pamiętać, że ocena ogólna przypisana gatunkom jest wypadkową kilku czynników i ich populacja może nigdy nie uzyskać oceny A, np. w związku z ograniczoną liczbą odpowiednich siedlisk w obszarze.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Wniesiono aby w zał. nr 5 do projektu zarządzenia wskazać ZPKWZ jako podmiot współodpowiedzialny z RDOŚ za uzupełnienie wiedzy o siedliskach i gatunkach będących przedmiotami ochrony.</p> <p>Zwrócono uwagę na niewłaściwe przywołano publikatora ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W 2013 r. został wydany jednolity tekst ustawy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis zmodyfikowano.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Jest to konsekwencja działania PIK. Zapis zostanie skorygowany zgodnie z sugestią.</p>
7	GDOS	<p>Wniesiono następujące uwagi do Zarządzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak w zał. Nr 1 nazwy układu współrzędnych, - brak rozwinięcia nazwy Zał. Nr 2 i Nr 3 - w Zał. Nr 3: rozwinięcie zapisu dot. siedliska 3160, - wyjaśnienie zapisu dla siedlisk 3260, 6430,7140,7150,7210, 7220, wskazanie na fakt, że 7120,91F0,1032,1308 nie są przedmiotami ochrony, - uszczegółowienie zapisu dla gatunków 1145, 1149, - w Zał. Nr 4 doprecyzowanie zapisu dla siedlisk 6410, 6510, wskazanie na fakt, że 7120, 91F0, 1032, 1308 nie są przedmiotami ochrony, doprecyzowanie zapisów dla siedliska 7150, 9160, 1381, - w Zał. Nr 5 doprecyzowanie zapisów dla siedlisk i gatunków 6410, 6510, 3110, 3140, ,3160,7110,7120,7140,7150,7210,7220, 91E0, 1188, 1166, 1337 oraz dla wszystkich przedmiotów ochrony w zakresie uzupełnienia sieci krajowych form ochrony przyrody, wskazanie na fakt, że 7120 , 91F0, 1032, 1308 nie są przedmiotami ochrony, uzupełnienie monitoringu dla wszystkich przedmiotów ochrony, - w Zał. Nr 6 uzasadnić zapis mówiący o wykluczenie możliwości lokalizowania nowych i rozbudowy istniejących ferm wielkoprzemysłowych, tuczarni drobiu i trzody chlewnej, w odległości 5000 m od granicy obszaru ostoi. 	<p>Uwagi uwzględniono częściowo.</p> <p>W stosunku do gatunków i siedlisk, które zostały ujęte w Zarządzeniu a nie są przedmiotami ochrony rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF . Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”.</p> <p>Gatunek o kodzie 1308 został usunięty z Zarządzenia ze względu na ocenę D.</p> <p>Dla siedliska 9160 – pozostawiono wcześniejsze zapisy gdyż nie było przesłanek do ich uszczegółowienia – podczas prac terenowych wykazano, że jego pow. zwiększyła się o ponad 55 ha (zapisy są jednolite dla siedlisk 9160, 9130 i 9110).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
8	Gmina Ostrowice	<p>Gmina Ostrowice wniosła uwagę dot. zapisów dla całego obszaru ostoi mówiących o:</p> <p>a) konieczności uchwalenia planów miejscowych wskazujących możliwość powstawania nowej zabudowy poza strefą buforową o szerokości 150-300 m od jezior, dla terenu poza obecnie obowiązującymi planami miejscowymi;</p> <p>b) zakazie uchwalania planów miejscowych zwiększających uciążliwość zagospodarowania terenu dla przedmiotów ochrony;” Ww. ustalenia uniemożliwiają rozbudowę istniejących terenów zabudowanych pozbawiając gminę między innymi dochodów np. podatek od nieruchomości. Ponadto spowoduje to, iż tereny objęte Naturą 2000 staną się mało interesujące dla nowych nabywców, co wpłynie fatalnie na rozwój tych obszarów. Biorąc powyższe pod uwagę tak radykalny zapis jest niedopuszczalny. Ponadto zapis jest krzywdzący dla właścicieli gruntów przyległych do jezior, ponieważ obniża wartość ich nieruchomości poprzez stworzenie strefy buforowej do 300 m.</p> <p>„c) niestosowaniu technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowywanie w gruncie w nowo powstającej zabudowie.” Należy pamiętać, iż gminy nie dysponują możliwościami, aby każdą nową zabudowę w szczególności rozproszoną włączyć do systemu kanalizacji sanitarnej. Powyższy zapis wymusi na inwestorach konieczność budowy szczelnych zbiorników do odprowadzania ścieków bytowych. Należy jednak pamiętać, iż przedmiotowe zbiorniki będą musiały być opróżniane regularnie co wiąże się ze zwiększeniem intensywności przejazdów samochodów tzw. beczkowsów. Zwiększenie częstotliwości przejazdów samochodów asenizacyjnych pogorszy znacznie infrastrukturę drogową gminy, gdzie drogi gminne to głównie drogi gruntowe. Ponadto zapis jest bardzo nieprecyzyjny i nie do przyjęcia w tak ogólnym zapisie tj. należy określić parametry, jakie muszą spełniać systemy oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowywanie</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Odpowiedzi na uwagi: a, b, c. Zapis zmodyfikowano zmniejszając strefę buforową do 100 m od jezior, zgodnie z zapisami przyjętymi w Drawskim Parku Krajobrazowym. Zaleca się jednak tworzenie strefy buforowej o szerokości do 300 m od jezior, co umożliwi zachowanie we właściwym stanie walorów przyrodniczych jezior, a tym samym utrzyma atrakcyjność turystyczną tych akwenów.</p> <p>Wskazania do zmian zapisów planów zawarte w PZO nie powodują automatycznego obowiązku zmiany planu miejscowego lub studium. Decyzja o zmianie planu miejscowego lub studium należy do gminy (poza wypadkami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Wskazanie określa jakie działania powinny być podjęte by nie zaszkodzić przedmiotom ochrony w obszarze.</p> <p>Niestosowaniu technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowaniu w gruncie zostało ograniczone dla inwestycji budowlanych w zlewni jezior będących siedliskami przyrodniczymi 3110, 3140, 3150.</p>
9	Przedsiębiorstw o Rybackie Złocieniec	<p>Przedsiębiorstwo Rybackie w Złocińcu wnioskowało o wykreślenie użytkowników rybackich, jako podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nielegalnie składowanych odpadów komunalnych i przemysłowych, - nielegalnych pomostów. <p>„Użytkownicy rybacy w związku z podpisanymi umowami mają prawo do pobierania pożytków z wody, a nie z gruntów pod wodami i</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zapis zmodyfikowano.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		okolicznych, przyjeziornych gruntów, a na tych to gruntach położone są ewentualne nielegalne składowiska odpadów i pomosty. Użytkownicy rybaccy nie mają dostępu do działek przyjeziornych, nie ze wszystkich stron mają dostęp do samego jeziora, a także nie mają umocowania prawnego do tych działań, nawet po uprawomocnieniu się zarządzenia”.	
		Przedsiębiorstwo Rybackie w Złocieńcu wnioskowało o włączenie użytkowników rybackich do prac nad sporządzeniem ekspertyzy. „ Czy ta biomanipulacja jest potrzebna i ewentualnie w jakim zakresie i na których jeziorach, nikt w fazie przygotowań do projektu, nie zainteresował się stanem ichtiofauny, zabiegami gospodarczymi itp.- takie informacje są jedynie u nas”.	Uwaga uwzględniona. W wykonaniu ekspertyzy biomanipulacji powinni brać udział m.in. specjaliści od siedlisk przyrodniczych oraz od ichtiofauny, a ostateczna opinia powinna należeć do RDOŚ.
10	RZGW w Poznaniu	RZGW w Poznaniu wnioskuje o zmiany w dokumentacji PZO: dodania wśród instytucji odpowiedzialnych (tab. 1.7 dokumentacji PZO) obok m.in. RZGW w Szczecinie, również RZGW w Poznaniu oraz przeredagowania pierwszych dwóch zdań w kolumnie „Zakres odpowiedzialności” dla RZGW.	Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty zapisu.
		Wnioskuje o wyjaśnienie zapisu: „Działanie ochronne w zakresie „usunięcie nielegalnych pomostów” winno dojść do wyjaśnienia czy pomosty zostały wykonane bez stosownych zezwoleń, a faktyczne usunięcie nielegalnych pomostów przez osoby wcześniej je realizujące”.	Wyjaśnienie: Taki jest właśnie sens tego działania - wyjaśnienie czy pomosty zostały wykonane bez stosownych zezwoleń. Jeśli niemożliwe będzie ustalenie właściciela nielegalnie skonstruowanego pomostu to odpowiedzialnym za to zadanie powinien być władający gruntami.
		Wnioskuje o wyjaśnienie zapisu: „Działanie ochronne w zakresie „utrzymanie naturalnego charakteru cieków” – konieczne jest dokładne zdefiniowanie tego pojęcia. Zgodnie z art. 21 i 22 ustawy Prawo wodne, utrzymanie wód stanowi obowiązek ich właściciela, który należy realizować m.in. poprzez zachowanie lub odtworzenie stanu ich dna lub brzegów itd. Brak możliwości realizacji robót utrzymaniowych na rzece Drawie może skutkować powstaniem zagrożenia dla przepływu wód powodziowych czy pochodzących lodów, powodować wymywanie gruntów należących do innych podmiotów. Skutkiem tego będzie nieprzestrzeżenie transponowanych do polskiego ustawodawstwa dyrektyw unijnych”.	Wyjaśnienie: Utrzymanie naturalnego charakteru cieków związane jest z koniecznością ochrony dwóch gatunków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej – skójki gruboskorupowej oraz kozy. Stan rozpoznania tych gatunków w obszarze jest przeciętny i wymaga uzupełnienia (działanie to zaplanowano w PZO). Inwentaryzacja powinna wskazać miejsca, w których należy powstrzymać się od wykonywania prac mających na celu regulowanie, prostowanie cieków, odmulanie koryta itp. Zapisy zmodyfikowano.
11	Burmistrz Złocieńca	Burmistrz Złocieńca zwrócił się z prośbą o wskazanie na czym polegać ma zabezpieczenie strefy jezior przed presją urbanizacyjną (zał. Nr 5). Gmina Złocieniec zamierza rozwijać funkcje turystyczno-rekreacyjne w oparciu o położone w gminie akwenu wodne i niniejsze zabezpieczenie nie może prowadzić do jakiegokolwiek ograniczenia realizacji zabudowy obiektami budowlanymi.	Wyjaśnienie: Sposób zabezpieczenia strefy jezior przed presją urbanizacyjną został określony w załączniku nr 5 w kolumnie „Zakres prac”.
		Burmistrz Złocieńca wniósł uwagę aby wprowadzenie form ochrony przyrody nie traktować jako obligatoryjne. Należy pozostawić możliwość	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>oceny zasadności i konieczności wprowadzenia formy ochrony przez podmiot właściwy do jej ustanowienia.</p> <p>Burmistrz Złocieńca wniósł o zmianę zapisów. Cytat: „Wprowadzenie wskazań do zmian w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Złoceniec oraz do planów miejscowych w przedstawionym kształcie jest niemożliwe i prawie niedopuszczalne. Wskazania należy usunąć lub zmodyfikować w taki sposób, aby nie ingerowały we władztwo urbanistyczne Gminy. Wprowadzenie zakazów spowodowałoby odpowiedzialność odszkodowawczą. Proszę o wskazanie czy w odległości do 150m od brzegu jezior zabudowa byłaby dopuszczalna i niczym nieograniczona”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis zmodyfikowano zmniejszając strefę buforową do 100 m od jezior, zgodnie z zapisami przyjętymi w Drawskim Parku Krajobrazowym. Zaleca się jednak tworzenie strefy buforowej o szerokości do 300 m od jezior eutroficznym i ramienicowym oraz 500 m od jezior lobeliowych, co umożliwi zachowanie we właściwym stanie walorów przyrodniczych jezior, a tym samym utrzyma atrakcyjność turystyczną tych akwenów.</p> <p>Należy zaznaczyć, że wcześniejszy zapis o wskazaniu do stosowania strefy buforowej w postaci płaszcza bariery biologicznej o miąższości 150-300 m od brzegu zbiornika wodnego znajduje się w dokumencie z 2008 r. „Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gm. Złoceniec”. Wskazania do zmian zapisów planów zawarte w PZO nie powodują automatycznego obowiązku zmiany planu miejscowego lub studium. Decyzja o zmianie planu miejscowego lub studium należy do gminy (poza wypadkami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Wskazanie określa jakie działania powinny być podjęte by nie zaszkodzić przedmiotom ochrony w obszarze.</p>
12	Kancelaria Wawelska	<p>Uwagi dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - braku terminu przygotowania planu ochrony - przerwania par.7 (brak powiązania stylistycznego) - wyodrębnienia w Zał. Nr 3 poszczególnych zagrożeń dla każdego obszaru, z podziałem na istniejące i potencjalne - umieszczenia opisu do wszystkich zagrożeń Zał. Nr 3 -zmodyfikowania zapisów w pkt. 5,7,9,10,11,12,14 Zał.3 - wyjaśnienia zapisów w pkt. 27 - zmodyfikowania zbyt ogólnych zapisów w celach działań ochronnych - rozważenia zapisów w działaniach ochronnych w układzie Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/Za co - doprecyzowanie zapisów w działaniach ochronnych („rozpoznanie stanu gatunków”, „miejscowy nadleśniczy”, „zmiana formy użytkowania gruntów”, „władających gruntami”) - zmian zapisów w Zał. 6 dot. wskazań do zmian planów miejscowych i studiów 	<p>Uwagi uwzględniono częściowo.</p> <p>Uwaga dot. braku terminu przygotowania planu ochrony nie została uwzględniona (usunięto zapis z par. 8)</p> <p>Uwaga dot. zmodyfikowania zbyt ogólnych zapisów w celach działań ochronnych nie została uwzględniona, gdyż zbyt szczegółowe ujęcie tych zapisów ograniczy możliwość zastosowania różnorodnych, niezbędnych działań, uzależnionych od potrzeb ochrony siedliska i uzupełnieniu wiedzy o tym siedlisku.</p> <p>Uwagę dot. rozważenia zapisów w działaniach ochronnych w układzie Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/Za co, uwzględniono częściowo. Szacunkowe koszty za poszczególne zadania zawarte są w dokumentacji PZO.</p> <p>Uwaga dot. doprecyzowania zapisów w działaniach ochronnych została uwzględniona częściowo: użyte sformułowanie „miejscowy nadleśniczy” wynika z możliwości zmian terytorialnych Nadleśnictw w okresie obowiązywania PZO.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Uwaga dot. doprecyzowania zapisów „rozpoznanie stanu gatunków” nie została uwzględniona, gdyż kolumna „Zakres prac” jednoznacznie wskazuje w jakim zakresie powinny być wykonane prace.</p> <p>Uwaga dot. odnoszenia się do tekstów pierwotnych i planów a nie do samych zmian nie została uwzględniona, gdyż zapisy są sformułowane na wystarczającym poziomie szczegółowości.</p>

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe w dniach: 09.07.2013 r. (uczestniczyło 40 osób), 28.10.2013 r. (uczestniczyło 51 osób), i 18.11.2013 r. (uczestniczyło 48 osób). Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Informacja o projekcie dokumentu została opublikowana w dniu 06 grudnia 2013 r. w biuletynie informacji publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, Gazecie Wyborczej, wydanie zachodniopomorskie oraz na tablicach ogłoszeń.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 roku pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jeziora Czaplinskie PLH320039.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego, ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w dziesięcioletnim okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie ok. 3 451 382,00 zł w tym:

- koszty związane z ochroną czynną i uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiotach ochrony: 2 522 882,00 zł;
- koszty monitoringów, opracowań eksperckich i działań edukacyjnych: 928 500,00 zł.

Koszt ten nie uwzględnia wykonania działań bezpośrednich i pośrednich związanych z biomanipulacją zbiorników wodnych, ze względu na brak wiedzy, które jeziora będą zakwalifikowane do tej metody rekultywacji. Szacunkowy koszt przeprowadzenia biomanipulacji w jednym zbiorniku wodnym określa się na ok. 50 tys. zł.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).