

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie PLB320018 stanowi jeden z najmniejszych obszarów specjalnej ochrony ptaków w Polsce. Został on wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski względem wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L 20 z 26.01.2010 r.), na podstawie aktu prawa krajowego tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z 2011 r. ze zm.), poprzedzonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z 2004 r. Nr 229, poz. 2313, Dz. U. z 2008 r. Nr 198, poz. 1226).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej gatunków ptaków oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełtyńskie PLB320018, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, obszar Natura 2000 Jeziora Wełtyńskie PLB320018, obejmujący powierzchnię 2 811,2 ha, położony jest w całości

w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, zatem przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełtyńskie, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 496 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - A021 Bąk (*Botaurus stellaris*)
 - A037 Łabędź czarnodzioby (*Cygnus bewickii*)
 - A038 Łabędź krzykliwy (*Cygnus cygus*)
 - A081 Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*)
 - A119 Krociatka (*Porzana parva*)
 - A127 Żuraw (*Grus grus*)
 - A197 Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*)
 - A307 Jarzębatka (*Sylvia nisoria*)
 - A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*)
 - A039 Gęś zbożowa (*Anser fabalis*)
 - A041 Gęś białoczelna (*Anser albifrons*)
 - A043 Gęgawa (*Anser anser*).
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie oceny eksperckiej zachowując przy tym spójność metodyczną z podejściem przyjętym w ramach realizowanego monitoringu krajowego ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych

kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należy ograniczanie dostępności siedlisk lęgowych poprzez oddziaływującą presję inwestycyjną, hałas, usuwanie żywopłotów i zagajników, a także roślinności karłowatej, zalesianie terenów otwartych, obniżanie się poziomu wód prowadzące do zanikania małych zbiorników wodnych i obszarów podmokłych, co w konsekwencji przyczynia się do pogorszenia warunków żerowiskowych w trakcie migracji i zimowania. Ponadto istotnymi zagrożeniami dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 są napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne powodujące kolizję ptaków podczas ich przelotów, jak również postępująca zabudowa rozproszona. Do najważniejszych zagrożeń potencjalnych można zaliczyć kolizje ptaków z elektrowniami wiatrowymi. Ponadto duże zagrożenie upatruje się ze strony hodowli zwierząt futerkowych – uciekinierów z hodowli. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r.) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla 6 przedmiotów ochrony wskazano przywrócenie właściwego stanu gatunku i jego biotopów lęgowych, a dla 6 pozostałych gatunków wskazano zachowanie właściwego ich stanu i właściwego stanu siedliska.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu gatunków ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino.

- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części, jak również całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.5.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełtyńskie PLB320018, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełtyńskie PLB 320018 wpłynęły do organu poniższe uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa:

ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH
w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych
obszaru Natura 2000 PLB320018 Jeziora Weltyńskie z informacją o sposobie rozpatrzenia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	<p>RZGW wniósł uwagę, że w planie podawane są nieprawidłowe dane dotyczące cyt. <i>„Na obszarze ostoji RZGW zajmuje się m.in. wykonywaniem obowiązków właściciela śródlądowych wód powierzchniowych”</i>. Zaproponowali poprawić i ujednoczyć zapisy zgodnie z brzmieniem art. 92 ust. 1 Prawo wodne.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Dokonano zmiany zapisu:</p> <p>Dyrektor RZGW jest organem administracji rządowej niezespolonej właściwym w sprawach gospodarowania wodami w regionie wodnym, w zakresie określonym w ustawie.</p> <p>Do zadań dyrektora regionalnego zarządu należy między innymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sporządzanie identyfikacji znaczących oddziaływań antropogenicznych i ocen ich wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych, w regionie wodnym; 2) sporządzanie, prowadzenie, weryfikowanie i bieżące aktualizowanie wykazów obszarów chronionych utworzonych na podstawie przepisów ustawy oraz odrębnych przepisów.
		<p>RZGW zwraca uwagę, że w planie zadań ochronnych pojawia się zdanie, że cyt. <i>„Dyrektor RZGW odpowiada za osiągnięcie celów środowiskowych.”</i> W związku z powyższym wyjaśnia, że cele środowiskowe, które są określone w planie gospodarowania wodami realizuje się poprzez podejmowanie działań zawartych w programie wodno – środowiskowym kraju. Oba te dokumenty opracowuje Prezes KZGW nie zaś Dyrektor RZGW. Nie oznacza to jednak, że to Prezes KZGW (czy Dyrektor RZGW) odpowiada za osiągnięcie tych celów, a odpowiadają za nie wszystkie podmioty wskazane w ww. programie, jako właściwe do realizacji zawartych w nim działań.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Dokonano zmiany zapisu na podany wyżej.</p>

		Uwaga kwestionująca pod kątem prawnym możliwość cyt.: „wprowadzenie stref ograniczających penetrację siedlisk lęgowych (strefa 100 m od granicy trzcinowisk) przez turystów, wędkarzy, rybaków, wzdłuż wschodniego brzegu Jeziora Wełtyń”.	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano zapis.
2.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	Uwaga dotyczy zmian w punkcie 1.7 i zwrócona jest na konieczność precyzyjnego opisu kompetencji zgłaszającego uwagę Organu.	Uwagę uwzględniono. Zmiana zostanie naniesiona zgodnie ze wskazaniem tj: „Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie zarządza w imieniu Skarbu Państwa wodami istotnymi dla rolnictwa (cieki, kanały stanowiące urządzenia melioracji wodnych podstawowych”.
3.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	Uwaga dotyczy ograniczeń inwestycji związanych z energetyką wiatrową na obszarze ostoji i terenów przyległych.	Uwagę uwzględniono. Udzielono dodatkowego wyjaśnienia. Ze względu na specyfikę przyrodniczą ostoji warunkowaną tym, że przedmiotami ochrony są gatunki migrujące (6 gatunków) oraz położenie na szlaku migracyjnym lokalizacja farm wiatrowych jest tu szczególnie niebezpieczna. Istniejące zapisy w dokumentach dotyczących zagospodarowania przestrzennego uwzględniają lokalizację tego typu inwestycji na obszarach okolic wsi Drzenin. Ponieważ PZO nie może zmieniać tych uregulowań realizację tego typu inwestycji na tym obszarze, z przyrodniczego punktu widzenia nieodpowiednią, można traktować, jako maksymalny poziom kompromisu na polu kolizyjności inwestycji celów ochrony. Zatem, PZO wskazuje, jako wysoce niewskazane realizację inwestycji związanych z energetyką wiatrową ponad poziom do tej pory zaplanowany i ujęty w istniejących dokumentach dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zalecenia zawarte w PZO nie są, zatem normą prawną, ale podstawą do formułowania opinii na przeprowadzania procedur administracyjnych w tym, między innymi ocen oddziaływania na środowisko.
		Stowarzyszenie wniosło uwagę dotyczące zastosowanej terminologii z propozycjami zamiany na bardziej precyzyjne.	Uwagi nie uwzględniono. Sformułowania zastosowane w dokumencie oparte są o terminologię

			<p>zastosowaną w PIK.</p> <p>Pomimo że pod względem precyzji opisu Zgłaszający uwagi ma rację pozostawiono pierwotnie zastosowane terminy.</p>
4.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	Uwaga dotyczy wątpliwości w kwestii potrzeby zwiększenia obszaru Ostoi.	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Udzielono dodatkowego wyjaśnienia.</p> <p>Potrzeba rozszerzenia obszaru ochrony zaproponowana została ze względu na specyfikę przyrodniczą ostoi warunkowaną tym, że przedmiotami ochrony są gatunki migrujące (6 gatunków). Gatunki te wymagają otwartych przestrzeni zapewniających pożywienie oraz względne bezpieczeństwo podczas wędrówek. O tego typu obszary przylegające do granic ostoi planowane jest jej powiększenie. Wielkość powiększenia powinna być ustalona na podstawie działań wchodzących w zakres realizacji PZO.</p> <p>Powiększenie obejmuje obszary krajobrazu rolniczego i zasadniczo nie pokrywają się z terenami administrowanymi przez Lasy Państwowe.</p>
5.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Szczecinie	Uwaga dotyczy zasadności zalecenia zwiększenia zabezpieczenia przed hałasem ruchu na drodze ekspresowej S3 w rejonie Jeziora Gardyńskiego.	Uwagę uwzględniono.
6.	Kancelaria Wawelska	(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.	Uwaga nie dotyczy tego dokumentu.
		Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto</p>

			zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.
	(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.		Uwagę uwzględniono.
	(...) - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot, - przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy		Uwagę uwzględniono
	(...) - dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.		Uwagę uwzględniono częściowo. W zał. 5 podano pełne nazwy poszczególnych organów.
	Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.		Uwagę uwzględniono.
	Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, np. uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.		Uwagę uwzględniono częściowo. Prawidłowo sformułowano nazwy dokumentów. Natomiast w przywołanych dokumentach - uchwały w sprawie zmian studium, planu (...), załącznikami są <u>teksty jednolite studium</u> , zawierające wszystkie dotychczasowe zmiany.
	Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen		Uwagę uwzględniono. W Zał 6 Zarządzenia ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.

		oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.	
7.	Jan Balcerzak Specjalista Departament Obszarów Natura 2000 Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwagi dotyczą rozbieżności pomiędzy przedmiotami ochrony identyfikowanych na podstawie obowiązującego SDF.	Uwagi nie uwzględniono. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”. Zaproponowano zmiany w obowiązującym SDF zwiększające liczebność przedmiotów ochrony. Jako kryterium przewodnie zastosowano tu kryterium istnienia szczególnie dogodnych siedlisk. Istotnym argumentem jest położenie ostoi na trasach wędrówek gęsi, łabędzi i żurawi. Jako przedmioty ochrony zaproponowano te gatunki, których liczebność jest maksymalnie zbliżona do progowej (warunkowanej % liczebności populacji krajowej lub migrującej). Jako działanie ochronne zasadne dla zapewnienia integralności Ostoi należy przyjąć konieczność poszerzenia obszaru o przyległe obszary krajobrazu rolniczego
		Uwaga dotyczy kwestii szczegółów dotyczących zabezpieczenia tras przesyłowych tj. konkretnie planowanej linii energetycznej 110kV relacji Dolna Odra –Chlebowo.	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono opis. Szczegółowe rozwiązania są zawarte w raporcie oddziaływania na środowisko tej inwestycji, który jest obecnie opiniowany przez GDOŚ. Zgodnie z zapisem ww. dokumentu: „Ze względu na lokalizację inwestycji w obszarach Natura 2000 na długości około 2 km oraz ze względu na funkcję, jaką będzie pełniła linia

			<p>elektroenergetyczna tj. bariery ekologicznej należy bezwzględnie oznakować linię na całej jej długości w obszarze Natura 2000, a także poza nim. Na linii wysokiego napięcia należy zamontować oznaczniki na przewodach linii elektroenergetycznych, które mogą zredukować ilość śmiertelnych zderzeń nawet o 50%. Najbardziej popularne są oznaczniki spiralne i kulowe. Okazuje się, że najlepiej widoczne, zwłaszcza o zmierzchu, są oznaczniki pomalowane w kolorach czarnym i białym. Rozwieszenia należy wykonać w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów cennych ornitologicznie, co 50 m w obszarze Natura 2000, w obszarze lasu, a także w rejonie oczek wodnych oraz co 200 m w pozostałej części. Na słupach wysokiego napięcia należy zawiesić metalowe sylwetki ptaków drapieżnych (w dwóch kolorach: czerwonym – widocznym na tle nieba i srebrnym - widocznym na tle ziemi). W ramach działań minimalizujących oddziaływanie inwestycji, jako bariery należałoby również uniemożliwić ptakom siadanie nad pionowo zawieszonymi izolatorami lub nad przewodami fazowymi zawieszonymi na izolatorach w układzie V. W tym celu stosuje się metalowe straszaki.</p>
		<p>Kwestia sposobu ograniczania dalszych zalesień.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Ze względu na konieczność zachowania siedlisk niezbędnych do bytowania gatunków migrujących takie działania muszą być bezwzględnie podjęte. W świetle obowiązujących uregulowań prawnych PZO nie mają mocy umożliwiającej całkowitą likwidację tego zagrożenia. Podobnie ma się rzecz z egzekwowaniem innych ograniczeń. Dlatego jakiegokolwiek działania mające skutek w postaci rezygnacji z zalesień należy traktować w kategoriach sukcesu. W tym konkretnym wypadku pewną przestrzeń działania upatruje się na poziomie obowiązku przekwalifikowywania nieużytków i zachęcanie rolników z rozwiązań wynikających z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich promujących zachowanie przestrzeni</p>

			otwartych, a w szczególności łąk i pastwisk.
		Uwaga dotycząca mało konkretnego zalecenia dla działania ochronnego polegającego na: Zachowaniu/odtworzeniu obszarów kośnych łąk i pastwisk. Dążenie do wprowadzenia ekstensywnej gospodarki na użytkach zielonych. Koszenie łąk najwcześniej w drugiej połowie lipca.	Uwagę uwzględniono. W tym konkretnym wypadku pewną przestrzeń działania upatruje się na poziomie obowiązku przekwalifikowywania nieużytków i zachęcanie rolników z rozwiązań wynikających z PROW promujących zachowanie przestrzeni otwartych, a w szczególności łąk i pastwisk. Zapis zostanie doprecyzowany w zakresie rozgraniczeń działań obligatoryjnych i fakultatywnych
		Uwaga dotycząca działań ochronnych. W jaki sposób nastąpi zwiększenie bazy żerowej dla ptaków migrujących i zimujących.	Uwagę uwzględniono. PZO nie dysponuje innymi narzędziami realizacji jak tylko informacja dotycząca możliwości uczestnictwa w PROW przez właścicieli gruntów promujących zachowanie przestrzeni otwartych, a w szczególności łąk i pastwisk.
		Uwaga dotyczy sposobów ograniczenia zagrożenia ze strony zwierząt futerkowych uciekinierów z hodowli.	Uwagę uwzględniono. W PZO wskazano na nie lokalizowanie ferm zwierząt futerkowych w tym norki amerykańskiej, w granicach obszaru Natura 2000. Wskazano na wysoką kolizyjność realizacji tego typu inwestycji również w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000. Konieczna jest tutaj odpowiednia polityka informacyjna wśród mieszkańców odnośnie kompleksowego wpływu tego typu inwestycji na środowisko. Należy tutaj zauważyć, iż informacja dotycząca długo terminowych skutków lokacji ferm zwierząt futerkowych na jakość środowiska i komfortu życia mieszkańców okolic już okazała się skutecznym sposobem ograniczania lokowania tego typu inwestycji w sąsiedztwie obszaru Natura 2000.
		Uwaga dotyczy zalecenia zawartego w działaniach ochronnych gdzie wskazano dla A039 gęsi zbożowej, dla A041 gęsi białoczelnej, oraz dla A043 gęgawy wprowadzenie całorocznego okresu ochronnego na terenie całego obszaru ostoi i obszaru jej powiększenia. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano Polski Związek Łowiecki - Koła	Uwagę uwzględniono. Zrezygnowano z zadania.

	łowieckie gospodarujące na obwodach w granicach ostoi i proponowanych obszarów jej powiększenia. W związku z powyższym wniesiono uwagę czy powyższe wskazanie zostało z nimi uzgodnione oraz czy to jest możliwe w świetle prawa?	
	Uwaga dotycząca klasyfikacji Monitoringu stanu zachowania populacji migrującej i zimującej, jako działania ochronnego.	Uwagę uwzględniono. Zmieniono określenie monitoring na zbadanie stanu zachowania populacji migrującej i zimującej w obszarze Natura 2000. W przypadku tych gatunków w tym obszarze działanie to można traktować dwuaspektowo zarówno, jako monitoring działań ochronnych, jak i stan zachowania.
	Zalecenie usunięcia mapy powiększenia obszaru z Zarządzenia.	Uwagę uwzględniono. Mapa została usunięta.
	Uwagi dotyczące wypełnień tabel na PIK	Uwagi uwzględniono. Obecna wersja jest całkowicie poprawiona i przygotowana do sporządzenia paczek. Procedury realizacyjne funkcjonowania PIK skłaniają do wykonywania wszystkich korekt przed sporządzeniem paczki. W wersji poprawionej uwzględniono uwagi przesłane zarówno przez RDOŚ w Szczecinie jak i GDOŚ.
	Uwaga do pkt 2 i 3, Zał. 6 zarządzenia: <i>Zlecić aktualną ocenę oddziaływania na środowisko(...) oraz Przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko istniejącej spontanicznej zabudowy (...) – „To wynika z prawa”</i>	Uwagę uwzględniono. Przereferowano zapisy umieszczone w Zał. 6 zarządzenia.
	„Brak uzasadnienia”	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono zarządzenie o Uzasadnienie..

Zgłoszone wnioski i uwagi w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa miały realny wpływ na ostateczną treść dokumentu. W ramach autokorekty RDOŚ w Szczecinie dokonano poprawek nie mających wpływu na treść merytoryczną zarządzenia.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano do 16.10.2013r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełtyńskie PLB320018 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie – planista Regionalny
- 2) Uniwersytet Szczeciński – koordynator planu
- 3) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Oddział Zachodniopomorski;
- 4) Gaz – System S.A.;
- 5) Nadleśnictwo Kliniska;
- 6) Zachodniopomorskie Towarzystwo Chiropterologiczne „Mopek”;
- 7) Polskie Towarzystwo Mykologiczne;
- 8) Wielkopolska Spółka Gazownictwa Zakład Gazowniczy w Szczecinie;
- 9) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków;
- 10) ENERTRAG POLSKA Sp. z o.o. Szczecin;
- 11) Klub Przyrodników Świebodzin;
- 12) Gospodarstwo Agroturystyczne „Hańczówka”;
- 13) Urząd Miasta i Gminy Gryfino;
- 14) PGE GiEK Bełchatów Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra;
- 15) PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalne S.A. Nowe Czarnowo;
- 16) RDLP Szczecin.
- 17) Nadleśnictwo Gryfino;
- 18) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin,
- 19) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań,
- 20) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wlkp.,
- 21) Akademickie Koło Chiropterologiczne PTOP „Salamandra” w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie:

pzo.szczecin@rdos.gov.pl., na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 26.02.2014r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.4.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jeziora Wełyńskie PLB320018, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 1 380 500 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 29 000 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 942 500 zł,
- monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony – 404 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 5000 zł.

Ponadto w związku z niemożliwością oszacowania na dzień dzisiejszy liczebności redukcji inwazyjnych gatunków drapieżników należy do powyższych kosztów doliczyć kwotę 0,05 tys. – 0,2 tys. za tuskę. Szczegółowa wielkość poniesionych kosztów oszacowywana będzie na bieżąco, najwcześniej w rok poprzedzający wykonanie działań.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (*Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075*) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).