

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji 2009/93/WE z dnia 12 grudnia r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 43 z 13.2.2009, str. 63). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji 2013/23/UE z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia szóstego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 24 z 26.1.2013, str. 58).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, iż stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 184 ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia

17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
 - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Jezioro Bukowo PLH 320041, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych ostoi, obszar Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH 320041, mimo, iż obejmuje znaczną powierzchnię 3263,0 ha, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOŚ, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Jezioro Bukowo PLH 320041, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 550 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - 1130 Estuaria,
 - 1150 Laguny przybrzeżne,
 - 1210 Kidzina na brzegu morskim,
 - 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych,
 - 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo-Ammophiletum*),
 - 2130 Nadmorskie wydmy szare,
 - 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich,
 - 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji,
 - 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska
 - 9110 Kwaśne buczyny
 - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),
 - 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne,
 - 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe,
 - 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)
 - 9190 Kwaśne dąbrowy
 - 2216 Lnica wonna
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą: antropopresja (m.in. rozproszona zabudowa, przekształcanie siedlisk, zanieczyszczenia), zmiany składu gatunkowego (gatunki inwazyjne, sukcesja), oraz procesy naturalne (sztormy, erozja, naturalna eutrofizacja). Potencjalne zagrożenia to przede wszystkim rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej oraz antropogeniczne zmiany stosunków wodnych. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r.) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie lub przywrócenie naturalnego charakteru siedlisk przyrodniczych.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych są to działania zmierzające do utrzymania bądź przywrócenia naturalnego funkcjonowania siedlisk, zapewnienie ich trwałości poprzez ograniczenie niekorzystnych zmian (naturalnych i antropogenicznych), oraz wskazania do sposobów użytkowania poszczególnych płatów siedlisk. Natomiast w odniesieniu do gatunków, będących przedmiotami ochrony są to m.in.: wskazania do metod gospodarowania w miejscach ich występowania (ochrona siedlisk gatunku), oraz monitoring wielkości i kondycji populacji stwierdzonych na przedmiotowym obszarze Natura 2000.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla gmin Mielno i Darłowo.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Jezioro Bukowo PLH 320041. Odbyło się to poprzez ogłoszenie:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyło się 3 spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano do końca listopada 2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru Jezioro Bukowo PLH 320041 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
- 2) Janina Jasnowska
- 3) Nadleśnictwo Karnieszewice
- 4) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie
- 5) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie
- 6) Stowarzyszenie Przyjaciół Uzdrowiska Dąbki
- 7) Klub Przyrodników
- 8) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Oddział Zachodniopomorski
- 9) Enea Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin
- 10) Enea Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań
- 11) Enea Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wlkp.
- 12) Edward Wiemann Stowarzyszenie Przyjaciół Uzdrowiska Dąbki
- 13) Urząd Gminy w Darłowie

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: pzo.szczecin@rdos.gov.pl, na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (zwanej dalej OOS), obwieszczeniem z dnia 20 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.8.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację, iż zakończył prace nad projektami planów zadań ochronnych dla 4 obszarów Natura 2000 (w tym Jeziora Bukowo) i rozpoczął konsultacje społeczne opracowanych projektów. Poinformowano w nim, że uwagi i wnioski do projektów dokumentów składać można do dnia 24 stycznia 2014 roku.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Jezioro Bukowo PLH 320041 wpłynęły do organu uwagi i/lub wnioski ze strony społeczeństwa:

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	<p>-Załącznik nr 3: Korekta tytułu tabeli</p> <p>-Załącznik nr 3, poz. 7, dot. zagrożenia B02 dla siedliska 2180</p> <p>Proponujemy przenieść zapis do zagrożeń potencjalnych z uwagą, że tylko nieprawidłowo prowadzona gospodarka leśna może stanowić zagrożenie</p> <p>-Załącznik nr 3, poz. 8, dot. zagrożenia B07 dla siedliska 7140</p> <p>Proponujemy usunąć zapis w tej formie. Takie działania nie były, nie są i zapewne nigdy nie będą stosowane.</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 9, dot. zagrożenia B02.04 dla siedliska 9110</p> <p>Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach. Nie jest możliwe, aby w dostępnym dla społeczeństwa lesie gospodarczym nie usuwać niebezpiecznych drzew martwych i umierających. Ilość martwego drewna w buczynach będzie się sukcesywnie zwiększać przez zostawianie drzew dziuplastych, przestojów oraz niektórych, nie stwarzających zagrożenia dla ludzi drzew martwych (m.in. leżących złomów i wywrotów, pni bez wartości użytkowej, itd.).</p> <p>Załącznik nr 3, poz. 10, dot. zagrożenia B02.04 dla siedliska 9160:</p> <p>Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach. Nie jest</p>	Nadleśnictwo Karnieszewice	<p>-uwagę uwzględniono w całości</p> <p>-uwagi nie uwzględniono, stwierdzone zagrożenie jest wynikiem przeprowadzonej oceny wskaźnikowej, wskazującej na wpływ prowadzonej gospodarki leśnej w lasach na stan siedliska (przede wszystkim protekcja sosny), problem ten ponadto dotyczy lasów w zasięgu Urzędu Morskiego. Lista referencyjna zagrożeń zawiera określone kody oraz ich opisy co nie może podlegać modyfikacjom. Opis zagrożenia precyzuje, które aspekty prowadzonej gospodarki są odpowiedzialne za obniżoną ocenę stanu.</p> <p>-uwagę w całości uwzględniono</p> <p>-uwagę uwzględniono, zagrożenie B02.04 zostało zacytowane z listy referencyjnej, za wyjaśnienie należy traktować tu zaplanowanie w załączniku 5 działanie związane bezpośrednio z tym zagrożeniem, w zasadzie jest ono całkowicie zbieżne z punktem widzenia Nadleśnictwa Karnieszewice (chodzi tylko o sukcesywne zwiększanie udziału martwego drewna do osiągnięcia oceny FV właściwych wskaźników a nie o pozostawianie wszystkich drzew martwych i obumierających – choć nie wykluczone, że w uzasadnionych przypadkach nawet takie działanie może być uzasadnione). Nierzadko także usunięcie zagrożenia dla bezpieczeństwa powszechnego można wykorzystać do zwiększenia zasobów martwego drewna np. poprzez pozostawienie obalonego drzewa w takim miejscu, w którym nie będzie on stanowił żadnego zagrożenia dla ludzi.</p>

<p>1. Użytkowanie rębne drzewostanów gospodarczych wynika z zatwierdzonych przez Ministra Środowiska 10 letnich planów gospodarczych i w związku z tym naszym zdaniem nie jest „nadmierne”. 2. Proponujemy zmienić zapis na „usuwanie wszystkich martwych i umierających drzew” lub dodać wyjaśnienie w uwagach.</p> <p>Załącznik nr 5, dot. działań ochronnych dla siedlisk: 91D0, 91E0</p> <p>Prosimy zmienić zapis. Na gruntach obszaru „Jezioro Bukowo”, będących w zarządzie nadleśnictwa Karnieszewice, brak urządzeń służących do kontroli i regulowania poziomu wody w rowach. Bez szczegółowych badań hydrologicznych i oceny wpływu tych działań na siedliska i drzewostany, nadleśnictwo nie podejmie się prowadzić takiej regulacji. Prosimy uszczegółwić sposób, wielkość, obszar i terminy regulacji. Prosimy jasno określić źródło finansowania ewentualnej budowy urządzeń piętrzących oraz kosztów kontroli i regulacji poziomu wody w siedlisku.</p> <p>Załącznik nr 5, dot. działań ochronnych dla siedliska 7140.</p> <p>W związku z tym, że nadleśnictwo tylko w bardzo ograniczonym zakresie może ze środków własnych realizować zapisy planu ochrony rezerwatu, prosimy uwolnić nas od odpowiedzialności za jego realizację.</p> <p>Załącznik nr 5, dot. działań ochronnych dla siedliska 91E0.</p> <p>Prosimy sprecyzować działania. Zapis jest zbyt enigmatyczny. Prosimy określić na czym ma polegać „utrzymanie siedliska dla odnowy jesionu”. Większość starych jesionów na obszarze Natura 2000 „Jezioro Bukowo”</p>		<p>-uwagi w części uwzględniono, w odniesieniu do zagrożenia B02.04 dodano wyjaśnienie w zarządzeniu</p> <p>-uwagę uwzględniono, dodano zapis mówiący o realizacji planu ochrony rezerwatu Łazy</p> <p>-uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano na „RDOŚ Szczecin przy ewentualnym udziale Nadleśnictwa Karnieszewice”</p>
---	--	--

	<p>niestety już zamarło. Duża część z nich wzbogaciła zasoby martwego drewna. Martwe, chore i zamierające jesiony mogą być usuwane, jeśli znajdują się na obszarze prowadzenia cięć planowych i ich drewno ma jeszcze wartość użytkową, lub jeśli zagrażają życiu lub zdrowiu ludzi oraz mieniu. Brak naturalnego odnawiania się jesionów wynika głównie z braku dojrzałych, owocujących drzew oraz z faktu, że już kilkuletnie rośliny chorują i zamierają. Nadleśnictwo bardzo by chciało „dopuszczać do naturalnego odnawiania się jesionów”, niestety nie mamy na to żadnego wpływu. Każdy jesion, w każdym wieku, który żyje i opiera się chorobie, jest przedmiotem naszej troski i ochrony. Podszyty jesionowe, jeśli jeszcze gdzieś istnieją, nie były i nie są usuwane.</p> <p>Załącznik nr 5, , dot. działań ochronnych dla siedliska 91F0.</p> <p>Prosimy jeszcze raz przemyśleć zasadność zapisu i/lub wymienić jakie konkretne działania trzeba podjąć w celu umożliwienia naturalnej sukcesji. Rzeczywisty i potencjalny zasięg oraz stan siedliska wymaga pilnego zbadania. W sytuacji, gdy jesion praktycznie zamarł, dąb ze względu na wysokie stany zwierzyny nie odnawia się bez ogrodzenia, a wiązów, szczególnie tych starszych, zdolnych do rozmnażania z powodu holenderskiej choroby zostało bardzo niewiele, nie wydaje się, aby naturalna sukcesja mogła w bliższej perspektywie pomóc w poprawie stanu i zachowaniu siedliska.</p>		<p>-uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano na „Dopuszczać naturalne zmiany w składzie gatunkowym wynikające z odnowienia naturalnego gatunków rodzimych pożądanym siedliskowo (promować odnawiające się jesiony, wiązy, olsze). Nie odnawiać sztucznie bukiem i grabem”.</p> <p>-uwagę uwzględniono, zapis zmodyfikowano na: „Dopuszczać naturalne zmiany w składzie gatunkowym wynikające z odnowienia naturalnego gatunków rodzimych pożądanym siedliskowo (promować odnawiające się jesiony, wiązy, olsze). Nie odnawiać sztucznie bukiem i grabem”. Usunięto z zadania siedlisko 9190.</p>
2.	<p>1. W obrębie ochronnym Jezioro Bukowo występują ujściowe odcinki cieków: Kanał Iwęcino, Kanał Bielkowo, Kanał Głęznowo oraz Kanał Bukowo (łączy jezioro z morzem). W przedmiotowym planie jest informacja tylko o Kanale Bukowo. W związku z tym, w</p>	<p>Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie</p>	<p>-uwagę uwzględniono, w działaniach ochronnych dodano zapis następującej treści: „Możliwość oraz zasady konserwowania ujściowych odcinków kanałów Iwęcino, Bielkowo, Głęznowo, mogą być ustalone dopiero po wykluczeniu możliwego negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony”.</p>

	<p>planie ochronnym należy ująć informacje na jakich zasadach będzie możliwa konserwacja w/w cieków.</p>		
3.	<p>1. W treści zarządzenia (załącznik nr 6 - str. 27) oraz w materiałach do PZO nie wskazano, iż istnieją dokumenty planistyczne dla gminy Mielno obejmujące dużą część obszaru OZW. Pierwszy z nich to zmiana SUIKZP (Uchwała nr XLIV/459/10 Rady Gminy Mielno z dnia 27 kwietnia 2010 roku), drugi to zmiana MPZP terenu położonego w miejscowości Czajcze obręb Łazy (Uchwała nr XIV/80/99 Rady gminy Mielno z dnia 26 sierpnia 1999 roku).</p> <p>2. Na terenie gminy Darłowo Wykonawca PZO wskazuje jedynie SUIKZP (str. 27), brakuje natomiast odniesienia się do ciągle aktualnego MPZP (Uchwała nr XXII/282/2005 Rady Gminy Darłowo z dnia 30 czerwca 2005 roku).</p> <p>3. Wskazania do zmian zawarte na stronie 27 (poszerzone o ww. dokumenty) jak i uzupełnienie o powyższe stosownych rozdziałów w materiałach do PZO powinny uwzględniać potrzebę zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków dla których wyznaczono obszar Natura 2000, dotyczy to przede wszystkim priorytetowych siedlisk przyrodniczych oraz ich bezpośredniego otoczenia objętych różnymi wskazaniami w powyższych dokumentach planistycznych: 2130, 1150 oraz gatunku z załącznika II DS. - lniczy wonnej (2216). Kluczowe znaczenie dla zachowania priorytetowych wydm szarych oraz lniczy wonnej w obszarze ma niedopuszczenie do zmiany przeznaczenia gruntów oraz wyłączenie spod zabudowy obszaru mierzei Jamno na odcinku Kanał Jamneński - Czajcze. Wskazania w</p>	<p>Stowarzyszenie Przyrodników Ostoja Pomorska</p>	<p>1,2, 3,4 -uwagi uwzględniono, zarządzenie w stosownym zakresie uzupełniono</p>

<p>istniejących dokumentach planistycznych gminy Mielno obecnie nie uwzględniają tych uwarunkowań.</p> <p>4. W zaleceniach do zmian dokumentów planistycznych dla gminy Darłowo ważne jest wskazanie potrzeby oceny wpływu ewentualnej zabudowy południowej części jeziora Bukowo na siedlisko priorytetowe jeziora lagunowego (kluczową kwestią powinno być tu zabezpieczenie przed postępującą eutrofizacją poprzez obligatoryjne podłączenie zabudowy do kanalizacji).</p> <p>Ww. wskazania wypływają z potrzeby eliminacji lub ograniczenia zagrożeń, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków dla których wyznaczono obszar Natura 2000</p> <p>5. W załączniku nr 3 nie wskazano iż jednym z kluczowych potencjalnych zagrożeń dla siedliska priorytetowego 1150 jest <u>rozwój zabudowy</u> w sąsiedztwie pd. brzegów jeziora Bukowo (E01) oraz związane z tym <u>wytwarzanie odpadów i ścieków</u> (E03). Należy tu dodać, iż w załączniku 4 projektu zarządzenia jednym z celów działań ochronnych dla siedliska 1150 jest „zahamowanie urbanizacji otoczenia jeziora oraz ograniczenie dopływu zanieczyszczeń z różnych źródeł”. Te same zagrożenia powinny być także zastosowane obligatoryjnie dla siedliska priorytetowego wydm szarych (2 i 30) oraz dla lnicy wonnej (2216). W świetle aktualnych dokumentów planistycznych w gminie Mielno zagrożenia te powinny być uznane za istniejące (dopuszczają one zabudowę w obrębie siedlisk i gatunków). Ponadto niewłaściwie opisano zagrożenie dla siedliska 1150 (jezioro Bukowo) wskazując</p>		<p>5-uwagę uwzględniono w całości, zarządzenie stosownie uzupełniono</p>
---	--	--

<p>spływ zanieczyszczeń do jeziora Jamno (będącego poza obszarem opracowania),</p> <p>6. Nie wskazano, iż jednym z ważnych zagrożeń dla siedliska 2130 oraz Inicy wonnej (2216) jest „zmiana składu gatunkowego (sukcesja)” - w obrębie wybranych płatów czy siedlisk gatunku jest to zagrożenie istniejące (szczególnie sukcesja w kierunku zbiorowisk leśno-zaroślowych), dla innych natomiast potencjalne.</p> <p>7-8-9-10-11. W zagrożeniach dla siedliska 7140 brakuje „problematycznych gatunków rodzimych” (I02), problemem są tutaj (w zależności od typu zaburzeń ekohydrologicznych) trzęślica modra oraz trzcina pospolita. W załączniku 3, 4 oraz 5 nie uwzględniono siedliska 7120 (wymaga ono także uwzględnienia w SDF kosztem błędnie wskazanego 7110), które znane jest z rezerwatu „Łazy” (zagrożenia dla 7120 analogiczne jak dla 7140).</p> <p>Zagrożenia dla różnego typu leśnych siedlisk przyrodniczych wydają się być niespójne. Jakie są powody dla których uznano, iż wycinka lasu (B02.02) jest istniejącym zagrożeniem dla siedliska 9190, nie jest natomiast zagrożeniem (potencjalnym czy istniejącym) dla siedlisk: 9110, 9160, 91E0, 91F0? To samo zagrożenie uznano także za istniejące dla siedliska 91D0, które to siedlisko wg zapisów porozumienia Dyrektora RDLP Szczecinek oraz Dyrektora RDOŚ (2010) powinno być wyłączone z użytkowania rębego. Zagrożenie to w przypadku siedliska 91D0 (jak i pozostałych siedlisk) powinno mieć co najwyżej status „potencjalnego”. Zagrożenie potencjalne „gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasu i</p>		<p>6-uwagę uwzględniono w całości, zapis uzupełniono</p> <p>7,8,9,10,11- uwagi uwzględniono w całości. Zapisy stosownie uzupełniono i poprawiono</p>
---	--	--

<p>plantacji" (B02) opisane poprzez „zabiegi gospodarcze upraszczające strukturę wiekową, pionową i gatunkową zbiorowiska" zostały odniesione jedynie do siedliska grądów 9160 i kwaśnych dąbrów 9190. Analogicznie dotyczy ono również pozostałych siedlisk leśnych, w których prowadzona jest gospodarka: 9110, 91E0,91F0.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych dla siedliska 9110 „buczyny na nietypowym podłożu mszarnym" nie jest opisem wskazanych zagrożeń. Ponadto określenie „mszarnym" przypuszczalnie omyłkowo użyto zamiast słowa „murszowym".</p> <p>W odniesieniu do siedlisk leśnych (poza 91D0) istniejącym zagrożeniem są także: „obce gatunki inwazyjne" (I01) lub „problematyczne gatunki rodzime" (I02). W obrębie części płatów siedlisk przyrodniczych notuje się: niecierpka drobnokwiatowego, dąb czerwony, świerka pospolitego. Zagrożenie niecierpką dotyczy w szczególności siedlisk: 91F0, 9160, świerkiem: 9190,9160, 9110, dębem czerwonym: 9190.</p> <p>12. W załączniku 4 proponujemy aby celem działań ochronnych dla siedlisk wydmowych (2120,2130) była poprawa stanu ochrony siedliska o co najmniej jeden stopień bez wskazywania konkretnego stopnia (w tym wypadku U1), istnieją bowiem płaty siedlisk właściwie zachowanych (FV), dla których celem powinno być jedynie utrzymanie właściwego stanu.</p> <p>13. Jakimi przesłankami kierowano się, nie uznając Kanału Szczuczego za siedlisko przyrodnicze 1130?</p> <p>14. W załączniku nr 5 w działaniach dotyczących ochrony czynnej dla siedliska 2130 powinno się wskazać także drzewa (przede</p>		<p>12-uważę uwzględniono w całości, zapisy poprawiono</p> <p>13-dokonano uzasadnionej korekty w SDF oraz zarządzeniu uznając Kanał Szczuczy za siedlisko przyrodnicze 1130 .</p>
---	--	--

<p>wszystkim różne gatunki sosen pochodzące z samosiewu). Usuwanie gatunków niepożądanych (i.w.) należałoby także zaplanować dla siedliska 2120.</p> <p>15. Określone dla 2180 w załączniku 5 działanie „utrzymanie lasu na wydmach” nie jest zabiegiem ochrony czynnej tylko utrzymaniem dotychczasowego zagospodarowania</p> <p>16. Wskazane działania z zakresu ochrony czynnej dla lnicy wonnej (2216) de facto nimi nie są. Są one z zakresu utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania. Ponadto zalecenie o utworzeniu użytku ekologicznego powinno znaleźć się także jako wskazanie do zmiany w stosownym dokumencie planistycznym w załączniku 6 (SUiKZP Gminy Mielno). W naszej opinii dla skutecznej ochrony gatunku należałoby dodać także działanie polegające na utrzymaniu naturalnego charakteru wydm inicjalnych, białych i szarych (bez ich umacniania i utrwalania) obejmujących stanowiska oraz bliskie sąsiedztwo stanowisk lnicy.</p> <p>17. Działaniem z zakresu ochrony czynnej, którego nie uwzględniono, dla siedlisk: 9110, 9160, 91E0, 91F0, 9190 powinno być „stopniowe eliminowanie gatunków obcych ekologicznie i geograficznie z różnych pięter drzewostanu aż do uzyskania oceny FV wybranych wskaźników”.</p> <p>18-W działaniach dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania dla siedliska 2110 należy dodać iż „nie powinno się wycinać traw na wydmie”, dla siedlisk 2120 oraz 2130 „nie prowadzić nasadzeń drzew i krzewów” oraz „ograniczyć stosowanie ochrony biotechnicznej wydm”. Ponadto istotnym działaniem,</p>		<p>14-uwagę uwzględniono całości</p> <p>15-uwagę uwzględniono, działanie usunięto z zakresu ochrony czynnej</p> <p>16-uwagi uwzględniono, zapisy uzupełniono</p> <p>17- uwagę uwzględniono w całości, stosownie uzupełniono</p> <p>18-uwagi uwzględniono, zapisy stosownie zmieniono lub uzupełniono</p>
--	--	--

<p>wyływającym z analizy zagrożeń i postawionych celów powinno być „wykluczenie możliwości organizowania rajdów motorowych, quadowych itp. z uwagi na ich masowy charakter i drastycznie wzmożoną presję turystyczną z nimi związaną” w obrębie nadmorskich siedlisk przyrodniczych (2110, 2120, 2130) oraz siedliska gatunku lnicy wonnej (2216). Imprezy te należy przenieść poza ten newralgiczny obszar ponieważ stanowią poważne zagrożenie dla trwałości jedynych stanowisk lnicy w obszarze oraz dobrze zachowanych na tym odcinku wydm.</p> <p>19. Określenie działania „racjonalna gospodarka leśna” dla wszystkich typów siedlisk leśnych w obszarze jest niejasne i zbyt ogólne. Po pierwsze obejmuje ono wyłączone z użytkowania rębego siedlisko 91D0. Po drugie wymaga przeformułowania i doprecyzowania, iż gospodarka leśna w obrębie tych siedlisk przyrodniczych ma na celu ochronę właściwych dla nich cech, poprzez m.in.: nie stosowanie wprowadzania gatunków obcych siedliskowo i geograficznie, popieranie naturalnych odnowień gatunków rodzimych właściwych siedliskowo, modyfikowanie sposobów rębni (zwiększanie udziału rębni IV i V kosztem rębni częściowych i gniazdowych) w zależności od lokalnych uwarunkowań, tj. pojawiających się kęp odnowienia naturalnego czy już istniejącego zróżnicowania piętrowego, pozostawianie podczas wszystkich cięć rębnych: - kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących w chronionych siedliskach przyrodniczych nie mniej niż 5%(?) powierzchni wydzielenia, z preferowaniem łączenia kęp na granicach wydzieleni. Wydaje się ponadto, iż</p>		<p>19-uwagi w części uwzględniono modyfikując zapis „Gospodarka leśna uwzględniająca priorytet ochronny charakterystyczny dla wskazanych siedlisk przyrodniczych, w tym m.in. nie dopuszczająca wprowadzania gatunków obcych ekologicznie i geograficznie”. Inne stosownie uzupełniono przy formułowaniu różnych działań dla leśnych siedlisk przyrodniczych. Zrezygnowano całkowicie z ogólnego sformułowania „racjonalna gospodarka leśna”.</p>
--	--	---

	<p>określenie „racjonalna” gospodarka leśna w obrębie siedlisk przyrodniczych mogłoby być trafniej zastąpione słowem „proekologiczna”.</p> <p>20. Zawarte w załączniku 4 zalecenie dotyczące wytypowania najlepiej wykształconych płatów leśnych siedlisk przyrodniczych (ocena FV) poza rezerwatem jako powierzchni referencyjnych (bez wskazówek gospodarczych) powinno zostać przeniesione do załącznika 5 (działania dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania).</p> <p>21-W działaniach dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania dla siedlisk 2120, 2180, błędnie wskazano kolejność miejscowości na mierzei jeziora Bukowo (powinno być: „od Łazów do Dąbkowic i od Dąbkowic do Dąbek”).</p>		<p>20-uwagę w całości uwzględniono</p> <p>21-oczywistą omyłkę poprawiono</p>
4.	<p>Po zapoznaniu się z projektem planów ochrony dla w/w obszaru wnosimy uwagę co do występowania poszczególnych gatunków i siedlisk na terenie mierzei jeziora Jamno na odcinku od kanału Jamneńskiego / Unieście do granic miejscowości Łazy.</p> <p>Jako właściciel terenu dz. Nr 2/1, 1/24, 1/12, 1/17, 1/18, 1/19,1/20, 1/21, 1/22, 1/32, 1/35, 1/36, 1/37, 1/38, 1/39 obręb Łazy zlecieliśmy w 2012 roku szczegółową Inwentaryzację i waloryzację fauny i flory występujących na tym terenie gatunków, ze wskazaniem terenów występowania poszczególnych gatunków z naciskiem na gatunki podlegające ochronie. Opracowanie to wykonał dr nauk biologicznych Krzysztof Ziarnek. Dla</p>	Mielno Holding Sp. z o.o.	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>Przeanalizowano przedłożone opracowanie. W trakcie prac terenowych w obszarze OZW stwierdzono znacznie większe płaty siedliska 2130 niż ww. inwentaryzacji oraz nie wykazane w tym opracowaniu stanowiska Inicy wonnej (odcinek Kanał Jamno-Czajcze). Wszystkie zinwentaryzowane płaty siedliska były reprezentowane przez typowy dla wydm szarych zespół <i>Helichryso-Jasionetum</i>.</p>

<p>potwierdzenia przesyłam dokument w załączeniu. W tej inwentaryzacji i waloryzacji zostało szczegółowo wskazane występowanie poszczególnych gatunków i stanowiło to podstawę do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, który jest obecnie w zaawansowanej fazie wykonania. Mając na uwadze powyższe prosimy o zapoznanie się z przedstawionym materiałem i uwzględnienie go w projekcie planów zadań ochronnych dla tego terenu oraz zapisach dotyczących wskazań do dokumentów planistycznych (pkt. 8 Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041) oraz nie wprowadzanie proponowanych tam „...ograniczeń inwestycji w infrastrukturę turystyczną i jej rozbudowę...” (pkt. 8 Wskazania do dokumentów planistycznych na w/w terenie.)</p> <p>Prowadzona obecnie zrównoważona polityka inwestycyjna, która znajduje odzwierciedlenie w posiadanym przez Gminę Mielno Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego oraz w Miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego popartych szczegółowymi badaniami terenu ma przyczynić się do uporządkowania zagospodarowania terenu, wprowadzenia dozoru czy ograniczeń dostępu do cennych przyrodniczo siedlisk. Sporządzany obecnie Miejscowy Plan Zagospodarowania Terenu Mierzei jez. Jamno ma na celu wygrodenie cennych przyrodniczo obszarów, uregulowanie poruszania się po tym terenie, ochronę siedlisk. Wprowadzenie planu inwestycyjnego dla tego terenu, który obecnie jest zdegradowany przyrodniczo (skutek wieloletniego użytkowania terenu przez wojsko), będzie miało na celu poprawę stanu tego obszaru. Wygrodenie</p>		<p>Dotychczas przedkładany do uzgodnienia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „na mierzei” nie zyskał akceptacji RDOŚ w Szczecinie (pismo z dnia 1 czerwca 2012 roku, znak: WOOS-OSZP.610.105.2012.AM. Jedną z przesłanek takiego stanowiska było ustalenie, iż realizacja przedłożonego projektu planu doprowadzi do zniszczenia i fragmentacji zinwentaryzowanych tam siedlisk, m.in. 2130. Stoi to w sprzeczności z zapewnieniami właściciela gruntów, iż chce on dołożyć wszelkich starań aby ochronić siedliska. Po ponownej analizie na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych ustalono ponadto, że w obrębie jednego ze stanowisk lniczy wonnej (2216) na wydmie szarej (2130) zaplanowano usytuowanie parkingu.</p> <p>Rzeczywista troska o ten obszar powinna zmierzać do takiego planowania, które nie doprowadzi do niszczenia siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony, co nie powinno być utożsamiane z całkowitą rezygnacją z ingerencji antropogenicznej (w tym zrównoważonego rozwoju urbanistycznego) w obszarze mierzei jamneńskiej.</p> <p>Wszelkie ustalenia wynikające z powyższego stosownie uzupełniono lub poprawiono w projekcie zarządzenia.</p>
---	--	--

<p>cennych przyrodniczo siedlisk oraz sprawowanie kontroli i monitoringu nad tym terenem pozwoli na dalszy prawidłowy rozwój siedlisk fauny i flory. Utrzymanie stanu obecnego skutkuje rozprzestrzenianiem się gatunków ekspansywnych obcego pochodzenia oraz niszczeniem min. wydm poprzez niekontrolowaną penetrację przez turystów. Planowane działania inwestycyjne mają na celu uregulowanie stanu ochrony, wprowadzenie ograniczeń dla cennych siedlisk wydmowych.</p> <p>W odniesieniu do wskazanych w projekcie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041, przedmiotów ochrony, a w szczególności siedlisk wydmowych informujemy, że jako właściciel terenów inwestycyjnych przyległych bezpośrednio do tych siedlisk dokładać będziemy wszelkich starań, aby je utrzymać i w miarę możliwości poprawić ich stan.</p> <p>Bardzo ogólne potraktowanie mierzei jez. Jamno przedstawione w projekcie planów zadań ochrony bez wskazania poszczególnych siedlisk, które mają być chronione może zahamować działania Gminy i właścicieli poszczególnych terenów prywatnych, które mają prowadzić do poprawy stanu siedlisk i przede wszystkim uregulowania stanu obecnego, który powoduje niekontrolowaną penetrację tych terenów. Zrównoważony rozwój tego obszaru oraz szczegółowe wskazania obszarów ochrony jakie stara się wprowadzić Gmina Mielno w chwili obecnej min. poprzez uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenu „na Mierzei” mają na celu ochronę tego terenu, tam gdzie jest to rzeczywiście potrzebne oraz wprowadzenie możliwości inwestowania w infrastrukturę turystyczną i jej rozbudowę tam</p>		
--	--	--

	<p>gdzie nie stanowi to zagrożenia dla fauny i flory.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnioskujemy jak na wstępie o wykreślenie zapisu o wprowadzeniu „...ograniczeń inwestycji w infrastrukturę turystyczną i jej rozbudowę, gdyż staje się zagrożeniem dla siedlisk Natura 2000 zwłaszcza w miejscowości Unieście.” (pkt. 8 Wskazania do dokumentów planistycznych na w/w terenie). Zwracamy się również o zapoznanie się z przygotowanym opracowaniem inwentaryzacyjnym fauny i flory terenu, którego jesteśmy właścicielem oraz terenów przyległych i wprowadzenie tych szczegółowych informacji do przygotowanych opracowań</p>		
5.	<p>1. Dokumentacja jest rażąco niekompletna. Brak całego pkt 2. Brak wniosków do zmian SDF i ich uzasadnienia, mimo że weryfikację SDF przewidziano jako działanie ochronne. Konieczne jest uzupełnienie materiału i ponowne umożliwienie konsultacji społecznych kompletnego już materiału.</p> <p>2. Kanał łączący jezioro Bukowo i jezioro Jamno z morzem to siedlisko 1130 estuarium, które powinno być zidentyfikowane jako przedmiot ochrony obszaru. Ochrona powinna polegać na zachowaniu naturalnej dynamiki połączeń, w tym okresowego ich zamykania i otwierania, bez technicznego umacniania ujścia kanałów do morza.</p> <p>3. Inwestycje na mierzei jeziora Jamno powinny być zidentyfikowane jako zagrożenie także dla lnicy wonnej.</p> <p>4. W obszarze istnieją pozostałości kopuły torfowiska wysokiego – powinny być identyfikowane jako siedlisko 7110 lub 7120.</p> <p>5. Oba kompleksy leśne w obszarze</p>	Klub Przyrodników	<p>1-zarzut braku punktu 2 jest nieuzasadniony: Punkt 2 do 2.5 od grudnia 2013 roku był dostępny na platformie PIK, stąd też nie jest uzasadnione ponowne przeprowadzenie konsultacji społecznych. Ponadto właściwym konsultacjom podlegał projekt planu zadań ochronnych a nie szczegółowa dokumentacja planu (która oczywiście zostanie skompletowana).</p> <p>2-uwagę uwzględniono w całości</p> <p>3- uwagę uwzględniono częściowo. Określenie zagrożeń, celów oraz działań w zarządzeniu stanowi właściwe zabezpieczenie dla stanowisk lnicy wonnej, oczywistym jest iż dotyczą one mierzei jeziora Jamno. Należy dodać , iż nie każda inwestycja w obrębie mierzei stanowić będzie zagrożenie dla stanowisk lnicy.</p> <p>4-uwagę uwzględniono w całości</p>

	<p>– kompleks Łazy i kompleks Iwięcino – ze względu na swoje walory przyrodnicze powinny być w całości potraktowane jako „lasy szczególnie cenne przyrodniczo”, uznane za ochronne – cenne fragmenty rodzimej przyrody, włączone do gospodarstwa specjalnego, a gospodarka leśna w nich powinna mieć charakter niemal rezerwatowy, ograniczony do pielęgnacji młodników i upraw.</p> <p>6. Rozwój rekreacji wodnej na jeziorze Bukowo powinien być ograniczony do ok. 50% jeziora, w jego części wschodniej. Zachodnia połowa jeziora powinna być wyłączona z użytkowania rekreacyjnego.</p>		<p>5-uwagi nie uwzględniono, lasy w kompleksach Łazy i Iwięcino są bardzo cenne przyrodniczo co znalazło odzwierciedlenie w ustanowieniu rezerwatu Łazy oraz obszaru siedliskowego Natura 2000 „Jezioro Bukowo”. Gospodarka leśna w obrębie obu tych kompleksów jest adekwatna do ich walorów. Wszelkie działania w niniejszym projekcie uwzględniają ich specyfikę oraz walory (poprzez pomoc w jeszcze lepszym ukierunkowaniu gospodarowania czy też modyfikacji metod gospodarowania w celu zapewnienia właściwej ochrony cennych siedlisk i gatunków). Oczywiście nie jest wykluczonym, iż w przyszłości podjęte zostaną działania zmierzające do utworzenia rezerwatu przyrody w kompleksie Iwięcino, jednakże nie było to celem niniejszego projektu.</p> <p>6-uwagę uwzględniono, stosowne zapisy zawarto w ustaleniach do dokumentów planistycznych bez wskazywania w % części akwenu.</p>
6.	<p>W Dokumentacji planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000, w rozdziale 1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności w części dotyczącej RZGW nieprawidłowo wskazano właściwość RZGW w Poznaniu. Informuję, iż omawiany obszar Natura 2000 znajduje się w regonie wodnym Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, dla którego właściwym organem jest RZGW w Szczecinie. Niezależnie od tego patrz uwaga ogólna do tego rozdziału (punkt 1, str. 1).</p> <p>W dokumencie "PZO J Bukowo PLH320041.pdf (Szablon projektu dokumentacji Planu Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000: Jezioro Bukowo PLH 320041), w punkcie 1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu , (str. 7 drugi akapit) w zdaniu: <i>"Fale Dla mnie najpowazniejsysprwdsztormowe</i></p>	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	Wszystkie wskazane nieprawidłowości i błędy w dokumentacji zostały uwzględnione.

	<p>[...]” - występuje „zbitka słowna”. Ponadto, zwraca uwagę duża ilość "literówek", brak spacji lub spacje w środku wyrazów, pomieszczenie rodzajów czcionek, niedopracowany układ tabel, nieprawidłowe rozmieszczenie tabel na poszczególnych stronach itp. Dokument ten wymaga zatem dopracowania edycyjnego.</p>		
7.	<p>1. Urząd Morski w Słupsku w nawiązaniu do przedstawionego projektu Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 „Jezioro Bukowo PLH 320041” realizowanego w ramach projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski” wnioskuje o wprowadzenie zmian w Załączniku nr 5 Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH 320041 w zapisie dotyczącym utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania.</p> <p>W przedstawionym projekcie widnieje bowiem zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Zaprzestanie usuwania naturalnych szczątków organicznych wyrzucanych przez morze. • Zaprzestanie stosowania sprzętu mechanicznego do oczyszczania plaż. <p>W przedstawionym projekcie zadań ochronnych wskazanym podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie w/w działań jest Urząd Morski w Słupsku oraz samorządy lokalne. Pragniemy poinformować, iż przedmiotowe działania nie są wpisane do działań statutowych tut. Urzędu, wobec czego nie są przez nas realizowane.</p>	Urząd Morski w Słupsku	1-uwagę w części uwzględniono, UM jest organem administrującym na wskazanych obszarach, zmieniono kolejność wskazania podmiotów. Trudno przewidzieć czy w przyszłości z zmienia się przepisy, statuty itp. Obecny zapis nie obarcza UM podejmowaniem przedmiotowych czynności.

	<p>Zgodnie z „Porozumieniem o całorocznym wykorzystaniu plaży morskiej, przejść na plażę oraz terenów pasa technicznego”, zawieranych przez tut. organ, obowiązkiem gmin jest sprzątanie przekazanych terenów, usuwanie zanieczyszczeń związanych z ruchem turystycznym oraz z pozostałymi terenami pasa technicznego znajdującymi się w bezpośrednim sąsiedztwie plaży, przejść na plażę i innych ciągów komunikacyjnych.</p> <p>2. Ponadto w w/w Załączniku punkt: „Nie zaleca się tworzenia barier dla fal morskich, za którymi następuje spotęgowana abrazja brzegu” należałoby zmienić na: „Realizować działania ochronne brzegu morskiego w zakresie modernizacji istniejących systemów umocnień brzegu morskiego wraz z wykorzystaniem sztucznego zasilania, zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie z dnia 28 marca 2003r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich”.</p> <p>Dodatkowo niniejszy punkt ten winien być poszerzony o następujące przedmioty ochrony: 2110, 2130, 2180.</p>		<p>2-uwagę częściowo uwzględniono, zapisy zmodyfikowano, uzupełniono o wskazane siedliska.</p> <p>W projekcie planu nie należy odnosić się do konkretnych porozumień, wytycznych, zaleceń ponieważ podlegają one modyfikacjom. Ponadto część działań tzw. ochrony brzegów morskich stanowi zagrożenie dla siedlisk wydmy (powodując zakłócenia w ich funkcjonowaniu, potęgowaniu sukcesji krzewów i drzew itp.).</p>
8.	<p>1. 1150-Zahamowanie urbanizacji otoczenia jeziora.....itd Jest wnioskiem restrykcyjnym- uważamy że należy stworzyć warunki osadnictwa/urbanizacji/ z bezwzględnym przestrzeganiem ustalonych zasad wynikające z ochrony obszaru Natury 2000 J.Bukowo/winno być określone w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Darłowo.</p> <p>2. 1150- Laguny przybrzeżne - dotyczy ścieków komunalnych;</p>	Edward Wiemann Stowarzyszenie Przyjaciół Uzdrowiska Dąbki	<p>1-uwagę uwzględniono w całości</p> <p>2-uwagę uwzględniono, zapisy</p>

	<p>rygorystycznie zabronić odprowadzania ścieków do gruntu z przydomowych oczyszczalni. Wioski Gleźnowo, Gleźnowko, Bielkowo, Iwięcino winne być skanalizowane- zasugerować termin 10-cio letni.</p> <p>3. Jesteśmy przeciwni w przesadnym ograniczeniu budowania przystań /z pełną infrastrukturą itd./.Sugerujemy w Planie Zagosp. Przestrzennego Gminy Darłowo i Gminy Sianów zaproponowanie na południowych brzegach J.Bukowo 3-5 przystań żeglarskich z możliwością cumowania 10-15 jednostek pływających.</p> <p>4. Pozostałe pkt. 1,2,4 bardzo realne.</p>		<p>zmodyfikowano zarówno w działaniach ochronnych jak i ustalenia do aktów planistycznych bez wskazywania terminów skanalizowania miejscowości</p> <p>3-uwagę uwzględniono, dopuszczono pod warunkami możliwość lokalizowanie marin w południowo-wschodniej części jeziora Bukowo</p>
9.	<p>1.Należy zweryfikować granicę obszaru Natura 2000 - Jezioro Bukowo PLH 320041 mając na uwadze rozwój infrastruktury turystycznej w gminie oraz aktualne występowanie stanowisk roślin rzadkich lub chronionych na podstawie „Aktualizacji Waloryzacji Przyrodniczej gminy Mielno" z 2012 roku sporządzonej dla Urzędu Gminy w Mielnie.</p> <p>2.W granicach w/w obszaru nie jest prowadzona działalność rolnicza wobec powyższego brak potrzeby corocznego sporządzania bilansu azotu, planu nawożenia oraz rejestru nawożenia.</p>	Urząd Gminy w Mielnie	<p>1-uwagi nie uwzględniono. Weryfikacja przedmiotów ochrony w trakcie prac nad planem zadań ochronnych wskazuje, iż obecne granice obszaru OZW „Jezioro Bukowo” nie wymagają korekty. Przywołane opracowanie z 2012 roku jest źródłem rażąco niekompletnym, nie tylko w zakresie rozpoznania walorów przyrodniczych (nie wspomina się w nim znanych z literatury i istniejących obecnie stanowisk <u>lnicy wonnej</u> – jednego z najcenniejszych gatunków w regionie, pomija się występujące tu <u>bardzo licznie chronione mchy i porosty</u> itd.) ale także ich zilustrowania (brakuje map, opisów z dokładną lokalizacją, rozdziału poświęconego siedliskom przyrodniczym Natura 2000 itd.). Planowanie przestrzenne oparte na tak niekompletnym i ogólnym opracowaniu nie powinno mieć miejsca.</p> <p>2-uwagę uwzględniono w całości.</p>

	<p>3. Bezwzględne usunięcie zapisu „Zaprzestanie stosowania sprzętu mechanicznego do oczyszczania plaż”. Ze względu na turystyczny charakter gminy konieczne jest zapewnienie czystości pasa nadmorskiego oraz bezpieczeństwa przebywającym na plażach mieszkańcom oraz wczasowiczom.</p> <p>4. Zgodnie z założeniami „Aktualizacji Waloryzacji Przyrodniczej gminy Mielno” z listopada 2012 r. nie przewiduje się utworzenia użytku ekologicznego przy wschodniej granicy miejscowości Unieście.</p> <p>5. W zaleceniach dotyczących działań ochronnych plan powołuje się na nieaktualne opracowania dotyczące rozwoju Gminy Mielno - tj. „Strategia Rozwoju Gminy Mielno do roku 2013” oraz „Zaktualizowany Wieloletni Plan Inwestycyjny”. W związku z powyższym należy usunąć zapis dotyczący ograniczenia inwestycji w rozbudowę infrastruktury turystycznej. Jest to uzasadnione również z uwagi na obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mielno uchwalone w 2010 roku, które jednoznacznie wskazuje tereny przeznaczone do zainwestowania. Obecnie Gmina jest w trakcie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego częściowo teren Unieścia oraz mierzeję. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy nie może naruszać ustaleń studium.</p>		<p>3-uwagę częściowo uwzględniono poprzez wskazanie odcinków plaży wyłączonych z uprzątnięcia naturalnych szczątków organicznych wyrzucanych przez morze.</p> <p>Wskazano także, iż nie należy stosować sprzętu mechanicznego w obrębie płatów siedliska 2110. Zapisy odpowiednio poprawiono.</p> <p>4-uwagi nie uwzględniono. We wskazanym opracowaniu nie wykazano, iż na terenie gminy występuje lńica wonna oraz siedliska przyrodnicze z nią związane (szerszy opis przy pkt. 1).</p> <p>5-uwagi częściowo uwzględniono, nieaktualne opracowania usunięto, stosowne zapisy odniesiono do SUiKZP Gminy Mielno oraz do zmian w miejscowym planie. Należy tu dodać, iż SUiKZP w obecnym kształcie nie zostało uzgodnione przez RDOŚ w Szczecinie – pismem z dnia 10 września 2009 roku, znak: RDOŚ-32-WOOŚ-7041/87/3/08/09/am (chodzi tu między innymi o kolizję planowanego zagospodarowania z występowaniem siedlisk (głównie priorytetowego siedliska przyrodniczego 2130) oraz gatunków z załącznik a II DS – lńicy wonnej na mierzei jamneńskiej (odcinek Kanał Jamno-Czajcze). Konieczność ochrony siedlisk i gatunków będącymi przedmiotami ochrony w obszarze OZW ujęto w ustaleniach w załączniku 6 projektu.</p>
10.	Uwagi są w postaci recenzji PZO ,dotyczą błędów edycyjnych i stylistycznych oraz:	GDOŚ J. Balcerzak	-uwagi uwzględniono. Zapisy zmieniono i uzupełniono zgodnie z treścią uwag.

	<p>odpowiada.</p> <p>4. Działania nie mogą być sformułowane na zasadzie „Nie zaleca się...” bo to nie są działania ale ogólna wskazówka. Raczej trzeba sformułować to na zasadzie „prowadzenie działań zgodnie z którymi wyeliminowane zostaną bariery...” (str. 21)</p> <p>5. Przy powołaniu na plan ochrony rezerwatu, przynajmniej ogólnie proponuję wskazać o jakie (czego dotyczące) jego zapisy konkretnie chodzi.</p> <p>Załącznik nr 6</p> <p>1. Proponuję podać uchwały na podstawie których dany dokument przestrzenny obowiązuje.</p> <p>2. We wskazaniach proponuję bardziej odnieść się do treści studium. Czyli coś na zasadzie. W studium zaleca się dokonać zmiany, na podstawie których... - i tutaj wprowadzić zawarte na str. 27 punkty.</p>		<p>1,2 – uwagi w całości uwzględniono</p>
--	---	--	---

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 roku pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r., znak: NK-3.0522.6.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH 320041, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych dla przedmiotów ochrony zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu

wyniesie łącznie 480000 zł, z wyłączeniem kosztów zadań których wielkość wynikać będzie z bieżących potrzeb.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług:

- działania związane z ochroną czynną – ok. 60 000 zł (eliminacja gatunków inwazyjnych) ,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 250000 zł (przede wszystkim groźby wydm),
- działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony – 120 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 50000 zł.

Uzyskane koszty należy traktować bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców. Należy wziąć także pod uwagę ewentualny wzrost cen usług i materiałów. Szczegółowa wielkość poniesionych kosztów oszacowywana będzie na bieżąco, najwcześniej w rok poprzedzający wykonanie działań.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).