

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z *Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa* oraz wynikających z *Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* i uznany za obszar specjalnej ochrony ptaków. Obszar Natura 2000 został ustanowiony *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313)* jako obszar specjalnej ochrony ptaków. Po kilkakrotnych zmianach rozporządzeń, obecnie obowiązującym jest *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133, zm. 2012: Dz. U. poz. 358)*.

Na podstawie art. 131 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238)*, zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych *ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842)*, zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 *ustawy o ochronie przyrody*, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 *ustawy o ochronie przyrody*.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 *ustawy o ochronie przyrody*, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 *ustawy o ochronie przyrody*, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu temu dokumentowi normy prawnej, ustanawianej w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa *Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184, zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506)*.

Zgodnie z art. 28 ust. 10 *ustawy o ochronie przyrody*, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 powinien zawierać:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;

- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Świdwie PLB320006, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi *Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000* oraz *Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1*.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości udziału w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Także w związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (*Dz. U. Nr 31, poz. 206*), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Świdwie PLB320006, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 887 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247)*.
- 2) Zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - A006 perkoz rdzawoszyi *Podiceps grisegena*,
 - A030 bocian czarny *Ciconia nigra*,

- A031 bocian biały *Ciconia ciconia*,
- A039 gęś zbożowa *Anser fabalis*,
- A041 gęś białoczelna *Anser albifrons*,
- A043 gęgawa *Anser anser*,
- A051 krakwa *Anas strepera*,
- A073 kania czarna *Milvus migrans*,
- A074 kania ruda *Milvus milvus*,
- A075 bielik *Haliaeetus albicilla*,
- A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*,
- A094 rybołów *Pandion haliaetus*,
- A118 wodnik *Rallus aquaticus*,
- A119 kropiatka *Porzana porzana*,
- A120 zielonka *Porzana parva*,
- A127 żuraw *Grus grus*,
- A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*,
- A272 podróżniczek *Luscinia svecica*.

Wśród wyżej wymienionych gatunków, siedem nie było wskazanych w ostatnio obowiązującym SDF-ie jako przedmioty ochrony. Dotyczy to gatunków takich, jak: bielik, orlik krzykliwy, rybołów, kania czarna, kania ruda, bocian czarny i bocian biały. W toku prac nad planem zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru ustalono, że jeszcze do 2009 r. każdy z tych gatunków był wykazywany w SDF dla obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie jako przedmiot ochrony z oceną ogólną C. Zmiany w SDF nastąpiły z chwilą przyjęcia założenia, że przedmiotem ochrony w obszarze może być gatunek, którego liczebność jest większa niż 0,5% populacji krajowej. To kryterium jest jednak niemożliwe do osiągnięcia przez wiele gatunków zasiedlających niewielkie powierzchniowo obszary Natura 2000 (w tym OSO Jezioro Świdwie).

W świetle obecnie obowiązującego *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków* (Dz. U. Nr 25 poz. 133, zm. Dz. U. z 2012 r., poz. 358), przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 są gatunki ptaków wymienione w załączniku nr 2 do rozporządzenia, które spełniają kryteria określone w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000* (Dz. U. Nr 77, poz. 510), oraz ich naturalne siedliska. Według aktualnej wersji ostatniego z wymienionych rozporządzeń, do kryteriów wyboru należą (oprócz liczebności) także: przynależność obszaru do jednego z 10 najważniejszych krajowych obszarów gniazdowania gatunków zagrożonych na obszarze państw członkowskich Unii Europejskiej lub regularne występowanie gatunku zagrożonego w skali globalnej, a także znaczenie obszaru dla przemieszczania się ptaków określonych w załączniku nr 2 do *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków*, a w szczególności jego położenie na trasie przelotów gatunków wędrownych.

Po głębszej i wnikliwej analizie uznano, że rybołów, występujący na tym obszarze w liczbie 1 pary oraz kania czarna występująca w liczbie 2-4 par, spełniają kryterium liczebności, a uzasadnienie dla pozostałych gatunków znajduje się poniżej:

- bielik - jest gatunkiem o niekorzystnym statusie ochronnym w Europie (SPEC 1). Aktualnie w obszarze obserwowane są od 1 do 3 par w okresie lęgowym oraz 15

osobników w okresie migracji, co jest poniżej progu kwalifikującego jako przedmiot ochrony. Jednak ze względu na kluczowe znaczenie OSO Jezioro Świdwie (podstawowa baza żerowiskowa) dla utrzymania właściwego stanu ochrony tego gatunku, będącego przedmiotem ochrony w sąsiadującym od północy i wschodu OSO Ostoja Wkrzańska (z oceną ogólną C) oraz w sąsiadującym od zachodu OSO Ukerländer Heide (z oceną ogólną A), gatunek ten należy uznać za przedmiot ochrony. Zapewni to podjęcie właściwych działań ochronnych oraz prawidłowe funkcjonowanie sieci Natura 2000;

- orlik krzykliwy - jest gatunkiem o skoncentrowanym w Europie i jednocześnie gatunkiem o niekorzystnym statusie ochronnym w Europie (SPEC 2). W obszarze Natura 2000 Jezioro Świdwie gnieździ się regularnie w liczbie min. 3-4 par, jednak obszar ten jest także podstawową bazą żerowiskową dla zalatujących tu osobników z populacji niemieckiej, a dokładniej z sąsiadującego od zachodu obszaru specjalnej ochrony ptaków Ukerländer Heide, gdzie gatunek ten jest przedmiotem ochrony z oceną ogólną "A". Osobniki z populacji przygranicznych, zamiennie wykorzystują siedliska lęgowe i żerowiskowe, toteż dla zachowania spójności sieci Natura 2000, ich status ochronny w każdym z sąsiadujących obszarów powinien być podobny. Utrzymanie niepogorszonego stanu ochrony populacji z OSO Jezioro Świdwie, jest jednym z warunków utrzymania właściwego stanu ochrony tego gatunku, będącego przedmiotem ochrony w sąsiednim OSO. W tej sytuacji, gatunek ten należy uznać za przedmiot ochrony. Zapewni to podjęcie właściwych działań ochronnych oraz prawidłowe funkcjonowanie sieci Natura 2000;
- kania ruda - jest gatunkiem wskazanym przez IUCN jako gatunek zagrożony globalnie; w obszarze Jezioro Świdwie występuje regularnie ale w zmiennej liczebności od 4 do 5 (w przeszłości do 8) par lęgowych, co może wynikać z zamiennego wykorzystywania siedlisk lęgowych przez ptaki gnieźdzące się w OSO Jezioro Świdwie w i sąsiadującym z tym obszarem od północy i wschodu OSO Ostoja Wkrzańska. W tym ostatnim obszarze kania ruda jest przedmiotem ochrony (z oceną ogólną B), jednak właściwy stan ochrony kani rudej w tym obszarze, jest ściśle uzależniony od stanu gatunku i jego siedlisk w obszarze Jezioro Świdwie (podstawowa baza żerowiskowa). W tej sytuacji należy uznać, że obszar Natura 2000 Jezioro Świdwie jest niezwykle istotny dla gatunku, co jest równoznaczne z koniecznością podjęcia właściwych działań ochronnych w celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania sieci Natura 2000. Ponadto, na taką konieczność wskazuje niepokojący spadek liczebności kani rudej na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat. Obecnie liczebność populacji kani rudej w obszarze jest na granicy progu liczebności kwalifikującej do przedmiotu ochrony;
- bocian czarny - w obszarze specjalnej ochrony ptaków Jezioro Świdwie stwierdzono występowanie zarówno populacji lęgowej w liczbie 2 par, jak i występowanie osobników, które nie gnieźdzą się na tym terenie ale wykorzystują tutejsze siedliska jako bazę żerowiskową. Są to osobniki zalatujące z sąsiadującego od zachodu obszaru specjalnej ochrony ptaków Ukerländer Heide, gdzie bocian czarny jest przedmiotem ochrony (z oceną ogólną B). Według kryterium Bird Life bocian czarny należy do kategorii SPEC 2. Uwzględniając powyższe oraz obserwowany od kilku lat trend spadkowy na Pomorzu Zachodnim, uznano za konieczne uznanie tego gatunku za przedmiot ochrony. Zapewni to podjęcie właściwych działań ochronnych (zwłaszcza w odniesieniu do żerowisk gatunku) oraz prawidłowe funkcjonowanie sieci Natura 2000;

- bocian biały - jest gatunkiem o niekorzystnym statusie ochronnym, należącym do kategorii SPEC 2. W obszarze Natura 2000 Jezioro Świdwie jest to gatunkiem o stabilnej liczebności (pięć par w okresie lęgowym oraz 15 w okresie migracji). W znacznym stopniu wpływ na stosunkowo niewielką liczebność ma mała powierzchnia ostoi. Poza tym OSO Jezioro Świdwie ma kluczowe znaczenie (jako podstawowa baza żerowiskowa) dla utrzymania właściwego stanu ochrony tego gatunku, będącego przedmiotem ochrony w sąsiadującym od zachodu OSO Ukermünder Heide (z oceną ogólną C).

Należy podkreślić, że obszar Jezioro Świdwie PLB 320006, jest obszarem o niewielkiej powierzchni, toteż kryteria liczebności nie mogą decydować o uznawaniu za przedmiot ochrony. W przypadku tego obszaru najważniejsze znaczenie ma fakt położenia na szlaku wędrówkowym gatunków migrujących oraz obecność dość dobrze jeszcze zachowanych siedlisk żerowiskowych wykorzystywanych zarówno przez lokalne populacje ptaków, populacje z obszarów sąsiednich, jak i populacje migrujące. O znaczeniu tego obszaru świadczy fakt uznania Jeziora Świdwie za rezerwat przyrody oraz objęcie go od 1984 r. Konwencją Ramsarską.

Wymienione wyżej gatunki zostały uwzględnione w planowaniu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie, z uwagi opinię rzeczownika Generalnego ETS w sprawie C-304/05 (która przytoczona została w Wytycznych GDOŚ z dnia 12.12.2012), w myśl której: „w planie zadań ochronnych można rozszerzyć założenia ochrony, wówczas z chwilą ustanowienia takiego planu, taki gatunek/siedlisko stanie się przedmiotem ochrony. SDF powinien być zaktualizowany i przekazany Komisji”. W ślad za tą dyspozycją, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie podjął działania zmierzające do aktualizacji Standardowego Formularza Danych dla przedmiotowego obszaru.

- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą działania wynikające z działalności człowieka lub z zaniechania tej działalności, a mianowicie: zaniechanie rolniczego użytkowania gruntów rolnych, postępująca zabudowa tych gruntów (zwłaszcza zabudowa rozproszona, oddalona od zwartych układów osiedleńczych), melioracje odwadniające – często będące negatywną konsekwencją zabudowywania gruntów o wysokim poziomie wód gruntowych, drapieźnictwo ze strony czworonożnych drapieżników inwazyjnych. Do najważniejszych potencjalnych zagrożeń należy zaliczyć: intensyfikację rolnictwa wskutek np. zaorywania łąk, zalesianie gruntów rolnych stanowiących dotychczas żerowiska niektórych gatunków ptaków zarówno lęgowych, jak i migrujących, gospodarkę leśną (jeśli byłaby prowadzona w sposób nie uwzględniający wymagań ochronnych ptaków), farmy wiatrowe i napowietrzne linie elektroenergetyczne, niekontrolowany rozwój rekreacji (zwłaszcza w pobliżu zbiorników wodnych będących siedliskiem lęgowym lub żerowiskowym ptaków), zanieczyszczanie wód potęgujące wzrost trofii w ciekach i zbiornikach wodnych stanowiących siedliska ptaków, a także zarastanie drzewami i krzewami nieużytkowanych gruntów. Kody za-

grożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony (określonych w załączniku nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji, kierując się potrzebą utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych (np. usunięcie samosiewów zarastających nieużytkowane od wielu lat grunty rolne, eliminacja obcych gatunków drapieżników), działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania (dotyczące zagospodarowania przestrzennego, gospodarki rolnej, leśnej, wodnej i wodno-ściekowej), monitoring realizacji działań ochronnych, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu gatunków ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie zobowiązań wynikających z przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody, dotyczących cyklicznego składania raportów o ochronie obszaru.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Police i Dobra oraz w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Police.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, nie stwierdzono potrzeby sporządzenia planu ochrony dla przedmiotowego obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Świdwie PLB 32006, mówiącą o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie: od 07.11.2012 r. do 06.02.2013r.,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w Gazecie Wyborczej z dnia 8 listopada 2012 r.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

Kolejnym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano w dniach: 14 marca 2013 r., 13 czerwca 2013 r. oraz 10 października 2013 r. w Klubie Gminnym w Wołczkowie. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. Wolę wejścia w skład zespołu wyrazili reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Dr Marcin Wilhelm (Uniwersytet Szczeciński) – Koordynator Planu,
- 2) Urząd Gminy Dobra,
- 3) Urząd Miejski w Policach,
- 4) Nadleśnictwo Trzebież,
- 5) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie,
- 6) Zarząd Okręgowy PZŁ w Szczecinie,
- 7) ARiMR, Oddział Zachodniopomorski,
- 8) Gaz-System S.A.
- 9) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin,
- 10) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań,
- 11) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wielkopolski,
- 12) Zarząd Okręgowy PZŁ w Szczecinie,

- 13) Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej,
- 14) Zachodniopomorskie Towarzystwo Ekologii Praktycznej,
- 15) Klub Przyrodników,
- 16) Nieformalna grupa obrońców unikalnych zasobów przyrodniczych Pomorza Zachodniego,
- 17) Gospodarstwo Agroturystyczne "Hańczówka" Wełtyń,
- 18) Społeczność mieszkańców obszaru Natura 2000,
- 19) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 4 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.5.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło 8 pism zawierających kilkadziesiąt uwag i wniosków ze strony różnych podmiotów. Każdą z uwag indywidualnie rozpatrzono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych, zmiany do projektu zarządzenia. Zdecydowana większość uwag dotyczyła kwestii redakcyjnych i konieczności doprecyzowania wskazanych zagrożeń, celów oraz działań ochronnych. Wniesiono uwagi dotyczące gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki leśnej, które częściowo uwzględniono, biorąc jednak pod uwagę, że dla osiągnięcia celów ochrony obszaru pewne modyfikacje gospodarki leśnej są konieczne. Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	Urząd Miejski w Policach	<p>Uwagi dotyczące:</p> <p><u>- Dokumentacji PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Błędny e-mail Urzędu, 2. Błędna nazwa Urzędu i danych adresowych, 3. UM w Policach niesłusznie wpisany jako podmiot odpowiedzialny za modernizację istniejących lub budowę nowych linii napowietrznych. <p><u>- Projektu zarządzenia RDOŚ w Szczecinie – PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprecyzowanie obszarów, które nie powinny być przeznaczone pod zalesienia i plantacje wikliny i wierzby energe- 	<p>Uwagi słuszne. Dokonano korekty zapisu w zakresie:</p> <p><u>- Dokumentacji PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmieniono e-mail Urzędu 2. poprawiono nazwę i dane adresowe Urzędu. 3. Skorygowano podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań. <p><u>- Projektu zarządzenia RDOŚ w Szczecinie – PZO obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W projekcie zarządzenia uzupełniono nr działek ewidencyjnych i nazwę obrębu. 2. Treść działania dotyczącego gospodarki ściekowej została istotnie zmodyfikowana

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>tycznej,</p> <p>2. Zmiana sposobu odprowadzania ścieków również dla zabudowy istniejącej (dotyczy działania „nie stosowanie technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowanie w gruncie w nowo powstającej zabudowie”),</p> <p>3. Sprecyzowanie przeznaczenia lub wymienienie inwestycji, która zwiększa uciążliwość dla zagospodarowania terenu,. Zwrócono uwagę, że określenie wpływu danej inwestycji jest precyzowane na etapie ich realizacji, a nie na etapie sporządzania miejscowego planu.</p> <p>4. Wykreślenie Gminy Police jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie modernizacji napowietrznych linii energetycznych itd. oraz za zagospodarowanie terenu po zakończeniu eksploatacji złoża torfu,</p> <p>5. Uwzględnienie jako podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania ochronnego w postaci uregulowania gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jeziora Świdwie, właścicieli i użytkowników posesji.</p>	<p>zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawcy i w obecnej wersji projektu zarządzenia przedstawia się następująco:</p> <p>„W związku z planowaną i postępującą urbanizacją przestrzenną na obszarze Natura 2000 należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymać regularne kontrole mieszkańców w zakresie pozbywania się w sposób zgodny z prawem ścieków bytowych ze zbiorników oraz oczyszczalni przydomowych przy użyciu metod pozwalających na skuteczną ich weryfikację, - z uwagi na wysoki poziom wód w zlewni jezior obszaru Natura 2000, a także postępujący proces ich eutrofizacji, w gospodarce wodno-ściekowej należy preferować systemy odprowadzania ścieków do zbiorczych kanalizacji gminnych, a do czasu jej wybudowania, do atestowanych zbiorników bezodpływowych, podlegających regularnym kontrolom minimum raz na trzy lata (zarówno w zabudowie planowanej, jak i w istniejącej, nie wskazane jest stosowanie technik oczyszczania ścieków opartych o rozsączkowanie w gruncie)”, <p>3 – brak możliwości wyliczenia szczegółowego wszystkich takich inwestycji. Na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzona powinna być procedura strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (w ramach, której powstaje prognoza oddziaływania na środowisko), która – jeśli została poprawnie wykonana, powinna stwierdzać czy dany sposób zagospodarowania terenu zwiększy uciążliwość dla przedmiotów ochrony. Uwzględniając powyższe, postanowiono usunąć kwestionowany zapis, uznając, że inne wypracowane w toku konsultacji społecznych zapisy dotyczące planowanych działań, powinny skutecznie zabezpieczyć siedliska ptaków i integralność obszaru Natura 2000.</p> <p>4. Zgodnie z wnioskiem zmodyfikowano kwestionowane zapisy.</p> <p>5. Zmodyfikowano zapis dotyczący podmiotów odpowiedzialnych zgodnie ze zgłoszoną sugestią.</p>
2	RZGW w Szczecinie	Uwagi adresowane do ośmiu planów zadań ochronnych ostoi (w tym ostoi Jezioro Świdwie), odnoszące się zapisów, w których jako podmiot odpowiedzialny wskazuje się RZGW. Brak uwag	Brak uwag, na które można by było odpowiedzieć.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		do zapisów PZO ostoi Jezioro Świdwie.	
3	Małgorzata Gałczyńska, Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie	<p>Wskazanie intensyfikacji rolnictwa jako potencjalnego zagrożenia wymaga przeprowadzenia: badań monitoringowych zużycia nawozów (ankiety), badań stężenia związków azotu i fosforu (co miesiąc przez trzy lata), edukacji społeczeństwa w zakresie negatywnych skutków przenawożenia gruntów.</p> <p>Propozycja uszczegółowienia działań ochronnych wykazanych w załączniku nr 5 do projektu rozporządzenia o: badania monitoringowe uregulowań gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jeziora, badania wybranych parametrów fizykochemicznych w wodach cieków dopływających do jeziora Świdwie, edukację społeczeństwa w zakresie negatywnych skutków nieuregulowanej gospodarki wodno-ściekowej i skuteczności metod oczyszczania ścieków stosowanych w budownictwie rozproszonym.</p>	Zaproponowane działania ochronne pokrywają się częściowo z zakresem prac działań ochronnych zaplanowanych już w PZO (załącznik nr 5 do projektu rozporządzenia – „Edukacja lokalnej społeczności” oraz „Monitoring parametrów fizykochemicznych wód dopływających do jeziora Świdwie”). Proponowane uszczegółowienie działań ochronnych w zakresie badań monitoringowych zużycia nawozów oraz badań stężenia związków azotu i fosforu zostanie ujęte w PZO. Część zagadnień dotyczących gospodarki wodno-ściekowej w zlewni jeziora Świdwie powinna być rozstrzygnięta w ramach planowanego w PZO operatu ochrony wód, obejmującego obszar ostoi.
4	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	<p>Uwagi adresowane do ośmiu planów zadań ochronnych ostoi (w tym ostoi Jezioro Świdwie), szczególnie odnoszące się jednak do zapisów zawartych w PZO obszaru Puszcza Goleniowska PLB320012 i Jeziora Wełtyńskie PLB320018 (wykluczenia lokalizacyjne farm wiatrowych na obszarze ostoi oraz/lub poza ich granicami). Zdaniem zgłaszającego „lokalizując inwestycje mogące oddziaływać na środowisko na obszarach cennych przyrodniczo, należy dołożyć wszelkich starań, aby ewentualnych oddziaływań uniknąć lub je minimalizować i kompensować. Wykluczenia sformułowane w zaproponowany sposób nie spełniają dobrze tej roli, jednocześnie nadmiernie limitują lokalizację farm wiatrowych. Wykluczenia te miałyby funkcjonować na podstawie apriorycznych założeń, które z powodu swojej swojego poziomu ogólności mogą nie oddawać właściwie jednostkowych sytuacji terenowych..., w naszej ocenie odpowiednie zabezpieczenie celów i przedmiotów ochrony ostoi powinno opierać się o rzetelną i kompleksową ocenę w ramach tej procedury...”</p>	<p>Uwagi nie dotyczą bezpośrednio ostoi „Jezioro Świdwie”. Aktualnie na terenie ostoi lub w jej najbliższym sąsiedztwie brak planowanych farm wiatrowych. Z uwagi jednak na rolę jaką pełni ostoja „Jezioro Świdwie”, stanowiąc ważny element korytarza ekologicznego ptaków o znaczeniu międzynarodowym, jak również z uwagi na stosunkowo niewielką powierzchnię tego obszaru Natura 2000, budowa farm wiatrowych i farm fotowoltaicznych została wykazana jako zagrożenie dla ptaków będących przedmiotami ochrony. W toku procedury konsultacyjnej nad planem zadań ochronnych, ostateczne brzmienie działania mającego na celu skuteczne wyeliminowanie zagrożenia ze strony farm wiatrowych, zostało ukształtowane w następujący sposób:</p> <p>„Wyłączenie całego obszaru Natura 2000 spod możliwości budowy farm wiatrowych. Przeprowadzane procedury ocen oddziaływania planowanych farm wiatrowych na środowisko muszą uwzględniać wymogi utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk ptaków (FV), t.j. zapewniać obecność przestrzeni powietrznej nie zakłóconej obecnością turbin wiatrowych: w promieniu min. 5km od gniazda bielika, min.10 km od gniazda rybołowa i min. 3 km od gniazd bociana białego, bociana czarnego, kani czarnej, kani rudej i orlika krzykliwego oraz na trasie przelotu ptaków z miejsc rozrodu do miejsc żerowania</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			znajdujących się w odległości do 10 km. W takich sytuacjach pas wolnej od turbin wiatrowych przestrzeni powietrznej pomiędzy miejscami rozrodu a żerowiskami nie powinien być węższy niż 2 km”. Takie działanie jest sygnałem dla inwestorów, że lokalizacja tego typu przedsięwzięć w granicach obszaru Natura 2000, wyznaczonego specjalnie w celu ochrony ptaków i ich siedlisk, na terenach szczególnie ważnych dla ptaków z powodu ich wysokich koncentracji, mogą z bardzo wysokim prawdopodobieństwem nie uzyskać uzgodnienia w toku procedury oceny oddziaływania na środowisko.
5	ZZMiUW w Szczecinie	W pkt. 6 dotyczącym monitoringu realizacji działań ochronnych (monitoring parametrów fizyko-chemicznych wód dopływających do jeziora Świdwie) niewłaściwie wskazano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania.	Uwaga słuszna. Dokonano stosownej korekty zapisu – usunięto wpis dotyczący wskazanego pierwotnie podmiotu.
6	RDLP w Szczecinie	<p>Zapis o zagrożeniu potencjalnym dla kani czarnej, kani rudej i bielika związany z gospodarką leśną i skutkujący utratą siedlisk gniazdowania w wyniku wyrębu starodrzewu powinien zostać usunięty. Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonymi przez Ministra Środowiska PUL dla Nadleśnictw. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli, nie ma więc tutaj przypadkowości „wycinki lasu”. Czasowe pozbawianie drzewostanu na niewielkich rozproszonych powierzchniach, w ramach całego kompleksu leśnego, zgodnie z zachowaniem ładu przestrzennego nie jest zagrożeniem dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów. Gospodarka leśna prowadzona w Lasach Państwowych realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko planów urządzenia lasu dla nadleśnictw.</p> <p>Nieprecyzyjny zapis dotyczący „Unaturalniającej przebudowy drzewostanów...”. Propozycja zmiany zapisu na m.in.: Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. Zgodnie z dotychczasową praktyką leśną pozostawianie w rębniach zupeł-</p>	<p>Wskazane zagrożenie zostanie utrzymane. Jest to jeden z czynników mogących negatywnie oddziaływać na wymienione gatunki w związku z brakiem lub niewystarczającą ilością starodrzewu, a także z ryzykiem jakie niesie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym w pobliżu nieznanego, ukrytego w koronach drzew gniazda. Należy jednak zaznaczyć, że aktualnie prowadzona gospodarka leśna przez Nadleśnictwo Trzebież w ostoi stwarza szansę na zbudowanie odpowiednich zasobów starodrzewu.</p> <p>Odnosząc się do kwestii strategicznych ocen, wyjaśnić należy że Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Trzebież poddany został tylko uproszczonej strategicznej ocenie, skutkiem czego nie uwzględnia w swojej treści zagadnień, które powinien zawierać zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody. W szczególności, nie zawiera analizy zagrożeń i zestawu działań ochronnych minimalizujących te zagrożenia dla poszczególnych gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Luki te musiały zostać wypełnione w przedmiotowym zarządzeniu.</p> <p>Uwagę uwzględniono w przeważającej części. W toku procedury konsultacyjnej, kwestionowany zapis zmodyfikowano w następujący sposób: „Utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu stanowiących</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		nych kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zrębowej. Zaleca się wyznaczenie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	nie mniej niż 5% powierzchni manipulacyjnej. Zaleca się wyznaczenie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględniać szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Dążenie do zwiększenia udziału powierzchniowego drzewostanów w wieku powyżej 120 lat. Pozostawianie – ochrona przestojów (Db, Bk, So, Ol), zwłaszcza na siedliskach wilgotnych i w pobliżu terenów podmokłych”.
		Propozycja korekty zapisu dotyczącej zadania „Objęcie stanowisk gatunku ochroną strefową” na: „Ochrona strefowa. Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków – objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych”.	Uwagę uwzględniono. W toku procedury konsultacyjnej dokonano korekty zapisów i np. w odniesieniu do bielika aktualny zapis brzmi: „Kontynuowanie dotychczasowej ochrony strefowej, zgodnie z aktualnie obowiązującym rozporządzeniem w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt i utrzymywanie stref ochronnych przez minimum 5 lat po ewentualnym opuszczeniu miejsca lęgu przez ptaki, przy jednoczesnym braku gniazda w tym okresie i braku innych śladów jednoznacznie wskazujących na zainteresowanie ptaków daną ostoją. Dla nowych, potwierdzonych miejsc gniazdowania gatunków – objęcie ochroną strefową poprzez ustanawianie stref ochronnych”.
7	Pan Jan Balcerzak i Pan Łukasz Rejt - GDOŚ	W załączniku nr 1 do zarządzenia propozycja wpisania danych opisowych granic obszaru do tabeli	Uwagę uwzględniono, dane umieszczono w tabeli.
		W projekcie zarządzenia oraz w dokumentacji PZO wymienione są gatunki, które aktualnie nie są przedmiotami ochrony w ostoi obszarze Natura 2000.	Uwagi nie uwzględniono. W toku procedury opracowywania PZO, wskazane gatunki zostały uznane za kwalifikujące się do uznania za przedmioty ochrony i tak zostały potraktowane w związku z opinią rzecznika Generalnego ETS w sprawie C-304/05 (która przytoczona została w Wytocznych GDOŚ z dnia 12.12.2012), w myśl której: „w planie zadań ochronnych można rozszerzyć założenia ochrony, wówczas z chwilą ustanowienia takiego planu, taki gatunek/siedlisko stanie się przedmiotem ochrony. SDF powinien być zaktualizowany i przekazany Komisji”. Niezależnie od powyższego, podjęto działania zmierzające do aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Wniosek w tej sprawie został przekazany do GDOŚ. Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została również wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”.
		Uwaga dotycząca zagrożeń dla kropiatki i zielonki ze inwazyjnych gatunków	Uwagę uwzględniono. Przeniesiono zagrożenie K03.04 do zagrożeń istniejących.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		drapieżników: „Czyli to zagrożenie istnieje. Należy je więc umieścić w zagrożeniach istniejących”.	
		Uwaga dotyczy opisu zagrożenia dla gęgawy określonego jako „przesuwanie i modyfikowanie tras”: „O co tu chodzi?”	Uwagę uwzględniono i uszczegółowiono zapis: „przesuwanie i modyfikowanie tras wędrówek w związku z budową farm wiatrowych (również w pobliżu obszaru – ok. 10 km)”.
		Z projektu zarządzenia powinna być usunięta mapa przedstawiająca korektę granic ostoi, ponieważ nie jest to przedmiotem zarządzenia.	Mapa usunięto z projektu rozporządzenia.
		Uszczegółowienia wymagają cele działań ochronnych (załącznik nr 4 do projektu zarządzenia) dla gęgawy, krakwy, perkoza rdzawoszyjnego i rybitwy czarnej.	Zgodnie ze wskazaniem dokonano uszczegóławiającej korekty zapisów dotyczących celów.
		<p>Uszczegółowienia wymagają niektóre działania ochronne (załącznik nr 5 do projektu zarządzenia) przewidziane dla gatunków ptaków uznanych za przedmioty ochrony. Działania te dotyczą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ochrony ptaków wodno-błotnych przed drapieżnictwem, - w jaki sposób? 2) utrzymania zasięgu Jeziora Świdwie oraz reżimu hydrologicznego w zlewni rzeki Gunicy – w jaki sposób? 3) usunięcia ekspansywnych gatunków rodzimych oraz obcych, inwazyjnych gatunków roślin – termin? 4) usunięcia niedawno powstałych zadrzewień – termin? 5) kształtowania łązowisk na obszarach łąkowych – termin? 6) zachowania lub/i odtwarzania łąk i pastwisk będących siedliskiem ptaków wodno-błotnych podczas migracji i zimowania – proszę wprowadzić podział na działania obligatoryjne i fakultatywne 7) zwiększenia bazy żerowej ptaków wodno-błotnych – w jaki sposób? To jest cel a nie działanie 8) Ograniczenie presji urbanizacji przestrzennej – poprzez? 9) stworzenie potencjalnego siedliska dla awifauny po zakończeniu eksploatacji złoża torfu – w jaki sposób? 10) monitoring stanu awifauny – proszę umieścić w części tabeli dotyczącej monitoringu stanu ochrony a nie tak jak 	<p>Wszystkie uwagi zostały uwzględnione w sposób zgodny z oczekiwaniami wnioskodawcy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) i 2) - doprecyzowano zakres działań, 3), 4) i 5) - wskazano terminy wykonania działań, 6) dokonano podziału na działania obligatoryjne i fakultatywne, 7) doprecyzowano zakres działań dotyczących poprawy warunków żerowisk, 8) i 9) rozwinięto zakres działań, 10) i 11) obydwie działania przeniesiono do tabeli działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony. 12) usunięto kwestionowany zapis

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wpisano działań</p> <p>11) monitoring stanu siedlisk przyrodniczych istotnych dla ptaków jako biotop lęgowy, żerowiskowy, noclegowiskowy – to jest monitoring stanu ochrony</p> <p>12) rozpoznanie liczebności awifauny – usunąć część zadania: „ale wymienionych w SDF z oceną D”</p>	
		Wskazano na brak uzasadnienia	Niedopatrzenie usunięto - uzupełniono uzasadnienie do projektu zarządzenia
		<p>Uwagi do dokumentacji – rozdz. 2.6.3:</p> <p>1) opis ogólnego stanu zachowania perkoza rdzawoszyjnego, bociana czarnego, bociana białego, gęsi zbożowej, krakwy, kani czarnej, – w naturze czy na terenie całego kraju?</p> <p>2) brak uzasadnień do zmiany ocen</p> <p>3) perkozek, perkoz dwuczuby, gągoł, wąsatka, remiz, srokosz – stan zachowania nie może być „D”. „D” można nadać populacji</p>	<p>1) informacje podane w opisach odnoszą się do całego kraju z uwagi na brak precyzyjnych danych o liczebności i rozmieszczeniu wskazanych gatunków w sieci Natura 2000. Z wyjątkiem liczebności, pozostałe informacje zachowują aktualność także w odniesieniu do sieci obszarów Natura 2000,</p> <p>2) uzasadnienia do zmiany ocen zostały zawarte we wniosku o zmianę SDF i w nowym projekcie SDF. W dokumentacji zostaną uzupełnione w możliwie krótkim terminie,</p> <p>3) uwaga słuszna, poprawki zostaną niezwłocznie wprowadzone do dokumentacji.</p>
		W dokumentacji PZO brak kodów zagrożeń (tab. 4).	Kody zagrożeń wpisywane są w momencie sporządzania paczki nr 3. Po załadowaniu paczki nr 3 na PIK kody już nie wyświetlają się. W projekcie zarządzenia uzupełniono kody zagrożeń.
		<p>Uwagi do tabeli 6. Ustalenie działań ochronnych:</p> <p>1) nie rozumiem konstrukcji tej tabeli - wszędzie jest (niemal) to samo - nie wiadomo czy to są działania w jakimś konkretnym miejscu, stanowisku, czy w całym obszarze.</p> <p>2) ochrona ptaków wodno-błotnych przed drapieżnikami – to odnosi się do bielika?</p> <p>3) ponadto, konieczność wprowadzenia licznych poprawek do tabeli działań ochronnych i tabeli działań w zakresie monitoringu</p>	<p>1) kwestionowana tabela została wygenerowana z PIK po załadowaniu paczek danych zawierających szczegółowe informacje o stanowiskach. Działania ochronne są w tej tabeli przypisane do poszczególnych stanowisk kolejnych gatunków. Numery stanowisk (quid) wskazane są pod nazwami gatunkowymi przedmiotów ochrony. Działania ochronne w obrębie gatunku są z reguły analogiczne na wszystkich stanowiskach, toteż w obecnej wersji tabelę uproszczono.</p> <p>2) tak, działanie odnosi się do bielika, ponieważ ptaki wodno-błotne stanowią główny składnik diety tego gatunku. W zakresie działania wskazano, że działanie ma polegać na oszacowaniu stanu i eliminacji drapieżników czworonożnych,</p> <p>3) obydwie tabele zostały zmodyfikowane, zmieniono ich układ i wyeliminowano wcześniejsze błędy i niedociągnięcia (które w większości pojawiły się po załadowaniu na PIK i wygenerowaniu pliku dokumentacji), uzupełniono brakujące informacje (tymczasem w projekcie zarządzenia, trwają zmiany w dokumentacji)</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwagi do rozdziału 10. Projekt weryfikacji SDF i jego granic:</p> <p>1) czy był wniosek do GDOŚ o weryfikację SDF?</p> <p>2) perkoz rdzawoszy – brak uzasadnienia zmiany oceny stanu zachowania,</p> <p>3) wąsatka – taka liczebność to dobre ponad 2% populacji krajowej... Dlaczego zatem ocena „D”?</p>	<p>1) wniosek został przygotowany i przekazany do GDOŚ w celu dalszego procedowania zmian,</p> <p>2) wprowadzono odpowiednią poprawkę uzasadnienia zmiany oceny we wniosku o zmianę SDF (zmiany w dokumentacji zostaną wykonane niezwłocznie)</p> <p>3) na etapie początkowych prac nad planem zadań ochronnych nie dysponowano jeszcze wiedzą na temat znaczenia miejscowej populacji gatunku dla zasobów populacji szlaku wędrówkowego, a obecnie zmiany dotychczasowego SDF-u są już procedowane. Dane na temat zasobów populacji w obszarze Natura 2000 Jezioro Świdwie zostaną zweryfikowane podczas wykonywania szczegółowych inwentaryzacji awifauny w ciągu dwóch pierwszych lat obowiązywania PZO i w przypadku potwierdzenia tak wysokiego udziału w populacji krajowej, podjęte zostaną działania w celu zaktualizowania SDF. Nadmienić należy, że niezależnie od końcowych wyników badań i ustaleń czy gatunek kwalifikuje się do uznania za przedmiot ochrony, jego siedliska znane w obszarze Natura 2000 Jezioro Świdwie, nie są zagrożone i podlegają szczególnej ochronie ponieważ znajdują się w granicach rezerwatu przyrody. Ewentualne zagrożenia dla gatunku, np. ze strony czworonożnych inwazyjnych drapieżników, będą eliminowane w ramach realizacji działań ochronnych przewidzianych dla innych gatunków ptaków w tym obszarze.</p>
8	Nadleśnictwo Trzebież	<p>Zapis o zagrożeniu potencjalnym dla kani czarnej, kani rudej związany z gospodarką leśną i skutkujący utratą siedlisk gniazdowania w wyniku wycięcia starodrzewu jest niezasadny, ponieważ zakładanie powierzchni zrębowych w drzewostanach starszych warunkuje powstanie nowego pokolenia lasu, zastępującego niestabilne zagrażające trwałości lasu drzewostany oraz pozwala na powstanie różnowiekowych i wielopiętrowych drzewostanów.</p> <p>Zapis o zagrożeniu potencjalnym dla bielika związany z gospodarką leśną polegającą na wycince drzew, co w konsekwencji prowadzi do zmniejszenia dogodnych miejsc gniazdowania jest niezasadny, ponieważ pielęgnowanie lasu i jego użytkowanie wiąże się z pozyskiwaniem drewna (w oparciu o PUL opiniowany przez przyrodników i podpi-</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Wskazane zagrożenie zostało utrzymane. Jest to jeden z czynników mogących negatywnie oddziaływać na wymienione gatunki w związku z brakiem lub niewystarczającą ilością starodrzewu, a także z ryzykiem jakie niesie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym w pobliżu nieznanego, ukrytego w koronach drzew gniazda. Należy jednak zaznaczyć, że aktualnie prowadzona gospodarka leśna przez Nadleśnictwo Trzebież w ostoi stwarza szansę na zbudowanie odpowiednich zasobów starodrzewu.</p> <p>Wskazane zagrożenie zostało utrzymane. Jest to jeden z czynników mogących negatywnie oddziaływać na gatunek w związku z ryzykiem jakie niesie wykonywanie prac leśnych w okresie lęgowym w pobliżu nieznanego, ukrytego w koronach drzew gniazda. Poza tym, bielik jest gatunkiem o szczególnie wysokich wymaganiach jeśli chodzi o wiek drzew gniazdowych. Wiąże</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		sany przez Ministra Środowiska). Wycięte powierzchnie zrębowe muszą być odnowione w ciągu 5 lat od wycięcia, co wiąże się z zapewnieniem stałego udziału drzewostanów będących potencjalnym miejscem gniazdowania dla ptaków.	się to z wyjątkowo dużymi rozmiarami gniazd, które mogą być trwale jedynie w przypadku odpowiednio stabilnego posadowienia, w odpowiednio silnych, wytrzymałych i rozbudowanych koron drzew. Takie warunki spełniają drzewa w najstarszych klasach wieku. Ocenia się, że odpowiednim drzewem do posadowienia gniazda jest przeciętnie tylko jedno na 1000 drzew w starym drzewostanie, z czego wynika konieczność zachowania odpowiednio dużych powierzchni tego starodrzewu.
		Postulowane działanie ochronne "Unaturalniająca przebudowa drzewostanów, zwiększenie zasobów martwego drewna oraz zachowanie starodrzewu leśnego" jest prowadzone przez Nadleśnictwo Trzebież zgodnie z Ustawą o Lasach, Zasadami Hodowli Lasu.	W toku procedury konsultacyjnej, zakres działania ochronnego o tytule „unaturalniająca przebudowa drzewostanów w obszarze Natura 2000”, został zmodyfikowany i obecna jego treść brzmi następująco: „Utrzymanie urozmaicenia struktury wiekowej drzewostanu. Pozostawianie w rębniach zupełnych kęp drzewostanu stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni manipulacyjnej. Zaleca się wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu i warunki hydrologiczne. Dążenie do zwiększenia udziału powierzchniowego drzewostanów w wieku powyżej 120 lat; pozostawianie – ochrona przestojów (Db, Bk, So, Ol) na siedliskach wilgotnych i w pobliżu terenów podmokłych”. Proponowany zapis jest zbieżny z aktualnie prowadzoną gospodarką leśną przez Nadleśnictwo Trzebież, toteż jego realizacja nie powinna nastęrczać większych problemów.
	Nadleśnictwo Trzebież	Postulowane działanie ochronne "Objęcie stanowisk gatunku ochroną strefową" dla bociana czarnego, kani rudej i czarnej, bielika, orlika krzykliwego i rybołwa jest realizowane zgodnie z decyzją RDOŚ w Szczecinie odnośnie stref ochrony całorocznej i okresowej.	Z uwagi na 10-letni okres obowiązywania planu, działanie zaplanowano z myślą o gniazdach nowych, które ewentualnie zostaną dopiero znalezione. Poza tym, plan zadań ochronnych jest opracowywany z myślą o wszystkich właścicielach czy zarządzających lasami, a nie tylko o Przedsiębiorstwie Lasy Państwowe, które na ogół bardzo dobrze się wywiązuje z ciążących na nim obowiązków.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.

o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Świdwie PLB320006.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w dziesięcioletnim okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 6 309 tys. zł. Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Oszacowanie kosztów należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców, a poza tym mogą być znacznie obniżone w wyniku łączenia prac. Na oszacowane koszty składają się:

- | | |
|--|-----------------|
| – działania związane z ochroną czynną oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania | – 5 899 000 zł, |
| – działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych | – 100 000 zł, |
| – monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony | – 200 000 zł, |
| – uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiotach ochrony | – 110 000 zł. |

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie może wpłynąć na sytuację i rozwój regionu, lecz wpływ ten nie jest możliwy do bardziej szczegółowego określenia. W perspektywie krótkookresowej zarządzenie może ograniczyć możliwości niekontrolowanego rozwoju indywidualnej zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjnej w obszarze, co może spowolnić rozwój lokalny, sprowadzając go do poziomu rozwoju zrównoważonego. To spowolnienie może okazać się jednak pozorne z uwagi planowane zapotrzebowanie na wykonywanie poszczególnych działań ochronnych, co stanowi szansę na rozwój podmiotów gospodarujących w obszarze Natura 2000 oraz jego sąsiedztwie. Zarządzenie nie powinno wpłynąć negatywnie na bieżącą aktywność turystyczną i zjawisko turystyki w regionie. Może natomiast przyczynić się do rozwoju turystyki specjalistycznej, związanej z obserwacjami ptaków. Tego typu rozwój, może z kolei generować rozwój usług agroturystycznych (noclegi, wyżywienie, wypożyczalnie rowerów i sprzętu optycznego, usługi przewodnickie). W perspektywie długookresowej zarządzenie powinno zapewnić zachowanie walorów przyrodniczych, a tym samym turystycznych w obszarze, stabilizując rolę jaką turystyka odgrywa w lokalnej gospodarce.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 20/7 z 26.01.2010);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradza-

nia szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywa Odpowiedzialnościowa.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).