

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Mirosławiec PLH320045 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2009/93/WE jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny – Dz. U. L. 043 z 13.2.2009). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny Dz. U. L 350/44 z 21.12.1013.

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego. Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r., zm. Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Mirosławiec PLH320045, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także w związku z regulacją art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu. W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Mirosławiec PLH320045, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 666 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- Siedlisko przyrodnicze 3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*
- Siedlisko przyrodnicze 6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)
- Siedlisko przyrodnicze 6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardetalia* - płaty bogate florystycznie)
- Siedlisko przyrodnicze 6410 Zmienno-wilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)
- Siedlisko przyrodnicze 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*)
- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercetea robori-petraeae*)
- 2647 żubr *Bison bonasus*.

W wyniku prac nad planem zadań ochronnych, stwierdzono, występowanie siedmiu siedlisk i sześciu gatunków zwierząt, które nie były ujęte w obowiązującym Standardowym Formularzu Danych:

- Siedlisko przyrodnicze 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio Callunion*, *Calluno-Arctostaphy-lion*)
- Siedlisko przyrodnicze 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
- Siedlisko przyrodnicze 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)
- Siedlisko przyrodnicze 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
- Siedlisko przyrodnicze 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)
- Siedlisko przyrodnicze 91D0 Bory i lasy bagienne
- Siedlisko przyrodnicze 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe
- 1134 różanka (siekierka) *Rhodeus sericeus*
- 1149 koza (kózka) *Cobitis taenia*
- 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus* (*Triturus cristatus cristatus*)
- 1188 kumak niziny *Bombina bombina*
- 1337 bóbr *Castor fiber*
- 1355 Wydra europejska *Lutra lutra*

W związku z powyższym złożono wniosek o wprowadzenie zmian do dokumentacji obszaru Natura 2000 Mirosławiec PLH320045..

- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich

możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należy działalność człowieka, a mianowicie nadmierna penetracja brzegów jezior – głównie przez wędkarzy, kłusownictwo, zanieczyszczenie odpadami stałymi i ciekłymi, hałas oraz zagrożenia wynikające z transportu kołowego, a także obecność w płatach chronionych siedlisk gatunków obcych ekologicznie, w wyniku zaniechania dotychczasowego użytkowania, sukcesji lub konkurencji gatunkowej. W stosunku do żubrów do istotnych zagrożeń należy zaliczyć depresję genetyczną. Do najważniejszych potencjalnych zagrożeń należy zaliczyć zmiany stosunków wodnych, niewłaściwą gospodarkę leśną, zakłócenie korytarzy ekologicznych poprzez sieć dróg. Kody zagrożeń dla poszczególnych przedmiotów ochrony (określonych załącznikiem nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji, kierując się potrzebą utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych (koszenie łąk i pastwisk, usuwanie krzewów i podrostu drzew z torfowisk, działania zabezpieczające żubry przed kolizjami z pojazdami), działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania (dotyczące ochrony przed antropopresją poprzez porządkowanie miejsc zaśmiecanych oraz działania informacyjne i edukacyjne), monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, dot. siedlisk oraz gatunków zwierząt.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mirosławiec.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS,

obwieszczeniem z dnia 5 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Mirosławiec PLH320045, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Mirosławiec PLH320045 wpłynęły 44 uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa, które rozważono, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych zmiany do projektu:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	Błędnie wpisano RZGW w Szczecinie do dokumentacji PZO w tabeli <i>Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności</i> . Postuluje się wykreślenie/usunięcie RZGW w Szczecinie z tabeli.	Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zapis usunięto.
2.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	W tabeli 6, dotyczącej zadań ochronnych w wielu pozycjach jest zapis „powstrzymanie się od prowadzenia melioracji i osuszania bądź zasypywania terenu” oraz „tolerowanie skutków działalności bobrów, w tym lokalnych podtopień, umożliwienie swobodnego rozwoju populacji”. Ograniczenia te spowodują natychmiastową degradację terenu, szczególnie na obszarach położonych przy kanale Rzeczycyca, jak też samego kanału, oraz na innych obszarach użytkowanych rolniczo. Zaniechanie wykonywania prac melioracyjnych spowoduje natychmiastowe i nieodwracalne zmiany w postaci zabagnień i podtopień. Powstające w ten sposób zmiany stanowią doskonałe miejsce dla bytowania bobra, którego populacja już znacznie przekracza swoją liczebnością granice tolerancji środowiska. Obecnie bobry są największym szkodnikiem naturalnym na tym obszarze.	Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zrezygnowano z zapisu, dotyczącego tolerowania skutków działalności bobrów, natomiast wprowadzono zapis o konieczności określenia wpływu gatunku na gospodarkę rolną i leśną. Zmodyfikowano zapis o powstrzymywaniu się od prowadzenia melioracji; jednakże zapis ten dotyczył konkretnych stanowisk gatunków zwierząt (kumaka i traszki), nie dotyczył całego obszaru. Na obszarach położonych przy kanale Rzeczycyca nie stwierdzono występowania tych gatunków.
3.	Nadleśnictwo Mirosławiec	1. Działanie ochronne takie jak monitoring populacji bobra oraz uzupełnienie wiedzy na jego temat mogą być prowadzone przez Nadleśnictwo Mirosławiec, ale tylko na terenach przez nie administrowanych. 2. Nadleśnictwo nie posiada środków na wykonywanie działań ochronnych (siedlisko 7230) oraz nie odpowiada za przedmioty ochrony znajdujące się na obszarach nie będących w stanie posiadania Nadleśnictwa (gatunki 1134 i 1149).	1. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zapis uzupełniono. 2. Wniosek został w całości uwzględniony. Siedlisko 7230 oraz gatunki 1134 i 1149 ostatecznie zostały ocenione na D (nie kwalifikują się jako przedmioty ochrony w obszarze); nie zaplanowano dla nich działań ochronnych ani prowadzenia monitoringu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		3. Konieczne jest przekazanie informacji do Nadleśnictwa na temat stanowisk kumaka nizinnego w obszarze.	3. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zaplanowana została inwentaryzacja stanowisk gatunku w obszarze, uzyskane wyniki zostaną przekazane do wiadomości Nadleśnictwa.
		4. Jezioro Wąski Bytyń znajduje się w zarządzie PZW, a nie Nadleśnictwa Mirosławiec, dlatego też edukacją wędkarzy łowiących w jeziorze powinien zająć się zarządca akwenu.	4. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona.
		5. Zadanie ochronne dotyczące mechanicznego usuwania niecierpka drobnokwiatowego (siedlisko 91E0) jest niewykonalne. Ewentualne efekty ze stosowania mechanicznej walki z niecierpkim są krótkotrwałe, obecność tego gatunku inwazyjnego wpływa na stan siedliska, jednak nie jest kluczowa dla jego zachowania.	5. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Niecierpek wkracza tylko na jedno stanowisko siedliska 91E0, na pozostałych stanowiskach nie stwierdzono jego obecności.
		6. Nadleśnictwo nie posiada środków na wykonywanie działań ochronnych (siedlisko 6410).	6. Wniosek nie został uwzględniony. Warunkiem utrzymania w obszarze łąk trzęślicowych jest ich koszenie. Siedlisko znajduje się na terenie administrowanym przez Nadleśnictwo, które z klucza staje się podmiotem odpowiedzialnym za realizację zadań ochronnych.
		7. Nadleśnictwo nie posiada środków na wykonywanie działań ochronnych (siedlisko 7140). Zadanie ochronne w stosunku do małych śródleśnych i już zadrzewionych powierzchni winno zostać zaniechane. Proponuje się pozostawienie bez zabiegów ochronnych następujących wydzieleń: 305h – pow. 0,34 ha, 306f – pow. 0,42 ha, 331g – pow. 0,96 ha.	7. Uwaga została częściowo uwzględniona; wydzielenia: 306f (powierzchnia silnie zadrzewiona) oraz 331g (w czasie wizji terenowej obszar podtopiony i trudno dostępny) można pozostawić bez zabiegów w postaci wycinania nalotu drzew (stan siedliska w oddziale 331g wymaga uzupełnienia wiedzy). W stosunku do wydzielenia 305h utrzymano konieczność wykonania działań ochronnych, ze względu na ogólnie dobry stan siedliska, mimo niewielkiej jego powierzchni.
4.	Sławomir Majewski Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	1. Lasy Państwowe w żadnym stopniu nie są kompetentne do zajmowania się rybami w zbiornikach wodnych nie będących ich własnością (gatunki 1134 i 1149).	1. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; gatunki 1134 i 1149 ostatecznie zostały ocenione na D (nie kwalifikują się jako przedmioty ochrony w obszarze); nie zaplanowano dla nich działań ochronnych ani monitoringu.
		2. Zapis mówiący o tolerowaniu skutków działalności bobrów – na spotkaniach było bardzo mało tolerancji wobec zwierząt które wyrządzają konkretne, wymierne straty, ale nie było (i dalej nie ma) żadnych konkretnych, jak łagodzić skutki obecności bobrów	2. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; zrezygnowano z zapisu, dotyczącego tolerowania skutków działalności bobrów, natomiast wprowadzono zapis o konieczności określenia wpływu gatunku na gospodarkę rolną i leśną
		3. Zapis mówiący o mechanicznym usunięciu z runa niecierpka był na kolejnych spotkaniach kwestionowany jako nierealny do wykonania, mimo wszystko znalazł się w treści.	3. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Niecierpek wkracza tylko na jedno stanowisko siedliska 91E0, na pozostałych stanowiskach nie stwierdzono jego obecności.
		4. Załącznik nr 5 wymaga korekty; błędnie wpisano Nadleśnictwo Mirosławiec jako podmiot odpowiedzialny za monitoring gatunków ryb.	4. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; wykreślono Nadleśnictwo Mirosławiec z podmiotów odpowiedzialnych za gatunki ryb.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
5.	Jan Balcerzak Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	1. Zarządzenie: str. 1. Wymaga poprawy nazwa obszaru; paragrafy 7 i 8 muszą zostać zmienione.	1. Uwaga została w całości uwzględniona; niepoprawne sformułowania zostały wygenerowane przez PIK.
		2. Do zarządzenia nie została załączona mapa obszaru Mirosławiec (Załącznik nr 2).	2. Uwagę została uwzględniona; aktualnie mapa obszaru została dodana do zarządzenia.
		3. W tabelach - Załączniki nr 3, 4, 5 - zostały wpisane w kolumnie <i>Przedmioty ochrony</i> siedliska i gatunki nie będące przedmiotami ochrony w obszarze, czyli siedliska: 3160, 4030, 7110, 7140, 7230, 9160, 91D0 i 91E0 oraz gatunki: 1134, 1149, 1166, 1188, 1355 i 1337.	3. Uwaga została częściowo uwzględniona. Do dokumentacji PZO został dołączony wniosek o aktualizację przedmiotów ochrony wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Obecnie, po gruntownej weryfikacji, do przedmiotów ochrony zostały zaliczone następujące siedliska: 3150, 4030, 6120, 6410, 7110, 7140, 9110, 91E0 oraz gatunki: 1166, 1188, 1337 i 2647.
		4. Cele działań ochronnych zostały sformułowane zbyt ogólnie; odnośnie przedmiotów ochrony: 3150 i 6120 trzeba opisać w jakim celu należy uzupełnić wiedzę na ich temat (Załącznik nr 4).	4. Uwaga została w całości pozytywnie uwzględniona. Cele działań ochronnych zmodyfikowano zgodnie z sugestią.
		5. Opis działań ochronnych wpisano do niewłaściwych kolumn tabeli (Załącznik nr 5)	5. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona. Zarządzenie zostanie napisane „samodzielnie” tzn. bez wykorzystania tabel błędnie generowanych przez PIK, bowiem w wygenerowanej tabeli pierwsze kolumny dla niektórych przedmiotów ochrony były nieaktywne, dlatego też cały opis zamieszczono w kolumnie drugiej.
		6. Nie zostały określone terminy i częstotliwości działań ochronnych oraz nie zostały podane szacunkowe koszty ich wykonania; uwaga dotyczy wszystkich wymienionych przedmiotów ochrony (Załącznik nr 5).	6. Uwaga została pozytywnie rozpatrzona; w zarządzeniu uzupełniono informacje o terminie i częstotliwości działań ochronnych oraz szacunkowych kosztach.
		7. W zarządzeniu (Załącznik nr 5) nie zamieszczono opisu działań ochronnych dla następujących siedlisk: 3150, 6120, 6410, 7110, 7140, 9110 oraz gatunków: 1166, 1355, 2647.	7. Uwaga została w całości uwzględniona; opis działań ochronnych był zamieszczony w drugiej kolumnie tabeli generowanej przez PIK; zarządzenie zostanie napisane „samodzielnie” tzn. bez wykorzystania tabel błędnie generowanych przez PIK, bowiem w wygenerowanej tabeli, kolumny <i>Opis działań ochronnych</i> były nieaktywne, dlatego też cały opis zamieszczono w kolumnie drugiej.
		8. Nie napisano żadnych wskazań w tabeli w Załączniku nr 6; w dokumentacji PZO wskazano, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Tucznó ma potencjalny wpływ na regenerację siedliska 6120.	8. Uwaga została uwzględniona częściowo; do tabeli wprowadzono zapis o potencjalnym wpływie wydobycia kruszyw na siedlisko 7140; natomiast stanowisko siedliska 6120 w miejscu potencjalnej zabudowy oceniono jako niewłaściwy i niereprezentatywny (D).
6.	Marta Rzemieniuk Generalna Dyrekcja Ochrony	1. Brak propozycji korekty SDF; wprowadzono do tabel nowe przedmioty ochrony (nie znajdujące się w SDF), takie jak: siedliska - 4030, 7110, 7140, 7230, 9160, 91D0 i 91E0 oraz gatunki - 1134, 1149, 1166, 1188, 1355 i 1337	1. Uwaga została uwzględniona; przygotowano projekt korekty SDF oraz wniosek o aktualizację przedmiotów ochrony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Środowiska	2. Niewłaściwie zostały określone cele działań ochronnych w Załączniku nr 4; celem nie jest "osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego", mówimy o właściwym stanie ochrony i takiego sformułowania należy się trzymać.	2. Uwaga została uwzględniona. Cele działań ochronnych zostały zmodyfikowane i rozszerzone.
		3. Nieprawidłowo zostały określone działania ochronne w Załączniku nr 5; brakuje wpisu odnośnie częstotliwości i terminów działań ochronnych oraz kosztów; zapisy nie są umieszczone w odpowiednich kolumnach tabeli.	3. Uwaga została uwzględniona; nowa tabela zawiera częstotliwości/ terminy/ koszty wszystkich działań ochronnych; wygenerowana przez PIK tabela nie posiadała kolumn do wpisu częstotliwości i terminów wykonywania działań ochronnych oraz ich kosztów. Powyższe informacje znajdowały się w dokumentacji PZO.
		4. Brak wskazań do zmian w dokumentacjach planistycznych; tabela nie została wypełniona, a pola tabeli nie mogą być puste.	4. Uwaga została uwzględniona; wprowadzono zapis o potencjalnym wpływie wydobywania kruszyw na siedlisko 7140.
		5. W tabeli w Załączniku nr 3 należy ujednoczyć zapis zagrożeń, raz wpisano zagrożenia z małej, raz z wielkiej litery.	5. Uwaga została uwzględniona; w nowej tabeli zapis zagrożeń został ujednoczony. Opracowując projekt zarządzenia kierowano się wzorem wygenerowanym przez PIK, w którym nie było możliwości poprawy zapisu (komórki wygenerowanej tabeli były nieaktywne).
		6. W Załączniku nr 3 dla siedliska 6120 w kolumnie tabeli <i>istniejące zagrożenia</i> podano – „1. Brak zagrożeń i nacisków” oraz „2. Sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji uprawiane w plenerze” – zatem należy zdecydować czy są zagrożenia czy ich nie ma.	6. Uwaga została uwzględniona. W nowej tabeli nie będą pojawiać się tego typu nieścisłości. Program PIK połączył w jednej komórce tabeli zagrożenia opisane w dokumentacji dla wszystkich stanowisk danego siedliska, stąd w zarządzeniu obok zapisu brak zagrożeń (na jednym stanowisku siedliska) pojawiły się inne zagrożenia (obserwowane na innych stanowiskach tego siedliska).
		7. Przedstawiona informacja w zarządzeniu wskazuje na brak badań terenowych, więc na jakiej podstawie nadano oceny?	7. Wniosek został uwzględniony. Siedliska przyrodnicze oceniono bezpośrednio w terenie; ocenę stanu populacji żubra – na podstawie aktualnych danych ZTP w Szczecinie, ryby – na podstawie danych z literatury, płazy i ssaki (bóbr i wydra) – na podstawie literatury i oceny występowania odpowiednich siedlisk; w trakcie prac w terenie znaleziono ślady działalności bobra.
		8. Nie ma uzasadnienia dla nadania ocen w obszarze. Jeżeli potwierdzono występowanie siedliska, ale nie ma danych do nadania konkretnej oceny (poprzez wskazanie wszystkich ocen częściowych wraz z uzasadnieniem), proponuję nadać oceny D.	8. Uwaga została uwzględniona; oceny częściowe siedlisk były podane w dokumentacji PZO, poza tym ocenę siedlisk zawarto w raporcie z badań terenowych.
		9. W przypadku np. ryb wskazano konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji w obszarze. Na jakiej więc podstawie nadano ocenę ogólną? Takie podejście jest niedopuszczalne - nie określamy przedmiotów ochrony wyłącznie na podstawie danych literaturowych.	9. Uwaga została uwzględniona; odnośnie ryb - nadano ocenę ogólną D.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		10. Nie ma podstaw do wprowadzania większości gatunków jako przedmiotów ochrony; reszta wymaga przeanalizowania i uzupełnienia uzasadnień - ze szczegółowymi ocenami, prowadzącymi do oceny ogólnej w obszarze.	10. Uwaga została uwzględniona; przeanalizowano i uzupełniono uzasadnienia do nadania ocen oraz dokonano stosownych zmian; zmieniono oceny siedlisk 3160, 7230, 91D0 i gatunków 1134, 1149 i 1355 z C na D ze względu na małą powierzchnię siedlisk i ich stan oraz ze względu na brak wystarczającej wiedzy o gatunkach zwierząt.
7.	Uwagi radcy prawnego RDOŚ	<p>1. Zarządzenie str. 1 Proponuję przeredagować par. 7 (tak, by tekst był wzajemnie ze sobą powiązany stylistycznie)</p> <p>2. Proponuję w punkcie 16 Załącznik nr 3 doprecyzowanie zagrożenia związanego z lokalizacją drogi w kontekście skutków przyrodniczych (obecnie nie wynika to wprost z zapisów)</p> <p>3. Proponuję doprecyzowanie sformułowań dotyczących uzyskania wiedzy czy „osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego” – obecnie są zbyt szerokie (Załącznik nr 4)</p> <p>4. Załącznik nr 5:</p> <p>a. Proponuję rozważyć układ Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/ Za co</p> <p>b. Proponuję doprecyzowanie władających gruntami.</p> <p>c. czy „tolerowanie skutków działalności bobrów” jest działaniem? (poza tym chyba jest to umieszczone w złym miejscu w tabeli).</p> <p>d. Nieprecyzyjny zapis – „kontrola zapisu o wyłączeniu jazdy quadami” - można doprecyzować, w możliwie najmniejszy sposób odwołując się do innych przepisów, ale opisując je.</p> <p>e. Kumak nizinny – niejasne działanie sformułowane jako „Stan populacji” – nie może być tak hasłowo.</p> <p>f. W rubryce „obszar wdrażania” raz określone są miejsca, kiedy indziej czynności. Trzeba to uporządkować.</p>	<p>1. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony; paragraf 7 przeredagowano.</p> <p>2. Uwagę uwzględniono; zapis został zmieniony.</p> <p>3. Uwagę uwzględniono; doprecyzowano wszystkie sformułowania.</p> <p>4a. Wniosek został uwzględniony; w tabeli załącznika nr 5 wprowadzono odpowiednie zapisy.</p> <p>4b. Wniosek uwzględniono częściowo; w przypadku gruntów rolnych pozostawiono zapis bez zmian.</p> <p>4c. Wniosek został uwzględniony; w związku z licznymi sugestiami odnośnie występowania bobra w obszarze, zrezygnowano z zapisu, dotyczącego tolerowania skutków jego działalności, natomiast wprowadzono zapis o konieczności określenia wpływu gatunku na gospodarkę rolną i leśną.</p> <p>4d. Uwaga nie została uwzględniona; organ wprowadzający zakaz wykorzystywania terenu do jazdy quadami doprecyzuje zapis i z pewnością odwoła się do obowiązujących przepisów.</p> <p>4e. Uwaga została uwzględniona; zapis zmieniono.</p> <p>4f. Uwaga została w całości uwzględniona. Opracowując projekt zarządzenia kierowano się wzorem wygenerowanym przez PIK. W wygenerowanym schemacie tabeli dla niektórych przedmiotów ochrony nie zostały automatycznie wpisane działania – komórki te były również nieaktywne i nie było możliwości wpisania do nich tekstu.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		g. Kwaśne buczyny – cel związany z minimalizacją wpływu wędkarzy powinien być doprecyzowany szerzej, nie tylko przez podanie przykładu działania	4g. Uwagę częściowo uwzględniono; pozostawiono przykłady działań oraz wprowadzono zapis o potrzebie edukacji wędkarzy.
		h. Torfowiska częściowe (str. 14) – doprecyzowanie powołanych zapisów rezerwatu Rosiczki Miłosławskie (podobnie str. 17)	4h. Uwaga nie została uwzględniona; zapis odnośnie powołania rezerwatu zamieszczony jest w ogólnym opisie obszaru Mirosławiec.
		i. Do rozważania, czy towarzystwa przyrodnicze mogą być adresatami obowiązków z PZO. Moim zdaniem, jeżeli nie ma z nimi umowy, to nie.	4i. Wniosek został rozpatrzony i uogólniony zgodnie z sugestią.
		5. Proponuję sformułować jakieś wskazania (nawet w niewielkim zakresie), np. do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (Załącznik nr 6).	5. Uwaga została rozpatrzona pozytywnie; wpisano do tabeli stosowne sformułowania.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano w dniach: 23.07.2013 r., 29.10.2013 r. i 14.11.2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. Wolę wejścia w skład zespołu wyrazili reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Klub Przyrodników, Świebodzin,
- 2) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie,
- 3) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile,
- 4) Nadleśnictwo Mirosławiec,
- 5) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Oddział Zachodniopomorski
- 6) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Biuro Powiatu Wałeckiego
- 7) ENEA Operator Sp. z o.o.
- 8) ENEA Operator Sp z.o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin
- 9) ENEA Operator Sp z.o.o., Oddział Dystrybucji Poznań
- 10) ENEA Operator Sp z.o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wlkp.
- 11) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązki ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju.

Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 28 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.4.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mirosławiec PLH320045.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w dziesięcioletnim okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 475.650,00 zł. Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Oszacowanie kosztów należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców, a poza tym mogą być znacznie obniżone w wyniku łączenia prac. Na oszacowane koszty składają się:

- działania związane z ochroną czynną – 173.650,00 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 20.000,00 zł,
- monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony, w tym monitoring stanu ekologicznego wód stanowiących chronione siedliska przyrodnicze – 164.000,00 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 118.000,00 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie może wpłynąć na sytuację i rozwój regionu, lecz wpływ ten nie jest możliwy do bardziej szczegółowego określenia. W perspektywie krótkookresowej zarządzenie może ograniczyć możliwości niekontrolowanego rozwoju turystyki i rekreacji (sporty motorowe - jazda quadami, wędkarstwo na terenie obszaru Mirosławiec PLH320045, szczególnie w strefie przybrzeżnej jezior. Nie mniej jednak nie powinno to znacząco wpłynąć na spowolnienie rozwoju lokalnego, ale powinno go ustabilizować sprowadzając go do poziomu rozwoju zrównoważonego. Zarządzenie nie powinno wpłynąć na bieżącą aktywność usług w

zakresie turystyki i rekreacji. W perspektywie długookresowej zarządzenie powinno zapewnić zachowanie walorów turystycznych w obszarze, stabilizując rolę jaką usługi turystyczne oraz związane z rozwojem rekreacji odgrywają w lokalnej gospodarce.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 20/7 z 26.01.2010);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywa Odpowiedzialnościowa.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).