

## UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski względem wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L 20 z 26.01.2010 r.), na podstawie aktu prawa krajowego tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z 2011 r. ze zm.), poprzedzonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z 2004 r. Nr 229, poz. 2313, Dz. U. z 2008 r. Nr 198, poz. 1226).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków ptaków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzeniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 1734 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
  - A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*;
  - A021 Bąk zwyczajny *Botaurus stellaris*;
  - A022 Bączek *Ixobrychus minutus*;
  - A038 Łabędź krzykliwy *Cygnus Cygnus*;
  - A039 Gęś zbożowa *Anser fabalis*;
  - A041 Gęś białoczelna *Anser albifrons*;
  - A043 Gęś gęgawa *Anser anser*;
  - A048 Ohar *Tadorna tadorna*;
  - A051 Krakwa *Anas strepera*;
  - A073 Kania czarna *Milvus migrans*;
  - A074 Kania ruda *Milvus milvus*;
  - A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*;
  - A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*;
  - A125 Łyska *Fulica atra*;
  - A127 Żuraw *Grus grus*;
  - A140 Siewka złota *Pluvialis apricaria*;
  - A142 Czajka *Vanellus vanellus*;
  - A197 Rybitwa czarna *Chlidonias Niger*;
  - A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*;
  - A294 Wodniczka *Acrocephalus paludicola*
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie oceny eksperckiej zachowując przy tym spójność metodyczną z podejściem przyjętym w ramach realizowanego monitoringu krajowego ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura

2000 w należą czynności antropogeniczne związane z rozwojem zabudowy mieszkaniowej, infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej i związanymi z nią sportami motorowodnymi. Dla ptaków szponiastych i żurawia wpływającym szczególnie negatywnie są kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi i porażeniem prądem elektrycznym, powodujące ich śmiertelność. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r.) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla większości przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie właściwego stanu ochrony, natomiast dla w stosunku do przedmiotów ochrony, wykazanych w SDF: A048 Ohar *Tadorna tadorna*, A125 Rybitwa czarna *Chlidonias niger* A294, Wodniczka *Acrocephalus paludicola* wskazano *rozpoznanie aktualnej liczebności populacji i rozmieszczenia gatunku w obszarze Natura 2000 oraz najważniejszych zagrożeń i obszarów kluczowych dla funkcjonowania populacji i jej ochrony. Zabezpieczenie przed przekształceniem najważniejszych znanych siedlisk.*
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu gatunków ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin: Stargard Szczeciński, Bielice, Kobylanka, Przelewice, Pyrzyce, Stare Czarnowo, Warnice oraz gmin Dolice, Gryfino, których granice administracyjne nie obejmują granic obszaru Natura 2000, gdzie planuje się lokalizację ferm wiatrowych w bliskiej odległości od granic obszaru Natura 2000.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art.

39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 28 marca 2011 r. znak: WOPN-ZP.6320.2.2011.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005, podając informację o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 28 marca 2011 r. znak: znak: WOPN-ZP.6320.2.2011.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

W związku z powyższym, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 26 marca 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.1.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005 wpłynęły do ww. organu następujące uwagi i wnioski ze strony opinii publicznej:

Autor uwag:	Zachodniopomorska Izba Architektów
źródło	Pismo z dn.19.04.2012r.
	I. Uwagi do Mapy przeglądowej lokalizacji przedmiotów ochrony
Uwaga:	<p>Oдноśnie projektu planu zadań ochronnych : Jezioro Miedwie i Okolice PLB320005 :</p> <p>„Operaty szczegółowe wraz z projektem planu ochrony dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Jezioro Miedwie i okolice” PLB320005 w województwie zachodniopomorskim” (zespół pod kierownictwem Jermaczka A., Świebodzin, Szczecin, 2008) to dokument ,który miał za zadanie stworzyć „Plan ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Jezioro Miedwie i Okolice” PLB 320005”.Plan ochrony w swoim założeniu jest dokumentem bardziej szczegółowym niż plan zadań ochronnych. W opracowaniu stwierdzone zostało m.in. :</p> <p>„7) <i>W zakresie zagospodarowania przestrzennego:</i></p> <p>e) <i>wprowadzenie zakazu lokalizowania farm wiatrowych w odległości do 3 km od granic ostoi</i></p> <p><i>oraz na głównych szlakach migracji ptaków z ostoi na żerowiska w jej sąsiedztwie;</i></p> <p><i>w</i></p> <p><i>odległości 3 - 10 km od granic ostoi dopuszczenie lokalizacji pod warunkiem wykazania braku negatywnego wpływu w wyniku szczegółowej, opartej na 3 letnich obserwacjach procedurze oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 pod kątem dopuszczalności inwestycji.”</i></p> <p>Opracowanie o wyższym stopniu szczegółowości wykazało potrzebę wyznaczenia powyższych stref ochronnych (przy lokalizacji siłowni wiatrowych) logicznym, więc wydaje się, aby ustalenia w zakresie zagospodarowania przestrzennego pojawiły się również w planie zadań ochronnych. Można również w minimalnym stopniu wykorzystać powyższe studia i nałożyć obowiązek w planach zadań ochronnych ustanowienia „Planu ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Jezioro Miedwie i Okolice” PLB 320005”, jako istotnego z punktu widzenia przyrodniczego.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy wprowadzić zapisy w Planie Zadań Ochronnych Jezioro Miedwie i Okolice PLB320005:</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>W planie zadań ochronnych nie można formułować zakazów. Przeanalizowano natomiast dokumenty planistyczne pod kątem inwestycji w energetykę wiatrową zagrażającym przedmiotom ochrony w obszarze i wskazano, że takie inwestycja mogą skutkować negatywnym wpływem na gatunki będące przedmiotami ochrony.</p>

Autor uwag:	ENEA
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.e-mail)
Uwaga:	W odpowiedzi na pismo znak: WOPN-ZP.6320.1.2012.BG, datowane 26.03.2012 r. w przedmiocie obwieszczenia o zakończeniu prac nad projektami planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: (i) Jezioro Miedwie i Okolice PLB320005, (ii) Dolina Płoni i Jezioro Miedwie PLH320006, (iii) Dolina Dolnej

	<p>Odry PLB320003, (iv) Dolna Odra PLH 320037, (v) Łąki Skoszewskie PLB320007 uprzejmie informujemy, iż opracowane dokumenty (Zarządzenia) nie uwzględniają funkcji infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym w szczególności przeznaczenia infrastruktury dystrybucyjnej ponad lokalnej WN-110 kV, której właścicielem jest ENEA Operator Sp. z O.O. Wprowadzone w doręczonych Zarządzeniach działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania mogą przyczynić się do znacznego ograniczenia tworzenia warunków technicznych dla rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego, dla rozwoju aktywizacji gospodarczej, rozwoju turystyki, rekreacji, baz mieszkaniowych czy rozwoju odnawialnych źródeł energii (OZE).</p> <p>(...)</p> <p>Podsumowując uprzejmie informujemy, iż opracowane projekty planów zadań ochronnych dla rozpatrywanych obszarów NATURA 2000 nie uwzględniają w sposób realny możliwości realizacji przez ENEA Operator Sp. z O.O, inwestycji związanych z przyłączeniem odbiorców i wytwórców energii elektrycznej oraz modernizacją i odtworzeniem istniejącego majątku, związanych z poprawą jakości usług i lub wzrostem zapotrzebowania na moc na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Opracowane projekty wymagają współpracy przed ich ustanowieniem w drodze aktów prawa miejscowego w formie Zarządzeń. Jednocześnie podkreślamy, iż ENEA Operator Sp, z O.O. stoi na stanowisku, że rozwój społeczno gospodarczy, który wymusza rozwój infrastruktury technicznej elektroenergetycznej winien odbywać się z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkańców regionu zachodniopomorskiego przy zachowaniu ładu przestrzennego.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Plan zadań ochronnych dla PLB320007 nie ingeruje zarówno w lokalny jak i krajowy system infrastruktury elektroenergetycznej. W planie zadań ochronnych jako zagrożenie dla przedmiotów ochronnych wymienia się kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi, a w odpowiedzi na to zagrożenie w celu utrzymania stanu ochrony przedmiotów ochrony przez minimum 10 lat na co najmniej takim samym poziomie, formułuje się zapisy o oznakowaniu linii energetycznych średniego i wysokiego napięcia, po uprzedniej analizie lokalizacji rewirów lęgowych ptaków drapieżnych chronionych strefowo w obszarze, oraz wprowadzaniu wyłącznie izolowanych przewodów na nowych liniach, odcinkach remontowanych i modernizowanych. Wymagane jest jednocześnie by zapisy te były uwzględnione w przyszłych planach rozwoju infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.</p>

Autor uwag:	Kalecińska ENERTRAG
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.e-mail)
Uwaga:	Błędnie wpisano nazwę firmy Enertrag (jest Enetrag).
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Korekta zapisu</p>
Uwaga:	<p>str. 128 - wskazania do zmian w dokumentach planistycznych w gm. Pyrzyce. Obszar w okolicy wsi Ryszewo i Turze, który pokrywa się z obszarem ostoi znajduje się w obszarze oddziaływania planowanej farmy elektrowni wiatrowych. Planowana farma elektrowni wiatrowych znajduje się poza wskazanym obszarem konfliktowym w okolicy wsi Ryszewo i Turze. W związku z powyższym zapis mówiący o konflikcie przeznaczenia terenu, a potrzebami ochrony siedlisk jest</p>

	beprzedmiotowy.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono częściowo. Usunięto zapis pokrywających się z obszarem. Niemniej planowana inwestycja nawet jeśli jest poza obszarem zagraża przedmiotom ochrony.

Autor uwag:	Klub Przyrodników
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (pdf)
Uwaga:	<p>Nieprawidłowe jest rozpoznanie przedmiotów ochrony obszaru. Spośród występujących w obszarze gatunków ptaków z załącznika I dyrektywy ptasiej i ptaków migrujących, za przedmioty ochrony można nie uznawać tych gatunków, których obecność w obszarze jest przypadkowa, a obszar nie jest dla nich „najbardziej odpowiedni”. Wymaga to indywidualnej analizy dla każdego gatunku, uwzględniającej nie tylko jego liczebność w obszarze odniesioną do liczebności populacji krajowej, ale również osiąganę w obszarze zagęszczenia, przydatność dla gatunku dominujących w obszarze siedlisk, znaczenie obszaru dla zachowania zasięgu geograficznego gatunku, obecność w regionie innych obszarów dogodnych dla gatunku itp. Analiza taka nie została przeprowadzona. Niedopuszczalne jest mechaniczne orzekanie o „nieznaczącym” występowaniu gatunku tylko na tej podstawie, że jego populacja w obszarze Natura 2000 jest mniejsza od 0,5% populacji krajowej.</p> <p>Zwracam tu szczególnie uwagę, że w tej sprawie nie można w szczególności opierać się na opracowanej przez GDOŚ „instrukcji wypełniania SDF” wersji 2010.1., w której zapisano sugestię, iż w SDF obszaru Natura 2000 „liczebność mniejszą niż 0,5%, np. 0,49% należy zaokrąglić do zera i kodować jako D”. Jest to bowiem niezgodne z zasadami sporządzania Standardowego formularza Danych dla obszaru Natura 2000 ustanowionymi decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej – w tym zarówno ze ‘starą’ decyzją KE 97/266/EC, jak i z ‘nową’ decyzją KE z 2011 r. Instrukcja GDOŚ wydaje się być wydana z przekroczeniem kompetencji GDOŚ, ponieważ określanie formatu i sposobu wypełniania SDF obszaru Natura 2000 zastrzeżone jest dla Komisji Europejskiej. Uprzejmie zwracam uwagę, że sporządzenie PZO niezgodnie z europejskimi zasadami dotyczącymi obszarów Natura 2000 może skutkować niekwalifikowalnością środków na to zadanie pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wykonawca opracował projekt aktualizacji SDF wraz z uzasadnieniem merytorycznym posługując się pustym formularzem SDF, wypełnionym w oparciu o instrukcję wypełnienia SDF w wersji 2010.1 opracowanej oraz wskazanej do zastosowania w ramach prac nad PZO przez GDOŚ. Wskazanie gatunków będących przedmiotami ochrony nie jest więc wyborem subiektywnym, a wynikającym z zastosowania wymaganych procedur i wskaźników.</p>
Uwaga:	Prawdopodobnie w wyniku słabego rozpoznania terenowego oraz dokumentacji dostępnych w RDOŚ w SDF ostoi umieszczono Kulika wielkiego <i>Numenius arquata</i> , jako gatunek wyłącznie migrujący (22i) podczas gdy pracownicy Klubu stwierdzali lęgi tego gatunku w roku 2010 w dolinie Krzekny
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Nie zapisanie wartości przy populacji lęgowej było błędem redakcyjnym.</p>
Uwaga:	Planowane działanie ochronne polegające na wykonaniu i utrzymaniu przez cały okres realizacji planu (10 lat) platform gniazdowych dla kani rudej i czarnej (w sumie 15 platform) nie wynika z istniejących i wykazanych zagrożeń, więc jest niezgodne z metodyką sporządzania PZO, bezcelowe i nieuzasadnione ekologicznie i ekonomicznie. Należy tu podkreślić, że kanie rzadko użytkują w



	kolejnym roku to samo gniazdo , co sprawia, że budowa stałych platform co powoduje, że proponowane zadanie będzie miało prawdopodobnie niewielki efekt ekologiczny.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma charakter „należytej ostrożności” i ma na celu zapobieganie utraceniu przedmiotów ochrony.
Uwaga:	Zapis w wskazaniach do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin położonych w granicach ostoi (s. 130): „Wskazane byłoby nie przekształcać trwałych użytków zielonych w grunty orne” jest nieprecyzyjny. Należy go określić jednoznacznie: „Nie należy przekształcać użytków zielonych w grunty orne”. Pozwoli to uniknąć różnic w interpretacji zapisu.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono.
Uwaga:	Zapis o zachowaniu powierzchni trwałych użytków zielonych, a nie tylko „ekstensywnie użytkowanych łąk” powinien znaleźć się w we „Wskazaniach ochronnych dla wszystkich przedmiotów ochrony w ostoi”, gdyż nieco intensywniej użytkowane łąki także są istotnym siedliskiem dla wielu gatunków, będących podmiotem ochrony (np. łąki koło Starego Przylepu dla błotniaka łąkowego), a problem zaorywania łąk jest kluczowym problemem ostoi.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	Należy bezwzględnie usunąć zapis we wskazaniach ochronnych dla wszystkich przedmiotów ochrony w ostoi: „Usuwanie nadmiaru zadrzewień i zakrzewień, które mogą być miejscami lęgowymi drapieżników spośród krukowatych (np. wrona siwa, sroka). Kluczi się on z zapisem dwa wiersze wyżej: „Utrzymywanie śródłąkowych i śródpolnych zadrzewień i zakrzaceń”, nie jest podparty badaniami naukowymi potwierdzającymi skuteczność takich zabiegów i uderza w inne gatunki użytkujące zakrzewienia i zadrzewienia, w tym w cele ochrony OSO (np. kanie, gąsiorek, jarzębatka, piegża, podróżniczek).
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono

Autor uwag:	K. Prasalek – PSEW
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.pdf)
Uwaga:	<p>Zapis</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Przeznaczenie terenów o funkcji rolniczej na lokalizację siłowni wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną w obszarze administracyjnym Gminy Pyrzyce (w okolicy wsi Ryszewo, Turze pokrywających się z obszarem).</li> <li>• Ustalenie minimalnej wynoszącej 1000 m, odległości elektrowni wiatrowych od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz wyznaczonych w studium stref osadniczych i terenów przeznaczonych pod zabudowę.</li> </ul> <p>W wymienionym miejscu stwierdzono konflikt między przeznaczeniem terenu pod tego typu inwestycje, a potrzebami ochrony siedlisk gatunków ptaków, dla których ustanowiono obszar Natura 2000.</p> <p>O ostatecznej decyzji lokalizacyjnej powinna zadecydować procedura oceny oddziaływania na środowisko.</p> <p>Komentarz</p> <p>Nie ma podstaw prawnych do ustalenia minimalnej odległości elektrowni wiatrowych w stosunku do zabudowy mieszkaniowej, gdyż dopuszczalne odległości regulowane są osobnymi przepisami, dotyczącymi oddziaływań akustycznych. Ponadto, brak powiązania takich regulacji z ustaleniami dotyczącymi celów ochrony obszarów Natura 2000. o decyzji lokalizacyjnej powinna decydować procedura ocenowa, dlatego odgórne regulacje w tym</p>

	zakresie, a także aprioryczne stwierdzenie konfliktu bez przeprowadzenia szczegółowej OOS (której wynik może być inny), podważają podstawność przeprowadzania tej oceny i nie mają uzasadnienia.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ten to zapis ze studium co do którego są określone wskazania.
Uwaga:	Zapis „Na mapie studium wyznaczono obszary, na których można lokalizować wiatraki. Wszystkie lokalizacje znajdują się poza obszarem PLB 320005, ale blisko granic (do 1 km, <u>co stanowi istotne zagrożenie dla przedmiotów ochrony w ostoi.</u> (...)” „O ostatecznej decyzji lokalizacyjnej powinna zdecydować procedura oceny oddziaływania na środowisko.” Komentarz W związku z tym, że rzeczywiste oddziaływania przedsięwzięć są przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko i dopiero ona może wskazać rzeczywiste oddziaływania (zarówno pozytywne, jak i negatywne), proponujemy podkreślony zapis zastąpić sformułowaniem <u>"co może mieć wpływ na przedmioty ochrony w ostoi"</u> .
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Wskazanie nie przesądza o braku szkodliwości innych rodzajów przedsięwzięć wobec przedmiotów ochrony OSO. Podkreślone jest jedynie rozpoznane i bezdyskusyjnie potencjalnie możliwe negatywne w tym na przedmioty ochrony OSO oddziaływanie elektrowni wiatrowych.
	Str. 41 Lp. 6 Zapis "Zapisy odnoszące się do strefy lokalizacji elektrowni wiatrowych - planuje się trzy strefy w rejonie miejscowości (...): <u>co stanowi istotne zagrożenie dla przedmiotów ochrony w ostoi.</u> (...) O ostatecznej decyzji lokalizacyjnej powinna zdecydować procedura oceny oddziaływania na środowisko." Komentarz W związku z tym, że rzeczywiste oddziaływania przedsięwzięć są przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko i dopiero ona może wskazać ich rzeczywistą skalę (zarówno pozytywną, jak i negatywną), proponujemy podkreślony zapis zastąpić sformułowaniem "co może mieć wpływ na przedmioty ochrony w ostoi".
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Wskazanie nie przesądza o braku szkodliwości innych rodzajów przedsięwzięć wobec przedmiotów ochrony OSO. Podkreślone jest jedynie rozpoznane i bezdyskusyjnie potencjalnie możliwe negatywne w tym na przedmioty ochrony OSO oddziaływanie elektrowni wiatrowych.
Uwaga:	Projekt Korekty SDF Zapis „4.3. ZAGROŻENIA: Najistotniejsze zagrożenia dla przyrody Jeziora Miedwie i okolic to: (...) presja inwestycyjna na budowę elektrowni wiatrowych, stanowiących zagrożenie głównie dla ptaków drapieżnych; (...) Komentarz Zważywszy na to, że spośród różnych rodzajów działalności człowieka instalacje farm wiatrowych wywierają relatywnie niewielki wpływ na awifaunę, pominięcie pozostałych możliwych oddziaływań działalności gospodarczej (ograniczono się wyłącznie do energetyki, osadnictwa i turystyki) może zmieniać proporcje ciężaru rzeczywistych oddziaływań. Niewielka skala tych oddziaływań ma także swoje

	odbicie w zapisie tabelarycznym na str. 15, gdzie nie uwzględniono istotnego wpływu energetyki wiatrowej na opisywany obszar.
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>W związku z propozycjami lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach stosunkowo małego obszaru, w którym awifauna jest, a zwłaszcza wskazane gatunki ptaków szponiastych stanowią przedmiot ochrony należy uznać za wystarczające, aby wskazać, że mamy do czynienia z presją tego typu inwestycji. Plan Zadań nie formułuje żadnych zakazów względem lokalizacji przedsięwzięć. O możliwości realizacji każdego z przedsięwzięć decyduje procedura oceny oddziaływania na środowisko.</p>
Uwaga:	<p>Str. 86. Działania ochronne – 5</p> <p>Zapis</p> <p>(...) Monitoring ornitologiczny przedinwestycyjny prowadzić min. 2 lata (...)</p> <p>Komentarz</p> <p>Pozostawienie zapisu w otwartej formie (bez wskazania maksimum) może prowadzić do dowolnej interpretacji. Sugerujemy monitoring roczny, co jest powszechnie przyjętą dobrą praktyką przy inwestycjach wiatrowych, z możliwością przedłużenia, jeśli jest tu uzasadnione lokalną specyfiką.</p> <p>Str. 88, Działania ochronne - 5 jw.</p> <p>Str. 114, Działania ochronne - 3 jw.</p> <p>Str. 115, działania ochronne - 3 jw.</p> <p>Str. 128</p>
Odpowiedź:	<p>Wskazanie 2 letniego monitoringu przedrealizacyjnego zdaniem autorów projektu planu jest okresem pozwalającym na uwzględnienie szczególnej specyfiki obszarów osłoniętych oraz możliwości lepszego opisu walorów ornitologicznych obszaru z uwzględnieniem możliwych fluktuacji zachowań w zakresie behawioru. Plan Zadań nie formułuje żadnych zakazów względem lokalizacji przedsięwzięć. O możliwości realizacji każdego z przedsięwzięć decyduje procedura oceny oddziaływania na środowisko</p>
Uwaga:	<p>Opisy poszczególnych gatunków</p> <p>Siewka złota (str. 61) - <i>Zagrożenie potencjalne: kolizje z elektrowniami wiatrowymi</i></p> <p>czajka (str. 64) - <i>Zagrożenie potencjalne: kolizje z elektrowniami wiatrowymi.</i></p> <p>Na podstawie badań prowadzonych na istniejących farmach wiatrowych m.in. w Szkocji (J.W. Pearce-Higgins et al. CUMULATIVE IMPACTS OF WIND FARMS ON GOLDEN PLOVER <a href="http://www.mires-and-peat.net/map04/map_04_01.pdf">http://www.mires-and-peat.net/map04/map_04_01.pdf</a> ) stwierdzono, że niektóre gatunki ptaków, głównie z rzędu siewkowatych, np. siewka złota (<i>Pluvialis apricaria</i>), wykazują się bardzo wysokim współczynnikiem unikania turbin wiatrowych. Zaobserwowano, że ptaki te trzymają dystans przynajmniej 200 m od pracujących elektrowni wiatrowych. Podobnych wyników dostarczają badania prowadzone w wyniku monitoringów porealizacyjnych na pracujących farmach wiatrowych w Polsce, nie doczekały się one jednak jeszcze publikacji.</p> <p>Gęś zbożowa i gęś białoczelna (str. 63) – <i>Potencjalne zagrożenie kolizjami z elektrowniami wiatrowymi i efekt fragmentacji krajobrazu – zaburzenia w swobodnych wędrówkach przez lokalizacje elektrowni wiatrowych na trasach wędrówek z miejsc noclegowych na tereny żerowiskowe.</i></p> <p>Badania wykazały, że gęsi charakteryzują się bardzo wysokim współczynnikiem unikania kolizji z turbinami – wyniki różnych badań podają wartości współczynników unikania dla tych ptaków na poziomie od 95 – 99,9 %. (Na podstawie badań przeprowadzonych przez Marka Desholm'a i Johnny'ego Kahlert'a, 2005 „Avian collision risk at an offshore wind farm”, tylko poniżej 1%</p>

	<p>kaczek i gęsi przelatuje wystarczająco blisko turbin, żeby zaistniało ryzyko kolizji. <a href="http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1617151">http://www.pubmedcentral.nih.gov/articlerender.fcgi?artid=1617151</a> Dane te potwierdzone zostały przez Dr J. Fernleya, który w opracowaniu „Birds Collision at Operating Wind Farms” stwierdził, że gęsi bardzo rzadko wchodzi w kolizje z turbinami, a współczynnik unikania kolizji gęsi wynosi ok. 99,9 %. <a href="http://www.johnfernley.350.com/British_Wind_Energy_Association_Report.pdf">http://www.johnfernley.350.com/British_Wind_Energy_Association_Report.pdf</a> SNH (Scottish Natural Heritage) przewiduje, że stopień unikania kolizji jest nie mniejszy niż 95%. (<a href="http://www.snh.org.uk/pdfs/strategy/renewable/BTOResearch455.pdf">http://www.snh.org.uk/pdfs/strategy/renewable/BTOResearch455.pdf</a>)</p> <p>Kolejnych danych dotyczących przyzwyczajania się ptaków do obecności farm wiatrowych w krajobrazie rolniczym dostarczają badania przeprowadzone na istniejących farmach opisane w Landscape Ecology (Madsen J., Boertmann D. 2008. animal behavioral adaptation to changing landscapes: Staging geese habituate to wind farms. Landscape Ecology 23: 1007-1011.). zaobserwowano przyzwyczajenie się migrujących stad m.in. gęsi do farm wiatrowych zlokalizowanych w rejonie miejsc zatrzymywania się tych ptaków. W trakcie kilkuletnich badań stwierdzono, że gęsi po kilku latach funkcjonowania farmy wiatrowej gęsi zmniejszają dystans od farmy wiatrowej nawet do 40 m (Madsen J., Boertmann D. 2008. animal behavioral adaptation to changing landscapes: Staging geese habituate to wind farms. Landscape Ecology 23: 1007-1011.).</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Współczynniki unikania kolizji (jako bezpośredniego zderzenia z przeszkodą) świadczą zarówno o zdolnościach adaptacji osobników danego gatunku do zmiennych warunków w wykorzystywanej w czasie migracji/koczowania/lęgów przestrzeni, a z drugiej strony wskazują na konieczność modyfikacji dotychczasowych zachowań w tym zmiany trasy wędrówek. Szczególnie wobec długodystansowych migrantów zmiany takie mogą nieść daleko idące skutki. Sam fakt omięcia przeszkody nie świadczy o braku zaburzeń nią spowodowanych. Na etapie formułowania zapisów PZO wskazanie o potencjalnej kolizyjności gatunku z elektrowniami wiatrowymi należy rozumieć w szerokim aspekcie, który w efekcie musi być rozpatrywany w sposób maksymalnie szeroki z uwzględnieniem specyfiki miejsca. W taki cechujący się ostrożnością sposób podejścia wpisuje się również zalecenie wykonywania monitoringu przedinwestycyjnego w okresie, co najmniej 2 lat.</p>

Autor uwag:	RDLP
źródło	Pismo z dn.18.04.2012 (.pdf)
Uwaga:	- zapis (lp.5, zał. nr 5): "wszystkie nowo stwierdzone stanowiska objąć ochroną strefową (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (DZ.U. Nr 237, poz.1419 z 2011 r.). Ochronę strefową należy utrzymać przez minimum 5 lat mimo ewentualnego nie zajmowania gniazda przez ptaka -wykonanie kompleksowego wyszukiwania miejsc gniazdowych w 1 roku po ustanowieniu pzo"- propozycja uszczegółowienia zapisu min. dla gatunków: kania ruda, kania czarna i orlik krzykliwy - ochronę strefową należy utrzymywać przez minimum 3 lata po ewentualnym porzuceniu gniazda (zgodnie z zapisami Porozumienia nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 r. zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie a Dyrektorem RDOŚ w Szczecinie),
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma charakter „należytej ostrożności” i ma na celu zapobieganie utraceniu

	przedmiotów ochrony.
Uwaga:	- zapisy (lp.14-16, zał. nr 5): "kontrola populacji lęgowej dla gatunków: kania czarna, kania ruda, błotniak stawowy". W pierwszej kolejności wnosimy o umieszczenie RDOŚ w Szczecinie (organu ochrony przyrody) jako podmiotu odpowiedzialnego, a następnie LP (zarządcę).
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono

Autor uwag:	Sebastian Guentzel
źródło	Pismo z dn.20.04.2012r. (e-mail)
Uwaga:	<p>Odnosząc się do zapisów zawartych w opracowywanych na zlecenie RDOŚ w Szczecinie planach zadań ochronnych chciałbym zwrócić uwagę na kilka najbardziej rażących błędów popełnionych przez autorów przy opracowaniu projektu korekty SDF obszaru Natura 2000 PLB320005 Jezioro Miedwie i okolice. Problem dotyczy przede wszystkim tabeli 3.2.b. "Regularnie występujące PTAKI MIGRUJĄCE nie wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG"</p> <p>W tabeli znalazło się przynajmniej kilkanaście nieprawdziwych informacji, w tym przede wszystkim podanie liczebności par lęgowych w przypadku gatunków nie odbywających jak dotąd lęgów w naszym kraju:</p> <p>Tringa nebularia - 40-53 pary lęgowe  Mergus albellus 2-16 par lęgowych</p> <p>Jak również znacznie zawyżone w stosunku do rzeczywistych liczebności:</p> <p>Calidris alpina - 5800 osobników w okresie zimowym; 8257 osobników podczas migracji  Tringa nebularia - 9500 osobników podczas migracji  Tringa totanus - 400 osobników podczas migracji  Mergus serrator - do 40 osobników podczas migracji  Mergus merganser - 58-66 par lęgowych</p> <p>Kolejnych kilkanaście informacji należy określić, jako z całą pewnością zaniżone bądź bardzo nieaktualne, w tym miejscu nasuwa się pytanie dlaczego autorzy nie posłużyli się przy opracowaniu tak ważnego dokumentu powszechnie dostępną literaturą przedstawiającą najnowszą wiedzę na temat liczebności ptaków stwierdzonych na tym obszarze.</p>
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Złe zapisanie wartości przy populacjach gatunków było błędem redakcyjnym.

Autor uwag:	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Al. Papieża Jana Pawła II nr 42; 71- 415 Szczecin.
źródło	Pismo z dn.17.05.2012r. , Znak: NE0624-4/14/1/12/MPL
Uwaga:	Dot. załącznika nr 5 pkt 5. Wykonanie i utrzymanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów a nie ZZMiUW.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Przypisano działanie ochronne zainteresowanym właścicielom gruntów.

Ze względu na istotną modyfikację merytoryczną planu zadań ochronnych oraz nowelizację ustawy o ochronie przyrody, należało ponowić konsultacje społeczne. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie ponownej procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005 wpłynęły do organu uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Enea Operator Sp. z o.o. Oddz. Dystr. Szczecin	Wniosek o wprowadzenie poprawki w zapisach do. <i>Działań ochronnych</i> dla przedmiotów ochrony, usuwając istniejący zapis, uwzględniając następujące zmiany: „W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim ) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegawcze, platformy gniazdowe, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.”	Uwagę uwzględniono.
2.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	(…) limitacja lokalizacji ferm wiatrowych poza obszarami Ostoi nie znajduje podstaw prawnych. Plan zadań ochronnych powinien znajdować odzwierciedlenie w dokumentach planistycznych o statusie prawa miejscowego w granicach obowiązywania pzo. Regulacja działalności gospodarczej, swobody gospodarowania gruntem oraz planowania przestrzennego w dokumencie prawa miejscowego na obszarach nie objętych tym dokumentem jest obciążona wadą prawną (nie ma podstawy prawnej). Jeśli określone obszary sąsiadujące lub przylegające do granic Ostoi cechują się szczególną wartością dla potencjalnie narażonych elementów ekosystemu, może to być podstawą do rekomendowania oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 z uwzględnieniem celu i przedmiotu ochrony (w tym potencjalnie wrażliwych gatunków), jednak nie ma podstaw, aby wykluczać możliwość realizacji przedsięwzięcia bez pełnej informacji o jego wpływie, możliwej do uzyskania wyłącznie w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, której roli wzmocnienie postulujemy w przygotowanych dokumentach.”	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wskazania dotyczące lokalizacji ferm wiatrowych znajdują się w zał. nr 5 pkt 16 zarządzenia (działania ochronne) oraz w zał. nr 6 pkt 9 zarządzenia (wskazania do zmian w dokumentach planistycznych).</p> <p>W zał. 5 zarządzenia zrezygnowano z zapisu o ostatecznej decyzji lokalizacyjnej elektrowni wiatrowych po przeprowadzonej procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz odniesiono się wyłącznie do granic obszaru Natura 2000.</p> <p>Zgodnie z uwagami Kancelarii Wawelska wskazania powinny być sformułowane konkretnie, określające jednoznacznie ograniczenia gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska. W związku z powyższym sprecyzowano zapis pkt 16 zał. nr 5, który otrzymał brzmienie: <i>Nie lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000</i>. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest właściwa miejscowo gmina.</p> <p>Odnosząc się natomiast do treści zał. nr 6 zarządzenia:</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest zobowiązany do wskazania zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W wykonaniu przedmiotowej regulacji możliwe jest określenie wytycznych (wskazań) nie tylko w odniesieniu do obszarów objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, o których mowa w niniejszym przepisie, dopuszczone jest formułowanie zaleceń dotyczących terenów znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000.</p> <p>Umieszczenie zaleceń i wskazań do studiów i miejscowych planów, dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz na obszar Natura 2000 miało charakter informacyjny dla potencjalnych inwestorów i wynika z ustawy OOS. Jednakże zgodnie z uwagami Kancelaria Wawelska zapis został przeredagowany.</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony. Dlatego też, konieczne było zasygnalizowanie samorządom lokalnym o tym możliwym negatywnym oddziaływaniu i jego uwzględnieniu przy planowaniu tego typu inwestycji na terenie danej gminy.</p>
		<p>Uwagi do zał. nr 5 i 6 zarządzenia:          „Wątpliwości wzbudza zapis: <i>Monitoring ornitologiczny przedinwestycyjny prowadzić min. 2 lata, pod kątem dopuszczalności inwestycji.</i> W pzo wydaje się nieuzasadnione ustalanie odgórnych rygorów badawczych przed ekspercką oceną potrzeb monitoringu dla</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.          Przeredagowano wskazania w zał. nr 6 na: (...) <i>zalecane jest wykonanie przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego przez okres min. 2 lat.</i>          Zalecenie minimalnego okresu wskazano na podstawie badań</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>danej lokalizacji i typu inwestycji.</p> <p>Proponujemy zmodyfikować zapis w sposób umożliwiający ekspertowi zadecydowanie, czy dany typ inwestycji oraz jego lokalizacja wymagają dłuższego monitoringu i jego zastosowanie w przypadku takiej potrzeby.</p>	<p>naukowych prowadzonych przez ekspertów i odnosi się do specyfiki tego terenu (obszar o randze europejskiej). 2-letni okres monitoringu pozwoliłby na uwzględnienie szczególnej specyfiki obszaru Natura 2000 oraz bezpośredniej strefy przy jego granicach, możliwości lepszego opisu walorów ornitologicznych obszaru z uwzględnieniem możliwych fluktuacji zachowań w zakresie behawioru.</p>
3.	ENERGA INVEST SA	<p>Uwagi do treści pkt. 16. zał. nr 5 zarządzenia:</p> <p>„(...) Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 powinien ograniczać się tylko i wyłącznie (...) do obszaru zawartego w granicach przedstawionych w formie opisowej w zał. 1 oraz w formie graficznej w zał. nr 2 do omawianego PZO stanowiącego obszar Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice. Wprowadzenie rozwiązań dalej idących skutkować będzie tym, że przyjmowane będą one w tej części bez podstawy prawnej i jako takie powinny podlegać wyeliminowaniu z obrotu prawnego.(...)”</p> <p>Należy tu podkreślić, że granice administracyjne gmin wymienionych w zał. 6 nie mieszczą się w granicach obszaru Natura 2000 określonych w załącznikach 1 i 2 do ww. PZO.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Wskazania dotyczące lokalizacji ferm wiatrowych znajdują się w zał. nr 5 pkt 16 (działania ochronne) oraz w zał. nr 6 pkt 9 (wskazania do zmian w dokumentach planistycznych).</p> <p>W zał. 5 zrezygnowano z zapisu o ostatecznej decyzji lokalizacyjnej elektrowni wiatrowych po przeprowadzonej procedurze oceny oddziaływania na środowisko oraz odniesiono się wyłącznie do granic obszaru Natura 2000.</p> <p>Zgodnie z uwagami Kancelarii Wawelska wskazania powinny być sformułowane konkretnie, określające jednoznacznie ograniczenia gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska. W związku z powyższym sprecyzowano zapis pkt 16 Zał 5, który otrzymał brzmienie: <i>Nie lokalizowanie elektrowni wiatrowych na terenie obszaru Natura 2000.</i> Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest właściwa miejscowo gmina.</p> <p>Odnosząc się natomiast do treści zał. nr 6:</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest zobowiązany do wskazania zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W wykonaniu przedmiotowej regulacji możliwe jest określenie wytycznych (wskazań) nie tylko w odniesieniu do obszarów</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, o których mowa w niniejszym przepisie, dopuszczone jest formułowanie zaleceń dotyczących terenów znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000.</p> <p>Umieszczenie zaleceń i wskazań do studiów i miejscowych planów, dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz na obszar Natura 2000 miało charakter informacyjny dla potencjalnych inwestorów i wynika z ustawy OOS. Jednakże zgodnie z uwagami Kancelaria Wawelska zapis został przeredagowany.</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony. Dlatego też, konieczne było zasygnalizowanie samorządom lokalnym o tym możliwym negatywnym oddziaływaniu i jego uwzględnianiu przy planowaniu tego typu inwestycji na terenie danej gminy.</p>
		<p>Uwagi do treści pkt. 9. zał. nr 6 zarządzenia:  „(...) zapisy dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych poza obszarem Natura 2000 oraz o monitoringu wykraczającym poza granice obszaru Natura 2000 podjęte zostały bez wyraźnej podstawy prawnej. (...) treść Planu zadań ochronnych nie może rozstrzygać o sposobie oraz warunkach rozstrzygnięcia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej do których zaliczyć należy szeroko podjętą decyzję o lokalizacji indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej do których zaliczyć należy szeroko pojętą decyzję o lokalizacji inwestycji w postaci elektrowni wiatrowych. Co za tym idzie zapisy przedmiotowego Planu dotyczące ostatecznej</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z brzmieniem art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest zobowiązany do wskazania zmian w istniejących dokumentach planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W wykonaniu przedmiotowej regulacji możliwe jest określenie wytycznych (wskazań) nie tylko w odniesieniu do obszarów objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, o których mowa w niniejszym przepisie, dopuszczone jest formułowanie zaleceń dotyczących terenów znajdujących się poza granicami obszaru Natura 2000.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>decyzji lokalizacyjnej, uznać można za wykraczające poza dyspozycję przepisu art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody. Ustawodawca wyraźnie zdecydował, iż ustalenie reguł lokalizacji zabudowy oraz ustalenie reguł realizacji przedsięwzięć następować będzie w Planie ochrony a nie w Planie zadań ochronnych”</p>	<p>Umieszczenie zaleceń i wskazań do studiów i miejscowych planów, dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko oraz na obszar Natura 2000 miało charakter informacyjny dla potencjalnych inwestorów i wynika z ustawy OOS. Jednakże zgodnie z uwagami Kancelaria Wawelska zapis został przeredagowany.</p> <p>Lokalizacja siłowni wiatrowych w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 (w szczególności w promieniu 10 km od granic obszaru Natura 2000), na terenie Stargard Szczeciński, Pyrzyce, Bielice, Warnice, Przelewice, Stare Czarnowo, Kobylanka, a także gmin Dolice i Gryfino, których granice administracyjne nie zawierają się w obszarze Natura 2000, mogą skutkować negatywnym, skumulowanym wpływem na przedmioty ochrony. Dlatego też, konieczne było zasygnalizowanie samorządom lokalnym o tym możliwym negatywnym oddziaływaniu i jego uwzględnianiu przy planowaniu tego typu inwestycji na terenie danej gminy.</p>
		<p>Należy stwierdzić brak podstaw prawnych dla narzucenia przeprowadzenia 2-letniego okresu prowadzenia monitoringu przedinwestycyjnego oraz 4-km bufora wokół terenu planowanej farmy wiatrowej na obszarach położonych poza granicami obszaru Natura 2000”. O konieczności przeprowadzenia „monitoringu i w jakim zakresie , powinno zostać indywidualnie stwierdzone dla każdej inwestycji w procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Nieuzasadnione jest wprowadzenie w PZO ograniczeń dla terenów położonych poza obszarem Natura 2000. „(...) przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (...) nie wskazują obligatoryjnego minimalnego okresu takiego monitoringu, podobnych zapisów brak jest w innych ustawach czy też aktach wykonawczych. W Wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Przeredagowano wskazania w zał. nr 6 na: <i>(...) zalecane jest wykonanie przedinwestycyjnego monitoringu ornitologicznego przez okres min. 2 lat.</i></p> <p>Zalecenie minimalnego okresu wskazano na podstawie badań naukowych prowadzonych przez ekspertów i odnosi się do specyfiki tego terenu (obszar o randze europejskiej). 2-letni okres monitoringu pozwoliłby na uwzględnienie szczególnej specyfiki obszaru Natura 2000 oraz bezpośredniej strefy przy jego granicach, możliwości lepszego opisu walorów ornitologicznych obszaru z uwzględnieniem możliwych fluktuacji zachowań w zakresie behavioru.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		opracowanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska wyraźnie mówi się o rocznym okresie monitoringu przedinwestycyjnym na potrzeby procesu inwestycyjnego.	
4.	Kancelaria Wawelska	(...) w samym zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych, dla przejrzystości – nawet w przypadku braku stwierdzenia konieczności sporządzania planu ochrony – należy poczynić o tym wzmiankę (...). Ustawodawca bowiem przewiduje wśród obligatoryjnych elementów planu zadań ochronnych również ten element i dobrze jest się w związku z powyższym do tego odnieść.	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska (pismo DP-074-55/51570/13/KP z dnia 9 stycznia 2014 r.) (...) <i>sam brak przepisu przewidującego wskazania jest wystarczający dla uznania (...)</i> .
		Przy określaniu zagrożeń należy również wystrzegać się zbyt częstego powtarzania tych samych ogólnie sformułowanych zagrożeń względem poszczególnych gatunków i siedliska.	Uwagi nie uwzględniono. Ogólnie sformułowane zagrożenia oraz ich powtarzanie wynika z obowiązku stosowania standaryzowanej listy zagrożeń z kodami. Ponadto zagrożenia dla gatunków o podobnej biologii lub zajmujących te same siedliska są takie same lub zbliżone.
		(...) – wyznaczone cele powinny być: proste, przynajmniej weryfikowalne, możliwe do osiągnięcia oraz realistyczne. Założyć również trzeba, że są one zaplanowane na perspektywę czasową danego planu zadań ochronnych. Cele nie mogą odsyłać do innych aktów, zarządzeń, źródeł prawa. (...). Należy raczej ograniczać zapisy w rodzaju „poprawa warunków przyrodniczych”. Powinny być one bardziej precyzyjne.	Uwagę uwzględniono.
		(...) - z tekstu musi jasno wynikać, za realizację którego obowiązku jest odpowiedzialny dany podmiot, - przy adresatach państwowych i samorządowych należy wskazywać na konkretne organy, a nie urzędy	Uwagę uwzględniono
		(...) - dla porządku należy podawać pełne nazwy poszczególnych organów, a nie ich skróty.	Uwagę uwzględniono częściowo. W § 6 ust. 2. Zarządzenia wyjaśniono skróty organów i jednostek użytych w tabeli Zał. 5.
		Kwestią dyskusyjną może być określenie obowiązków dla prywatnych właścicieli gruntów. Po pierwsze trzeba rozróżnić tych	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		ostatnich od zarządców i dzierżawców gruntów i konkretnie wskazać kto, za realizację których obowiązków będzie odpowiadać.	
		Wskazania należy formułować nie względem ich zmian, np. uchwały zmieniającej studium, ale do ich samych. Oczywiście w ramach wskazania należy również informować o dokonywanych zmianach w dokumencie.	Uwagę uwzględniono częściowo. Zmieniono sposób zapisu nazwy dokumentu na <i>uchwała nr (...) w sprawie (...)</i>  W przypadku większości przywołanych dokumentów, załącznikami są <u>teksty jednolite studium</u> , zawierające wszystkie dotychczasowe zmiany.
		Przy okazji formułowania wskazań nie można przekraczać kompetencji planistycznych i sugerować, aby w aktach planistycznych znajdowały się obowiązki, które z nich nie wynikają. Dotyczy to określania dodatkowych obowiązków związanych z przeprowadzeniem ocen oddziaływania na środowisko, czy też ocen oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie można również postulować zawierania w studiach zakazów uchwalania planów miejscowych o określonym przeznaczeniu. Te ostatnie wytyczne można sformułować inaczej – poprzez przewidzenie ograniczeń w studiach wiążących następnie na etapie sporządzania planów miejscowych.	Uwagę uwzględniono. W Zał 6 Zarządzenia ustalono wskazania dotyczące ograniczeń gospodarowania, które mogą mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 i ich siedliska.
		Uwaga do pkt. 7 Zał. 6: Konieczność zweryfikowania legalności domków letniskowych nie wynika z dokumentów planistycznych	Uwagę uwzględniono. Zmodyfikowano zapis.
5.	Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinie	„(...) Wnioskujemy o wyłączenie z obszaru PLB 320005 Jezioro Miedwie i okolice działek o numerach 238 Obręb Żelewo, 23/3, 24, 38, 28/5, 27, 28/6, 30, 38 Obręb Kołbacz 0012 (...)”	Uwaga nieuwzględniona. Podczas spotkania z zespołem lokalnej współpracy w ramach prac nad planem nie formułowano tego wniosku. Na obszarach Natura 2000 prowadzi się działalność inwestycyjną.
6.	Regionalny Zarząd Gospodarki	W udostępnionych materiałach brak jest Dokumentacji planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Wodnej w Szczecinie		środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i poz. 1238), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie powiadomił w swoim obwieszczeniu WOPN-ZP.6320.7.2012.BG z dnia 06.12.2012 r. o możliwości zapoznania się w siedzibie RDOŚ w Szczecinie, z dokumentacją planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 sporządzoną na potrzebę sporządzenia projektu zarządzenia.
7.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 3 Zał. 5 dot. nazwy ciek <i>Kanał Młyński</i>:  „Zgodnie z ewidencją wód, melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów prowadzona przez ZZMiUW w Szczecinie (...), wskazany ciek widnieje pod nazwą – <i>rzeka Sicina</i>. W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie uwagi (...).</p> <p>Uwaga do pkt 5 Zał. 5:  „Jako działania fakultatywne wpisano: <i>Zbudowanie i utrzymanie prostych przetamowań o stałym przelewie i wysokości piętrzenia do 0,5 m na odwadniających łąki rowach melioracyjnych</i>. Podmiotem odpowiedzialnym za to zadanie ustanowiono m.in. ZZMiUW w Szczecinie. Nie zgadzamy się z tym zapisem, gdyż zbudowanie przetamowań o stałym przelewie i wys. piętrzenia do 0,5 m na ciekach urzędów melioracji podstawowych powodowałoby podtopienie przyległych użytków rolnych i utrudniałoby spływy wód wiosennych.</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo.  Przerebadowano na:  <i>Budowa i utrzymanie przetamowań na odwadniających łąki rowach melioracyjnych, według potrzeb po wynikach kompleksowej ekspertyzy hydrologicznej. Projekt lokalizacji nowych obiektów piętrzących powinien być skonsultowany z ornitologiem mającym pełne rozpoznanie obszaru Natura 2000.</i>  <i>Działanie ma na celu zachowanie optymalnego stanu uwodnienia siedlisk żerowiskowych i lęgowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony</i>  Obszar wdrażania: <i>Ustalone według potrzeb po wynikach ekspertyzy.</i>  Podmiot odpowiedzialny: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami/zarządcami gruntów.</i></p>
8.	Klub przyrodników	Nieprawidłowe jest rozpoznanie przedmiotów ochrony obszaru. Spośród występujących w obszarze gatunków ptaków z załącznika I dyrektywy ptasiej i ptaków migrujących, za przedmioty ochrony można nie uznawać tych gatunków, których obecność w obszarze jest przypadkowa, a obszar nie jest dla nich „najbardziej odpowiedni”. Wymaga to indywidualnej analizy dla każdego	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Projekt aktualizacji SDF wraz z uzasadnieniem merytorycznym wykonano posługując się pustym formularzem SDF, wypełnionym w oparciu o instrukcję wypełnienia SDF w wersji 2012.1 opracowanej oraz wskazanej do zastosowania w ramach prac nad PZO przez GDOŚ. Wskazanie gatunków będących przedmiotami</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>gatunku, uwzględniającej nie tylko jego liczebność w obszarze odniesioną do liczebności populacji krajowej, ale również osiągnięte w obszarze zagęszczenia, przydatność dla gatunku dominujących w obszarze siedlisk, znaczenie obszaru dla zachowania zasięgu geograficznego gatunku, obecność w regionie innych obszarów dogodnych dla gatunku itp. Analiza taka nie została przeprowadzona. Niedopuszczalne jest mechaniczne orzekanie o „nieznaczącym” występowaniu gatunku tylko na tej podstawie, że jego populacja w obszarze Natura 2000 jest mniejsza od 0,5% populacji krajowej.</p> <p>Zwracam tu szczególnie uwagę, że w tej sprawie nie można w szczególności opierać się na opracowanej przez GDOŚ „instrukcji wypełniania SDF” wersji 2010.1., w której zapisano sugestię, iż w SDF obszaru Natura 2000 „liczebność mniejszą niż 0,5%, np. 0,49% należy zaokrąglić do zera i kodować jako D”. Jest to bowiem niezgodne z zasadami sporządzania Standardowego formularza Danych dla obszaru Natura 2000 ustanowionymi decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej – w tym zarówno ze ‘starą’ decyzją KE 97/266/EC, jak i z ‘nową’ decyzją KE z 2011 r. Instrukcja GDOŚ wydaje się być wydana z przekroczeniem kompetencji GDOŚ, ponieważ określanie formatu i sposobu wypełniania SDF obszaru Natura 2000 zastrzeżone jest dla Komisji Europejskiej. Uprzejmie zwracam uwagę, że sporządzenie PZO niezgodnie z europejskimi zasadami dotyczącymi obszarów Natura 2000 może skutkować niekwalifikowalnością środków na to zadanie pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.</p>	<p>ochrony nie jest więc wyborem subiektywnym, a wynikającym z zastosowania wymaganych procedur i wskaźników.</p>
		<p>Prawdopodobnie w wyniku słabego rozpoznania terenowego oraz dokumentacji dostępnych w RDOŚ w SDF ostoi umieszczono Kulika wielkiego <i>Numenius arquata</i>, jako gatunek wyłącznie migrujący (22i) podczas gdy pracownicy Klubu stwierdzali lęgi tego gatunku w roku 2010 w dolinie Krzekny. Stanowisko zostało także opublikowane w literaturze ornitologicznej i biorąc pod uwagę gwałtowne zanikanie gatunku na Pomorzu Zachodnim należy</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wg aktualnego SDF (10.2013) Kulik wielki na terenie obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005 występuje jako wydający potomstwo (r) w ilości 2-10 osobników (i) i posiada ocenę D.</p> <p>Niewykluczone, iż w okresie obowiązywania planu ranga tego gatunku ulegnie zmianie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		traktować go jako przedmiot ochrony w ostoi, przeanalizować zagrożenia i zaplanować odpowiednie działania ochronne zatrzymujące zanikanie gatunku w regionie.	
		Uwaga do pkt 1 zał. 5 Zarządzenia: Planowane działanie ochronne polegające na wykonaniu i utrzymywaniu przez cały okres realizacji planu (10 lat) platform gniazdowych dla kani rudej i czarnej (w sumie do 12 platform) nie wynika z istniejących i wykazanych zagrożeń, więc jest rażąco niezgodne z metodyką sporządzania PZO, bezcelowe i nieuzasadnione ekologicznie i ekonomicznie. Należy tu podkreślić, że kanie rzadko użytkują w kolejnym roku to samo gniazdo, więc jest to działanie tym bardziej bezcelowe i nosi ewidentne znamiona niegospodarności.	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma charakter „należytej ostrożności” i ma na celu zapobieganie utraceniu przedmiotów ochrony.  Zaplanowane działanie ochronne wynika z istniejących zagrożeń, tj. <i>niedostatku naturalnych bezpiecznych miejsc dogodnych do zakładania gniazd oraz niedostatecznej ochrony strefowej, zwłaszcza poza gruntami Lasów Państwowych, spowodowanej między innymi niedostatecznym rozpoznaniem lokalizacji miejsc rozrodu.</i>  Przyjmując tezę o niezasiedlaniu corocznie tego samego gniazda przez kanie, można stwierdzić, iż bezcelowe wydawałoby się tworzenie stref ochronnych wokół ich gniazd.
9.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uwaga do drugiego wersu tekstu Zarządzenia: „Wg BP GDOŚ powinno być ... , poz. 627, 628, 842) – do rozważenia.”	Uwagę uwzględniono. Umieszczono zapis zgodnie z uwagą, jednakże w konsultowanym projekcie zarządzenia zmiany tekstu jednolitego zostały podane prawidłowo, lecz zapisane poprzez indeks dolny.
		Uwaga do §6 tekstu Zarządzenia: „Konsultacjom społecznym został poddany tylko załącznik nr 5.”	Uwagi nie uwzględniono. Załącznik 5a, stanowiący mapę działań ochronnych poddano konsultacjom. (wraz z pozostałymi załącznikami została umieszczona na BIP)
		Uwaga do zał. 1 oraz Uzasadnienia projektu zarządzenia: „Proszę wpisać obowiązującą dla PZO nazwę układu współrzędnych.”	Uwagę uwzględniono. Poprawiono na <i>PL-1992</i> .
		Uwaga do zał. 2 Zarządzenia: „Mapa zbyt mało szczegółowa. Brak skali i legendy. Proszę uzupełnić.”	Uwagę uwzględniono.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do zał. 3 Zarządzenia oraz pkt 7 (zagrożenia gęsi gęgawy) zał. 3 Zarządzenia:</p> <p>„Uwaga ogólna Wskazane byłoby podzielenie zagrożeń na te występujące w sezonie lęgowym, sezonie migracji i w czasie zimowania.”</p> <p>„Wskazane byłoby podzielenie zagrożeń na te występujące w sezonie lęgowym, sezonie migracji i w czasie zimowania. Wydaje się, że uwzględniono jedynie sezon lęgowy”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Szablon zarządzenia nie przewiduje podziału na zagrożenia występujące w sezonie lęgowym, migracji i zimowania.</p> <p>Natomiast w opisach zagrożeń (ostatnia kolumna w zał. nr 5 zarządzenia) przy gatunkach sygnalizowane jest w jakich okresach (lęgi, migracje, zimowiska) dane zagrożenie występuje.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2 i 7 (zagrożenia bąka zwyczajnego i gęsi gęgawy) zał. 3 Zarządzenia:</p> <p>„Niekontrolowana intensyfikacja i zwiększenie arealu pozyskania trzciny w formie wielkoobszarowego koszenia połączonym z osuszaniem terenu - Czyli to zagrożenie w tej chwili nie występuje?”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Zapis umieszczono w kolumnie z zagrożeniami istniejącymi.</p>
		<p>Uwaga do pkt 5, 6, 10, 11, 16 (zagrożenia gęsi zbożowej, gęsi białoczelnej, kani czarnej, kani rudej, siewki złotej) zał. 3 Zarządzenia:</p> <p>„C03.02 Produkcja energii słonecznej - To zagrożenie nie zostało opisane”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Zagrożenia związane z produkcją energii słonecznej dodano do kolumny z opisem zagrożenia.</p>
		<p>Uwaga do pkt 13 (błotniak łąkowy) zał. 3 Zarządzenia:</p> <p>„B01Z terenów otwartych - Zalesianie?”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Poprawiono pomyłkę pisarską.</p>
		<p>Uwaga do pkt 18 (rybitwa czarna) zał. 3 Zarządzenia:</p> <p>„Niedostateczne rozpoznanie stanu populacji i związany z tym brak aktywnych form ochrony - To chyba nie powinno u być?”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Wykreślono część zdania: <i>i związany z tym brak aktywnych form ochrony.</i></p>
		<p>Uwaga do zał. 4:</p> <p>„Cele mało konkretne. W większości przypadków brakuje powierzchni biotopu która mogłaby być uznana za właściwą, itp. Proszę wyjaśnić dlaczego nie uwzględniono parametru populacja.”</p>	<p>Areał siedlisk zobrazowany jest na mapie stanowiącej zał. 5a zarządzenia.</p> <p>Parametr populacja jest czynnikiem ulegającym fluktuacji w zależności od behawioru gatunków i dynamiki populacji. Liczebności wskazane są w sdf</p>
		<p>Uwaga do pkt 1 i 3 (perkoz dwuczuby, bączek) zał. 4:</p> <p>„(...) zachowanie aktualnego arealu (...) oraz (...) zapewniającej dostateczny areał siedlisk lęgowych (...) - Czyli jakiego? Mapa?”</p>	<p>Areał siedlisk zobrazowany jest na mapie stanowiącej zał. 5a zarządzenia.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Powierzchnia?"	
		Uwaga do zał. 3, 4, 5, 6 i Uzasadnienia (krakwa, kania czarna, kania ruda, błotniak stawowy, błotniak łąkowy, siewka złota, podróżniczek): „To nie są przedmioty ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. Rozpoczęto procedurę aktualizacji SDF w zakresie nowych przedmiotów ochrony. Zgodnie z Wytocznymi GDOŚ do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, w <i>planie zadań ochronnych/planie ochrony można „rozszerzyć założenia ochrony”, wówczas z chwilą ustanowienia takiego planu taki gatunek/siedlisko staje się przedmiotem ochrony. SDF powinien być zaktualizowany i przekazany Komisji.</i>
		Uwaga do pkt 2, 7, 8, 14, 18, 20 (bąk zwyczajny, gęś gęgawa, ohar, łyska, rybitwa czarna, wodniczka) zał. nr 4: „Weryfikacja stanu wiedzy - To chyba nie jest jedyny cel ochrony. I co dalej?"	Uwagę uwzględniono. Uzupełniono cel ochrony dla wymienionych gatunków.
		Uwaga do zał. 5: „Dlaczego nie zaplanowano działań dla: wodniczki, bąka, rybitwy czarnej, łyski i ohara?"	Uwagę uwzględniono częściowo. Rybitwa czarna – gniazdowała przed rokiem 2001, po tym roku nastąpił całkowity zanik populacji lęgowej, dlatego też nie było możliwe zaplanowanie działań ochronnych. Ohar – 24.IV.2008 obserwowano jedną parę na śródpolnych rozlewiskach koło Starego Przylepu Wodniczka – ostatni raz stwierdzona w 1995 r., w kolejnych latach nastąpiło całkowite wycofanie się wodniczki z zajmowanego terenu. Dla ww. gatunków zaplanowano działania znajdujące się w części dotyczącej uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, tj.: <i>Wykonanie inwentaryzacji terenowej. Ocena stanu siedlisk i populacji. Opracowanie ewentualnych działań ochronnych oraz wyznaczenie obszarów na których zostaną one zrealizowane. Wdrożenie monitoringu.</i>  Bąk i łyska – uzupełniono działania
		Uwaga do zał. 5:	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		„Horyzont czasowy? Kiedy?”	
		Uwaga do pkt 2 zał. 5: „ARiMR kontroluje a nie wykonuje. Proszę usunąć.”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 5 zał. 5: „Zachowanie optymalnego stanu uwodnienia siedlisk żerowiskowych i lęgowych gatunków stanowiących przedmioty ochrony - Czyli jakiego?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano uwzględniając wniosek ZZMiUW (o ryzyku podtopienia przyległych użytków rolnych i utrudniałoby spływy wód wiosennych) oraz uwag ogólnych Kancelarii Wawelska.
		Uwaga do pkt 6 zał. 5: „Zachowanie siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony i niedopuszczenie do zarastania drzewami i krzewami - Ale jakie działania?”	Uwagę uwzględniono. Zgodnie z Wytycznymi GDOŚ (DON-WZ.600.8.2012.SŚ-3 z 30.07.2012 r.) do działań obligatoryjnych dodano zapis: <i>ekstensywne użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych.</i> Działania te zostały szczegółowo opisane w działaniach fakultatywnych.
		Uwaga do pkt 7 zał. 5: „(...) ekstensywny wypas 1 DJP/ha - Wypas do 1 DJP?”	Uwagę uwzględniono. Zapis otrzymał brzmienie: (...) <i>ekstensywny wypas do 1 DJP/ha</i>
		Uwaga do pkt 8 zał. 5: „Przeciwdziałanie procederowi wypalania trzcinowisk i innej roślinności - Ale jakie działania? Ale w jaki sposób?”	Uwagę uwzględniono. Do zapisu dodano: (...) <i>poprzez podnoszenie poziomu świadomości społecznej z zakresu ochrony przyrody i ochrony przeciwpożarowej (np. informowanie lokalnych mediów o skutkach wypalania, zamieszczanie informacji i artykułów na stronach www urzędów gmin, starostw, straży pożarnej, wydawanie i rozpowszechnianie ulotek broszur, plakatów w miejscach publicznych, szeroko pojęta edukacja, monitorowanie tendencji wypalania trzcinowisk i innej roślinności)</i>
		Uwaga do pkt 11 zał. 5: „Planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży jezior z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków stanowiących przedmiot ochrony w obszarze. Wprowadzenie wymogu wykonania oceny wpływu na przedmioty	Uwagę uwzględniono. Przeredagowano i uzupełniono zapis.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>ochrony w obszarze Natura 2000 planowanych inwestycji. Konsultowanie działalności i użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego z zarządcą obszaru Natura 2000. - Ale co konkretnie?"</i>	
		Uwaga do pkt 18 zał. 5: <i>„Działanie obligatoryjne: - Proszę usunąć.”</i>	Uwagę uwzględniono. Usunięto zapis: działania obligatoryjne.
		Uwaga do pkt 18 zał. 5: <i>„Zalesienia na terenach otwartych prowadzić w wyjątkowych uzasadnionych sytuacjach, po przeanalizowaniu wpływu tych działań na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko - Czy to jest działanie dla błotniaków? Czy nie lepiej w ogóle nie zalesiać?"</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Przeredagowano zapis na: <i>Nie wprowadzać zalesień w terenach otwartych, stanowiących siedliska żerowiskowe przedmiotów ochrony, z wyjątkiem uzasadnionych sytuacji, po przeanalizowaniu wpływu tych działań na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko.</i>
		Uwaga do pkt 18 zał. 5: <i>„Stworzenie strefy ochrony zwierzyny z wyłączeniem polowań na ptaki obejmującej Jez. Miedwie. - Może lepiej: wykluczająca polowanie na ptaki”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zapis (...) z wyłączeniem polowań na ptaki obejmującej Jez. Miedwie jest tożsamy z wykluczająca polowanie na ptaki.
		Uwaga do pkt 3 zał. 6: <i>„(...) Przy tematyce złóż kopalni należy dodać, iż ich ewentualna eksploatacja, poza kolizją ze strefą ochronną ujęcia Miedwie, kolidowałaby również z przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000) (...) - To definitywnie zostanie stwierdzone w drodze oceny”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis zmieniono na: <i>Wnioskuje się o weryfikację ustaleń kierunkowych Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w zakresie udostępniania złóż surowców naturalnych - wymagana jest weryfikacja zakresu ewentualnej eksploatacji (zaniechanie) złóż kopalni w kontekście wymogu ochrony przedmiotów ochrony obszaru (gatunków ptaków i ich siedlisk).</i>
		Uwaga do pkt 8 zał. 6: <i>„Wskazane byłoby nie wprowadzać zalesień na terenach otwartych w ostoi (...) - Obszarze. Proszę ujednoczyć nazewnictwo w całym PZO”</i>	Uwagę uwzględniono. Ujednoczono nazewnictwo w całym PZO i przyjęto <i>obszar Natura 2000</i> , zgodnie z § 1. 1. Zarządzenia, który mówi: <i>Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, zwanego dalej: „obszarem Natura 2000”.</i>
		Uwaga do uzasadnienia: <i>„(...) Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt</i>	Uwagę uwzględniono. Usunięto <i>siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:</i></p> <p><i>1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;</i></p> <p><i>2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony; (...) - Ale tutaj przedmiotami ochrony są tylko ptaki”</i></p>	
		<p>Uwaga do uzasadnienia:</p> <p><i>„(...) Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, obszar Jezioro Miedwie i okolice PLB320005, pomimo, iż obejmuje znaczną powierzchnię 16511,0 ha, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. (...) - To po co o tym pisać?”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto ten fragment uzasadnienia.</p>
		<p>Uwaga do uzasadnienia:</p> <p><i>„(...) Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 (...) - Tutaj są tylko gatunki.”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono. Usunięto <i>siedlisk przyrodniczych</i>.</p>

Zgłoszone wnioski i uwagi w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa miały realny wpływ na ostateczną treść dokumentu. W ramach autokorekty RDOŚ w Szczecinie dokonano poprawek nie mających wpływu na treść merytoryczną zarządzenia.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyły się trzy spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano do 30 września 2011 r. Informacja o spotkaniach była przekazywana zainteresowanym telefonicznie, drogą elektroniczną oraz listownie. Wszystkie spotkania prowadzono w siedzibach urzędów gmin i starostwa oraz instytucji. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Gorzowie Wielkopolskim,
- 2) Starostwo Powiatowe w Myśliborzu (Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska),
- 3) Starostwo Powiatowe w Pyrzycach,
- 4) Urząd Gminy w Starym Czarnowie,
- 5) Urząd Gminy w Bielicach,
- 6) Urząd Gminy w Przelewicach,
- 7) Urząd Miejski w Pyrzycach,
- 8) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie,
- 9) Nadleśnictwo Choszczno,
- 10) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego (Barlinecko-Gorzowski Park Krajobrazowy),
- 11) Agencja Nieruchomości Rolnej JGZ Stargard Szczeciński,
- 12) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków,
- 13) Ogród Dendrologiczny w Przelewicach,
- 14) Okręgowa Rada Łowiecka w Szczecinie,
- 15) Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej,
- 16) Stowarzyszenie Na Rzecz Ochrony Dziedzictwa, „Młyn – Papiernia”,
- 17) Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie, Zakład Botaniki i Ochrony Przyrody,
- 18) Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie, Katedra Ochrony i Kształtowania Środowiska,
- 19) Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach,
- 20) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, Terenowy Oddział Pyrzyce,
- 21) Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze,
- 22) Zachodniopomorska Okręgowa Izba Architektów,

- 23) Zachodniopomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa,
- 24) Wiatropol International,
- 25) CIESZYŚLAW Sp. z o.o.,
- 26) Enertag Polska Sp. z o.o.,
- 27) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Jezioro Miedwie i okolice PLB 320005, nie wnosząc żadnych uwag.

Zarządzenie będzie miało bezpośredni wpływ na rynek pracy w związku z nową ofertą stanowisk pracy dla poszczególnych wykonawców przewidzianych działań ochronnych.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 5 220 600 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną - 4 688 600 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania - 366 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych - 20 000 zł,
- monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony - 80 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony - 68 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (*Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075*) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).