

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008 zwany dalej obszarem Natura 2000, o powierzchni 87 710,9 ha został wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. Aktualnie obowiązującą podstawą prawną jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z późn. zm.). Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody. W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia planu zadań ochronnych, o którym mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOŚ, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru,

czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony i zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzję o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 184 ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
 - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia

możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 3703 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - A021 bąk *Botaurus stellaris*
 - A030 bocian czarny *Ciconia nigra*
 - A038 łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*
 - A073 kania czarna *Milvus migrans*
 - A074 kania ruda *Milvus milvus*
 - A075 bielik *Haliaeetus albicilla*
 - A081 błotniak stawowy *Circus aeruginosus*
 - A089 orlik krzykliwy *Aquila pomarina*
 - A122 derkacz *Crex crex*
 - A127 żuraw *Grus grus*
 - A197 rybitwa czarna *Chlidonias niger*
 - A215 puchacz *Bubo bubo*
 - A229 zimorodek *Alcedo atthis*
 - A006 perkoza rdzawoszyi *Podiceps grisegena*
 - A008 zausznik *Podiceps nigricollis*
 - A028 czapla siwa *Ardea cinerea*
 - A036 łabędź niemy *Cygnus olor*
 - A043 gęgawa *Anser anser*
 - A051 krakwa *Anas strepera*
 - A052 cyraneczka *Anas crecca*
 - A055 cyranka *Anas querquedula*
 - A067 gągoł *Bucephala clangula*
 - A070 nurogęś *Mergus merganser*
 - A165 samotnik *Tringa ochropus*
 - A236 dzięcioł czarny *Dryocopus martius*
 -
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych

kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą: niewłaściwe użytkowanie lub zaniechanie użytkowania siedlisk gatunków będących przedmiotem ochrony, nadmierna ingerencja człowieka w siedliska bytowania przedmiotów ochrony, niewłaściwa gospodarka leśna, kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi. Potencjalne zagrożenia to przede wszystkim zmiana warunków hydrologicznych. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r.) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie lub przywrócenie naturalnego charakteru siedlisk przyrodniczych.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. W odniesieniu do gatunków ptaków i ich siedlisk są to wskazania do właściwego użytkowania (koszenie, oznakowanie linii napowietrznych, zalecenia dotyczące gospodarki leśnej) oraz promocja programów wsparcia z tytułu dochodowości, pozostawianie starodrzewi, edukacja społeczeństwa, wskazania dotyczące lokalizacji inwestycji mogących mieć znaczący negatywny wpływ na te gatunki.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Chociwel, Dobra, Dobrzany, Drawsko Pom., Ińsko, Marianowo, Węgorzyno, Stara Dąbrowa oraz w zmianie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 5 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Ostoja Ińska PLB320008, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Ińska PLB320008 wpłynęły do organu uwagi i wnioski ze strony społeczeństwa:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Andrzej Szczechowiak.	Wniosek o poszerzenie obszaru "Natura 2000" - "Jezioro Lubie i Dolina Drawy" i połączenie go z "Ostoją Ińską" w celu utworzenia korytarza migracyjnego dla zwierząt na odcinku ok. 1km. głównie dla ochrony wskazanego obszaru przed degradacją w związku z projektowaną kopalnią kruszyw na styku z jeziorem Wilże.	Uwagi nie uwzględniono, nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
2.	Mariola Krajewska	We wniosku zgłaszano 6 uwag odnoszących się do współpracy między Koordynatorem Planu a Zespołem Lokalnej Współpracy. Ponadto Wnioskodawczyni napisała, że w chwili obecnej nie będzie zgłaszała uwag co do samego planu, stwierdzając, iż ma jeszcze na to czas.	Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
3.	Jednostka Wojskowa Nr 1965, Oleszno	1. Wniosek o zawarcie w zał. 5 zapisu: „ograniczenia i zakazy na obszarze Natura 2000 nie dotyczą obszarów poligonowych, na których odbywają się szkolenia na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa”.	1. Wniosku nie uwzględniono. Zapis regulują przepisy odrębne.
		2. Zgłoszono sprzeciw odnośnie poszerzenia granic Ostoi Drawskiej PLB320019 w części dotyczącej obszaru Poligonu Drawskiego, ze względu na obawę wprowadzenia ograniczeń w działalności szkoleniowej wojska.	2. Uwagi nie uwzględniono, nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
4.	Eurowind Polska VIII Sp. z o. o.	1. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego nielokowania farm wiatrowych poza Ostoją Ińską, w pasie o szerokości 5 kilometrów od granicy ostoi.	1. Uwaga uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zapis usunięto.
		2. Wnioskujący wnieśli o udzielenie informacji dotyczących badań na podstawie jakich oceniano wpływ farm wiatrowych na ptactwo Ostoi Ińskiej oraz podstawy prawnej na podstawie, której ustanowiono 5 kilometrowy pas ochronny, a także wniesiono o wyjaśnienie dlaczego ograniczenie w pasie o szerokości 5 kilometrów dotyczy wyłącznie budowy Farm Wiatrowych.	2. Uwaga uwzględniono częściowo. Usunięto zapis dot. nielokowania farm wiatrowych w pasie o szerokości 5 km poza granicami obszaru. Pozostała część uwagi nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
5.	Nadleśnictwo Drawsko	1. Do zał. 5 działania ochronne dot. bielika A075 wniesiono uwagę, że zapis „ograniczenie użytkowania starych drzewostanów - ograniczenie użytkowania i stosowania rębni zupełnej w drzewostanach w wieku powyżej 120 lat w sąsiedztwie istniejących stref” jest niezrozumiały, ogranicza prawo właścicieli gruntów do dysponowania własnym majątkiem, w przypadku gruntów	1. Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapis.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		zarządzanych przez Lasy Państwowe będzie to działanie na szkodę majątku skarbu państwa. Ponadto zwrócono uwagę, że obszary Natura 2000 nie powołano do ochrony konserwatorskiej, a idea ich tworzenia nie zakłada radykalnych ograniczeń w prowadzonej działalności gospodarczej.	
		2. W zał. 5 działania ochronne dot. bociana czarnego A030 wykazano błądność zapisu: „utrzymanie zwartego drzewostanu w pobliżu miejsc gniazdowania - ograniczenie przerzedzania drzewostanu w sąsiedztwie stref ochronnych.”, a także wniesiono o zmianę tego zapisu	2. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono.
		3. W zał. 5 działania ochronne dot. gatunków: dzięcioł czarny, dzięcioł średni, muchołówka mała wykazano błądność zapisu: ograniczenie użytkowania starych drzewostanów – ograniczenie użytkowania i stosowania rębni zupełnej w drzewostanach w wieku powyżej 120 lat w sąsiedztwie istniejących stref.” ”, a także wniesiono o zmianę tego zapisu.	3. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono zgodnie z obowiązującym prawem.
		4. W zał. 5 działania ochronne dot. gatunków: gągoł, głowienka, kania czarna, kania ruda, nurogęś, zimorodek, wykazano błądność zapisu: „zachowanie zalesienia brzegów jezior i rzek - utrzymanie lasu na szerokości 50 m od brzegów jezior i rzek”, a także wniesiono o zmianę tego zapisu.	4. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono zgodnie z zapisami PUL.
		5. W zał. 5 działania ochronne dot. gatunków: gąsiorek, jarzębatka, lelek, wykazano, iż zapis „unikanie zalesiania terenów otwartych - ograniczenie zalesiania istniejących terenów otwartych” jest niedoprecyzowany i może budzić wątpliwości odnośnie jego zgodności z Planem Urządzania Lasu. Wnioskodawca prosi o doprecyzowanie określenia teren otwarty. Czy tereny o pow. kilkudziesięciu ha także są terenami otwartymi? Czy zarządzający będzie ponosił koszty utrzymania?	5. Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano, że "zręby po rębni zupełnej nie są terenami otwartymi. Tereny o powierzchni kilkudziesięciu ha są terenami otwartymi, jeśli są to pola i łąki. Zarządzający nie będzie ponosił kosztów bezpośrednio. Wskazane jest korzystanie z programów i funduszy, które finansują tego typu zabiegi.
		6. Odnośnie zał. 5 działania ochronne dot. puchacza Wnioskodawca pyta dlaczego, w dokumentacji jest zapis o ograniczeniu gospodarki leśnej na powierzchni 25 ha wokół gniazda.	6. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono za zgodny z obowiązującym prawem. Wokół gniazda należy wyznaczyć strefę ochronną.
6.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w	Wniosek o wykreślenie Dyrektora RZGW jako podmiotu odpowiedzialnego za działanie ochronne: pozostawienie w naturalnym stanie torfowisk, oczek wodnych, jezior, stawów.	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Szczecinie		
7.	Jerzy B Gier	1. SWGGI stwierdza, że Obwieszczenie RDOŚ w Szczecinie z dn. 5 grudnia 2013 znak jw. zawiera sprzeczną z obowiązującą procedurą wykładnię prawną i wprowadza strony postępowania w błąd gdyż wyraźnie wskazuje artykuł 29 u.o.p. a w projekcie planu zawiera zadania wynikające z art.28 u.o.p.	1. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
		2. Na wykonawcę opracowania planu ochrony Ostoi Ińskiej zostało w październiku 2007 r. wybrane w drodze negocjacji Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze. Od początku zaistnienia kwestii Natury 2000 i problemu stworzenia odpowiednich planów w tym zakresie nigdy nie doszło do oficjalnego spotkania na terenie gminy Ińsko z wykonawcami planu Natura 2000 a tym bardziej do jakichkolwiek konsultacji czy uzgodnień, o których mi byłoby wiadome do grudnia 2013.	2. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
		3. Inwentaryzacja siedlisk przyrodniczych na obszarze Ostoi Ińskiej wykonana została w ramach powszechnej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych w Lasach Państwowych (2007) oraz podczas prac nad bieżącym planem w odniesieniu do pozostałych obszarów.	3. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
		4. Analiza istniejących opracowań planistycznych pod kątem ich zgodności z celami ochrony obszary Natura 2000 stanowi przykład nadinterpretacji oraz niepodważalnej ingerencji zarówno w uprawnienia lokalnego samorządu terytorialnego jak i przede wszystkim prywatną własność. Opracowujący materiały związane z Ostoją Ińską PLB 320008 wychodzą z założenia iż istniejące Studium Gminy Ińsko, będące strategicznym (zatwierdzonym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego) dokumentem wyznaczającym kierunki rozwoju gminy były wykonane przez ludzi niekompetentnych.	4. Uwagi nie uwzględniono. Wnioskodawca nie przedstawia konkretnych uwag tylko ocenia intencje Wykonawcy.
		5. Niniejszym wnosimy o uwzględnienie wniosków zawartych w piśmie Burmistrza Miasta i Gminy Ińsko z dn. 24 września 2008r znak: ROL.DT.6136/4/2008r skierowanego do Biura Konserwacji Przyrody przy Wojewodzie Zachodniopomorskim w Szczecinie.	5. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.
		6. Wnoszujemy na podstawie Ustawy z dnia 3 października 2008 (Dz.U. 2008r, nr199 poz.1227) oraz art.29 pkt.5 oraz 6 Ustawy z dn.16 kwietnia 2004r o ochronie	6. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>przyrody w połączeniu z pismem Ministra Infrastruktury Pan Cezarego Grabarczyka oraz Ministra Środowiska Pana Macieja Nowickiego z dn.27 lutego 2009r znak: BP-1ml-075-1/09 w odniesieniu do specyfiki okresu przejściowego, w którym część procedury została przeprowadzona w poprzednio obowiązującym stanie prawnym oraz stosownych przepisów k.p.a.. Wnosimy o udostępnienie w formie pisemnej wyników badań prowadzonych od momentu wyłonienia wykonawcy planu do chwili obecnej, gdyż przez ten okres nie przestrzegano zapisów art.28 pkt.3 oraz art.29 pkt.5 ustawy o ochronie przyrody.</p>	
		<p>7. Jako przedstawiciele lokalnych ojczyzn czujemy się oszukani przyjętą procedurą postępowania osób odpowiedzialnych za tworzenie planów Natury 2000. W swoich postanowieniach wydawanych indywidualnym osobom na terenie gminy Ińsko Pan Minister Środowiska Maciej Nowicki stwierdzał, cyt.: „Zapisy planu ochrony wprowadzające zakaz zabudowy otwartych terenów rolniczych stanowią ograniczenie prawa własności, które zgodnie z art.31 ust.3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej może być wprowadzony jedynie w drodze ustawy”.</p>	<p>7. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.</p>
		<p>8. Autorzy opracowania próbują przemycić inne populacje - / żubr, rys , itp. /.</p>	<p>8. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.</p>
		<p>9. Bezsprzecznym jest fakt oparcia danych na przestarzałych materiałach, a narzucone przez UE 5 letnie obserwacje ptaków w Ostoi Ińskiej są fikcją, gdyż wykonawca badań i opracowania planów Ostoi Ińskiej został wybrany w drodze negocjacji dopiero w październiku 2007r. Oznacza to, że swoje dane opiera na przestarzałych materiałach z okresu kiedy w gminie Ińsko istniały kilkuset hektarowe pola, pozostałości po byłych PGR-ach.</p>	<p>9. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.</p>
		<p>10. Formułowanie jakichkolwiek zindywidualizowanych zakazów dotyczących zabudowy nieruchomości w planach ochrony dla obszaru Natura 2000 (planach zadań ochronnych) należy uznać za ewidentnie sprzeczne z wyraźną treścią u.o.p. oraz nadinterpretacje przepisów.</p>	<p>10. Uwagi nie uwzględniono, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu.</p>
8.	Urząd Miejski w Reczu	Wnioskodawca wnosi o usunięcie zapisu: nielokowanie elektrowni wiatrowych na terenach graniczących z obszarem ostoi	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zapis usunięto.
9.	Zachodniopomo	Wnioskodawca wnioskuje o wykreślenie ZZMiUW z działań ochronnych: utrzymanie	Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	rski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	na obecnym poziomie naturalnych starorzeczy i miejsc wylewu rzek oraz zachowanie właściwego poziomu wód w miejscach gniazdowania poprzez ograniczenie pogłębiania i oczyszczania rowów melioracyjnych.	
10.	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej	Wnioskodawca wnosi o usunięcie zapisu: nielokowanie elektrowni wiatrowych na terenach graniczących z obszarem ostoi	Uwaga uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami zapis usunięto.
11.	Maciej Baum	<p>1. Wnioskodawca zwraca uwagę, że budowa przydomowych elektrowni wiatrowych na obszarze geodezyjnym Miałka (gmina Ińsko) nie jest zagrożeniem i nie wymaga oceny oddziaływania na środowisko – brak tego zapisu w projekcie planu zadań ochronnych</p> <p>2. Wnioskodawca zwraca uwagę na brak odniesienia się do dokumentacji dotyczącej mającej powstać żwirowni i związanych z tym zagrożeń (dotyczy gminy Ińsko, działek geodezyjnych w obrębie Ciemnik).</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona. Zapis został zmieniony.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt pzo powstał w oparciu o załączoną dokumentację „Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w rejonie projektowanej kopalni piasku i żwiru „Ińsko”. Wykonawcy we wnioskach zapisali, że konieczne będzie wykonanie raportu oddziaływania na środowisko tej inwestycji właśnie ze względu na jej położenie w kilku formach ochrony przyrody. Zaznaczono także brak negatywnego wpływu na środowisko wodne projektowanej inwestycji. Poza tym, Gmina Ińsko nie posiada uchwały dotyczącej budowy żwirowni. Jeśli dokument taki powstanie będzie kilku etapowo opiniowany. Przy stwierdzeniu negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, przedmioty ochrony - z pewnością dokument nie uzyska akceptacji odpowiedzialnych instytucji.</p>
12.	Ińskie Towarzystwo Przyrodnicze	1. Wnioskodawca wnosi aby „w rubryce „Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu” sprecyzować, że chodzi o	1. Uwaga uwzględniona. Zapisy dokumentacji pzo zostały uzupełnione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Rezerwat Głowacz, Rezerwat Wyspa Soltyski, itd. oraz, że chodzi o Nadleśnictwo Dobrzany, itd., prosimy o wskazanie nazwy gminy, na terenie której leży dana forma ochrony”.	
		2. W tabeli: 1.2 dokumentacji pzo „Ustalenie terenu objętego Planem” w rubryce „Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO” prosimy o wskazanie Ustawy, na podstawie której nastąpiło wyłączenie.	2. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono.
		3. W pozycji 1.3. dokumentacji pzo „Mapa obszaru Natura 2000” prosimy zamieścić (być może w osobnym załączniku?) dokładnej mapy obszaru – zamieszczona mapa jest nieczytelna.	3. Uwaga nieuwzględniona. Mapa obszaru wraz z rozmieszczeniem gatunków zamieszczona jako osobny plik na PIK, a także mapa samych granic obszaru stanowiąca załącznik do Zarządzenia wykonane są w skali oraz przedstawiają treści zgodne z określonymi warunkami. Zatem dokonanie zmian zwiększających ich czytelność jest nie możliwa.
		4. W pozycji: 1.4. dokumentacji pzo „Opis założeń do sporządzania Planu” wskazano „inne grupy zwierząt”: płazy, owady, mięczaki, ssaki – prosimy o podanie polskich nazw (obok nazw łacińskich).	4. Uwaga uwzględniona. Zapisy uzupełniono o nazewnictwo polskie obok naukowego.
		5. W pozycji: 1.6. dokumentacji pzo „Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.” - Zespół Lokalnej Współpracy nie „współtworzył” dokumentów, na odbytych trzech spotkaniach nie uwzględniano naszych uwag, Wykonawca PZO nie odpowiadał na wszystkie nasze pytania, co szczególnie było widoczne na II spotkaniu w Ińsku.	5. Uwag nie uwzględniono. Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW) współtworzy dokument poprzez zgłaszanie uwag. Uwagi złożone przez Wnioskodawców są rozpatrywane w tym dokumencie. Wykonawca nie mógł uwzględnić wszystkich zgłaszanych uwag, zwłaszcza jeśli nie dotyczyły sporządzonej dokumentacji.
		6. Członkowie ZLW nie otrzymywali dokumentów – do dziś nie otrzymaliśmy protokołów ze spotkań konsultacyjnych, nie zostały też zamieszczone na stronach internetowych RDOŚ czy też GDOŚ.	6. Uwaga nie uwzględniona, ponieważ nie dotyczy treści konsultowanego dokumentu. Protokoły zostały przekazane członkom Ińskiego Towarzystwa Przyrodniczego na podstawie wniosku o udostępnienie informacji o środowisku.
		7. W pozycji : 1.7. dokumentacji pzo „Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności” wymienia się SKSM w Szczecinie oraz ZTP. Natomiast rola ZTP dla ochrony przyrody w Ińsku według nas jest co najmniej dyskusyjna, zarówno według ITP oraz w opinii mieszkańców gminy Ińsko ZTP nie pełni właściwej roli dla ochrony przyrody w gminie Ińsko. Jaki zatem cel miał	7. Uwagi uwzględnione częściowo. SKSM jest użytkownikiem terenu i musi się znaleźć w tej rubryce, ZTP z racji wykonywanych prac także (np. wykonywanie inwentaryzacji przyrodniczych na obszarze Ostoi). Ocena ITP dotycząca innych organizacji nie może stanowić podstawy, kwalifikującej je do

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Wykonawca umieszczając te dwa podmioty w tabeli? Dlaczego nie wymieniono Ińskiego Towarzystwa Przyrodniczego, które zrzesza lokalnych mieszkańców, którym szczególnie zależy na ochronie przyrody w miejscu zamieszkania?	udziału w pracach ZLW. W pozostałym zakresie zapis poprawiono i uzupełniono tabelę 1.7.
		8. W pozycji: 2.1. dokumentacji pzo „Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony” w ogóle nie wymieniono licznych opracowań dotyczących planowanej ogromnej kopalni kruszyw tuż przy granicy miasta Ińsko, w obrębie Ciemnik	8. Uwaga uwzględniona. Literaturę dokumentacji uzupełniono.
		9. W pozycji: 2.2. dokumentacji pzo „Ogólna charakterystyka obszaru” - podano kilka tabel bez nazwy i legendy: - prosimy podać co to są za tabele i zamieścić legendy/objaśnienia.	9. Uwaga nieuwzględniona. W dokumentacji zamieszczonej na platformie PIK wszystkie tabele mają podpisy, zamieszczone są też legendy. Błąd w postaci braku danych powstał zapewne podczas generowania pliku pdf.
		10. Tabela 6. Dokumentacji pzo „Średnie, minimalne i maksymalne miesięczne, półroczne i roczne wskaźniki opadu (mm) za lata 1983-1999 (zlewnia rzeki Iny)” - Podane dane z lat 1983-1999. Należy przeprowadzić badania zwłaszcza w kontekście planowanego uruchomienia kopalni żwiru w Ińsku, która to kopalnia może mieć znaczący wpływ na stany wód powierzchniowych i podziemnych w gminie.	10. Uwaga nieuwzględniona. Wzmiankowane badania nie są przedmiotem opracowania pzo.
		11. W Tabeli 7, 13, 14, 21, 22, 23, 24 „Ogólnej charakterystyki terenu, dokumentacji pzo, podano dane z lat 1983-1997. W Tabeli 15, 16 podano dane z lat 1983-1999 – należy przeprowadzić badania i podać aktualne dane, zwłaszcza na zmieniający się klimat i występujące susze.	11. Uwaga nieuwzględniona. Wzmiankowane badania nie są przedmiotem opracowania pzo.
		12. W niektórych tabelach (np. 9, 10, 11, 12) „Ogólnej charakterystyki terenu, dokumentacji pzo, w pierwszej kolumnie przy nazwach miejscowości umieszczono znak * (gwiazdka) odsyłacz do objaśnienia, którego nie podano – prosimy zamieścić to objaśnienie.	12. Uwaga nieuwzględniona. W dokumentacji zamieszczonej na PIK odsyłacze i objaśnienia są umieszczone poprawnie. Błąd w postaci braku danych powstał zapewne podczas generowania pliku pdf.
		13. W pozycji: 2.4. dokumentacji pzo „Zagospodarowanie terenów i działalność człowieka” w tabeli w kolumnie 3 w każdym wierszu podaje się cyfrę 0, kolumna 4 zaś jest pusta – o co tu chodzi?	13. Uwaga nieuwzględniona. Do wypełnienia tej tabeli brakuje danych z województwa zachodniopomorskiego.
		14. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 11 kolumna 4 powinna mieć zapis: „Nie stwierdzono możliwości negatywnego	14. Uwaga nieuwzględniona. Skoro nie występują przedmioty ochrony to proponowany zapis jest bezzasadny.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wplywu na przedmioty ochrony” ponieważ w kolumnie 5 nie wymieniono „przedmiotów ochrony objętych wpływem opracowania”,	
		15. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 15, 16, 17, 18 w kolumnie 4 powinien mieć zapis: „ Nie stwierdzono możliwości negatywnego wpływu na przedmioty ochrony” ponieważ w kolumnie 5 nie wymieniono „przedmiotów ochrony objętych wpływem opracowania”.	15. Uwaga nieuwzględniona. Skoro nie występują przedmioty ochrony to proponowany zapis jest bezzasadny.
		16. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 19 kolumna 4 – zapis należy całkowicie zmienić! Studium nie jest aktem prawa miejscowego, opracowane w roku 2002 na bazie euforii związanej z wstąpieniem do UE jest raczej zapisem pobożnych życzeń, jako przykład podamy, że we wsi Ścienne studium przewiduje między innymi budowę przedszkola i ośrodka zdrowia (sic!) Studium było opiniowane z wieloma instytucjami i urzędami, między innymi z Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody, który nie mógł się zgodzić na aż tak szkodliwe zapisy, jak to określa Wykonawca. Mówienie o urbanizacji, szkodliwości turystyki, zabudowy i budowie infrastruktury jest nieporozumieniem – w Ińsku nie ma urbanizacji, ludność miasta i gminy co roku się zmniejsza, nie ma presji na budownictwo, nie ma presji na turystykę, w ostatnich latach wybudowano tylko kilometr wodociągu w Waliszewie i to koniec infrastruktury! Co prawda z wielkim trudem zbudowano gazociąg w mieście Ińsko, ale to akurat ma pozytywny wpływ na przedmioty ochrony. Nie ma też niebezpieczeństwa zabudowy brzegów jezior, tu wyznaczono pas ochronny o szerokości 100m. Niewystarczający jest też zapis dotyczący kopalni kruszyw w Ińsku, „ustalenia studium mogące mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony” są znacznie szersze,	16. Uwaga nieuwzględniona. Na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat obszar miasta Ińsko znacznie się powiększył. Powstały całe, zupełnie nowe osiedla, zwłaszcza w pobliżu jeziora Ińsko, np. przy drodze prowadzącej z Ińska w kierunku Storkowa. Jeszcze kilkanaście lat temu tereny te były zagospodarowane rolniczo. Niebezpieczeństwo zabudowy schodzącej do brzegów jezior także nie jest bezpodstawne. Zjawisko takie obserwujemy np. nad brzegami jeziora Ińsko w okolicach miejscowości Ścienne.
		17. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 20 kolumna 4 – należy zmienić zapis, nic nie zostało „ustalone”, plan do dzisiaj nie powstał.	17. Uwaga nieuwzględniona. Dokument musi być wymieniony gdyż na to wskazywali, w swoim piśmie przedstawiciele UGiM Ińsko.
		18. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane	18. Uwaga uwzględniona częściowo. Skoro nie występują

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 21 kolumna 4 powinna mieć zapis: „Nie stwierdzono negatywnego wpływu na przedmioty ochrony”, natomiast w kolumnie 5 należy wykreślić wymienione tam gatunki ptaków – na załączniku/mapie rozmieszczenia przedmiotów ochrony tych gatunków tam nie ma.	przedmioty ochrony to proponowany zapis jest bezzasadny. Dane o występowaniu gatunków zostały zaktualizowane.
		19. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 22 – należy wykreślić, wymieniony tu plan nie powstał, uchwała została uchylona w dniu 11 maja 2011r.	19. Uwaga nieuwzględniona. Na stronach BIP Gminy Ińsko brak jakiegokolwiek dokumentu na ten temat. W piśmie z UGiM Ińsko także brak jest informacji potwierdzającej ten fakt.
		20. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 23 – nie można pisać w kolumnie 4: „Ustalone w planach przeznaczenie terenu.....” ponieważ Rada Miasta uchwalając Uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu jeszcze niczego nie przesądza. Poza tym plan ten powstał i był opiniowany przez obecną RDOŚ w Szczecinie, która nie mogła się zgodzić na żadne szkodliwe zapisy! Zatem zapis w kolumnie 4 powinien brzmieć: „Nie stwierdzono negatywnego wpływu na przedmioty ochrony” tym bardziej, że pole w kolumnie 5 jest puste, czyli nie ma tam przedmiotów ochrony.	20. Uwaga uwzględniona. Zapis w dokumentacji pzo został poprawiony.
		21. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 24 kolumna 4 powinna brzmieć; „Nie stwierdzono negatywnego wpływu na przedmioty ochrony”, pole w kolumnie 5 jest puste, czyli nie ma przedmiotów ochrony, a Rada Miasta w tej uchwale niczego nie przesądziła.	21. Uwaga uwzględniona. Zapis w dokumentacji pzo został poprawiony.
		22. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 25 – Rada Miasta niczego nie przesądziła, więc „Nie stwierdzono negatywnego wpływu na przedmioty ochrony” tym bardziej, że w kolumnie 5 jest błędny zapis, na załączniku/mapie nie ma wymienionych tu przedmiotów ochrony,	22. Uwaga uwzględniona. Zapis w dokumentacji pzo został poprawiony.
		23. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 26 -	23. Uwaga uwzględniona. Zapis w dokumentacji pzo został poprawiony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		w kolumnie 4 powinien być zapis o braku szkodliwego wpływu, kolumna 5 jest pusta, więc nie ma przedmiotów ochrony,	
		24. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 39 – to samo co wyżej, nie ma przedmiotów ochrony, to nie ma „szkodliwego wpływu”, plan powstał po zaopiniowaniu przez RDOŚ,	24. Uwaga nieuwzględniona. Skoro nie występują przedmioty ochrony to proponowany zapis jest bezzasadny.
		25. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 33 – zmienić zapis w kolumnie 4 – 60 ha żwirowni na pewno będzie miało szkodliwy wpływ na przedmioty ochrony! Prosimy też uzupełnić kolumnę 5!	25. Uwaga uwzględniona częściowo. Dokument jest w trakcie przygotowywania. Po przygotowaniu będzie opiniowany kilku etapowo. W przypadku negatywnego wpływu inwestycji na środowisko nie zostanie ona zrealizowana Uzupełniono także tabelę.
		26. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: wiersz 35, 36, 38 – po co te wpisy w kolumnie 4 jeżeli na końcu każdego pisze się: „Brak zagrożeń”?	26. Uwaga nieuwzględniona. Są to dokumenty planistyczne, które muszą się znaleźć w tabeli: Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.
		27. W pozycji: 2.5. dokumentacji pzo „Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego”: w dalszej części tabeli w kolumnie 4 często widnieje zapis: „Była przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko” - prosimy opisać co ten zapis oznacza, jest to szkodliwe dla przedmiotów ochrony, czy nie?	27. Uwaga uwzględniona. Zapisy w tabeli uzupełniono.
		28. W pozycji: 2.6. dokumentacji pzo „Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych - dane zweryfikowane” w tabeli w kolumnie „Liczna stanowisk”: we wszystkich wierszach widnieje cyfra 1 – czy to są prawidłowe dane?	28. Uwaga nieuwzględniona. Jest to jedyny sposób na ograniczenie liczby stron w dokumentacji pzo. Przy zamieszczeniu pełnych danych dokumentacja osiąga kilka tysięcy stron o czym była mowa na spotkaniach konsultacyjnych ZLW.
		29. W pozycjach 2.6.1. dokumentacji pzo „Typy siedlisk przyrodniczych” oraz „2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru” brak zapisów – czy to jest prawidłowe?	29. Uwaga nieuwzględniona. Ostoja Ińska jest ostoją ptasią a tabela 2.6.1 dotyczy siedlisk przyrodniczych. Tabela 2.6.3 jest wypełniona więc uwaga jest bezzasadna.
		30. Wnioskodawca kwestionuje zapisy: „usuwanie trawy pod grunty orne”, „intensyfikacja rolnictwa związana z chemizacją upraw (stosowanie środków ochrony roślin i nawozów sztucznych)”, „intensywna hodowla ryb, intensyfikacja”,	30. Uwaga nieuwzględniona. Podane nazwy zagrożeń zamieszczono w załączniku: NOWE POZYCJE ZAGROŻEŃ WYNIKAJĄCE ZE ZMIANY DECYZJI KOMISJI

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		„zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska”, „spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych”, „zmiana składu gatunkowego (sukcesja);”, „zasypywanie i osuszanie terenu w pobliżu miejsc występowania gatunku”, „wypalanie”, „zabudowa rozproszona”, „presja turystyczna i niekontrolowany rozwój infrastruktury w sąsiedztwie łągowisk gatunku” – błędne definicje.	EUROPEJSKIEJ W SPRAWIE STANDARDOWEGO FORMULARZA DANYCH OBOWIĄZKOWE OD 1.10.2012 r. Nie ma żadnej możliwości ich zmiany.
		31. Presja naziemnych drapieżników w okresie gniazdowym (norka amerykańska, jenot) – dlaczego wymienia się tylko te dwa drapieżniki?	31. Uwaga uwzględniona. Zapis poprawiono.
		32. W punkcie 6. dokumentacji pzo „Ustalenie działań ochronnych” - tu należy określić działania związane z ograniczeniem liczby bobrów, dzikich psów, kotów.	32. Uwaga nieuwzględniona. Bóbr jest gatunkiem, którego działalność bardzo dobrze wpływa na małą retencję. Bóbr, poprzez swoją działalność, w pewnym stopniu wpływa na ograniczenie skutków suszy. Ponadto zapisy PZO nie mogą wpływać na ograniczenie liczebności bobrów, dzikich psów i kotów – kwestie te regulują przepisy odrębne. 33. liczebności dzikich psów i kotów – zabraniają tego zapisu Prawa łowieckiego.
		33. W punkcie 10. dokumentacji pzo „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic” - należy wykreślić z punktu „4.4. STATUS OCHRONNY” użytek ekologiczny Miałka oraz rezerwat jezioro Długie Ińskie jako nie istniejące.	34. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zaktualizowane.
		34. W punkcie 11. dokumentacji pzo „Zestawienie uwag i wniosków” w tabeli w wierszu 10 wymieniono Włodzimierza Szafrana i Wiesławę Masznicz - nie są to prywatne osoby, Włodzimierz Szafran jest prezesem Ińskiego Towarzystwa Przyrodniczego i go na spotkaniach reprezentował, wszelkie uwagi wnoszone przez niego są uwagami ITP.	35. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały poprawione.
		35. W wierszu 13 punktu 11. dokumentacji pzo „Zestawienie uwag i wniosków” Władysław Szafran prezes ITP złożył wniosek „Brak działań dot. rolników” – wniosek dotyczy głównie działań zgłaszanych przez ITP Wykonawcy podczas spotkań.	36. Uwagi nie uwzględniono. W dokumentacji są zapisy odnoszące się do działalności rolników. Inne, nie wymienione, wynikają z odrębnych i obowiązujących przepisów prawa.
13.	Zespół Parków Krajobrazowych	1. Brak wskazania potencjalnego zagrożenia odnośnie żadnego gatunku planowanej kopalni kruszyw, inwestycji mogącej znacząco pogorszyć stan środowiska.	1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt pzo powstał w oparciu o załączoną dokumentację „Dokumentacja hydrogeologiczna

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Województwa Zachodniopomorskiego	<p>określająca warunki hydrogeologiczne w rejonie projektowanej kopalni piasku i żwiru „Ińsko”. Wykonawcy we wnioskach zapisali, że konieczne będzie wykonanie raportu oddziaływania na środowisko tej inwestycji właśnie ze względu na jej położenie w kilku formach ochrony przyrody. Zaznaczono także brak negatywnego wpływu na środowisko wodne projektowanej inwestycji. Poza tym, Gmina Ińsko nie posiada uchwały dotyczącej budowy żwirowni. Jeśli dokument taki powstanie będzie kilku etapowo opiniowany. Przy stwierdzeniu negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, przedmioty ochrony - z pewnością dokument nie uzyska akceptacji odpowiedzialnych instytucji.</p> <p>2. Wnioskodawca wskazuje na brak działań ochronnych dla łąbiedzia niemego, bataliona, siewki złotej i łączaka</p> <p>3. Wnioskodawca wnosi o zmianę sformułowania zabiegu ochronnego: „kontrola instrukcji gospodarowania wodą w zbiornikach, tak aby ich zapisy dopuszczały występowanie wiosennych zalewów w dolinach rzecznych” na „wprowadzenie do instrukcji gospodarowania wodą na zbiornikach zapisów dopuszczających występowanie wiosennych zalewów w dolinach rzecznych”</p> <p>4. Zapisy załącznika nr 6 dotyczące wskazań do zmian w studiach zagospodarowania przestrzennego do projektu zarządzenia wydają się cechować nadmiernym stopniem ogólności i powinny zostać doprecyzowane.</p> <p>5. Niewłaściwe przywołanie publikatorów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – w roku 2013 wydany został tekst jednolity ustawy, w związku z tym w podstawie prawnej zarządzeń przywołane winny być nowsze publikatory.</p> <p>6. Dodać ZPKWZ jako podmiot realizujący działania z zakresu uzupełniania wiedzy o gatunkach będących przedmiotami ochrony oraz działań edukacyjnych.</p>	<p>2. Uwaga nieuwzględniona. W przypadku łąbiedzia niemego: gatunek nie należy do zagrożonych, populacja jest silna i ciągle się rozwija. Dlatego nie zaproponowano działań ochronnych. Pozostałe gatunki mają kategorię D.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Wszelkie zapisy prawa są obecnie dostosowywane do m.in. potrzeb ochrony przyrody. Stąd taki zapis w załączniku 6 projektu zarządzenia.</p> <p>5. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały poprawione.</p> <p>6. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zaktualizowane.</p>
14.	Nadleśnictwo	1. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożeń: bielika, dzięcioła czarnego,	1. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Łobez	dzięcioła średniego, muchołówki małej, orlika krzykliwego, puchacza i trzmielojada: wycinka starodrzewia skutkująca utratą miejsca gniazdowania gatunku, usuwanie starego drzewostanu liściastego i ograniczanie jego powierzchni skutkuje utratą siedlisk; kani czarnej i kani rudej: wyrąb starych drzew na obszarach leśnych w pobliżu zbiorników wodnych skutkuje utratą miejsc lęgowych.	
		2. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia: bielika, orlika krzykliwego i puchacza: niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej – prace leśne prowadzone w okresie lęgowym.	2. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		3. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożenia: gągoła i nurogęsi: wycinka starodrzewia i pojedynczych drzew dziuplastych w pobliżu jezior skutkująca utratą miejsc lęgowych gatunku, usuwanie pojedynczych drzew dziuplastych w pobliżu jezior i stawów skutkuje utratą legowisk; dzięcioła czarnego i dzięcioła średniego – usuwanie z lasu martwych i obumierających drzew skutkuje utratą bazy pokarmowej; brak kęp starodrzewów na zrębach skutkuje utratą legowisk, odlesianie brzegów rzek i jezior skutkuje utratą legowisk.	3. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		4. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia dla dzięcioła średniego: wielkoobszarowe stosowanie biocydów i substancji chemicznych mogących ograniczać bazę pokarmową.	4. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały usunięte.
		5. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia dla bociana czarnego: nadmierne prześwietlanie drzewostanów skutkujące utratą legowisk.	5. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		6. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożenia: żurawia, samotnika, bociana czarnego, cyraneczki, cyranki, gągoła, gęgawy, krakwy, łabędzia krzykliwego, łabędzia niemego, nurogesia, perkozka, perkoza rdzawoszyjnego, zausznika, puchacza: osuszanie terenów leśnych, likwidacja stawów śródleśnych, starorzeczy, torfianek i bagienek skutkująca utratą siedlisk.	6. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		7. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bąk, błotniak stawowy, cyranka, gęgawa, kropiatka, perkozek, płaskonos, głowienka – propozycja zmiany zapisu: pozostawienie w stanie naturalnym torfowisk, oczek wodnych, jezior, stawów na „zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych o powierzchni powyżej 5 arów wraz z towarzyszącą im roślinnością.	7. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		8. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: dzięcioł czarny, dzięcioł średni- propozycja zmiany zapisu: pozostawienie obumierających drzew lasach gospodarczych na „pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. Drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	8. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		9. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: cyraneczka, samotnik, żuraw, nurogęś –propozycja zmiany zapisu: utrzymanie śródleśnych oczek wodnych i jezior na” zachowanie w stanie dotychczasowym znajdujących się w lasach naturalnych zbiorników wodnych i rzek poprzez zaniechanie pogłębiania i regulowania brzegów i usuwania roślinności szuwarowej.	9. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		10. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bielik, kania ruda, lelek – propozycja zmiany zapisu: pozostawienie kęp starodrzewów na zrębach na „utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. Pozostawianie kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zrębowej. Zaleca się wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu, warunki hydrologiczne i inne sprzyjające czynniki. Utrzymanie w lasach tzw. Drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	10. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		11. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bielik, dzięcioł czarny, dzięcioł średni – propozycja zmiany zapisu: ograniczenie użytkowania starych drzewostanów na „dla dzięciołów – ograniczenie użytkowania starych drzewostanów w okresie lęgowym w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc gniazdowania. W przypadku bielika wykracza poza strefę.	11. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		12. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego bociana czarnego: utrzymanie zwarteo drzewostanu w pobliżu miejsc gniazdowania. Wykracza poza strefę.	12. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono.
		13. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: głowienka, kania czarna, kania ruda, nurogęś, zimorodek – propozycja zmiany zapisu: zachowanie zalesienia brzegów rzek i jezior na „kształtowania stref ekotonowych przy jeziorach i rzekach o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu, nieużytkowanych rębniami zupełnymi.	13. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		14. Propozycja zmiany zapisu dotyczącego puchacza: pozostawienie w formie niezmienionej obszaru areалу osobniczego na „potwierdzone miejsca gniazdowania gatunku należy objąć ochroną strefową.	14. Uwaga uwzględniona. Zapis został zmieniony.
15.	Nadleśnictwo Dobrzany	1. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożeń: bielika, dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki małej, orlika krzykliwego, puchacza i trzmielojada: wycinka starodrzewia skutkująca utratą miejsca gniazdowania gatunku, usuwanie starego drzewostanu liściastego i ograniczanie jego powierzchni skutkuje utratą siedlisk; kani czarnej i kani rudej: wyrąb starych drzew na obszarach leśnych w pobliżu zbiorników wodnych skutkuje utratą miejsc lęgowych.	1. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		2. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia: bielika, orlika krzykliwego i puchacza: niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej – prace leśne prowadzone w okresie lęgowym.	2. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		3. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożenia: gągoła i nurogęsi: wycinka starodrzewia i pojedynczych drzew dziuplastych w pobliżu jezior skutkująca utratą miejsc lęgowych gatunku, usuwanie pojedynczych drzew dziuplastych w pobliżu jezior i stawów skutkuje utratą legowisk; dzięcioła czarnego i dzięcioła średniego – usuwanie z lasu martwych i obumierających drzew skutkuje utratą bazy pokarmowej; brak kęp starodrzewów na zrębach skutkuje utratą legowisk, odlesianie brzegów rzek i jezior skutkuje utratą legowisk.	3. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		4. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia dla dzięcioła średniego: wielkoobszarowe stosowanie biocydów i substancji chemicznych mogących ograniczać bazę pokarmową.	4. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		5. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia dla bociana czarnego: nadmierne prześwietlanie drzewostanów skutkujące utratą legowisk.	5. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		6. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożenia: żurawia, samotnika, bociana czarnego, cyraneczki, cyranki, gągoła, gęgawy, krakwy, łabędzia krzykliwego, łabędzia niemego, nurogesia, perkozka, perkoza rdzawoszyjnego, zausznika, puchacza: osuszanie terenów leśnych, likwidacja stawów śródleśnych, starorzeczy, torfianek i bagienek skutkująca utratą siedlisk.	6. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		7. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bąk, błotniak stawowy,	7. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		cyranka, gęgawa, kropiatka, perkozek, płaskonos, głowienka – propozycja zmiany zapisu: pozostawienie w stanie naturalnym torfowisk, oczek wodnych, jezior, stawów na „zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych o powierzchni powyżej 5 arów wraz z towarzyszącą im roślinnością.	
		8. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: dzięcioł czarny, dzięcioł średni- propozycja zmiany zapisu: pozostawienie obumierających drzew lasach gospodarczych na „pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. Drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	8. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		9. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: cyraneczka, samotnik, żuraw, nurogęś –propozycja zmiany zapisu: utrzymanie śródleśnych oczek wodnych i jeziorek na” zachowanie w stanie dotychczasowym znajdujących się w lasach naturalnych zbiorników wodnych i rzek poprzez zaniechanie pogłębiania i regulowania brzegów i usuwania roślinności szuwarowej.	9. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		10. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bielik, kania ruda, lelek – propozycja zmiany zapisu: pozostawienie kęp starodrzewów na zrębach na „utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. Pozostawianie kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zrębowej. Zaleca się wyznaczenie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu, warunki hydrologiczne i inne sprzyjające czynniki. Utrzymanie w lasach tzw. Drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	10. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		11. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bielik, dzięcioł czarny, dzięcioł średni – propozycja zmiany zapisu: ograniczenie użytkowania starych drzewostanów na „dla dzięciołów – ograniczenie użytkowania starych drzewostanów w okresie lęgowym w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc gniazdowania. W przypadku bielika wykracza poza strefę.	11. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		12. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego bociana czarnego: utrzymanie zwartego drzewostanu w pobliżu miejsc gniazdowania. Wykracza poza strefę.	12. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		13. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: głowienka, kania czarna,	13. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		kania ruda, nurogęś, zimorodek – propozycja zmiany zapisu: zachowanie zalesienia brzegów rzek i jezior na „kształtowania stref ekotonowych przy jeziorach i rzekach o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu, nieużytkowanych rębniami zupełnymi.	
		14. Propozycja zmiany zapisu dotyczącego puchacza: pozostawienie w formie niezmięionej obszaru arealu osobniczego na „potwierdzone miejsca gniazdowania gatunku należy objąć ochroną strefową.	14. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		15. Stwierdzono rozbieżności w powierzchni krajowych form ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywającej się z obszarem natura 2000.	15. Uwagę uwzględniono. Powierzchnie krajowych form ochrony skorygowano zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi.
16.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	1. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożeń: bielika, dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki małej, orlika krzykliwego, puchacza i trzmielojada: wycinka starodrzewia skutkująca utratą miejsca gniazdowania gatunku, usuwanie starego drzewostanu liściastego i ograniczanie jego powierzchni skutkuje utratą siedlisk; kani czarnej i kani rudej: wyrąb starych drzew na obszarach leśnych w pobliżu zbiorników wodnych skutkuje utratą miejsc lęgowych.	1. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		2. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia: bielika, orlika krzykliwego i puchacza: niepokojenie ptaków w wyniku działalności gospodarczej – prace leśne prowadzone w okresie lęgowym.	2. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		3. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożenia: gągoła i nurogęsi: wycinka starodrzewia i pojedynczych drzew dziuplastych w pobliżu jezior skutkująca utratą miejsc lęgowych gatunku, usuwanie pojedynczych drzew dziuplastych w pobliżu jezior i stawów skutkuje utratą legowisk; dzięcioła czarnego i dzięcioła średniego – usuwanie z lasu martwych i obumierających drzew skutkuje utratą bazy pokarmowej; brak kęp starodrzewów na zrębach skutkuje utratą legowisk, odlesianie brzegów rzek i jezior skutkuje utratą legowisk.	3. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		4. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia dla dzięcioła średniego: wielkoobszarowe stosowanie biocydów i substancji chemicznych mogących ograniczać bazę pokarmową.	4. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		5. Wniosek o usunięcie zapisu dotyczącego zagrożenia dla bociana czarnego: nadmierne prześwietlanie drzewostanów skutkujące utratą legowisk.	5. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		6. Wniosek o usunięcie zapisów dotyczących zagrożenia: żurawia, samotnika, bociana czarnego, cyraneczki, cyranki, gągoła, gęgawy, krakwy, łabędzia krzykliwego, łabędzia niemego, nurogesia, perkozka, perkoza rdzawoszyjnego, zausznika, puchacza: osuszanie terenów leśnych, likwidacja stawów śródleśnych, starorzeczy, torfianek i bagienek skutkująca utrata siedlisk.	6. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		7. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bąk, błotniak stawowy, cyranka, gęgawa, kropiatka, perkozek, płaskonos, głowienka – propozycja zmiany zapisu: pozostawienie w stanie naturalnym torfowisk, oczek wodnych, jezior, stawów na „zachowanie w obecnym stanie naturalnych zbiorników wodnych o powierzchni powyżej 5 arów wraz z towarzyszącą im roślinnością.	7. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		8. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: dzięcioł czarny, dzięcioł średni- propozycja zmiany zapisu: pozostawienie obumierających drzew lasach gospodarczych na „pozostawienie i utrzymanie w lasach do naturalnej śmierci tzw. Drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	8. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		9. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: cyraneczka, samotnik, żuraw, nurogęs –propozycja zmiany zapisu: utrzymanie śródleśnych oczek wodnych i jezior na” zachowanie w stanie dotychczasowym znajdujących się w lasach naturalnych zbiorników wodnych i rzek poprzez zaniechanie pogłębiania i regulowania brzegów i usuwania roślinności szuwarowej.	9. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		10. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bielik, kania ruda, lelek – propozycja zmiany zapisu: pozostawienie kęp starodrzewów na zrębach na „utrzymanie zróżnicowanej struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów. Pozostawianie kęp drzewostanu (biogrup) stanowiących nie mniej niż 5% powierzchni pasa manipulacyjnego/powierzchni zrębowej. Zaleca się wyznaczanie biogrup w sposób umożliwiający ich łączenie. Przy wyznaczaniu biogrup należy uwzględnić szczególnie ukształtowanie terenu, warunki hydrologiczne i inne sprzyjające czynniki. Utrzymanie w lasach tzw. Drzew biocenotycznych w celu zwiększenia różnorodności biologicznej.	10. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		11. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: bielik, dzięcioł czarny, dzięcioł średni – propozycja zmiany zapisu: ograniczenie użytkowania starych	11. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		drzewostanów na „dla dzięciołów – ograniczenie użytkowania starych drzewostanów w okresie lęgowym w bezpośrednim sąsiedztwie miejsc gniazdowania. W przypadku bielika wykracza poza strefę.	
		12. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego bociana czarnego: utrzymanie zwartego drzewostanu w pobliżu miejsc gniazdowania. Wykracza poza strefę.	12. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		13. Wniosek dotyczący działań ochronnych dla gatunków: głowienka, kania czarna, kania ruda, nurogęś, zimorodek – propozycja zmiany zapisu: zachowanie zalesienia brzegów rzek i jezior na „kształtowania stref ekotonowych przy jeziorach i rzekach o szerokości ok. 1-2 wysokości drzewostanu, nieużytkowanych rębniami zupełnymi.	13. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
		14. Propozycja zmiany zapisu dotyczącego puchacza: pozostawienie w formie niezmienionej obszaru areálu osobniczego na „potwierdzone miejsca gniazdowania gatunku należy objąć ochroną strefową.	14. Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały zmienione.
17.	Urząd Miejski w Drawsku Pomorskim	Prośba o zapisanie w PZO możliwości organizacji rajdów terenowych na terenie poligonu drawskiego.	Uwagi nie uwzględniono. Proponowany zapis nie jest związany z działaniami ochronnymi dla przedmiotów ochrony. Nie ma możliwości zamieszczenia zapisu w PZO.
18.	RENPRO Sp. z o.o. Szczecin	Dlaczego wprowadza się bufor ograniczający inwestycje poza granice obszarów chronionych (np. 5km od granicy Ostoi)?	Uwaga uwzględniona – zapis został usunięty.
19.	Maciej Woźniak właściciel gruntów ornych w gminie Chociwel	Prośba o uwzględnienie w Planie Ochrony działań wspierających zachowanie warunków dla zrównoważonej egzystencji w Ostoi Ińskiej gatunków ptasich - poprzez promowanie (nie ograniczanie) zalesień na terenach ornych w tym zalesień w ramach programów wsparcia UE.	Uwaga uwzględniona. Działania ochronne nie stoją w sprzeczności z zalesieniami w ramach programów wsparcia z UE
20.	Stowarzyszenie Właścicieli Gruntów Gminy Ińsko	1. W tabeli 1.2 projektu PZO dla Obszaru Natura 2000 „Ostoja Ińska” PLB 320008 znajduje się zapis w l.p. 5 i 6 cyt. „Wyłączenie na podstawie art. 28 ust. 11”. SWGGI stoi na stanowisku, że taki zapis jest niedopuszczalny ponieważ nie jest dostatecznie precyzyjny.	1. Uwaga uwzględniona. Zapis został poprawiony.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>2.SWGGI wielokrotnie zwracało uwagę na to, że konieczne jest podanie podstawy prawnej w przedmiotowym dokumencie gdyż wiele zapisów, które są nieznanie przeciętnemu obywatelowi znajdują się w konkretnych aktach normatywnych/wykonawczych oraz dyrektywach. Dlatego też SWGGI proponuje by następujący zapis został ujęty w PZO:</p> <p>„Przepisy prawa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona) – Dz.U.U.E.L.10.20.7, zwana dalej w skrócie „dyrektywą ptasią”; - Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206 z 22.7.1992, str. 7), zwana dalej w skrócie „dyrektywą siedliskową”; - Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.), zwana dalej w skrócie „ustawą o ochronie przyrody”; - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186), zwane dalej w skrócie „rozporządzeniem PZO”; - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (źródło: Internetowy System Aktów Prawnych); - Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), zwana dalej w skrócie „ustawą ooś”; - Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 ze zm., zwana dalej w skrócie „ustawą pzp”; - Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 ze zm.); - Traktat o Unii Europejskiej – wersja skonsolidowana – Dz. U. C. 115 z 9.5.2008; - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej – wersja skonsolidowana – Dz. U. C. 	<p>2. Uwaga uwzględniona częściowo. PZO powołuje się i jest tworzone w oparciu o odpowiednie akty prawne. W samej dokumentacji PZO nie dowołano się do wszystkich wymienionych w uwadze aktów ponieważ część z nich to akty normatywne transponowane do prawodawstwa polskiego i nie ma konieczność odwoływania się do wszystkich w dokumentacji PZO.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>115 z 9.5.2008;</p> <p>- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z 2008 r. Nr 198, poz. 1226);</p> <p>- Decyzja komisji z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG trzeciego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na alpejski region biogeograficzny (2010/42/UE) – Dz. U. L. 30 z 2.2.2010;</p> <p>- Decyzja komisji z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG trzeciego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (2010/44/UE) – Dz. U. L. 30 z 2.2.2010”.</p> <p>3. Konieczne jest uzupełnienie w tabeli 2.1 dokumentacji pzo, dokumentacji związanej z badaniami nad kopalniami kruszywa naturalnego, z którą opracowujący miał obowiązek się zapoznać w wyniku dyskusji na spotkaniach ZLW. O istnieniu takich dokumentów poinformowała Pani Dyrektor ZPK Dorota Janicka, która uzupełniając wspomniana, że powstanie kopalni kruszyw na obszarze geodezyjnym Ciemnik gminy Ińsko nie jest po raz pierwszy lobbowane. Powstanie żwirowni zostało już dwukrotnie wstrzymane. Ponadto jeżeli opracowujący przy sporządzaniu PZO posługiwał się takimi materiałami w chociażby najmniejszym stopniu to powinien je wykazać, tymczasem tak się nie stało.</p> <p>4. W tabeli 1.8 dokumentacji pzo, w liczbie porządkowej 14 brakuje danych teleadresowych wobec czego rodzi się wątpliwość czy jest to błąd przy sporządzaniu listy czy nieujęcie kogoś w pracach ZLW. Niniejsza kwestia została poruszona przez</p>	<p>3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt pzo powstał w oparciu o załączoną dokumentację „ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w rejonie projektowanej kopalni piasku i żwiru „Ińsko”. Wykonawcy we wnioskach zapisali, że konieczne będzie wykonanie raportu oddziaływania na środowisko tej inwestycji właśnie ze względu na jej położenie w kilku formach ochrony przyrody. Zaznaczono także brak negatywnego wpływu na środowisko wodne projektowanej inwestycji. Poza tym, Gmina Ińsko nie posiada uchwały dotyczącej budowy żwirowni. Jeśli dokument taki powstanie będzie kilku etapowo opiniowany. Przy stwierdzeniu negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, przedmioty ochrony - z pewnością dokument nie uzyska akceptacji odpowiedzialnych instytucji.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Dane osób prywatnych zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. (Dz.U. 1997 Nr 133 poz. 883 z późn. zm.) nie mogą być</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		SWGGI na platformie informatycznej PIK jednak do tej pory nikt nie powziął ŻADNYCH kroków by zweryfikować i zmodyfikować ten zapis.	ujawniane.
		5. W tabeli 11, która odnosi się do składanych wniosków należy uzupełnić ją o WSZYSTKIE wnioski i uwagi jakie były kierowane do osób sprawujących nadzór nad powstającym dokumentem. Przedstawicielka SWGGI, która brała udział w spotkaniach ZLW monitowała wielokrotnie o tym, że nie wszystkie uwagi i wnioski zostały zawarte w tabeli 11. Ponadto tabela 11 zawiera błędne wskazanie niektórych uczestników dyskusji (SWGGI zwraca uwagę na liczbę porządkową 13 w module C – W ramach grupy ZLW nie uczestniczył Pan „Władysław Szafran” tylko Włodzimierz Szafran).	5. Uwagi uwzględnione. Tabele zostały zaktualizowane.
		6. W module C, tabeli 6 dokumentacji pzo, w liczbach porządkowych: 4, 18, 19, 29, zapis „Nie lokowanie elektrowni wiatrowych w odległości 5 km od granicy Ostoi Ińskiej.” oraz „W odległości 5 km od granicy Ostoi Ińskiej” są niezgodne z prawem ponieważ taki zapis implikuje, że na terenie Ostoi Ińskiej niedopuszczalne jest lokowanie elektrowni wiatrowych. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2004 Nr 92 poz. 880 z późn. zm.) plan zadań ochrony może zawierać jedynie zapisy, które są wskazaniem do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Z tego względu przytoczony zapis w jego obecnej formie jest niezgodny z obowiązującym prawem i SWGGI wnosi o jego usunięcie albo preredagowanie.	6. Uwaga uwzględniona. Błędny zapis został usunięty.
		7. W tabeli 2.1 dokumentacji pzo, konieczne jest uzupełnienie dokumentacji, która została zlecona przez GDOŚ w toku opracowywania Planu Zagospodarowania Przestrzennego, część obrębu geodezyjnego Miałka. Z dokumentu bowiem	7. Uwaga nieuwzględniona. Zlecone zostało wykonanie prognozy oddziaływania na środowisko na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dokument ten jest

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		jednoznacznie wynikało, że opracowywany obszar jest ubogi zarówno pod względem flory jak i fauny oraz nie stanowi miejsca lęgowego przedmiotów ochrony PZO Ostoi Ińskiej. To z kolei stanowiło jeden z głównych powodów wyłączenia tego obszaru z obszaru ówczasie tworzonego Pojezierza Ińskiego.	załącznikiem do odpowiedniej uchwały.
		8. Konieczne jest zlecenie lub uzupełnienie PZO o dokumentację związaną z hydrogeologią opracowywanego obszaru, zwłaszcza w kontekście inwestycji mogących wpłynąć na przedmioty ochrony.	8. Uwaga uwzględniona. Literatura została uzupełniona.
		9. W tabeli 4 należy przeredagować w liczbie porządkowej 43 zagrożenia – potencjalne, zapis: „8. produkcja energii wiatrowej;” na przykład na: „lokalizowanie elektrowni wiatrowych”. Zmiana zapisu konieczna jest gdyż z sensu obecnego zapisu wynika, że sam fakt działalności elektrowni wiatrowych jest szkodliwy a jest to w ogromnym stopniu nieprawdą. Nieprawidłowe umiejscowienie takich obiektów a także niedopasowanie wielkości turbin do miejsca ich umieszczenia są największym zagrożeniem. Należy również podkreślić fakt hałasu jaki powstaje przy dużej, przemysłowej ilości takich obiektów. Należy również dodać, że ten zapis z logicznego punktu widzenia jest sprzeczny ze zdrowym rozsądkiem ponieważ o znacznie bardziej szkodliwej dla środowiska kopalni kruszywa nie wspomina się ani słowem. Przy czym żaden z zapisów nie odnosi się do trwałego odkształcenia terenu w wyniku prac wydobywczych oraz innych potencjalnych zagrożeń wynikających z eksploatacji kruszywa naturalnego.	9. Uwaga nieuwzględniona. Zapis pochodzi z katalogu zagrożeń w Podręczniku PIK i nie ma możliwości jego edycji. W przypadku szkodliwości kopalni kruszyw dla środowiska, Ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 określi szkodliwość ww. inwestycji oraz określi czy będzie mogła być realizowana.
		10. W tabeli 4 dokumentacji pzo, w liczbie porządkowej 43 zagrożenia – potencjalne konieczne jest również dodanie zapisu o „wydobyciu surowców mineralnych”. W części opisowej należy w stosunku do takiego zapisu wskazać, wzmożony ruch transportowy i związany z nim hałas, wzmożony hałas przy prowadzonych pracach, niszczeniu oczek wodnych, które stanowią miejsce lęgu bądź pozyskiwania pożywienia dla chronionego ptactwa, zanieczyszczenie wód gruntowych i powierzchniowych wyciekającymi z maszyn lub dostającym się w inny sposób do obiegu wodnego chemikaliami. A także kwestia trwałej zmiany ułożenia geograficznego terenu, którą należy zderzyć z faktem, że na terenie Ostoi Ińskiej żyją	10. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z „Dokumentacją hydrogeologiczną określającą warunki hydrogeologiczne w rejonie projektowanej kopalni piasku i żwiru „Ińsko” – charakter planowanej inwestycji nie powoduje powstawania ścieków wymagających specjalnego oczyszczania oraz znacznego poboru wody wymaganego w przyjętej technologii prac. Prawidłowa eksploatacja złoża nie będą miały wpływu na stan czystości i jakości wód. Uwaga dotycząca żubrów nieuwzględniona z racji, iż żubry nie są przedmiotami ochrony

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		zubry, których trasa przecina obszar, na którym planowane jest wydobycie kruszywa naturalnego.	na tym terenie. Informacja o Zubrach została umieszczona w opisie obszaru Natura 2000 w SDF.
		11. Cały moduł C wymaga uzupełnienia zapisów w wielu miejscach w kwestii braków w liczbach porządkowych: 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42	11. Uwaga uwzględniona. Brakujące dane zostały uzupełnione.
		12. W ocenie SWGGI w Module C konieczne jest dodanie zapisu ogólnego, który by wskazywał, że ceny pomimo ich jednostkowego ustalenia w zapisach PZO, powinny być na bieżąco monitorowane.	12. Uwaga uwzględniona. Podane wartości są wartościami orientacyjnymi i będą weryfikowane na bieżąco.
		13. W tabeli 2.5 liczbie porządkowej 19 dokumentacji pzo, należy cały zapis w części „Ustalenia/planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony” usunąć i na nowo napisać. Należy przeanalizować zapisy dotyczące przedsięwzięć dotyczących rozwoju turystyki i rekreacji.	13. Uwaga uwzględniona częściowo. Zapis został zmieniony i doprecyzowany.
		14. W ten sam sposób jak w pkt. 12 uwag kierowanych do Dyrektora RDOŚ należy postąpić z zapisami od liczby porządkowej 19 do liczby porządkowej 34.	14. Uwaga nieuwzględniona. Zapis jest niezrozumiały.
		15. SWGGI wnioskuje o usunięcia z przedmiotu opracowania PZO całego obszaru części obrębu geodezyjnego Miałka zawartego w Uchwale nr XXXVIII/353/2010 Rady Miejskiej w Ińsku z dnia 28 października 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ińsko dla terenu obejmującego część obrębu geod. Miałka i część obrębu geodezyjnego Ścienne	15. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisem w tabeli 1.2 z terenu objętego opracowaniem pzo wyłączono 2 rezerwy (Krzemieńskie Źródlika i Bórbagno Miałka), nie wyłączono natomiast Ińskiego Parku Krajobrazowego.
		16. Ponadto z wymienionych przez SWGGI przedmiotów ochrony (błotniak stawowy, żuraw, Bocian biały, muchołówka mała, zimorodek, dzięcioł czarny) wszystkie oprócz dzięcioła czarnego są chronione przez zapisy Ińskiego Parku Krajobrazowego. Zatem zasadnym byłoby skierowanie pisemnego wniosku do przedstawicieli IPK o to by wszcząć procedurę dodania dzięcioła czarnego do przedmiotów ochronnych IPK.	16. Uwaga nieuwzględniona. Dzięcioł czarny jest gatunkiem chronionym. W parkach krajobrazowych nie chroni się przedmiotów ochrony tylko całą przyrodę ze wszystkimi jej składnikami biotycznymi i abiotycznymi.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>17. Podczas spotkania w ramach ZLW, przedstawicielka SWGGI podkreślała, że dokument przedstawiany w żadnym stopniu nie odnosi się do potencjalnych zagrożeń jakie wynikają z planowanej kopalni w obrębie geodezyjnym Ciemnik gminy Ińsko. Trzeba też zaznaczyć, że jezioro Stubnica znajduje się w projektowanym rezerwacie przyrody „Krzemieńskie Źródlika”.</p>	<p>17. Uwaga nieuwzględniona. Projekt pzo powstał w oparciu o załączoną dokumentację „ Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w rejonie projektowanej kopalni piasku i żwiru „Ińsko”. Wykonawcy we wnioskach zapisali, że konieczne będzie wykonanie raportu oddziaływania na środowisko tej inwestycji właśnie ze względu na jej położenie w kilku formach ochrony przyrody. Zaznaczono także brak negatywnego wpływu na środowisko wodne projektowanej inwestycji. Gmina Ińsko nie posiada uchwały dotyczącej budowy żwirowni. Jeśli dokument taki powstanie będzie opiniowany przez różne instytucje. Przy stwierdzeniu negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, przedmioty ochrony - z pewnością dokument nie uzyska akceptacji oceniających. Rezerwat Krzemieńskie Źródlika jest istniejącym rezerwatem przyrody (28.05.2013 roku ustanowiono dla niego plan ochrony) a jezioro Stubnica nie znajduje się w jego granicach.</p>
		<p>18. W dyskusji podczas spotkań ZLW nasza przedstawicielka posłużyła się mylnie pojęciem „Rezerwat przyrody jezioro Długie”. Rezerwat nieistniejący, projektowany. Skoro tak jest SWGGI wyraża zaniepokojenie i zdziwienie nieujęciem tego faktu w PZO w tabeli 1.2 w „Ustaleniach terenu objętego planem”. Ponadto na brzegach najczystszych jezior IPK czyli właśnie Jeziora Długiego i Ińskiego można spotkać bardzo rzadką i zagrożoną wymarciem brzeżycą jednokwiatową, która jest rośliną pochodzenia atlantyckiego.</p>	<p>18. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli 1.2 umieszcza się istniejące formy ochrony przyrody, które mogą powodować wyłączenie części terenu z opracowania pzo. Brzeżycza nie jest przedmiotem ochrony w OSO Ostoja Ińska. Faktem jest, że jest gatunkiem zagrożonym w skali kraju, jednak na Pomorzu nie jest narażone na wyginięcie (Polska Czerwona Księga Roślin).</p>
		<p>19. W zestawieniu uwag i wniosków w liczbie porządkowej 10 opracowujący PZO uznał, że wniosek o bardziej skrupulatne analizowanie zagrożeń wynikających z potencjalnej kopalni na obszarze Ostoi Ińskiej nie jest zasadne. SWGGI uważa obecny zapis w tabeli 2.5 w liczbie porządkowej 33 za niedopuszczalny a tym samym konieczne jest dogłębne przeanalizowanie zapisów studium, na bazie którego jest sporządzany MPZP dla części obszaru geodezyjnego Ciemnik w ujęcia aktualnych</p>	<p>19. Uwaga nieuwzględniona. Uzgodnienie MPZP dla części obszaru geodezyjnego Ciemnik nie jest przedmiotem sporządzanego pzo.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		rygorystycznych przepisów prawa ochrony środowiska. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której drobne zabudowy są traktowane jak największe zagrożenie dla dzikiego ptactwa a wydobywanie kruszywa już nie.	
		20. W tabeli 2.5 w liczbie porządkowej 25 dokumentacji pzo, w części „Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania” znajduje się zapis mówiący o występowaniu dzięcioła czarnego i gąsiorka.	20. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono, błędnie wykazane gatunki zostały usunięte.
		21. SWGGI w niniejszej uwadze pragnie poinformować RDOŚ, że większość zapisów, jak nie wszystkie, skopiowane z „Operatu szczegółowego wraz z projektem planu ochrony dla OSO Ostoja Ińska PLB320008 autorstwa Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze, Biuro konserwacji Przyrody z 2009 roku”. Przedstawiono zarzut plagiatu w związku z wykorzystaniem ww. operatu oraz naruszenia praw autorskich wykonawców operatu.	21. Uwaga nieuwzględniona. Operat jest jednym z ważniejszych materiałów wykorzystywanych w pracy przy sporządzaniu pzo. Ww. dokument został wykonany na zlecenie Biura Konserwacji Przyrody, które było w ówczesnym czasie gospodarstwem pomocniczym RDOŚ w Szczecinie, w związku z tym prawa autorskie zostały przeniesione na zamawiającego. Ponadto wykonawca pzo jest jednym z autorów ww. operatu.
		22. SWGGI zwraca uwagę, że zapisy dotyczące położenia PZO w tabeli 6 modułu C, dokumentacji pzo w przeważającym stopniu są bardzo ogólnikowe. Konieczne jest doprecyzowanie większości zapisów, które wskazywały gdzie mają być powzięte działania ochronne.	22. Uwaga nieuwzględniona. Mapa stanowi integralną część dokumentacji.
		23. SWGGI chce również podkreślić, że w całym dotychczasowym procesie tworzenia PZO dla Ostoi Ińskiej w zatrwającej większości uwagi i wnioski kierowane w formie ustnej, poprzez PIK oraz pocztę elektroniczną nie zostały w ogóle rozpatrzone.	23. Uwaga nieuwzględniona, nie dotyczy dokumentu.
		24. Na pytanie naszej przedstawicielki o to czy przeprowadzał (Koordynator) na przestrzeni czasowej od momentu kiedy został wyłoniony jako wykonawca PZO dla Ostoi Ińskiej do dzisiaj badań, które mogłyby posłużyć jako materiał do przedmiotowego dokumentu odpowiedział, że nie.	24. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z zapisem SIWZ projekt pzo powstaje na bazie istniejącej literatury (tutaj: inwentaryzacji ornitologicznej z 2008 roku) oraz jej weryfikacji. Weryfikacja została przeprowadzona. Prawdopodobnie doszło do użycia pewnego skrótu myślowego i stąd nieporozumienie.
		25. Konieczne jest uzupełnienie tabeli 2.1 dokumentacji pzo, czyli „Informacji o obszarze i formach ochrony” o sporządzoną w 2010 roku przez Biuro Konserwacji Przyrody „Waloryzację przyrodniczą województwa zachodniopomorskiego”. Do proponowanych rezerwatów zalicza się tutaj przez SWGGI opisywane Jezioro Długie	25. Uwaga nieuwzględniona. W tabeli 1.2 umieszcza się istniejące formy ochrony przyrody, które mogą powodować wyłączenie części terenu z opracowania pzo.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		ale również zlokalizowane w południowej części gminy Ińsko „Torfowisko Biała” i „Perłówkowa Buczyzna”.	
		26. Biorąc pod uwagę pkt. 24 niniejszych wniosków i uwag SWGGI wyraża stanowisko, że opracowujący plan nie dopełnił swojego obowiązku w postaci pozyskania odpowiednich materiałów, które są potrzebne do prawidłowego sporządzenia PZO. Trzeba jednoznacznie podkreślić, że mamy koniec roku 2013 a przywołana w pkt. 24 waloryzacja jest z 2010 roku.	26. Uwaga uwzględniona częściowo. Brak tego dokumentu w spisie literatury został uzupełniony. Wzmiankowany dokument, w zakresie przedmiotów ochrony Ostoi Ińskiej, bazuje na inwentaryzacji ornitologicznej, na podstawie, której powstaje ten dokument pzo.
		27. SWGGI pragnie również zwrócić uwagę, że spośród 43 przedmiotów ochrony jakie zostały ujęte w opracowywanym PZO dla Ostoi Ińskiej w Module C w tabeli 6 są wymienione jedynie 42 przedmioty ochrony.	27. Uwaga uwzględniona. Dokumentacja została poprawiona.
		28. Powtarzające się uwagi o zagrożenie wynikające z planowanej kopalni kruszyw w gminie Ińsko	28. Uwaga uwzględniona. Przyjęto jako zagrożenie potencjalne.
21.	Elżbieta Dawidziuk	Prośba o dopuszczenie możliwości zalesienia działek we wsi Rekowo.	Uwagi nie uwzględniono, została złożona po terminie konsultacji społecznych.
22.	Bartosz Dawidziuk	Prośba o dopuszczenie możliwości zalesienia działek we wsi Rekowo.	Uwagi nie uwzględniono, została złożona po terminie konsultacji społecznych.
23.	Iwona Kreczmańska	Prośba o dopuszczenie możliwości zalesienia działek we wsi Rekowo.	Uwagi nie uwzględniono, została złożona po terminie konsultacji społecznych.
24.	GDOŚ	1.W dokumentacji pzo, w tabeli 1.2 nie podano numerów, dat i dzienników urzędowych.	1. Uwaga uwzględniona. Braki zostały uzupełnione.
		2. Teren objęty pzo nie został pomniejszony o wyłączone rezerwy o powierzchni 110,04 ha na podstawie art. 28 ust. 11 w tabeli 1.2 dokumentacji pzo.	2. Uwaga uwzględniona. Błąd został poprawiony.
		3. W dokumentacji pzo umieszczono wiele gatunków nie będących przedmiotami ochrony a zapomniano o rybitwie białowąsej.	3. Uwaga nieaktualna. Złożono wniosek o zmianę SDF.
		4. W tabeli zagrożeń dokumentacji pzo dla cyranki nie podano zagrożenia: zaniechanie koszenia lub uprawy skutkujące utratą łągowisk.	4. Uwaga uwzględniona. Zapis dotyczący gatunku uzupełniono.
		5. W tabeli zagrożeń dokumentacji pzo dla derkacza nie podano zagrożenia: zaniechanie koszenia lub uprawy skutkujące utratą łągowisk.	5. Uwaga uwzględniona. Zapis dotyczący gatunku uzupełniono.
		6. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - bąk.	6. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		7. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - bielik.	7. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		8. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim – błotniak stawowy.	8. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		9. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim – bocian czarny.	9. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		10. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - cyraneczka.	10. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		11. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - cyranka.	11. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		12. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - derkacz.	12. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		13. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - gągoł.	13. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		14. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim – kania ruda.	14. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		15. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - krakwa.	15. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		16. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim – łabędź krzykliwy.	16. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		17. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim – łabędź niemy.	17. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		18. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim – orlik krzykliwy.	18. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		19. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - samotnik.	19. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		20. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - zimorodek.	20. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.
		21. W tabeli: Cele działań ochronnych - utrzymanie liczebności na, co najmniej istniejącym poziomie – nie podano na jakim - żuraw.	21. Uwaga uwzględniona. Zapis uzupełniono o brakujące dane.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		22. Należy zaplanować działania ochronne dla czapli siwej i rybitwy białowąsej.	22. Uwaga uwzględniona częściowo. Zapisy uzupełniono o działania ochronne dotyczące czapli siwej. Dla rybitwy białowąsej nie zaplanowano ich gdyż gatunkowi zmieniono kategorię na D.
		23. W zarządzeniu używana jest nazwa obszar Natura 2000 a nie nazwa używana w dokumentacji pzo - Ostoja Ińska .	23. Uwaga uwzględniona. Zapisy zmieniono na zgodne z zapisami rozporządzenia.
		24. Nie można planować działań poza obszarem Natura 2000, dotyczy: nielokowania elektrowni wiatrowych na terenach graniczących z obszarem ostoi – kania czarna.	24. Uwaga uwzględniona. Błędny zapis usunięto.
		25. Nie można planować działań poza obszarem Natura 2000, dotyczy: nielokowania elektrowni wiatrowych na terenach graniczących z obszarem ostoi – bielik.	25. Uwaga uwzględniona. Błędny zapis usunięto.
		26. Nie można planować działań poza obszarem Natura 2000, dotyczy: nielokowania elektrowni wiatrowych na terenach graniczących z obszarem ostoi – kania ruda.	26. Uwaga uwzględniona. Błędny zapis usunięto.
		27. Nie można planować działań poza obszarem Natura 2000, dotyczy: nielokowania elektrowni wiatrowych na terenach graniczących z obszarem ostoi – orlik krzykliwy.	27. Uwaga uwzględniona. Błędny zapis usunięto.
		28. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla bielika.	28. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		29. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla bąka.	29. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		30. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla błotniaka stawowego.	30. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		31. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla cyraneczki.	31. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		32. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla cyranki.	32. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		33. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla gegawy.	33. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		34. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla kani czarnej.	34. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		35. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla kani rudej.	35. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		36. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla krakwy.	36. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		37. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla łabędzia krzykliwego.	37. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		38. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla orlika krzykliwego.	38. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		39. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla puchacza.	39. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		40. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla rybitwy czarnej.	40. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		41. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla samotnika.	41. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		42. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować monitoring dla żurawia.	42. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		43. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować terminy monitoringu bociana czarnego.	43. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		44. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować terminy monitoringu derkacza.	44. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		45. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować terminy monitoringu nurogęsia.	45. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		46. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować terminy monitoringu perkoza rdzawoszyjnego.	46. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		47. W tabeli dotyczącej działań ochronnych należy zaplanować terminy monitoringu zimorodka.	47. Uwaga uwzględniona. Tabelę uzupełniono o brakujące wpisy.
		48. W tabeli dotyczącej działań ochronnych dla cyranki zapisano – zachowanie właściwego poziomu wód powierzchniowych – w jaki sposób można to osiągnąć?	48. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono.
		49. W tabeli dotyczącej działań ochronnych dla derkacza brak koszenia i wypasu jako działań ochronnych.	49. Uwaga uwzględniona. Zapisy dotyczące gatunku zmieniono.
		50. W tabeli dotyczącej działań ochronnych dla łabędzia niemego – brak zaplanowanej ochrony czynnej i monitoringu.	50. Uwaga nieuwzględniona. Gatunek nie należy do zagrożonych, populacja jest silna i ciągle się rozwija. Dlatego nie zaproponowano działań ochronnych.
		51. W tabeli dotyczącej działań ochronnych dla orlika krzykliwego - działania edukujące mieszkańców obszarów wiejskich o potrzebie ekstensywnego użytkowania gruntów – zwrot „Ostoi” zamienić na „Obszaru”.	51. Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		52. Zapisy w tabeli dotyczącej wskazań do zmian w dokumentach planistycznych wynikają z prawa.	52. Uwaga nieuwzględniona. Wszelkie zapisy prawa są obecnie dostosowywane do m.in. potrzeb ochrony przyrody. Stąd taki zapis.
25.	Radca prawny	<p>1. Uwaga dotycząca informację nt planu ochrony w zarządzeniu</p> <p>2. W załączniku nr 5 Proponuję rozważenie schematu „Co-Ile-Gdzie-Kiedy-Kto-Za ile/ Za co?”; Zamiast „urzędy gmin” proponuję konkretne oznaczenie organów konkretnych gmin Proponuję wskazywanie pełnych nazw organów Proponuję doprecyzowanie o jakie konkretnie nadleśnictwa przy lokalizacji określonych działań chodzi, W kilku miejscach brakuje oznaczenia realizacji działań</p> <p>3. W załączniku nr 6 Proponuję oznaczać studia i plany miejscowe nie jako zmiany, ale zaczynając od pierwszej wersji (planu, studium), która następnie była zmieniona uchwałami nr ... z dnia...</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona</p> <p>2. Uwaga uwzględniona</p> <p>3. Uwaga uwzględniona</p>

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyło się pięć spotkań dyskusyjno-warsztatowych, które zrealizowano do 30 września 2011 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Ostoja Ińska PLB320008 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 2) ARiMR Oddział Zachodniopomorski
- 3) Klub Przyrodników;
- 4) Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.
- 5) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego
- 6) Piktogram Architektura i Urbanistyka
- 7) SWGGI (Stowarzyszenie Właścicieli Gruntów Gminy Ińsko)
- 8) Ińskie Towarzystwo Przyrodnicze
- 9) Urząd Miejski w Dobrzanach
- 10) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin;
- 11) 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy
- 12) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wlkp.;
- 13) ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań;
- 14) Urząd Miasta i Gminy w Ińsku
- 15) Nadleśnictwo Łobez
- 16) Nadleśnictwo Drawsko
- 17) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Ochrony Środowiska
- 18) Osoby prywatne
- 19) Uniwersytet Szczeciński
- 20) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: pzo.szczecin@rdos.gov.pl, na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r., znak: NK-3.0522.6.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Ińska PLB320008, nie wnosząc żadnych uwag/ wniósł uwagi...

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 1 008 000 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinację wynikającą z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 50 000 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 250 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 355 000 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 353 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).