

UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony *decyzją Komisji 2009/93/WE z dnia 12 grudnia r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 43 z dnia 13.2.2009 r., str. 63)*. Wymieniony akt prawny został zastąpiony *decyzją Komisji 2013/23/UE z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie przyjęcia szóstego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 24 z dnia 26.1.2013 r., str. 58)*.

Na podstawie art. 131 ust. 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238)*, zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych, zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania

i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa *rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 184 ze zm.)*, a także *rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506)*.

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
 - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Wzgórza Bukowe PLH320020, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, ponieważ obszar Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 *ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, zm. Dz. U. z 2011 r.: Nr 22, poz. 114, Nr 163, poz. 981, Nr 185, poz. 1092)*, projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Wzgórza Bukowe PLH320020, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 2986 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogiem *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247)*.
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
 - 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus, Agrostis*),
 - 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne z *Nympheion, Potamion*,
 - 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne,
 - 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion, Pohlio-Callunion, Calluno-Arctostaphylion*) – siedlisko było wykazywane w dotychczasowym SDF-ie z oceną reprezentatywności „D”. Ocenę podniesiono i uznano je za przedmiot ochrony z uwagi na stopień wykształcenia oraz rangę w obszarze Natura 2000. Zmiana jest wynikiem wykorzystania i weryfikacji terenowej w 2013 r. wyników zebranych podczas inwentaryzacji siedlisk na gruntach będących w zarządzie Lasów Państwowych (2007) oraz waloryzacji przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (BKP 2010). W wyniku prac terenowych skartowano areal siedliska przyrodniczego, podczas gdy poprzednie dane o jego zasobach były szacunkowe, nie poparte inwentaryzacją terenową. Mimo niewielkiej powierzchni występowania siedliska, wykształca się w sposób typowy (suche wrzosowiska knotnikowe) i dlatego oceniono reprezentatywność jako znaczącą (C),
 - 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*) – siedlisko było wykazywane w dotychczasowym SDF-ie z oceną reprezentatywności „D”. Ocenę podniesiono i uznano je za przedmiot ochrony z uwagi na stopień wykształcenia oraz rangę w obszarze Natura 2000. Dotychczasowe dane o zasobach siedliska, zawarte w SDF, były szacunkowe, nie poparte inwentaryzacją terenową. Podczas dokumentowania zasobów siedliska opisany został także jego stan. Siedlisko wykształca się w sposób typowy (murawy ze związku *Koelerion glaucae* z dominacją strzępicy sinej *Koeleria glauca* i udziałem wielu gatunków charakterystycznych, w tym rzadko spotykanych regionalnie i zagrożonych, np.: pajęcznica liliowata *Anthericum liliago*, rozchodnik ościsty *Sedum reflexum*) i dlatego oceniono reprezentatywność jako znaczącą (C). Siedlisko jest w skali lokalnej i regionalnej ważną ostoją dla szeregu gatunków zagrożonych,
 - 6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea* i ciepłolubne murawy z *Asplenion septentrionalis Festucion pallentis*),
 - 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) – siedlisko nie wykazywane w dotychczasowym SDF, zidentyfikowane w północnej części obszaru o reprezentatywności pozwalającej na uznanie za przedmiot ochrony w obszarze. Niewielki płat łąki z dominacją charakterystycznej trzęślicy modrej *Molinia caerulea* stwierdzony został w obszarze Natura 2000 w kompleksie torfiastych łąk i szuwarów nad rzeką Płonią między Kijewem i Strugą. Siedlisko jest wyraźnie rozpoznawalne, stąd reprezentatywność oceniona została jako znacząca (C),
 - 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvulalia sepium*),

- 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),
- 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*).
- 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* - siedlisko nie wykazywane w dotychczasowym SDF, zidentyfikowane w północnej części obszaru o reprezentatywności pozwalającej na uznanie za przedmiot ochrony w obszarze. Źródlika wapienne zarejestrowane zostało w 2013 roku w obszarze pomiędzy miejscowością Glinna i rezerwatem Źródliškowa Buczyna. Kształtuje się w obrębie rozległego kompleksu lasów źródliškowych w postaci mikrosiedlišk z licznym udziałem mszaków, z dominacją rzeżuchy gorzkiej *Cardamine amara*, z charakterystycznym procesem petryfikacji i depozycji martwicy wapiennej. Dotychczasowy brak danych o siedlišku w SDF wynikać może z przeoczenia jego obecności z powodu kształtowania się na niewielkim areale, w jednej lokalizacji, w terenie trudnodostępnym,
- 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),
- 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion, Galio odorati-Fagenion*),
- 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),
- 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*),
- 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne – siedlisko było wykazywane w dotychczasowym SDF-ie z oceną reprezentatywności „D”. Ocenę podniesiono i uznano je za przedmiot ochrony z uwagi na stopień wykształcenia oraz rangę w obszarze Natura 2000,
- 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliškowe,
- 91F0 Łęgowe lasy dębowo- wiązowo- jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) – siedlisko nie wykazywane w dotychczasowym SDF, zidentyfikowane w północnej części obszaru o reprezentatywności pozwalającej na uznanie za przedmiot ochrony w obszarze. Siedlisko stwierdzone zostało podczas prac inwentaryzacyjnych w 2013 roku oraz wcześniej zostało udokumentowane podczas prac nad planem ochrony rezerwatu przyrody „Bukowe Źródle” (2006). Siedlisko kształtuje się na niewielkich powierzchniach w zalesionych dolinach strumieni Rudzianka i Chojnówka z mineralnym dnem i głęboko próchniczną glebą. Łęgi te wykształcone są w postaci wyraźnie rozpoznawalnej i dlatego reprezentatywność siedliška w obszarze jest oceniona jako znacząca (C),
- 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti petraeae*) – siedlisko było wykazywane w dotychczasowym SDF-ie z oceną reprezentatywności „D”. Ocenę podniesiono i uznano je za przedmiot ochrony z uwagi na stopień wykształcenia oraz rangę w obszarze Natura 2000. Nieco zaniżone pierwotne dane w SDF o zasobie siedliška spowodowane były jego szacowaniem nie opartym na danych terenowych. Obecne dane są wynikiem inwentaryzacji terenowej przeprowadzonej w 2013 r., poprzedzonej analizą wyników inwentaryzacji siedlišk na gruntach będących w zarządzie Lasów Państwowych (2007) oraz waloryzacji przyrodniczej Województwa Zachodniopomorskiego (BKP 2010). Ze względu na występowanie w poszczególnych płatach siedliška nielicznych gatunków typowych dla dąbrów ciepłolubnych i gatunków wyróżniających zespół dąbrowy świetlistej oraz obecność pojedynczych gatunków kserotermicznych z klasy *Festuco-Brometea* – reprezentatywność siedliška oceniono jako znacząca (C). Podkreślić jednak należy dużą rolę siedliška jako ostoju wielu rzadko spotykanych gatunków roślin (m.in. pajęcznica liliowata *Anthericum liliago*, lepnica zwisła *Silene*

- nutans*, koniczyna alpejska *Trifolium alpestre*, dzwonek brzoskwiolistny *Campanula persicifolia*, buławnik wielkokwiatowy *Cephalanthera damasonium*).
- 1032 Skójka gruboskorupowa *Unio crassus* – gatunek nie wykazywany w dotychczasowym SDF-ie, jednak wykazywany w literaturze dotyczącej obszaru (Domian, Ziarnek. 2010. Księga Puszczy Bukowej. RDOŚ Szczecin). Gatunek udokumentowany jest w obszarze na dwóch stanowiskach z dolnego biegu rzeki Płoni.
 - 1037 Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia* – gatunek nie wykazywany w dotychczasowym SDF-ie. Został dodany jako przedmiot ochrony po potwierdzeniu obecności jego stałych populacji na pięciu stanowiskach w obszarze koncentrujących się w dolinie Płoni i w dolinie Krzekny.
 - 1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*.
 - 1145 Piskorz *Misgurnus fossilis*.
 - 1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* – gatunek nie wykazywany w dotychczasowym SDF-ie. Został dodany jako przedmiot ochrony po potwierdzeniu obecności jego stałych populacji na łąkach w rejonie Jezierzyc, Wysokiej Gryfińskiej i na zachód od Jeziora Glinna.
 - 1088 Kozioróg dębosz *Cerambyx cerdo* – gatunek nie wykazywany w dotychczasowym SDF-ie. Został dodany jako przedmiot ochrony po potwierdzeniu obecności jego stałych populacji w obszarze Natura 2000. Gatunek udokumentowany jest w obszarze na dwóch stanowiskach na północ od Jez. Piasecznik Wielki oraz na wschód od ul. Gościnniej w Szczecinie (Domian, Ziarnek 2010, Domian 2013).
 - 1149 Koza *Cobitis taenia* – gatunek nie wykazywany w dotychczasowym SDF-ie. Został dodany jako przedmiot ochrony po potwierdzeniu obecności jego stałych populacji w obszarze Natura 2000. Pierwotnie gatunek podawany był analogicznie jak piskorz – z rzeki Płoni na początku lat 90. XX wieku (złowiono wówczas dwie ryby) i nigdy później nie został potwierdzony. Podczas poszukiwań gatunku w roku 2013 stwierdzono nowe stanowiska w jeziorze Binowskim i Glinna.
 - 1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*.
 - 1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*.
 - 1308 Mopek *Barbastella barbastellus*.
 - 1323 Nocek Bechsteina *Myotis bechsteinii*.
 - 1324 Nocek duży *Myotis myotis*.
 - 1337 Bóbr europejski *Castor fiber* – gatunek nie wykazywany w dotychczasowym SDF-ie. Został dodany jako przedmiot ochrony po potwierdzeniu obecności jego stałych populacji w obszarze Natura 2000. Gatunek pojawił się po raz pierwszy w rejonie Wzgórz Bukowych ponownie po regresji zasięgu w początkach lat 90. XX wieku (jezioro Zgniły Grzyb). Dopiero jednak obecnie (2013) można mówić o trwałym zadomowieniu się gatunku i stabilnej lub nawet ekspansywnej populacji lokalnej składającej się z kilku rodzin bytujących w okolicach jeziora Glinna oraz nad Krzekną i Płonią.
 - 1355 Wydra *Lutra lutra* – dotychczas wykazywana populacja w obszarze miała ocenę D. Obecny stan wiedzy, oparty o dane literaturowe i weryfikacją terenową pozwoliły na podniesienie oceny ogólnej (C). Gatunek jest zadomowiony w obszarze, regularnie obserwowane są ślady bytowania w różnych miejscach w obszarze, zwłaszcza w dolinie Płoni i w pobliżu jezior w części centralnej i południowej obszaru. Obserwacje z okresu wieloletniego pozwalają stwierdzić trwałą obecność gatunku w obszarze.

W dotychczasowym SDF-ie wykazywane jeszcze było siedlisko 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) z oceną reprezentatywności D oraz siedlisko 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (z oceną D), jednak podczas prac nad planem zadań ochronnych, zdecydowano o konieczności ich usunięcia z SDF obszaru Wzgórza Bukowe PLH320020.

W przypadku siedliska 7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) zdecydowano o jego usunięciu po weryfikacji terenowej. Siedlisko podane zostało z torfowiska mszarnego koło Kołowa, gdzie część powierzchni zajmuje mszar z wełnianką pochwowatą *Eriophorum vaginatum* – typowy dla torfowisk wysokich. Cały układ ekologiczny mokradła stanowi jednak torfowisko przejściowe, na obrzeżach nawet z eutroficznymi szuwarami i olsami, poza tym zarastający brzozą omszoną *Betula pubescens* i sosną *Pinus sylvestris*. Na mszarach dominują zbiorowiska z sitem rozpięchłym *Juncus effusus*, wełnianką wąskolistną *Eriophorum angustifolium* i turzycą dzióbkwatą *Carex rostrata*. Fragmenty mszarów z wełnianką pochwowatą zachowały się w postaci i na areale niezmienionym w stosunku do sytuacji z czasu tworzenia obszaru Natura 2000. Ze względu na szersze ujęcie siedliska przyrodniczego jako kompleksu roślinności torfowiskowej uznano, że należy traktować cały układ ekologiczny jako niejednorodny, ale typowy dla torfowiska przejściowego. Charakterystyczny dla mszarów wysokotorfowiskowych płat torfowców z dominacją wełnianki pochwowatej i udziałem roślin wrzosowatych (żurawiny błotnej, bagna zwyczajnego), występujący na niewielkim areale w centralnej części torfowiska nie stanowi odrębnego siedliska przyrodniczego wykazywanego dotychczas w SDF. Umieszczenie siedliska w SDF zaszło prawdopodobnie na zasadzie pierwotnego błędu naukowego, polegającego na nadinterpretacji występowania określonej kompozycji gatunkowej roślin typowych, bez uwzględnienia warunków ekologicznych kształtowania się tego siedliska.

Siedlisko 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (z dotychczasową oceną D), nie zostało potwierdzone podczas prac inwentaryzacyjnych i nie rozpoznano potencjalnego obszaru jego występowania. Nie potwierdziły go także wszystkie dotychczasowe inwentaryzacje terenowe: inwentaryzacja siedlisk na gruntach będących w zarządzie Lasów Państwowych (2007), waloryzacja przyrodnicza Województwa Zachodniopomorskiego (BKP 2010) oraz waloryzacja przyrodnicza gminy Stare Czarnowo (2006). W literaturze dotyczącej terenu ostoi nie znaleziono danych wskazujących na występowanie siedliska w ostoi. Umieszczenie siedliska w SDF zaszło prawdopodobnie na zasadzie pierwotnego błędu naukowego. Najprawdopodobniej siedlisko pomyłone zostało z eutroficznymi turzycowiskami rozpowszechnionymi w obszarze lub uznano za nie płat wodnego szuwaru kłoci wiechowatej *Cladium mariscus*. Ten typowy dla torfowisk zasadowych gatunek rośnie w obszarze na jedynym stanowisku nad Jez. Popi Staw między otwartym lustrem wody, a eutroficznymi szuwarami oraz zaroślami łozowymi i bagienną olszyną.

- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych *rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków

zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, że najważniejsze zagrożenia dotyczą siedlisk leśnych ze względu na ich dominację i stanowienie największego waloru w obszarze. W lasach użytkowanych gospodarczo najpoważniejsze problemy związane są ze strukturą siedlisk przyrodniczych i nieprawidłowym składem gatunkowym. W siedliskach leśnych brakuje lub w niewystarczającej ilości występuje martwe drewno, w składzie drzewostanów występują lokalnie z dużym udziałem gatunki obce ekologicznie i obce gatunki inwazyjne. W dominujących powierzchniowo lasach bukowych problemem jest także ich homogenizacja przestrzenna – rozległe powierzchnie jednowiekowe. We wszystkich siedliskach leśnych brak luk. Starodrzewy są rozproszone, zajmują niewielkie powierzchnie. Dla siedlisk nieleśnych podstawowy problem to porzucenie ekstensywnego użytkowania lub niewłaściwe użytkowanie i sukcesja naturalna. Dla siedlisk zależnych od wód największym problemem są wahania poziomu wód, zanieczyszczenia i przekształcenia strefy przybrzeżnej. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do niniejszego zarządzenia) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „*Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2*”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający prowadzenie monitoringu i weryfikacji oraz postępu w realizacji. Dla przedmiotów ochrony, jako cele do osiągnięcia wskazano utrzymanie lub przywrócenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt.
- 6) Ustalono działania ochrony czynnej i działania dotyczące utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, dla wszystkich przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych są to wskazania do właściwego użytkowania (koszenie, wypas, zalecenia dotyczące gospodarki leśnej) oraz promocja programów wsparcia z tytułu dochodowości. Natomiast w odniesieniu do gatunków zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony zaplanowano m.in.: pozostawianie starodrzewów, edukację społeczeństwa, wskazania dotyczące lokalizacji inwestycji mogących mieć znaczący negatywny wpływ na te gatunki.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Stare Czarnowo i Szczecin, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH 320020, mówiącą o:

- 1) przystąpieniu do opracowania projektu dokumentu i jego przedmiocie,
- 2) możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu,
- 3) możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania,
- 4) a także wskazał organ właściwy do rozpatrzenia uwag i wniosków.

Obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 07 listopada 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.7.2012.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 7 listopada 2012 r. do 6 lutego 2013 r.,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w Gazecie Wyborczej z dnia 8 listopada 2012 r..

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

Kolejnym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyło się pięć spotkań dyskusyjno-warsztatowych, które zrealizowano do 16 października 2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólno-

towym Wzgórza Bukowe PLH320020 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

1. Agencja Nieruchomości Rolnych w Szczecinie.
2. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Oddział Zachodniopomorski.
3. Akademickie Koło Chiropterologiczne PTOPI "Salamandra" w Szczecinie.
4. Biuro Konserwacji Przyrody S. C. w Szczecinie.
5. Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin.
6. ENEA Operator Sp. z o.o.
7. ENEA Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Szczecin.
8. ENEA Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Poznań.
9. ENEA Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji Gorzów Wielkopolski.
10. ENERTRAG POLSKA Sp. z o.o. Szczecin.
11. Federacja Zielonych GAJA.
12. Firma Budowlano-Handlowo-Usługowa „Modehpolmo” Sp. z o.o.
13. Gaz-System S.A.
14. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Szczecinie.
15. Klub Kniejołaza.
16. Klub Przyrodników.
17. Lasy Miejskie w Szczecinie.
18. Liga Ochrony Przyrody.
19. Marszałek Województwa / Urząd Marszałkowski.
20. Nadleśnictwo Gryfino.
21. Nadleśnictwo Kliniska.
22. Oddział Zachodniopomorski PTTK.
23. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.
24. Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie.
25. PGE GiEK Bełchatów Oddział Zespół Elektrowni Dolna Odra.
26. PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Nowe Czarnowo.
27. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
28. Polski Klub Ekologiczny Okręg Zachodniopomorski.
29. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.
30. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.
31. Polskie Towarzystwo Leśne – Oddział w Szczecinie.
32. Polskie Towarzystwo Mykologiczne.
33. Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody Salamandra.
34. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie.
35. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.
36. Regionalne Biuro Gospodarki Przestrzennej.
37. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie.
38. Rejonowy Zarząd Infrastruktury.
39. Starostwo Powiatowe w Gryfinie.
40. Starostwo Powiatowe w Stargardzie Szczecińskim.
41. Stowarzyszenie Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich.
42. Szczecińskie Stowarzyszenie Poszukiwawcze.
43. Urząd Gminy w Kobylance.
44. Urząd Gminy w Starym Czarnowie.
45. Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie.
46. Urząd Miasta Szczecin.
47. WGS Oddział Zakład Gazowniczy w Szczecinie.

48. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie.
49. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie.
50. Wydział Kształtowania Środowiska i Rolnictwa Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie.
51. Zachodniopomorska Izba Turystyki.
52. Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach.
53. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.
54. Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie.
55. Zachodniopomorskie Towarzystwo Chiropterologiczne „Mopek”.
56. Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze.
57. Zakład Usług Komunalnych w Szczecinie.
58. Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: pzo.szczecin@rdos.gov.pl., na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu PZO, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 6 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.6.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS. Treść obwieszczenia była między innymi opublikowana w Gazecie Wyborczej w dniu 9 grudnia 2013 r.

Na etapie procedury konsultacji społecznych, wpłynęło 17 pism od różnych podmiotów zawierających łącznie ponad 200 uwag i wniosków. Każdą z uwag indywidualnie rozpatrzone, wprowadzając w przypadku uwag uzasadnionych, stosowne zmiany do projektu zarządzenia, biorąc jednak pod uwagę, że dla osiągnięcia celów ochrony obszaru pewne modyfikacje sposobu gospodarowania są konieczne. Szczegółowe informacje o sposobie rozpatrzenia wszystkich uwag znajdują się w tabeli poniżej, przy czym uwagi różnych podmiotów o identycznym brzmieniu potraktowano łącznie (np. w przypadku jednakowo brzmiących uwag dotyczących gospodarki leśnej, zgłoszonych przez RDLP w Szczecinie, Nadleśnictwo Gryfino i Nadleśnictwo Kliniska):

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Paweł Herbut – Klub Kniejołaza	Brak w projekcie zarządzenia zmian odnośnie proponowanych rezerwatów wynikających z odpowiedzi na uwagi w dokumentacji: "Do działań związanych z utrzymaniem sieci powierzchni referencyjnych chronionych biernie dodany został postulat rewaloryzacji propo-	Ustalenie dotyczące rozwoju sieci rezerwatów w obszarze zostało dodane do Planu

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		nowanych rezerwatów i uzupełnienia ich sieci tak by tworzyły szkielet dla ochrony najcenniejszych i najbardziej zróżnicowanych siedlisk Puszczy Bukowej"	
2.	Paweł Herbut – Klub Kniejołaza	Wniosek o usunięcie słowa „złożone” w ustaleniu: "Rębnie przerębowe, złożone i stopniowe z długim okresem odnowienia powinny stanowić co najmniej 5% powierzchni drzewostanów rębnych." Zasady Hodowli Lasu określają rębnie złożone także rębnie złożone oznaczone symbolami II–V, w tym: – rębnię częściową – symbol II, – rębnię gniazdową – symbol III	Uwaga uwzględniona w Planie. Zapis z założenia dotyczyć miał zgodnie z konsultacjami rębni stopniowej (IVd) i przerębowej (V)
3.	Paweł Herbut – Klub Kniejołaza	Wnioskuje o sformułowanie i zamieszczenie w PZO zapisu o stosowaniu rębni IVd i V jako rębni preferowanych na powierzchniach siedlisk przyrodniczych 9130 wszędzie tam, gdzie przemawiają za tym istotne względy służące poprawie stanu zachowania tego siedliska przyrodniczego tj. powierzchnie ostoi ksylobiontów, najcenniejszych starodrzewów, powierzchnie stanowiące strefy buforowe rezerwatów i powierzchnie proponowanych rezerwatów	Kryteria dla preferowania rębni stopniowych i przerębowych zostały uwzględnione w Planie
4.	Marta Stachak – Greenpeace, Paweł Herbut – Klub Kniejołaza	Wyznaczyć powierzchnie referencyjne w postaci wyłączonych z użytkowania gospodarczego rezerwatów – potrzeba uzupełnienia sieci rezerwatów	Ustalenie dotyczące rozwoju sieci rezerwatów w obszarze zostało dodane do PZO. Ustalone zostały także ograniczenia użytkowania eliminujące zagrożenia zagrażające walorom kwalifikującym do ochrony rezerwatowej
5.	Arkadiusz Cwójdziński, Paweł Herbut – Klub Kniejołaza	Tablice " Natura 2000 " powinny być umieszczone na granicy obszaru przy wszystkich drogach publicznych i szlakach znakowanych	Ustalenie dotyczące oznakowania obszaru zostało dodane do PZO
6.	Marta Stachak – Greenpeace, Paweł Herbut – Klub Kniejołaza	Postulat powiększenia zachowywanych bez ingerencji biogrup – wyłączanych z użytkowania rębego w wydzieleniach z 5 do 10% (ew. 15%)	Propozycja odrzucona – w Planie założono rozwijanie sieci rezerwatów i powierzchni referencyjnych w obszarze Natura 2000 jako skutecznie zabezpieczającej udział powierzchni leśnej wyłączonej z użytkowania gospodarczego. Jest to kompromis w stosunku do oczekiwań wszystkich stron i celów stawianym lasom w obszarze Natura 2000. Pozwala optymalizować wybór powierzchni wyłączanych, zabezpieczając odpowiedni areał wyłączonych z użytkowania fragmentów lasu, preferując lokalizacje istotne pod względem przyrodniczym i jednocześnie trudniejsze lub bardziej kosztowne w przypadku użytkowania gospodarczego (np. obszary trudniej dostępne). Koncepcja biogrup (zajmujących 5% wydzieleni) opisana została jako alternatywna w przypadku nieskuteczności rozwoju sieci powierzchni referencyjnych. W obszarze

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			już obecnie znaczny udział mają lasy wyłączone z użytkowania gospodarczego. Rezerwaty stanowią 9% lasów. Wyłączone z użytkowania są lub będą w wyniku ustaleń Planu także lasy bagienne i łęgowe, pasy lasów wzdłuż skrajów lasu, zbiorników, torfowisk i źródlisk, strefy ochrony miejsc łęgowych gatunków zwierząt chronionych strefowo
7.	Marta Stachak – Greenpeace	Powierzchnie proponowanych rezerwatów nie powinny być poddawane "intensywnym" zabiegom gospodarczym. Konieczne są bardziej szczegółowe ustalenia w tej kwestii	W ustaleniu dot. proponowanych rezerwatów sprecyzowano, że w obszarach tych zakazuje się zmiany użytkowania terenu, zakazuje się wprowadzania obcych geograficznie gatunków drzew, zakazuje się dokonywania zmian stosunków wodnych, zakazuje się wykonywania orki w ramach odnowienia sztucznego, zakazuje się wykonywania rębni zupełnej i gniazdowej na powierzchniach przekraczających 40 arów
8.	Marta Stachak – Greenpeace	Zabezpieczyć (lub zwiększyć) procentowy udział starodrzewów w buczynach (buki powyżej 100 lat).	Wiek rębności drzewostanów bukowych w obszarze wynosi 120-140 lat. Przy równym udziale klas wieku w lasach drzewostany w wieku ponad 100 lat stanowiłyby ok. 15-30% powierzchni leśnej. W praktyce struktura wiekowa nie jest równa i wynika ze zmiennej intensywności prac hodowlanych realizowanych w przeszłości. Udział starodrzewów w obszarze gwarantuje sieć rezerwatów i powierzchni wyłączonych z użytkowania. Dodatkowo sformułowano w PZO wnioski do Planu Urządzenia Lasu o ustalenie nieprzekraczalnego wskaźnika udziału drzewostanów przeszłorębnych (ponad 140 lat) w lasach bukowych obszaru. Ze względu na prace odnowieniowe, różne wskaźniki zadrzewienia ustalenie prostego wskaźnika procentowego udziału starodrzewów jest niemożliwe i musi zostać wykonane podczas opisu taksacyjnego drzewostanów
9.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	Uzupełnić zakres odpowiedzialności ZZMiUW w Szczecinie („Prowadzi zadania z zakresu małej retencji wodnej w województwie. Administruje, utrzymuje i konserwuje ciek i urządzenia melioracji wodnej podstawowej”)	Uwaga uwzględniona, zakres został uzupełniony.
10.	Kamil Kędra Polskie Towarzystwo Mykologiczne	1. Ochrona cech siedliska przyrodniczego podczas odnawiania drzewostanów:	Kwestie związane z odnowieniami w drzewostanach stanowiących siedliska przyrodnicze 9110 i 9130 były analizowane w sposób szczególnie wnikliwy na etapie opracowywania kolejnych wersji planu zadań ochronnych i poddawane licznym merytorycznym dyskusjom z

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			leśnikami, do których te działania mają być adresowane (zgodnie z pkt 142 wytycznych GDOŚ pt. „Opracowanie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000” z dnia 12.12.2012 r.) oraz z członkami Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. Celem tych dyskusji było wypracowanie (zgodnie z Wytycznymi) „wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony i wykorzystującej wiedzę naukową, jak i wykorzystującej lokalną wiedzę na temat obszaru oraz potrzeby i dążenia osób i podmiotów korzystających z obszaru”. W dyskusjach uwzględniane były także wszystkie uwagi zgłaszane na etapie tworzenia PZO i na etapie konsultacji społecznych.
11.	Kamil Kędra Polskie Towarzystwo Mykologiczne	Zgodnie z Wytycznymi GDOŚ „Opracowanie planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000”, wydanymi na podstawie art. 32 ust. 1 w świetle art. 32 ust. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody:	Ostatecznie, cele działań ochronnych dla kwaśnych buczyn uzyskały następujące brzmienie: „Przywrócenie właściwego stanu ochrony – lasy z udziałem martwego drewna i starych drzew w ilości umożliwiającej utrzymanie w nie pogorszonym stanie bioty ksylobiontycznej oraz innych gatunków typowych, z obecnością gatunków typowych (w tym z domieszką dębów) i zróżnicowaną strukturą przestrzenną drzewostanu o zróżnicowanym reżimie użytkowania, w tym z powierzchniami chronionymi biernie. Celem powinno być w wyżej wymienionym zakresie osiągnięcie parametrów pozwalających na poprawę stanu siedliska zgodnie z kryteriami oceny, ustalonymi w metodykach monitoringu siedlisk przyrodniczych GIOŚ. Celem jest także poprawa powiązań ekologicznych buczyn kompleksu leśnego Puszczy Bukowej z innymi kompleksami leśnymi Pomorza. W szczególności dotyczy to rejonu występowania kwaśnych buczyn na pograniczu Puszczy Bukowej i Goleniowskiej, rozciętego drogą krajową nr 10”.
12.	Kamil Kędra Polskie Towar-	„pkt 108. Zagrożeniami istniejącymi	Dla żywnych buczyn cele uzyskały brzmienie następujące: „Przywrócenie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	rzystwo Mykologiczne	są przede wszystkim czynniki, które odpowiadają za oceny niezadowolające „U1” i „U2” dla poszczególnych parametrów i wskaźników stanu ochrony. Zagrożeniami potencjalnymi są czynniki, które mogą pogorszyć parametry i wskaźniki, a w szczególności sprowadzić je do wartości U1 lub U2.”	właściwego stanu ochrony – lasy z udziałem martwego drewna i starych drzew w ilości umożliwiającej utrzymanie w nie pogorszonym stanie bioty ksylobiontycznej, z obecnością gatunków typowych i zróżnicowaną strukturą przestrzenną drzewostanu o zróżnicowanym reżimie użytkowania. Celem powinno być w wyżej wymienionym zakresie osiągnięcie parametrów pozwalających na poprawę stanu siedliska zgodnie z kryteriami oceny, ustalonymi w metodykach monitoringu siedlisk przyrodniczych GIOŚ.”.
13.	Kamil Kędra Polskie Towarzystwo Mykologiczne	Te same wytyczne (str. 58) określają, że:	Zaplanowane dla tych siedlisk działania ochronne ustalają warunki stosowania orki jako zabiegu ochronnego w sytuacji, gdy optymalne metody odnowienia zawodzą. Warunki pozwalają stosować orkę w sytuacji, gdy nie ma możliwości uzyskania odnowienia mniej inwazyjnymi metodami (silne zachwaszczenie) i w taki sposób by minimalizować jej negatywny wpływ na ekosystem (ograniczenie powierzchni zabiegu, wykluczenie na stromych stokach). Z powodu obecności na obszarze Wzgórz Bukowych powierzchni silnie zachwaszczonych np. trudnym do wyeliminowania trzcinnikiem, należało uwzględnić ten typ przygotowania gleby. Wykonanie orki będzie więc działaniem mającym na celu przyspieszenie osiągnięcia właściwego stanu w zakresie charakterystycznej kombinacji florystycznej runa, na płatach siedlisk, gdzie z powodu zaistniałych zaburzeń runo to zostało silnie zniekształcone.
14.	Klub Przyrodników	Zwiększenie udziału biogrup zachowywanych do naturalnego rozkładu budujących je drzew do „co najmniej 10%”	Odpowiedź analogiczna jak w pkt 6
15.	Klub Przyrodników	Biogrupy powinny być pozostawiane w każdym wydzieleniu (nie tylko >1 ha) i należy zastrzec, że nie powinny być mniejsze niż 0,1 ha każda.	Wyznaczone powierzchnie referencyjne mają standardowo powyżej 1 ha powierzchni. W opisanej jako alternatywa wobec sieci powierzchni referencyjnych koncepcji biogrup – wyłączono z niej wydzielenia o powierzchni poniżej 1 ha. W kompleksie Puszczy Bukowej poza założenia obecnie wyłączonymi z użyt-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			kowania łągami i lasami bagiennymi, zdarzają się takie dość rzadko. To zwykle większe gniazda w kompleksie buczyn ze świerkami, modrzewiami, powierzchniowo doświadczalne. Na tych powierzchniach wyłączenie co najmniej 0,1 ha z różnych względów byłoby kłopotliwe, a też nie miałyby istotnego efektu ekologicznego. Dodano natomiast warunek minimalnej powierzchni 0,1 ha.
16.	Klub Przyrodników	Pozostawienie bez ingerencji stref przy ciekach, potokach, źródłach, bagienkach śródleśnych itp. także w cięciach przedrębnych, a nie tylko w rębnych.	Ustalono w Planie wyłączenie z użytkowania pasów lasu przylegających do cieków i mokradeł. Wykluczanie cięć przedrębnych w drzewostanach ukształtowanych w wyniku zabiegów hodowlanych utrwaliłoby nienaturalną strukturę drzewostanu prowadząc do ich nadmiernego zwarcia
17.	Klub Przyrodników	Wyznaczenie w lasach Puszczy sieci „powierzchni referencyjnych” – czyli drzewostanów wyłączonych z użytkowania i pozostawionych (trwale) do naturalnego rozwoju, w oparciu o wewnętrzne regulacje Lasów Państwowych. W naszym wyobrażeniu, w buczynach Puszczy powinno to być, oprócz rezerwatów przyrody, orientacyjnie ok. 100 takich powierzchni rozmieszczonych w całej Puszczy, nie mniejszych od 1 ha, zajmujących łącznie ok. 500 ha. Do sieci tej mogą i powinny być włączone lasy na stromych zboczach, przy potokach, z licznymi źródłiskami itp. Oczekiwaliśmy jednak wskazania tych powierzchni w PZO. Alternatywnie, może być to zrealizowane przez uznanie w Puszczy dodatkowych rezerwatów przyrody. Uważamy, że ze względu na specyfikę Puszczy Bukowej, gospodarcza funkcja jej lasów powinna być, w długofalowej perspektywie, bardzo ograniczona, stąd nie przekonuje nas, że wyłączone obecnie z zabiegów gospodarczych powierzchnie leśne są „znaczne”.	<p>Sieć powierzchni referencyjnych została wyznaczona w obrębie lasów obszaru Natura 2000. Ze względu na postulowane włączenie do niej części wydzieleń – ostateczna kalkulacja ich powierzchni będzie możliwa po aktualizacji planu urządzania lasu. Powierzchnie referencyjne obejmą większość łągów, wszystkie siedliska lasów bagiennych, liczne płaty w obrębie buczyn. Dodatkowo znacznie ograniczone zostanie użytkowanie pasów lasów wzdłuż skrajów, zbiorników, torfowisk i źródlisk, strefy ochrony miejsc łągowych gatunków zwierząt chronionych strefowo. Ze względu na rozbudowaną sieć cieków, liczne źródliska i mokradła śródleśne – liczyć należy na duży areal stref zachowywanych bez ingerencji.</p> <p>Zawarto w Planie dodatkowo ustalenia adresowane do wykonawców Planu Urządzania Lasów w obrębie obszaru w zakresie zabezpieczenia odpowiednio reprezentatywnego arealu lasów z drzewostanami w wieku przeszłorębnym, w tym polegające na zachowaniu najstarszych fragmentów lasów formie powierzchni referencyjnych.</p> <p>Plan Zadań Ochronnych wprowadza znaczne ograniczenia w realizacji funkcji gospodarczej lasów Puszczy Bukowej. W pełni zgadzamy się z zachowaniem długofalowej perspektywy celów i zadań w odniesieniu do ich ochrony</p>
18.	Klub Przyrodników	Wnosimy o zapisanie w PZO także wniosku co do ochrony rezerwatów przyrody: utrzymania generalnie biernej ochrony ekosystemów leśnych w nich. Wydaje się, że ten sto-	Wprowadzono zalecenie do Planu, by konsekwentnie traktować rezerваты przyrody jako powierzchnie chronione biernie, tj. stanowiące powierzchnie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		sowany od kilkunastu lat sposób ochrony dobrze wpływa na stan ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych i związaną z nimi różnorodność biologiczną.	referencyjne w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych
19.	Klub Przyrodników	PZO (zarządzenie, akt prawa miejscowego) nie powinien zawierać zapisu „Zgodnie z przyjętymi gospodarczymi typami drzewostanów (GTD) dla siedlisk przyrodniczych obowiązującymi w RDLP Szczecin”. Jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ treść normy zmieniałaby się w przypadku zmiany zasad przyjętych w RDLP. Należy wyszczególnić w PZO te gospodarcze typy drzewostanów, jakie mają być stosowane, nie odwołując się wewnętrznych zasad RDLP ani innych instytucji. Nawiasem mówiąc, pojęcie „gospodarczych typów drzewostanów” nie jest obecnie stosowane w leśnictwie.	Dodane zostały w Planie gatunki lokalnie naturalne (typowe) dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych, możliwe do uwzględnienia przy ustalaniu docelowego składu gatunkowego drzewostanu, bez odwoływania się do dokumentów zewnętrznych
20.	Klub Przyrodników	Usuwanie drzew zamierających gdy wskaźnik wydzielania się posuszu NPC jest w klasie III lub wyższej powinno być ograniczone do sytuacji, gdy usuwanie takie może, zgodnie z dostępną wiedzą naukową, spowolnić zamieranie drzewostanu.	Ustalenie dodane do Planu
21.	Klub Przyrodników	W przypadku wydzielenia się drzew na powierzchni >5 arów, należałoby wykorzystywać takie okazje do odbudowy zasobów martwego drewna, pozostawiając więcej niż tylko 10% drzew, dążąc do odtworzenia skupień i zwałów martwych drzew. Proponujemy „usuwanie do 50% drzew, jednak z pozostawieniem nie mniej niż 10 szt. całych drzew w każdym z takich skupień”.	Ustalenie dot. hipotetycznej sytuacji o niskim prawdopodobieństwie wystąpienia. Ustalenie pierwotne nieznacznie rozszerzono uwzględniając postulat, ale nie w pełni, pozwalając na utrzymanie takiej powierzchni w gospodarczym użytkowaniu. Nowe brzmienie ustalenia: <i>W przypadku wydzielenia się drzew na powierzchni >5 arów, zostawić należy co najmniej 20% drzew (nie mniej niż 5 sztuk) w celu odbudowy zasobów martwego drewna i tworzenia skupień martwych drzew</i>
22.	Klub Przyrodników	Siedliska 91E0 i 91F0 w warunkach Puszczy Bukowej sugerowalibyśmy całkowicie wyłączyć z zabiegów gospodarczych, na wzór 91D0.	Ustalenie przyjęte w Planie (z wyjątkiem dopuszczenia użytkowania łągów w dolinie Płoni, gdzie miejscami tworzą rozległe wydzielania, obecnie młodych drzewostanów)
23.	Klub Przyrodników	Skorygować nazwę siedliska 9190	Nazwy siedlisk dostosowano do mianownictwa zawartego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dn. 6.11.2013 zmieniającego rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych
24.	Klub Przyrodników	Projekt zarządzenia nie zawiera działań dla gatunków. Tymczasem, z opisu zagrożeń i celów wynika, że takie działania są potrzebne. Wnosimy o odpowiednie uzupełnienie	Działania nie zostały wygenerowane w projekcie zarządzenia z powodu błędu technicznego. Plan zawiera działania ochronne dla wszystkich przedmiotów ochrony
25.	Klub Przyrodników	Wnosimy o wskazanie kartograficzne (mapa jako załącznik do zarządzenia) siedlisk ważnych dla płazów, które nie powinny być zabudowywane. Powinny to być siedliska na ok.	W dokumentacji Planu skartowano wszystkie znane stanowiska łągowe płazów stanowiących przedmiot ochrony obszaru (90 stanowisk kumaka i 14

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		1000-1200 m od zbiorników stanowiących miejsca rozmnażania się	traszki grzebieniastej). Plan zakłada nie pogorszenie warunków stanu siedlisk tych gatunków, możliwość ich zimowania i dyspersji, poprzez między innymi wdrożenie działania o treści: "Utrzymywanie powiązań ekologicznych między siedliskami rozrodczymi – nie dopuszczanie do ich izolowania przez otaczanie zabudową lub infrastrukturą uniemożliwiającą lub znacząco utrudniającą migrację i dyspersję (w obszarze o promieniu 1 km od nich), z wyjątkiem terenów przeznaczonych pod zabudowę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uchwalonych lub wszczętych do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia i terenów, dla których do dnia wejścia w życie niniejszego zarządzenia wydane zostały decyzje o warunkach zabudowy lub decyzje o pozwoleniu na budowę. Utrzymywanie w rejonie bytowania poza zbiornikami (w obszarze o promieniu 1 km od nich) siedlisk półnaturalnych (lasy, zarośla, zadrzewienia, łąki, nieużytki naturogeniczne) oraz związanych z ekstensywnym krajobrazem rolniczym (odłogi, użytki zielone, miedze, grunty orne). Wnioskowanej mapy nie załączono do zarządzenia między innymi z powodu braku możliwości na tym etapie PZO uwidocznienia wszystkich działek ewidencyjnych znajdujących się w zasięgu terenów dopuszczonych do zabudowy wyżej wymienionymi odstępstwami. Ewentualne objęcie generalnym ustaleniem wykluczającym zabudowę działek, dla których właściciele nabyli już prawo zabudowy w drodze mpzp lub pozwolenia na budowę skutkowałoby postępowaniami odszkodowawczymi.
26.	Klub Przyrodników	Metodyka monitoringu nie powinna odwoływać się do wskaźników monitoringu GIOŚ - należy wskazać je, wpisując do PZO. Odwołanie w akcie prawa miejscowego do zasad monitoringu GIOŚ jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, gdyż treść normy zmieniałaby się, gdyby zostały zmienione zasady monitoringu GIOŚ	Celem monitoringu przedmiotów ochrony w sieci Natura 2000 jest zbiór danych w odniesieniu do porównywalnych, standardowych i stałych wskaźników i kryteriów. Ustalanie ich indywidualnie dla każdego obszaru Natura 2000 byłoby istotnym błędem. Dlatego Plan wskazuje tylko zakres koniecznego monitoringu. Plan nie ustala metodyki i dlatego nie ma ryzyka zmiany treści normy w wyniku zmiany dokumentu zewnętrznego. Plan uznaje, że metodyka ustalana jest na szczeblu krajowym w ramach Pań-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			stwowego Monitoringu Środowiska i zgodnie z nią monitoring powinien być prowadzony.
27.	Monika Cegielska, Robert Grzelak	Sprzeciw wobec wniosku do studium gm. Stare Czarnowo o niedopuszczaniu do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 50 metrów od ściany lasu. Postulat utrzymania jedynie standardowo obowiązującego ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie norm w postaci barier wynoszących np. 12 metrów dla budynków z pokryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień	Ustalenie zostało złagodzone do postaci „Niedopuszczanie do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 30 m od ściany lasu stanowiącego siedlisko przyrodnicze”. Lasy sąsiadujące z terenami zabudowanymi (np. w obrębie Polany Binowskiej) na ogół nie stanowią siedlisk przyrodniczych (gł. porolne drzewostany sosnowe). Złagodzone ustalenie jest jednak niezbędne dla niepogorszenia stanu ochrony siedlisk leśnych
28.	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta w Szczecinie	należy poprawić zapis: System Zieleni Miejskiej zamiast Ekologiczny System Zieleni Miejskiej	Uwaga uwzględniona w Planie
29.	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta w Szczecinie	Nalegamy o usunięcie zapisu dotyczącego ochrony siedlisk kumaka nizinnego (wskazania do zmian studium) - jest to zapis zbyt szczegółowy na tym etapie procedury planistycznej, ponadto jest wiele innych cennych gatunków zwierząt, które nie są wpisywane do studium; obecnie sporządzany jest na ten teren mpzp „Śmierdnica – Stepowa” i ochrona siedlisk kumaka nizinnego będzie wpisana w ustalenia planu	Uwaga nie uwzględniona. Nie można w Planie i wniosku do Studium pominąć części przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Siedliska kumaka nizinnego w obszarze Natura 2000 są takim samym przedmiotem ochrony jak siedliska przyrodnicze
30.	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta w Szczecinie	w „dokumentacji” w pkt.8. Wskazania do dokumentów planistycznych dopisano: „(miedzy dawnym zakładem Wiskord i jednostką wojskową)”, tego uzupełnienia nie ma natomiast w projekcie zarządzenia	Uwaga uwzględniona w Planie
31.	Biuro Planowania Przestrzennego Miasta w Szczecinie	Wnioski do zmian granic: Arkusz 1 Proponujemy korektę granicy obszaru Wzgórz Bukowych zgodnie z zielonymi liniami, a najlepiej zgodnie z poniżej zamieszczonym rysunkiem mpzp „Zdroje Walecznych” (kropeczki). Arkusz 3 proponujemy wyłączenie z obszaru Natura użytku Bi (zielona linia) który w mpzp Płonia Oleszna znajduje się poza Naturą. Jest to teren istniejącego ośrodka szkolno-wychowawczego. Proponujemy korektę obszaru zgodnie z mpzp (kropeczki). Arkusz 7 Proponujemy włączenie użytku Ls do obszaru Natura 2000 (zielona linia).	Arkusz 1: Poprawiono granicę obszaru na działkach nr 5/1(droga) 26/8 - obręb Dąbie 162. Granicę obszaru przebiegającą przez działkę 26/6 - obręb Dąbie 162, poprowadzono po granicy użytku Lz - proponowany przebieg granicy nie odnosi się do żadnego charakterystycznego szczegółu terenowego - w związku z powyższym na tym odcinku uwagi nie uwzględniono. Arkusz 3: Uwagi nie uwzględniono – granica obszaru przebiega po granicy działki ewidencyjnej zgodnie ze stanem pierwotnym. Uzasadnienie wyłączenia w tym wypadku odbiegałoby od przyjętych kryteriów (zmiany wyłącznie techniczne, dostosowujące przebieg granicy do podziału ewidencyjnego i granic użytków) i wymagałoby bardzo solidnej argumentacji przed organami Unii Europejskiej. Konieczne byłoby np. dowie-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>dzenie, że zabudowania te nie stanowią schronienia dla nietoperzy.</p> <p>Arkusz 7: Uwagi nie uwzględniono – granica przebiega według stanu pierwotnego, oparta jest na punktach załamania granic działki ewidencyjnej. Włączenie tego fragmentu lasu (zdziczałego parku) nie ma uzasadnienia merytorycznego – to obiekt silnie przekształcony, nie stanowi siedliska przyrodniczego.</p>
32.	Klub Kniejoła-za	Propozycja zapisu dot. eliminacji zagrożeń związanych z działaniami odnowieniowymi: Preferować odnowienia naturalne drzewostanu, a w przypadku niemożności ich uzyskania po upływie co najmniej 2 cykli obfitych lat nasiennych od wykonania cięć przygotowawczych, dopuszcza się odnowienia sztuczne z udziałem lokalnego materiału odnowieniowego. Przy ewentualnych odnowieniach sztucznych sposoby przygotowania gleby powinny w maksymalnym stopniu chronić glebę przed naruszeniem jej struktury czy niszczeniem żyjących w niej organizmów. Należy preferować punktowe metody przygotowania gleby	<p>Przyjęto ustalenie: Preferować odnowienia naturalne drzewostanu, a w przypadku niemożności ich uzyskania po upływie co najmniej 6 lat od wykonania cięć przygotowawczych (ustalenie nie dotyczy powierzchni zachwaszczonych uniemożliwiających odnowienie naturalne), dopuszcza się odnowienia sztuczne. Przy ewentualnych odnowieniach sztucznych sposoby przygotowania gleby powinny w maksymalnym stopniu chronić glebę przed naruszeniem jej struktury czy niszczeniem żyjących w niej organizmów. Zaleca się stosowanie rozwiązań pozostawiające część gleby bez przekształceń (np. przygotowanie punktowe lub frezowanie), orkę ograniczając w miarę możliwości do płatów silnie zachwaszczonych.</p>
33.	Klub Kniejoła-za	Zamiast ustalenia dla kwaśnych buczyn: "Na siedlisku kwaśnych buczyn tolerowane są 100% drzewostany bukowe, jeśli takie uzyskano z odnowienia naturalnego" proponowana wersja zmodyfikowana „Na siedlisku kwaśnych buczyn należy tolerować 100% drzewostany bukowe, jeśli takie uzyskano z odnowienia naturalnego.”.	Propozycja zaakceptowana
34.	Klub Kniejoła-za	Do ustalenia dot. kwaśnych buczyn o wprowadzaniu domieszek dodać słowa „wyłącznie rodzimych gatunków”	Propozycja zaakceptowana
35.	Klub Kniejoła-za	Do ustalenia dot. kwaśnych buczyn i dąbrów dot. wprowadzania dębów do drzewostanów – wykluczyć te zabiegi w miejscach z istniejącym odnowieniem bukowym, runem typowym dla siedliska i w gniazdach o rozmiarach większych niż 30 arów	<p>Wykluczono te prace w przypadku występowania podrostu bukowego. W przypadku zdiagnozowanych siedlisk kwaśnych buczyn wszędzie w nich runo jest typowe dla siedliska (może różnić się składem i pokryciem). Ze względu na specyfikę, raczej nie jest miejscem występowania gatunków zagrożonych, rzadko spotykanych. Minimalna powierzchnia gniazda ustalona została podczas wcześniejszych konsultacji na 40 arów – to wielkość kompromisowa. Zasady hodowli w standardowych przypadkach dopuszczają gniazda do 50 arów</p>
36.	Klub Kniejoła-	Dostosowywać rębnię do warunków lokal-	Warunek niepraktyczny i w zasadzie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	za	nych oraz wymogów poprawy stanu siedliska przyrodniczego w zakresie parametru "struktura i funkcja"	niemożliwy do spełnienia, ponieważ niektóre z parametrów związane są bezpośrednio przynajmniej z krótkoterminowym oddziaływaniem prac rębnych (choćby ingerencja mechaniczna w runo). Poza tym zapis taki wiązałby ustalenie Planu ze wskaźnikami dokumentów zewnętrznych. Ze względu na swój ogólnikowy charakter byłby też trudny do realizacji w praktyce. Poprawę wskaźników stanu siedlisk przyrodniczych należy osiągnąć poprawiając obecne zasady realizacji zabiegów hodowlanych w odniesieniu do poszczególnych parametrów „struktury i funkcji” tj. modyfikując bezpośrednio organizację i metody prac rębnych i odnowieniowych, wiążących się z oddziaływaniem na strukturę wiekową, skład gatunkowy, zachowywania martwego drewna, zostawiania powierzchni wyłączonych z użytkowania itp.
37.	Klub Kniejoła-za	Dla kwaśnych buczyn: zapis o ochronie kęp podrostu o powierzchni ponad 1 ar podczas rębni wielkopowierzchniowych rozszerzyć na wszystkie rębnie i wszystkie kępy odnowienia	Zmodyfikowano zapis do postaci „przy rębniach, w szczególności wielkopowierzchniowych, zachowywać powstałe naturalnie kępy podrostu”. Wielkopowierzchniowe rębnie zostały wskazane jako szczególnie istotne, ale ustalenie dotyczy wszystkich rodzajów rębni. Nie wprowadzono zmiany podrostu na odnowienie ponieważ w warunkach licznego pojawiania się odnowienia (samosiejek) ustalenie takie sparaliżowałoby prace odnowieniowe, podczas gdy nie zawsze istnienie samosiejek daje szansę na uzyskanie podrostu i skuteczne odnowienie naturalne drzewostanu
38.	Klub Kniejoła-za	Dla różnych siedlisk leśnych w ustaleniu dopuszczającym mechaniczne przygotowanie gleby do odnowienia naturalnego zmienić 5% zachowywanego runa bez ingerencji na 10%. Dodać zdania: Sposoby przygotowania gleby powinny w maksymalnym stopniu chronić glebę przed naruszeniem jej struktury czy niszczeniem żyjących w niej organizmów (na podstawie Programu gospodarczoochronnego LKP Puszcze Szczecińskie). Należy preferować płytkie i punktowe przygotowanie gleby (na podstawie Zarządzenia 11a DGLP). Przygotowanie gleby w odnawianym wydzieleniu nie powinno być prowadzone na powierzchni przekraczającej 4 ha.	Propozycja częściowo uwzględniona. Dodano zdania dot. ochrony gleby i organizmów w niej żyjących. Wprowadzenie ograniczenie arealu prac przygotowawczych do 6 ha koresponduje z innymi ustaleniami o maksymalnej wielkości powierzchni manipulacyjnych przy pracach odnowieniowych.
39.	Klub Kniejoła-za	Wytyczne minimalizujące negatywne oddziaływanie orki na siedliska przyrodnicze przedredagować „Przy stokach o mniejszym nachyleniu, ewentualną orkę wykonywać wyłącznie po warstwiczy (nigdy w dół stoku)”	Propozycja nie zmienia skutków ustalenia, a jest sformułowana w sposób bardziej zrozumiały – została wprowadzona do Planu.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
40.	Klub Kniejoła-za	Zmniejszyć powierzchnie manipulacyjne do 6 ha z preferencją 4 ha podczas realizacji rębni wielkopowierzchniowych (było 10 ha z preferencją 6 ha). 6 ha to maksymalna powierzchnia dopuszczona dla tej rębni w aktualnie obowiązujących Zasadach Hodowli Lasu.	Zmniejszono wielkość powierzchni manipulacyjnej podczas planowania i realizacji rębni wielkopowierzchniowych do 6 ha. W stosunku do dotychczasowej praktyki zastosowanie tak zmniejszonych powierzchni (zgodnych z aktualnymi zasadami hodowli lasu) będzie już istotnie korzystną zmianą.
41.	Klub Kniejoła-za	Przy wytycznych dot. różnicowania struktury drzewostanu zmienić zapis dot. rębni stopniowych z długim okresem odnowienia na rębnię przerębową lub stopniową z długim lub bardzo długim okresem odnowienia	Zmiana wprowadzona do Planu (zgodna zresztą z ustaleniami konsultacji publicznych)
42.	Klub Kniejoła-za	Postulat by rębnie przerębowe i stopniowe z długim lub bardzo długim okresem odnowienia stanowiły co najmniej 10% powierzchni drzewostanów rębnych.	Planowanie określonych rodzajów rębni wymaga ustalenia uwarunkowań ich realizacji na etapie urządzania lasu. Wprowadzenie sztywnego i względnie wysokiego progu udziału dla rębni stosowanych w Puszczy Bukowej dotąd w stopniu bardzo ograniczonym spowodowałoby istotną rewolucję i niosłoby z sobą potencjalnie niebezpieczne skutki. Zakres stosowania rębni stopniowych i przerębowych powinien być określony w planie urządzania lasu. Po przetestowaniu i nabraniu doświadczeń z ich realizacji w dalszej perspektywie urzędzeniowej będzie można rozważyć istotne zwiększenie udziału takich rębni.
43.	Klub Kniejoła-za	Zezwolenie na usuwanie z lasu 90% drzew powalonych naturalnie na zwartej powierzchni o areale ponad 5 arów może wiązać się z usunięciem niemal wszystkich martwych drzew. Wniosek o powiększenie powierzchni, na których doszło do grupowego lub masowego wydzielenia się drzew do 15 arów jako progu dopuszczającego usunięcie 90% powalonych drzew.	Ustalenie zmodyfikowano do postaci: W przypadku wydzielenia się drzew na powierzchni >5 arów, zostawić należy co najmniej 20% drzew (nie mniej niż 5) w celu odbudowy zasobów martwego drewna i tworzenia skupień martwych drzew
44.	Klub Kniejoła-za	Ustalenie dot. zgody na wykonywanie zabiegu ochrony lasu, gdy wskaźnik posuszu NPC jest w klasie III lub wyższej nie powinno obowiązywać w buczynach	Zmianę wprowadzono do Planu – ustalenie nie dotyczy drzewostanów bukowych
45.	Klub Kniejoła-za	Uzupełnić zakaz zrzucania odpadów porębowych nie tylko do mokradeł i zbiorników o źródłiska	Wniosek wprowadzony do Planu
46.	Klub Kniejoła-za	W ustaleniu dotyczącym potrzeby unikania składowania ściętego drewna w okresie wiosenno-letnim w sąsiedztwie rezerwatu wprowadzić konkretną odległość – 150 m (analogicznie do ustalenia z planu ochrony rezerwatu Osetno)	Wniosek wprowadzony do Planu
47.	Klub Kniejoła-za	Zwiększyć udział pozostawianych biogrup do 10% powierzchni wydzielenia	Odpowiedź w pkt 6
48.	Klub Kniejoła-za	W ustaleniu precyzującym kryteria kwalifikujące do sporządzania raportu w przypadku przedsięwzięć kolidujących z siedliskami	Wniosek wprowadzony do Planu

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		przyrodniczymi i okrajkami śródleśnymi wprowadzić zdanie „W przypadku nie kwalifikowania się planowanej inwestycji do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, stosować obowiązkową ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000.” Zmienić słowo „prognoza” na „raport”.	
49.	Klub Kniejoła-za	Uzupełnić wymóg stosowania materiałów naturalnych lub przetworzonych bez zanieczyszczeń mogących pogorszyć stan środowiska w odniesieniu do budowy, remontów lub zmiany nawierzchni dróg oraz innych budowli w obrębie siedlisk przyrodniczych	Wniosek wprowadzony do Planu
50.	Klub Kniejoła-za	Wprowadzić ustalenie: Nie dopuszcza się budowy lub rozbudowy dróg oraz innych obiektów budowlanych, przy których realizacji mogłoby dojść do zmniejszenia powierzchni lub pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych albo siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.	Wniosek wykracza poza ustawowe ograniczenia obowiązujące w sieci Natura 2000 (dopuszczające oddziaływanie nieznaczące przedsięwzięć, co wynikać może z zastosowanych technologii, rodzaju ingerencji, działań minimalizujących lub kompensujących). Rozstrzygnięcie dopuszczalności takich inwestycji będzie następowało w drodze obowiązkowo przeprowadzanej oceny oddziaływania na środowisko albo oceny oddziaływania na obszar Natura 2000
51.	Klub Kniejoła-za	Propozycja pominięcia odwołania do dokumentu RDLP w Szczecinie w zakresie doboru gatunków do odnowienia jako dokumentu zewnętrznego	Wniosek wprowadzony do Planu, patrz odpowiedź w pkt 20
52.	Klub Kniejoła-za	wyłączenie z użytkowania i włączenie do sieci powierzchni referencyjnych wydzieleń leśnych obejmujących siedliska żyznych i kwaśnych buczyn, znajdujące się w granicach obiektów wskazanych do ochrony rezerwowej w Planie ochrony Szczecińskiego Parku Krajobrazowego "Puszcza Bukowa": Lisi Potok i Jezioro Czarne, podjęcie starań o uznanie tych obiektów za rezerwy przyrody	Patrz odpowiedź w pkt 4.
53.	Klub Kniejoła-za	Przygotowanie ekspertyzy mającej na celu wyznaczenie sieci powierzchni referencyjnych i ostoi ksylobiontów, obejmującej najcenniejsze i zarazem najstarsze drzewostany bukowe (powyżej 150 lat). Rekomenduje się włączenie do tej sieci i niezwłoczne wyłączenie z użytkowania przynajmniej takich wydzieleń, jak: 20c, 21c, 50a (część z przestojami), 50c, 110s, 113h, 133c, 134b, 134c, 135a, 141b, 146d, 147b, 148c, 149c, 170h, 171d, 218d, 347g, 349h, 350d (część północna), 350f	Ze względu na skutki innych ustaleń Planu wiążących się z wyłączeniem pasów drzewostanów wokół źródeł, cieków, mokradeł i zbiorników o trudnej do określenia skali powierzchniowej i wpływie na warunki prowadzenia działalności gospodarczej – postulat zabezpieczenia starodrzewów w formie powierzchni referencyjnych zawarty został w Planie jako działanie do zrealizowania na etapie Planu Urządzania Lasu. Część zgłoszonych propozycji została uwzględniona w sieci powierzchni referencyjnych.
54.	Klub Kniejoła-za	Dla siedlisk grądowych rekomenduje się włączenie do sieci powierzchni referencyjnych wyłączonych z użytkowania lub/i do ostoi ksylobiontów przynajmniej takich pła-	Rekomendacja dotycząca włączenia do powierzchni referencyjnych grądów na stokach doliny Płoni w Lasach Państwowych dodana została do Planu (lasy

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		tów siedliska, jak: 3j, 348c, wszystkie płaty siedliska w dolinie Płoni, wszystkie płaty siedliska na południe od Ogrodu Dendrologicznego pomiędzy miejscowością Glinna a rezerwatem Źródłiskowa Buczyzna, wszystkie płaty grądów wokół jezior: Glinna, Glinna Wąska, Jezioro Leniwe, Jezioro Małe, płat siedliska pomiędzy Binowem a Żeliszawcem, na północ od jeziora Zgniły Grzyb, na północny zachód od jeziora Wężówka, wszystkie płaty w dolinie Leszczyńca i wszystkie płaty siedliska położone na zachód i południowy zachód od Smierdnicy	na stromych stokach są wyłączone z użytkowania). W odniesieniu do większości siedlisk grądowych – znajdują się one poza zarządem lasów państwowych, co oznacza konieczność zrekompensovania właścicielom straty związanej z utratą możliwości użytkowania lasu. Takie koszty byłyby ogromne i niezbyt mocno uzasadnione – siedliska grądowe w obszarze na ogół wykształcone są słabo, mają charakter inicjalny, runo nie ma typowego składu – brak gatunków charakterystycznych dla zespołu grądu subatlantyckiego
55.	Klub Kniejoła-za	Wyznaczenie trwałej sieci powierzchni referencyjnych dla siedliska kwaśnych dąbrów, obejmującej przynajmniej wydzielenia: 80d, 86b, 266a i 266b	Siedlisko w oddz. 266 ma charakter antropogeniczny (nasadzenia brzozy na siedlisku kwaśnych buczyn), natomiast kwaśne lasy brzozowo-dębowe z oddz. 80 i 86 są rekomendowane do włączenia do sieci powierzchni referencyjnych
56.	Klub Kniejoła-za	Wyłączenie jedyne płatu łągu dębowo-wiązowo-jesionowego znajdującego się poza rezerwatami z użytkowania jako powierzchni referencyjnej	Siedliska łągowe są zaplanowane do wyłączenia z użytkowania gospodarczego
57.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Usunięcie z opisu zagrożeń o generowaniu zanieczyszczeń wód zrębów zupełnych i rębni gniazdowej przy brzegach zbiorników ponieważ Zasady Hodowli Lasu wykluczają stosowanie zrębów zupełnych przy zbiornikach	Ustalenie odnosi się do całego obszaru Natura 2000 i w szczególności dotyczy lasów i zadrzewień nad jeziorami, znajdujących się poza Lasami Państwowymi. W opisie dodano „wylesienia” oraz informację, że „w Lasach Państwowych zagrożenie wykluczone przez Zasady Hodowli Lasu”
58.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino	Usunięcie z zagrożeń dla zbiorników dystroficznych „innych rodzajów praktyk leśnych, zasypywania okrajków odpadami pozrębowymi i gwałtowna wycinka drzewostanu przy brzegach” ponieważ wykluczają to Zasady Hodowli Lasu	Dodano informację, że „w Lasach Państwowych zagrożenie wykluczone przez Zasady Hodowli Lasu”
59.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino	Usunięcie z zagrożeń dla ziołorośli „innych rodzajów praktyk leśnych” i z opisu utrzymywania pełnego zwarcia drzewostanów łągowych, ponieważ pełne zwarcie ma na celu utrzymanie stabilności drzewostanu na miękkim gruncie. Tam gdzie zachodzi konieczność LP chronią odrębne siedliska zgodnie z Zasadami Hodowli Lasu	Uzasadnione względami hodowlanymi pełne zwarcie i brak luk w drzewostanach aluwialnych jest obiektywnie zagrożeniem dla ziołorośli nadrzecznych.
60.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zagrożenia dla siedlisk przyrodniczych stanowiących żyzne lasy liściaste dot. udziału gatunków niezgodnych ekologicznie. Obecne gatunki są bowiem stopniowo eliminowane, a doboru gatunków domieszkowych są uzgadniane z RDOŚ	Udział gatunków obcych ekologicznie na siedliskach buczyn, grądów, dąbrów i in. jest jednym z parametrów oceny stanu siedliska zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Siedlisk. Wydzielenia na siedliskach buczyn i dąbrów (np. regenerujących się pod okapem sosen) są zinwentaryzowane i diagnoza zagrożenia dotyczy konkretnych płatów siedlisk przyrodniczych
61.	RDLP Szczecin	Propozycja usunięcia zagrożenia związanego	Udział gatunków inwazyjnych gatunków

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	cin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	z obecnością obcych gatunków inwazyjnych w siedliskach przyrodniczych – do lasów nie wprowadza się już gatunków inwazyjnych	obcych geograficznie został udokumentowany w określonych płatach siedlisk przyrodniczych. Jest jednym z parametrów oceny stanu siedliska zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Siedlisk. Zagrożeniem zgodnie z metodą oceny stanu siedliska jest obecność gatunków obcych niezależnie od terminów ich introdukcji, bądź rozprzestrzeniania się ich spontanicznie
62.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zagrożenia związanego z obecnością młodników i tyczkowiń – to naturalne fazy rozwoju drzewostanu bukowego	Zagrożenie jest zidentyfikowane dla określonych płatów siedlisk, gdzie młodniki i tyczkowińy bukowe zajmują rozległe, zwarte przestrzenie. Zróżnicowanie struktury drzewostanu jest jednym z parametrów oceny stanu siedliska zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Siedlisk i nie może zostać pominięte.
63.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zagrożenia związanego z rębiami gniazdowymi ponieważ umożliwia wprowadzenie światłolubnych gatunków domieszkowych, roślinność porębowa jest stadium przejściowym	Zagrożenie jest zidentyfikowane dla określonych płatów siedlisk, gdzie duży udział gniazd (duże powierzchnie, duża ich liczba) spowodował istotne zmiany w ekosystemie. Dotyczy nielicznych, określonych powierzchni. Zmiany w ekosystemie są jednak istotne i w takich przypadkach wiążą się z oddziaływaniem gniazd na całą powierzchnię płatu siedliska.
64.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zagrożenia związanego z niedostatkami martwego drewna – prowadzi się w lasach działania zmierzające do zachowania martwego drewna, usuwa się je w uzasadnionych przypadkach zagrożenia gradacją szkodników	Zasoby martwego drewna są jednym z parametrów oceny stanu siedliska zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Siedlisk. Nie uwzględnia się w ich kalkulacji gałęzi i pni po ściętych drzewach. Przy przyjętych w metodyce oceny stanu siedlisk wskaźnikach zły stan zasobów martwego drewna w lasach jest jednym z najczęstszych powodów niskiej oceny ich stanu zachowania
65.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino	Propozycja usunięcia rębni i wycinek drzew na siedliskach lasów bagiennych jako zagrożenia, ponieważ lasy te wyłączone są z użytkowania	W obszarze istotna część lasów bagiennych znajduje się poza gruntami Lasów Państwowych i tych siedlisk ustalenie dotyczy. Dodano zapis, że zagrożenie nie dotyczy Lasów Państwowych, gdzie na siedliskach bagiennych nie projektuje się rębni
66.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia rębni i wycinek drzew na siedliskach lasów bagiennych, ponieważ lasy te wyłączone są z użytkowania	W obszarze istotna część lasów bagiennych znajduje się poza gruntami Lasów Państwowych i tych siedlisk ustalenie dotyczy. Dodano zapis, że zagrożenie nie dotyczy Lasów Państwowych, gdzie na siedliskach bagiennych nie projektuje się rębni
67.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino	Propozycja usunięcia zagrożenia polegającego na wykonywaniu rębni zupełnej w drzewostanach olszy czarnej – jest to jedna z najbardziej racjonalnych form odnowienia	Rębni zupełna w lasach aluwialnych jest akceptowana jako kompromis między zagrożeniami (nagła i drastyczna zmiana warunków na dużej powierzch-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Nadleśnictwo Kliniska	takich drzewostanów, zaakceptowana w porozumieniu z RDOŚ	ni) i korzyściami (skuteczne odnowienie drzewostanu przy akceptowalnych zmianach w składzie gatunkowym biocenozy. Tym niemniej stanowi obiektywnie zagrożenie, zwłaszcza w szczególnych przypadkach – np. realizacji na całej powierzchni izolowanego siedliska łęgowego (w warunkach Puszczy Bukowej płyty łęgów są nierzadko nieduże i stanowią pojedyncze wydzielienia). Rębnie zupełne są standardowym zagrożeniem dla tego siedliska diagnozowanym w poradnikach na temat jego ochrony
68.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zagrożenia polegającego na narażeniu małych płatów łęgów w przypadku prac rębnych w ich otoczeniu. Zgodnie z Zasadami Hodowli Lasu nie stosuje się zrębów zupełnych przy źródłiskach	Problemem jest zachowanie niewielkich płatów olszy i jesionu nie tylko przy źródłiskach, ale też przy strumykach i w rynnach w drzewostanach, w których wykonywana jest nie tylko rębnia zupełna, ale też częściowa wielkopowierzchniowa. Małe płyty łęgów przystrumykowych w takich sytuacjach narażone są na degradację.
69.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino	Propozycja usunięcia zagrożenia polegającego na sukcesji i zwiększaniu zwarcia drzewostanu i zacienienia w płatach dąbrów ciepłolubnych – luźne zwarcie stwarza zagrożenie dla trwałości drzewostanu	Trzy niewielkie płyty ciepłolubnych dąbrów zachowały się w miejscach, gdzie obecnie zwarcie drzew lub bliskość ściany lasu, stromy stok pozwala na dobry dostęp światła. Wkraczanie gatunków silnie zacieniających (buk, klon) jest największym zagrożeniem dla utrzymania specyficznych warunków ekologicznych
70.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja zmiany zapisu o strefie wyłączającej rębnie zupełne i gniazdowe przy zbiornikach eutroficznych i dystroficznych z 30 m na wysokość drzewostanu – standaryzacja sposobu konstrukcji tego typu ustaleń z Zasadami Hodowli Lasu	Propozycja uwzględniona w Planie
71.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja zmiany zapisu o zakazie zakładania poletek łowieckich i plantacji choinek pod liniami energetycznymi na słabych siedliskach na taki sam zakaz w odniesieniu do istniejących płatów wrzosowisk	Propozycja uwzględniona w Planie
72.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja by na siedliskach kwaśnych buczyn wprowadzać dęba w gniazdach o powierzchni do 50 arów, zgodnie z Zasadami Hodowli Lasów	Zgodnie z §12 Zasad Hodowli Lasów w przypadku potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych mogą być stosowane odstępstwa od standardowych Zasad. Powierzchnia gniazd w przypadku Puszczy Bukowej była przedmiotem sporu podczas konsultacji. Ekolodzy domagają się ograniczenia do 30 arów, podczas konsultacji osiągnięto kompromis 40 arów i taką maksymalną powierzchnię gniazda zapisano w Planie

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
73.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja złagodzenia zapisu dot. wykonywania odnowień sztucznych wyłącznie z użyciem lokalnego materiału odnowieniowego i stosować materiał odnowieniowy zgodny z uregulowaniami ustawy o leśnym materiale rozmnożeniowym i przepisach wykonawczych. Nie zawsze odpowiedni materiał odnowieniowy jest dostępny i sztywny zapis mógłby uniemożliwić odnowienie powierzchni.	Zapis złagodzonego do postaci „ <i>odnowienia sztuczne wykonywać z użyciem lokalnego materiału odnowieniowego, z dopuszczeniem wyjątków w sytuacji braku takiego materiału i zagrożenia dla odnowienia drzewostanu</i> ”. W Planie ze względu na technikę legislacyjną nie można odnosić się bezpośrednio w ustaleniach do zewnętrznych dokumentów, które mogą ulec zmianie.
74.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zakazu wykonywania nasadzeń obcych geograficznie gatunków na całym obszarze Natura 2000 (nie tylko w siedliskach przyrodniczych), ponieważ nie ma uzasadnienia prawnego (ustalenia powinny odnosić się i chronić tylko przedmiot ochrony w obszarze)	Ustalenie zmodyfikowano wskazując konkretne, inwazyjne gatunki drzew i krzewów, których wprowadzenie poza siedliskami skutkowało by ich rozprzestrzenieniem się poza miejsce uprawy i degradacją siedlisk przyrodniczych (czeremcha amerykańska, dąb czerwony, robinia akacja, klon jesionolistny)
75.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja usunięcia zapisu o wprowadzaniu na powierzchnie, gdzie pojawiają się kępy podrostu (bukowego) rębni stopniowych z wydłużonym okresem odnowienia lub przerębnych ponieważ pomija rębnie częściowe i gniazdowe utrudniając prowadzenie drzewostanów bukowych	Zapis wskazuje jedynie w jakich sytuacjach wprowadzać należy rębnie stopniowe i przerębne obok stosowanych standardowo rębni (głównie częściowej wielkopowierzchniowej). Zgodnie z pkt 3 do Planu dodano dodatkowo następujące miejsca, gdzie wprowadzać powinno się rębnie stopniowe i przerębne: najcenniejsze starodrzewy, powierzchnie stanowiące strefy buforowe rezerwatów i powierzchnie proponowanych rezerwatów. Zapis wskazuje w jakich miejscach preferowane jest wprowadzanie takich rębni, ale nie wymaga ich obligatoryjnie. Miejsca, gdzie stosowane będą takie rębnie wskazać powinien ostatecznie Plan Urządzania Lasu, dla którego powyższe ustalenie będzie tylko wskazówką.
76.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Wniosek wykreślenia ustalenia wprowadzającego ograniczenia w realizacji orki jako sposobu przygotowania gleby. Orka jest najbardziej pewnym sposobem przygotowania gleby, oddziaływanie na runo jest krótkotrwałe. Sadzenie bez przygotowania gleby wiązało by się z dużym ryzykiem zamarcia sadzonek. Punktowe przygotowanie gleby przy wymaganym zagęszczeniu nasadzeń dałoby niewielką różnicę w ingerencji w glebę. Ograniczenie do 4 ha powierzchni orki powinno być zastąpione wymogami technologii wykonania danej rębni.	Negatywny wpływ orki na stan siedliska przyrodniczego, zwłaszcza w przypadku realizacji jej na dużej, zwartej powierzchni, jest istotny. Plan nie kwestionuje potrzeby i zasadności stosowania orki w przypadku niemożności uzyskania odnowienia naturalnego i wystąpienia silnego zachwaszczenia. Wobec sprzecznych postulatów ustalono w Planie zapis kompromisowy, bliski uzgodnieniom z konsultacji publicznych: <i>Preferować odnowienia naturalne drzewostanu, a w przypadku niemożności ich uzyskania po upływie co najmniej 6 lat od wykonania cięć przygotowawczych, dopuszcza się odnowienia sztuczne z udziałem lokalnego materiału odnowieniowego. Przy ewentualnych odnowieniach sztucznych sposoby przygotowania</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>gleby powinny w maksymalnym stopniu chronić glebę przed naruszeniem jej struktury czy niszczeniem żyjących w niej organizmów. Należy preferować przygotowanie gleby pozostawiające znaczną część bez przekształceń (przygotowanie punktowe lub frezowanie), orkę ograniczając w miarę możliwości do płatów silnie zachwaszczonych.</p> <p>Ograniczenie powierzchni orki jest kluczowym ustaleniem minimalizującym jej negatywny efekt dla ekosystemu. Ponieważ standardowe Zasady Hodowli Lasu ograniczają powierzchnie manipulacyjne do 6 ha, zgodnie z §12 tych Zasad w tym przypadku uzasadnione jest przyjęcie wyższych standardów w zakresie ekologizacji metod wykonywania zabiegów hodowlanych</p>
77.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Wniosek o usunięcie punktu zalecającego ograniczenie powierzchni wydzieleń użytkowanych rębnią częściową wielkopowierzchniową do 10 ha. Dopuszczenie w uzasadnionych przypadkach (np. zaawansowanego odnowienia naturalnego) użytkowania rębno na większej powierzchni drzewostanu niż standardowe 6 ha, obejmującej całe wydzielenie.	Kluczowe jest ustalenie o nieprzekraczaniu 6 ha powierzchni manipulacyjnych przy rębniach częściowych. W tej sytuacji domaganie się zmian podziału powierzchniowego nie jest konieczne i zostało usunięte z Planu. Dodano też dopuszczenie zwiększenia areалу powierzchni manipulacyjnej jeśli wynika to z potrzeby kontynuacji zabiegów zainicjowanych przed wejście w życie Planu lub odslaniania odnowienia naturalnego powstałego na większej powierzchni
78.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja wykreślenia ustalenia mówiącego o tym, że rębnie przerębowe i stopniowe z długim okresem odnowienia stanowić powinny co najmniej 5% drzewostanów rębnych. Zapis niecelowy – powinien wynikać z sytuacji na gruncie.	Propozycja uwzględniona – udział tego typu rębni ustalony powinien zostać w Planie Urządzania Lasu na podstawie oceny na gruncie.
79.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	W odniesieniu do zapisu o tolerowaniu luk o powierzchni do 15 arów „w lasach” propozycja zmiany na tolerowanie takich luk na „siedliskach przyrodniczych” – ustalenie nie powinno dotyczyć lasów ogólnie, bowiem poza siedliskami przyrodniczymi obowiązujące przepisy wymagają dolesiania luk	Propozycja uwzględniona w Planie
80.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja zmiany powierzchni biogrup trwale wyłączanych w wydzieleniach z realizacji zabiegów z 5% na „do 5%” oraz propozycja zmiękczenia ustalenia wymagającego łączenia biogrup z sąsiadujących wydzieleń, ponieważ nie zawsze będzie to rozwiązanie optymalne	Propozycja zapisu „do 5%” mogłaby spowodować zniesienie obowiązywania ustalenia w ogóle. Po konsultacjach między stronami ustalono możliwość zastąpienia sieci biogrup wyznaczonych według procentowego wskaźnika udziału powierzchniowego siecią powierzchni referencyjnych
81.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo	Propozycja zniesienia wyłączenia siedliska żyźnych buczyn z możliwości realizacji rębni gniazdowych w celu wprowadzania dębów,	PZO zawiera uwarunkowania lokalne dla ochrony siedlisk przyrodniczych. W warunkach Puszczy Bukowej odpo-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	ponieważ taki standard uzgodniono z RDOŚ	wiednie dla utrzymania udziału dębów są siedliska kwaśnych dąbrów i kwaśnych buczyn. Wprowadzanie w gniazdach dębów na siedliskach żywnych buczyn skutkuje ich degeneracją. Dęby w żywnych buczynach wprowadzać można w zmieszaniu kępowym i mniejszym, większe płaty prowadzi do powstania form degeneracyjnych siedliska.
82.	RDLP Szczecin Nadleśnictwo Gryfino Nadleśnictwo Kliniska	Zmienić nazwę siedliska „pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy” na „kwaśne dąbrowy”	Nazwy siedlisk dostosowano do mianownictwa zawartego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dn. 6.11.2013 zmieniającego rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych
83.	Nadleśnictwo Gryfino	W obrębie siedlisk 9110, 9130, 9160, 9190 uwzględnić konieczność konserwacji rowów i urządzeń melioracyjnych i dodać ustalenie „Zaleca się bieżące utrzymanie i konserwację sieci melioracyjnej”. Dla siedlisk 91E0 i 91F0 z dopiskiem „z uwzględnieniem potencjalnego wpływu tych działań na stan zachowania siedlisk”	PZO odnosić się może do przedmiotów ochrony i ustalenia Planu wskazują sposoby ochrony. Nie zawiera zaleceń gospodarczych. W odniesieniu do siedlisk od wód zależnych (6410, 7140, 7220, 91D0, 91E0, 91F0) dodano ustalenie „Podczas planowania i realizacji budowy oraz bieżącego utrzymania i konserwacji sieci i urządzeń melioracyjnych nie dopuszczać do zmiany właściwych warunków wodnych (odwodnienia, nadmiernego spiętrzenia) w obrębie płatów siedliska przyrodniczego”.
84.	Nadleśnictwo Kliniska	W projekcie PZO w rozdziale „4. Analiza zagrożeń” prawie wszędzie pojawia się zapis „Inne rodzaje praktyk leśnych, nie wymienione powyżej” – określenie nieprecyzyjne, nie definiuje zagrożeń, jakie mogą wynikać z prowadzenia gospodarki leśnej. Należy tu wymienić konkretne działania	Ten zapis jest narzucony przez klasyfikację zagrożeń, mających często bardzo ogólnikowy charakter. Kody i tytuły zagrożeń objaśnione są opisami zagrożeń zawartymi w ostatniej kolumnie w tabeli w rozdz. „4. Analiza zagrożeń”
85.	Nadleśnictwo Kliniska	W rozdziale „7. Ustalenia działań w zakresie monitoringu stanu przedmiotu ochrony” (str. 1565) siedlisko 4030 Suche wrzosowiska podane w oddz. 845l oraz 842g. Z mapy wynika, że siedlisko to zajmuje części wydzieleń: 845m, 844l, 842g oraz 841h.	Do monitoringu wskazane są wybrane, reprezentatywne dla obszaru płaty siedlisk, stąd znaczna ich część jest tu pominięta
86.	Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja zmiany zapisu metody ochrony wrzosowisk - zamiast „wrywanie młodych osik” – „wycinanie lub wrywanie młodych osik”	Uzupełniono ustalenie o zapis „wrywanie młodych osik lub wycinanie, ale z drugim przypadkiem połączone z powtórzeniem zabiegu w razie pojawienia się odrostów”
87.	Nadleśnictwo Kliniska	Proponuje się w metodach ochrony cech siedliska przyrodniczego kwaśne buczyny (9110) zmienić zapis na: przy rębniach wielkopowierzchniowych zachować powstałe naturalne kępy podrostu o powierzchni minimum 5 arów	Likwidacja dużych płatów podrostu (ponad 1 ar) podczas realizacji rębni wielkopowierzchniowej jest istotną przyczyną obniżania oceny stanu siedliska w parametrach dotyczących jego struktury. W obszarze dążyć należy do niepogarszania lub poprawiania stanu siedliska, stąd maksymalnie wykorzystywać należy podczas zabiegów hodowlanych odnowienie naturalne i ist-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			niejące podrostry. Z ustaleniem tym współgra promowanie rębni stopniowych, dla których jednym z kryteriów wprowadzania jest obecność powstających naturalnie płatów podrostów
88.	Nadleśnictwo Kliniska	Propozycja zmiany terminu zabiegu ochronnego dla torfowisk przejściowych (7140) z obecnego „Działania wykonać zimą” na „Działania wykonać najlepiej w sezonie wegetacyjnym, a na obszarach trudno dostępnych zimą”. Dotyczy wycinki drzew i jej lepszej skuteczności w okresie letnim	Na siedliskach bagiennych zagrożenie odrostami jest mniejsze zwłaszcza przy bardzo niskim cięciu zimowym. Na mszarach wiele gatunków dla nich typowych (rosiczka, bagnica, a nawet żurawina) występuje w populacjach bardzo nielicznych. Wykonywanie zabiegów w pełni sezonu wegetacyjnego grozi przypadkowym zniszczeniem ich zasobów. W tej sytuacji zalecane jest cięcie zimowe połączone z kontrolowaniem i w razie potrzeby powtarzaniem zabiegu.
89.	Nadleśnictwo Kliniska	Wykreślić Nadleśnictwo Kliniska jako przedmiot odpowiedzialny za zakres prac odnoszących się do siedlisk 6430 Ziołorośla nadrzeczne oraz 91F0 Łęg dębowo-wiązowo-jesionowy, ponieważ siedliska te nie występują na terenie Nadleśnictwa	Uwaga uwzględniona w Planie
90.	Witold Misiuda	Sprzeciw wobec wniosku do studium gm. Stare Czarnowo o niedopuszczaniu do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 50 metrów od ściany lasu. Postulat utrzymania jedynie standardowo obowiązującego ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie norm w postaci barier wynoszących np. 12 metrów dla budynków z pokryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień	Patrz odpowiedź w pkt 28.
91.	Dariusz Litkiewicz	Sprzeciw wobec wniosku do studium gm. Stare Czarnowo o niedopuszczaniu do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 50 metrów od ściany lasu. Postulat utrzymania jedynie standardowo obowiązującego ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie norm w postaci barier wynoszących np. 12 metrów dla budynków z pokryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień	Patrz odpowiedź w pkt 28.
92.	Mieczysław Koprowski, Elżbieta Koprowska	Sprzeciw wobec wniosku do studium gm. Stare Czarnowo o niedopuszczaniu do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 50 metrów od ściany lasu. Postulat utrzymania jedynie standardowo obowiązującego ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich	Patrz odpowiedź w pkt 28.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		usytuowanie norm w postaci barier wynoszących np. 12 metrów dla budynków z pokryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień	
93.	Marcin Cegiel-ski	Sprzeciw wobec wniosku do studium gm. Stare Czarnowo o niedopuszczaniu do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 50 metrów od ściany lasu. Postulat utrzymania jedynie standardowo obowiązującego ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie norm w postaci barier wynoszących np. 12 metrów dla budynków z pokryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień	Patrz odpowiedź w pkt 28.
94.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	Zgłoszenie podejrzenia błędu w wymienieniu wśród zagrożeń dla siedlisk leśnych w załączniku nr 3 'B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, niewymienione powyżej'	Kod i nazwa zagrożenia wzięte są z zamkniętej listy zagrożeń, które można wpisać w załączniku nr 3. Zakodowane zagrożenia, w tym „Inne rodzaje praktyk leśnych (...)” wyjaśnione są w kolumnie „Opis zagrożenia”
95.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	Zgłoszenie podejrzenia błędu w wymienieniu wśród zagrożeń dla siedlisk leśnych w załączniku nr 3 'B07 Inne rodzaje praktyk leśnych, niewymienione powyżej'	Kod i nazwa zagrożenia wzięte są z zamkniętej listy zagrożeń, które można wpisać w załączniku nr 3. Zakodowane zagrożenia, w tym „Inne rodzaje praktyk leśnych (...)” wyjaśnione są w kolumnie „Opis zagrożenia”
96.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	W załączniku nr 5 w działaniach ochronnych dla siedliska 3150 jako odpowiedzialny wpisany 'RDOŚ wspólnie z' bez wskazania drugiego podmiotu odpowiedzialnego	Wszystkie działania mają uzupełnioną listę podmiotów odpowiedzialnych
97.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	Dla siedliska grądowego zapis o zwiększeniu udziału rębni przerębowych sformułowany błędnie stylistycznie	Uwaga uwzględniona, ustalenie przere-dagowane
98.	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego	Dodać Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego jako podmiot realizujący działania z zakresu uzupełniania wiedzy o siedliskach i gatunkach będących przedmiotami ochrony oraz działań edukacyjnych	Propozycja uwzględniona
99.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Dokumentacja ma 1581 stron. Jaki jest sens tworzenia oddzielnych identycznych tabel dla działań ochronnych dla tego same przedmiotu ochrony w różnych, licznych płatach? Czy nie można ich pogrupować, co znacznie zmniejszy objętość dokumentacji i spowoduje, że będzie ona faktycznie użyteczna?	Dokumentacja generowana jest przez oprogramowanie Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej. Dla płatów siedlisk przyrodniczych, dla których zidentyfikowano różne zagrożenia i działania ochronne generowane są osobne wiersze tabel. Duża liczba biochor (ponad 800) wynika ze zróżnicowania mozaiki siedlisk.
100.	Generalna Dyrekcja	W załączniku nr 1 dodać układ współrzędnych	Uzupełniono informację, że dane odnoszą się do układu współrzędnych pla-

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Ochrony Środowiska		skich prostokątnych PL-1992
101	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Co do zasady zagrożenia potencjalne nie powinny się pokrywać z istniejącymi. Jeśli zagrożenie istnieje już w tej chwili, to jest po prostu istniejące, a nie potencjalne.	Usunięto część powtórzonych zagrożeń. Zostawiono tytuły zagrożeń mające charakter otwarty ('inne zagrożenia') jeśli z opisu wynika, że chodzi o odmienne zagrożenia od istniejących
102	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Poprawić nazwę zagrożenia 'I03 nierodzime gatunki zaborcze'	Zmieniono na: 'I03 problematyczne gatunki rodzime'
103	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	W opisie zagrożeń dla niektórych siedlisk odwrócić kolejność i najpierw opisać istniejące, następnie potencjalne	Propozycja uwzględniona
104	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Przy diagnozie celów ochrony wpisać można albo utrzymanie (jeśli siedlisko ma w obszarze stan FV), albo przywrócenie/podniesienie stanu ochrony (jeśli siedlisko ma ocenę niższą niż FV)	Propozycja uwzględniona
105	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Rozwinąć niektóre skróty w opisie celów (np. DK 10)	Propozycja uwzględniona
106	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	W projekcie zarządzenia znajdują się opisane jako przedmioty ochrony siedliska i gatunki nowe lub dotychczas opisane w SDF jako zachowane w stanie D. Nie powinny stanowić przedmiotu ochrony zarządzenia	Efektom prac nad Planem jest ustalenie zweryfikowanej listy przedmiotów ochrony z określeniem ich stanów zachowania. W rezultacie poza projektem zarządzenia podczas prac nad Planem opracowano nowy SDF wraz z wnioskiem i uzasadnieniem jego zmiany
107	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uzupełnić zarządzenie o działania ochronne wobec gatunków zwierząt będących przedmiotem ochrony oraz monitoring stanu siedlisk	Fragmenty Planu z przyczyn technicznych nie zostały wygenerowane przez PIK. Plan zawiera działania ochronne wobec gatunków zwierząt oraz wytyczne dla monitoringu
108	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Wskazać podmiot odpowiedzialny dla działań w zakresie modyfikacji gospodarki rybackiej	Wszystkie podmioty odpowiedzialne za poszczególne działania zostały wskazane w Planie
109	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Zmodyfikować zalecenia ochronne dla siedlisk będących użytkami zielonymi by umożliwić korzystanie z płatności rolnośrodowiskowych (nie wskazywać PROW jako działań ochronnych)	Ustalenia zostały zmodyfikowane, usunięto odwołania do PROW
110	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	W dokumentacji Planu w rozdz. 1.7. Kluczowe instytucje ujednolicić zgodnie z brzmieniem art. 92 ustawy Prawo wodne zakres odpowiedzialności RZGW w Szczecinie	Uwaga uwzględniona
111	Hanna Grycz	Sprzeciw wobec wniosku do studium gm. Stare Czarnowo o niedopuszczaniu do zabudowy gruntów położonych w odległości mniejszej niż 50 metrów od ściany lasu. Postulat utrzymania jedynie standardowo obowiązującego ograniczenia z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia	Patrz odpowiedź w pkt 28.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie norm w postaci barier wynoszących np. 12 metrów dla budynków z pokryciem dachu rozprzestrzeniającym ogień	
112	Klub Kniejoła-za	Wniosek o przeanalizowanie wskazanych dokumentów planistycznych (miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) obowiązujących na obszarze Natura 2000.	Wskazane plany zostały dodane do dokumentacji Planu. Uzupełniono załącznik nr 6 o wskazania i uwagi do planów, których ustalenia dotyczyć mogą przedmiotów ochrony.
113	Klub Kniejoła-za	W załączniku nr 6 we wskazaniach do studium miasta Szczecina wnosimy o usunięcie zdania "teren leśny przeznaczyć na cele nieleśne tylko w przypadku nie pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych".	Uwaga uwzględniona w Planie
114	Klub Kniejoła-za	Wnosimy kategorycznie o wprowadzenie ustalenia dotyczącego zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Czarnowo zmierzającego do przywrócenia zgodności Studium z Planem ochrony Szczecińskiego Parku Krajobrazowego "Puszcza Bukowa" w zakresie możliwego rozwoju zabudowy (obszerne uzasadnienie)	Uwaga częściowo uwzględniona w Planie. Plan ochrony parku krajobrazowego ma inne cele i powstał przed ustaleniem sieci Natura 2000. Nie można założyć wprost, że ustalenia tego Planu, z założenia wymagające ochrony krajobrazu i całości środowiska, w pełni odpowiadają węższemu celom i potrzebom przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Poza podejrzeniem niezgodności obu dokumentów, zasadny jest też jednak niepokój o kolizję ustaleń Studium z potrzebami ochrony w niepogorszonym stanie siedlisk gatunków, dla których urbanizacja jest istotnym zagrożeniem (kumak i traszka). Dodano do wskazań do Studium potrzebę zweryfikowania zgodności ustaleń Studium względem obowiązującego Planu ochrony Szczecińskiego Parku Krajobrazowego "Puszcza Bukowa" w zakresie możliwego rozwoju zabudowy, w szczególności w kontekście celów ochrony obszaru Natura 2000.
115	Klub Kniejoła-za	W ramach działań ochronnych dla skójki gruboskorupowej zaproponowano eliminację obcych gatunków drapieżników – norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, poprzez prowadzenie odstrzałów, chwytanie w pułapki żywołowne i przy użyciu innych metod. Poza tym zaproponowano budowę sprawnej przepławki także przy małej elektrowni wodnej, tuż za granicą ostoi przy ul. Tczewskiej w Szczecinie	Propozycja uwzględniona. Dodano do planu działania w zakresie eliminacji obcych gatunków drapieżników oraz ustalenie dot. udroźnienia rzeki Płoni
116	Klub Kniejoła-za	Dla kumaka nizinnego zaproponowano działania ochronne, mające na celu utrzymywanie powiązań ekologicznych między różnymi obecnymi i potencjalnymi miejscami rozrodu oraz między miejscami rozrodu i potencjalnymi miejscami zimowania, w tym niedopuszczenie do ich izolowania poprzez otaczanie zabudową lub infrastrukturą utrudniającą	Propozycja w znacznej części uwzględniona. Nie powtórzono ustaleń zawartych w działaniach w stosunku do siedlisk będących naturalnymi zbiornikami, które niekoniecznie dotyczą siedlisk kumaka (poznanie uwarunkowań użytkowania rekreacyjnego) lub dublują ogólne zasady ochrony siedlisk gatunku

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>migracje oraz dyspersję, utrzymanie w rejonie bytowania poza zbiornikami (w obszarze o promieniu 1 km od nich) siedlisk naturalnych i półnaturalnych (lasy, zarośla, zadrzewienia, łąki, nieużytki) oraz związanych z ekstensywnym krajobrazem rolniczym (odłogi, użytki zielone, ekstensywnie użytkowane grunty orne).</p> <p>Zaproponowano eliminację obcych gatunków drapieżników – norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota, poprzez prowadzenie odstrzałów, chwytanie w pułapki żywołowne i przy użyciu innych metod. Należy poza tym zachować istniejące pasy roślinności trwałej (użytków zielonych, nieużytków, zadrzewień i lasów wzdłuż linii brzegowej wód), jako bariery biogeochemicznych wokół zbiorników. Na terenach leśnych wyłączyć z użytkowania gospodarczego drzewostany o szerokości minimum 30 m od brzegów zbiorników wodnych.</p> <p>Zaproponowano ochronę właściwości fizykochemicznych wód zbiorników poprzez następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymywanie właściwego, tj. nieszkodliwego dla środowiska stanu urządzeń i instalacji do gromadzenia i przesyłania ścieków. Nadzór nad gospodarką ściekową (kontrola atestów zbiorników do gromadzenia i przydomowych instalacji do oczyszczania ścieków, kontrola umów na wywóz ścieków), - obowiązkowe podłączenie gospodarstw domowych do zbiorczego systemu kanalizacji gminnej po jego wybudowaniu, - nie dopuszcza się zrzutu ścieków z oczyszczalni biologicznych do zlewni naturalnych zbiorników wodnych stanowiących (obecne lub potencjalne) siedliska gatunku, bez ich skutecznego doczyszczania np. w dodatkowych oczyszczalniach korzeniowych, celem zminimalizowania zawartości substancji biogennych. Rozwiązania stosowane przy projektowaniu, realizacji i eksploatacji zbiorczych kanalizacji i oczyszczalni ścieków dla miejscowości Binowo oraz Kołowo, nie mogą powodować zagrożeń dla stanu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000; - w zlewniach zbiorników stanowiących siedliska gatunku, nie lokalizować nowych przydomowych oczyszczalni ścieków. <p>Dla ochrony właściwości fizykochemicznych wód zbiorników mezo-eutroficznych i eutroficznych o zlewniach zalesionych zaproponowano ich utrzymywanie jako nieużytki rybackie – nie dzierżawić na cele rybackie i</p>	<p>(zakaz powodowania zagrożeń dla siedlisk gatunku związanych z inwestycjami kanalizacyjnymi).</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wędkarskie (nie zarybiać, zanęcać i użyźniać wód). Poza tym nie bagrować i nie wykonywać innych prac naruszających linię brzegową i dno zbiornika, z wyjątkiem punktowej ingerencji w celu urządzenia i utrzymania punktów czerpania wód. W celu modyfikacji gospodarki rybackiej nie zarybiać gatunkami obcego pochodzenia geograficznego, w tym karpem i amurem. Nie wykonywać odłowów przy użyciu sieci ciągnionych Wskazano potrzebę poznania uwarunkowań użytkowania rekreacyjnego zbiorników poprzez pogłębianie wiedzy na temat stanu ochrony i zagrożeń ekosystemów wodnych, w szczególności w kontekście pojemności rekreacyjnej i możliwości użytkowania rekreacyjnego zbiorników.	
117	Klub Kniejoła-za	Propozycja ustaleń ochronnych dla traszki grzebieniastej analogiczna jak w przypadku ochrony ww. kumaka	Propozycja w znacznej części uwzględniona. Nie powtórzono ustaleń zawartych w działaniach w stosunku do siedlisk będących naturalnymi zbiornikami, które niekoniecznie dotyczą siedlisk kumaka (poznanie uwarunkowań użytkowania rekreacyjnego) lub dublują ogólne zasady ochrony siedlisk gatunku (zakaz powodowania zagrożeń dla siedlisk gatunku związanych z inwestycjami kanalizacyjnymi).
118	Klub Kniejoła-za	Propozycja ustaleń ochronnych dla kozy (gatunek ryby) analogiczna jak w przypadku ochrony ww. kumaka	Propozycja częściowo uwzględniona. Dodano do Planu ustalenia dot. ochrony zbiorników śródlęśnych i modyfikacji gospodarki rybackiej. Pominięto ustalenia odnoszące się do wszystkich zbiorników, dublujące się z zasadami ich ochrony jako siedlisk przyrodniczych, ze względu na to, że udokumentowane jest występowanie tego gatunku tylko w dwóch zbiornikach i dalej idące i lepiej umotywowane są te same ustalenia przypisane dla siedlisk
119	Klub Kniejoła-za	Propozycja ustaleń ochronnych dla mopka i nocka dużego – ochrona drzew stanowiących schronienie dla nietoperzy	Propozycja uwzględniona

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r. znak: NK-3.0522.3.2014.KD działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań

ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 4 110 000 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 3.597.000 zł
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania – 83.000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 327.000 zł
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 103.000 zł

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7-5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).