

## UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski względem wymogów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L 20 z 26.01.2010 r.), na podstawie aktu prawa krajowego tj. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133 z 2011 r. ze zm.), poprzedzonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z 2004 r. Nr 229, poz. 2313, Dz. U. z 2008 r. Nr 198, poz. 1226).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, 1238), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, 628 i 842), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie przepisu art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w regulacji art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na ustawodawcy decyzje o nadaniu planu zadań ochronnych normy prawnej ustanawianej, w formie zarządzenia, jako akt prawa miejscowego.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 184 z 2010 r. ze zm.), a także rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r. poz. 506).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Odry PLB320003, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. W związku z powyższym, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków, obszar Dolina Dolnej Odry PLB320003, obejmujący powierzchnię 61 648,4 ha, położony jest w całości w granicach administracyjnych województwa zachodniopomorskiego, zatem przytoczony wyżej przepis prawa nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ustawy, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych, wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Odry PLB320003, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 7283 punkty węzłowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
  - A021 Bąk *Botaurus stellaris*,
  - A027 Czapla biała *Egretta alba*,
  - A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*,
  - A038 Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*,
  - A068 Bielaczek *Mergus albellus*,
  - A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*,
  - A073 Kania czarna *Milvus migrans*,
  - A074 Kania ruda *Milvus milvus*,
  - A075 Bielik *Haliaeetus albicilla*,
  - A081 Błotniak stawowy *Circus aeruginosus*,
  - A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*,
  - A094 Rybołów *Pandion haliaetus*,
  - A103 Sokół wędrowny *Falco peregrinus*,
  - A119 Kropiatka *Porzana porzana*,
  - A120 Zielonka *Porzana parva*,
  - A122 Derkacz *Crex crex*,
  - A127 Żuraw *Grus grus*,
  - A130 Ostrygojad *Haematopus ostralegus*,
  - A142 Czajka *Vanellus vanellus*,
  - A151 Batalion *Philomachus pugnax*,
  - A166 Brodziec leśny *Tringa glareola*,
  - A176 Mewa czarnogłowa *Larus melanocephalus*,

- A177 Mewa mała *Larus minutus*,
  - A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*,
  - A195 Rybitwa białoczelną *Sterna albifrons*,
  - A197 Rybitwa czarna *Chlidonias niger*,
  - A215 Puchacz *Bubo bubo*,
  - A222 Uszatka błotna *Asio flammeus*,
  - A229 Zimorodek *Alcedo atthis*,
  - A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*,
  - A292 Brzęczka *Locustella luscinioides*,
  - A294 Wodniczka *Acrocephalus paludicola*,
  - A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*,
  - A323 Wąsatka *Panurus biarmicus*,
  - A036 Łabędź niemy *Cyngus olor*,
  - A039 Gęś zbożowa *Anser fabalis*,
  - A041 Gęś białoczelną *Anser albifrons*,
  - A043 Gęgawa *Anser anser*,
  - A050 Świstun *Anas penelope*,
  - A051 Krakwa *Anas strepera*,
  - A053 Krzyżówka *Anas platyrhynchos*,
  - A059 Głowienka *Aythya ferina*,
  - A061 Czernica *Aythya fuligula*,
  - A070 Nurogęś *Mergus merganser*,
  - A125 Łyska *Fulica atra*,
  - A391 Kormoran *Phalacrocorax carbo sinensis*,
  - A054 Rożeniec *Anas acuta*,
  - A062 Ogorzałka *Aythya marila*,
  - A048 Ohar *Tadorna tadorna*,
  - A052 Cyraneczka *Anas crecca*,
  - A067 Gągoł *Bucephala clangula*.
- 3) Dokonano oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie oceny eksperckiej zachowując przy tym spójność metodyczną z podejściem przyjętym w ramach realizowanego monitoringu krajowego ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska oraz powszechnie przyjętymi metodami naukowymi, jeśli nie opracowano monitoringu przez GIOŚ.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należy pogorszenie jakości siedlisk lęgowych spowodowane trwałym

przesuszeniem podmokłych łąk, intensyfikacja rolnictwa (zamiana TUZ na grunty orne, intensyfikacja koszenia lub wypasu użytków zielonych), bądź zaprzestanie użytkowania prowadzące do zarastania łąk i pastwisk oraz zmiana reżimu hydrologicznego cieków, rozproszona zabudowa. Dla ptaków szponiastych wpływającymi szczególnie negatywnie są kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi i porażeniem prądem elektrycznym, powodujące ich zwiększoną śmiertelność. Istotnym zagrożeniem potencjalnym są kolizje ptaków z elektrowniami wiatrowymi. Kody zagrożeń (określonych załącznikiem nr 3 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2014 r.) podano zgodnie z opracowaniem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska „Podręcznik Platforma Komunikacyjno-Informacyjna. Plany zadań Ochronnych Natura 2000, jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Wersja 2013.2”.

- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Dla większości przedmiotów ochrony wskazano utrzymanie właściwego stanu ochrony oraz dla 19 przedmiotów ochrony podjęcie działań zmierzających do właściwego stanu ochrony natomiast dla w stosunku do przedmiotów ochrony, wykazanych w SDF: A081 błotniak łąkowy *Circus pygargus*, A094 rybołów *Pandion haliaetus*, A103 sokół wędrowny *Falco peregrinus*, A130 ostrygojad *Haematopus ostralegus*, A151 batalion *Philomachus pugnax*, A166 brodziec leśny *Tringa glareola*, A222 uszatka błotna *Asio flammeus*, A292 brzczyca *Locustella luscinioides*, A323 wąsatka *Panurus biarmicus*, A052 cyraneczka *Anas crecca*, A067 gągoł *Bucephala clangula* – wskazano weryfikację stanu wiedzy.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania, monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000, a także wskazano konieczność uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.
- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu gatunków ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska oraz powszechnie przyjętymi metodami naukowymi, jeśli nie opracowano monitoringu przez GIOŚ. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Goleniów, Miasta Kostrzyn nad Odrą, Boleszkowice, Cedynia, Chojna, Widuchowa, Gryfino, Kołbaskowo, Mieszkowice, Moryń, Miasta Szczecin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin Goleniów, Miasta Szczecin, Boleszkowice.

- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Powyższy obowiązek w zakresie podania ww. informacji do publicznej wiadomości wykonano zgodnie z czynnościami określonymi w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, publikując w ustawowo przewidzianym terminie wskazane wyżej informacje w formie obwieszczenia z dnia 28 marca 2011 r. znak: znak: WOPN-ZP.6320.2.2011.BG:

- 1) na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 2) na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie,
- 3) na tablicy ogłoszeń wszystkich jednostek samorządu terytorialnego objętych granicami obszaru Natura 2000,
- 4) w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu.

Powyższa procedura w trybie art. 39 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zgodnie ze stanowiskiem Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (pismo z dnia 22.11.2011 r. znak: DON-WP.082.1.25.2011.JM) została przeprowadzona zarówno na etapie przed przystąpieniem do opracowania projektu dokumentu, jak również na etapie sporządzonego projektu aktu normatywnego (tj. zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych).

W związku z powyższym, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 26 marca 2012 r. znak: WOPN-ZP.6320.1.2012.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 wpłynęły do ww. organu następujące uwagi i wnioski ze strony opinii publicznej:

Autor uwag:	B. Barański i M. Barańska
źródło	Pismo z dn.19.04.2012r. (pdf)
	<b>I. Uwagi do Mapy przeglądowej lokalizacji przedmiotów ochrony</b>
Uwaga:	Na kwadratach nr 1, 2, 3 i 4 mapy lokalizacji przedmiotów ochrony na terenie obszaru Natura 2000, autorzy projektu cały teren pokryli przerywaną żółtą linią

(stanowiska derkacza) z różowym tłem (stanowiska ptaków wodno-błotnych). Autorzy projektu powołują się na dwa źródła informacji: (pod poz. nr 45 w Literaturze wykazanej na końcu projektu planu ochrony zadań) Ławleki Ł. i inni 2009. "Awifauna łąkowa Doliny Dolnej Odry" Not. Orno 50: 268-281, oraz (pod poz. nr 76 w Literaturze) W. Zyska Szczecin 2009 "Wyniki monitoringu ornitologicznego w rejonie miejscowości Komarowo w gminie Goleniów na obszarze planowanej Farmy elektrowni wiatrowych "Komarowo" sprawozdanie z obserwacji przeprowadzonych w okresie lęgów, koczowisk, wędrówek jesiennych, zimowania, przelotów wiosennych i lęgów 2007 -2008 wraz ze wstępną oceną możliwych skutków oddziaływania". Jednakże w publikacji Ławickiego na str. 275 napisano "nad j. Dąbie zwłaszcza na łąkach w rejonie Lubczyny - 110-120 samców". W pozostałej części publikacji brak innych informacji o wsi Komarowo i terenie intensywnie zaznaczonym na w/w mapach. Łąki nad J. Dąbie to obszar ponad 4.600 ha o długości 15 km. Teren wyróżniony na mapach, to ok. 1/7 wszystkich łąk (o tożsamy walorach). Odnośnie publikacji W. Zyska, należy zauważyć, że monitoring był wykonywany również w tym samym 2008 roku, co badania Ławickiego. Na str. 18 publikacji stwierdzono na obszarze zmiany w planie (w 2002r.) 10 rewirowych derkaczy, zaś 6-8 ptaków odzywało się na międzywałach i na północnym wschodzie od terenu Gospodarstwa. W 2007 roku stwierdzono na tym terenie 6 odzywających się derkaczy. Tak, więc, sporządzenie w/w map przez autorów projektu dziwi, tym bardziej, iż na warsztatach dotyczących planu zadań ochronnych, właściciele terenu w dniu 31 października 2011 zgłaszali do nadzorującego zapisy do planu zadań ochronnych pisemne uwagi, w których wskazywali, że derkacz nie występował i nie występuje w okolicach Komarowa w ponad przeciętnej liczebności w stosunku do okolicznych i podobnych obszarów w całej Dolinie Dolnej Odry. Celem potwierdzenia swych tez, właściciele terenu przedstawili tytuły 12 pozycji dokumentów (znajdujących się w posiadaniu RDOŚ), a dotyczących badań ściśle w/w terenie. Tymi dokumentami są monitoringi prowadzone corocznie od 2006 do 2010 roku, oraz opinie eksperckie prof. M. Gromadzkiego i dr B. Olech, specjalizującej się w tym gatunku ptaka. Prof. M. Gromadzki w "Opinii (w zakresie ornitologii) możliwości wybudowania farmy elektrowni wiatrowych w Komarowie" (lipiec 2010r.) stwierdza na str. 6 odnośnie terenu Gospodarstwa: "Dane z opracowań w 2010 roku są zbliżone do siebie i pozwalają ocenić liczbę samców derkacza na obszarze inwestycji na 20-35 sztuk.". Prof. M. Gromadzki rozstrzyga również, które z badań w 2008 roku jest wiarygodne. Ławicki i inni liczyli derkacze (jak inne ptaki) na podstawie nocnych kontroli wszystkich kompleksów łąkowych Doliny Dolnej Odry, tj. 9281,07 ha w 1 i 2 dekadzie czerwca. Monitoring na terenie Gospodarstwa dokonywany przez uprawnionych ornitologów był prowadzony przez różne grupy tą samą metodą uznaną przez znawców biologii derkacza, tj. metodą wyznaczenia azymutów. Dr B. Olech specjalizująca się w derkaczu w "Opinii w ocenie liczebności derkacza *Crex Crex* w latach 2007-2010" na str. 7 i 8 odnośnie terenu Gospodarstwa, pisze, iż "Terren planowanej inwestycji pod względem przydatności do lęgów derkacza nie różni się istotnie od pozostałych łąk ostoi". Tych dokumentów autorzy projektu zadań ochronnych nie wzięli pod uwagę, mimo, że opinia prof. Gromadzkiego była odczytana na warsztatach zespołu lokalnej współpracy do opracowania projektu planu zadań ochronnych. Opinie i monitoringi dostarczone przez właścicieli nie zostały uwzględnione, jako dowody, mimo, że zostały stworzone przez ornitologów mających znacznie większe doświadczenie i dorobek naukowy od autorów planu zadań ochronnych i w/w pozycji nr 45 literatury. Ponadto, autorzy projektu nie dostarczyli jakichkolwiek innych dowodów na tak duże zagęszczenie derkacza. Nie wykazali, żadnych podstaw źródłowych do poparcia swych zobrazowanych graficznie na mapach tez o zagęszczeniu występowania derkacza. Zaś zgodnie z orzecznictwem

	<p>Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, wyznaczanie obszarów chronionych powinno być oparte tylko na danych naukowych. Dlatego też, należy stwierdzić, iż oznaczenia derkacza i ptaków wodno- błotnych na mapie lokalizacji przedmiotów ochrony na terenie Natura 2000 jest niezgodne z przytoczonymi dokumentami (dołączona literatura poz. 45 i 76); w szczególności monitoringi z lat 2006-2010, ani też pozycja literatury nr 4S i 76 nie stwierdzają, że na tym terenie znajduje się koncentracja derkacza.</p> <p>Natomiast opracowanie J. Krogulca „Ptaki łąk i mokradeł Polski” (poz. 74 Literatury) nie uwzględnia terenu Gospodarstwa - obszary badane w tym opracowaniu, to łąki <u>na południe od Lubczyny</u>.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>Zaznaczenie obejmuje obszar występowania przedmiotu ochrony i jest zgodne z wynikami monitoringów zarówno Zyski (poz.76) jak i Ławickiego (poz.45). Mapa nie wskazuje obszarów o „ponad przeciętnej liczebności” gatunków będących przedmiotami ochrony.</p> <p>Również uwaga dalsza dotycząca podstaw wyznaczania obszarów N2000 nie jest związana z projektem PZO, który nie wyznacza obszaru N2000.</p>
Uwaga:	<p>Na 3-ciej mapie Załącznika nr 3 do planu zadań ochronnych zaznaczono stanowiska 10 ptaków wodno-błotnych: (Crex crex - derkacz, Alcedo atthis - zimorodek, Egretta alba - czapla biała, Fulica atra - łyska, Grus grus - żuraw, Aythya marila - ogorzałka, Aythya ferina - głowienka, Aythya fuligula - czernica, Anas strepera - krakwa, Mergus albellus - bielaczek.</p> <p>W monitoringach 2006-2010 roku na terenie Gospodarstwa i i terenach sąsiednich, nie stwierdzono występowania Aythya fuliguli - ogorzałki, Egretta alba - czapli białej, Anthus gustawi - świergotka tundrowego; powyższe ptaki (ani jednego stwierdzenia) nie były obserwowane w żadnym okresie fenologicznym. Jedynie w 2006 roku obserwowano (w czasie koczowisk i wędrówek jesiennych) Anas strepera - krakwę, Aythya ferina - głowienkę, Aythya fuligula - czernicę, oraz Mergus albellus - bielaczka (obserwowanego w czasie wędrówek jesiennych 13 razy w 2006 roku). Wszystkie te ptaki nie były obserwowane w latach 2007-2010 na terenie Gospodarstwa i terenów sąsiadujących.</p> <p>Alcedo atthis - zimorodek był obserwowany w czasie koczowisk i wędrówek jesiennych w 2006 roku poza terenem Gospodarstwa w 2007 roku (4 stwierdzenia]. Dodatkowo, 1 stwierdzenia dokonano w 2007 roku i 3 stwierdzeń w 2008 roku, wszystkich poza terenem Gospodarstwa.</p> <p>Grus Grus - żuraw - w latach w 2006-2010r. przelatywał nad terenem Gospodarstwa w czasie wędrówek jesiennych na wys. 200-S00m; ptaki nie zatrzymywały się. Teren Gospodarstwa nie stanowi korytarza powietrznego dla żurawi. Autorzy monitoringu poinwestycyjnego wykonanego przez łąkę Ostrowo w latach 2007-2010 stwierdzili, że nie należy oczekiwać negatywnego wpływu farmy wiatrowej na żurawie. Nie stwierdzono tam przypadków kolizji ani wyraźnej reakcji unikania (np. poprzez wcześniejszą korektę trajektorii lotu w taki sposób, aby ominąć wiatraki).</p> <p>Jedynie Fulica atra - łyska była obserwowana we wszystkich okresach fenologicznych, w tym w latach 2006-2008 poza obszarem Gospodarstwa (w 2008 roku dokonano 11 stwierdzeń). W publikacji naukowej "Awifauna łąkowa Doliny Dolnej Odry" Ł. tawickiego i innych, na str. 279, na obszarze Jez. Dąbie wraz z łąkami (pow. łąk 4600 ha) wymienia się tylko derkacza, krakwę i zimorodka. Jeżeli wzięto pod uwagę monitoringi Zyska to w 2007r. i w 2008r. nie było na tym terenie i sąsiednim ani czapli, ani krakwy, ani głowienki, ani bielaczka ani też czernicy, które to ptaki zostały jednak usytuowane na mapach projektu planu zadań ochronnych. Derkaczy w 2008r. było 10 (derkacz nie występuje na tych częściach Gospodarstwa, gdzie historycznie występowały siedziby ludzkie, tj. Dębniki, Dębolesie, Wielkie Załaki; zostały one zaorane na początku</p>



	<p>lat 60-tych i 70-tych ubiegłego wieku).  Należy stwierdzić, że 24 sztuk derkaczy w 2010 roku żyjących na kilkuset hektarach oraz występowanie krakwy w 2006r. i zimorodka w 2008r. (3 stwierdzenia) poza terenem Gospodarstwa nie uprawniają autorów projektu planu zadań ochronnych, do zaznaczenia całego obszaru jako obszaru koncentracji ptaków wodno-błotnych. Warto podkreślić, że w 2009 roku teren na północnym krańcu Doliny Dolnej Odry nie znalazł, jako potencjalny teren utworzenia tam strefy ochronnej,  uznania w Ministerstwie Ochrony Środowiska oraz w Instytucie Ochrony Środowiska w Krakowie, w związku z czym projekt utworzenia tam strefy ochronnej został odrzucony.  Wymaga podkreślenia, że ptaki wodno-błotne to w większości ptaki migracyjne. Teren Gospodarstwa nie może być miejscem przystankowym dla w/w gatunków ptaków, gdyż musiałby się charakteryzować wysoką zasobnością pokarmową, niską presją drapieżników naturalnych, rzadkim niepokojeniem przez ludzi (Monitoring ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek GDOŚ 2011). Jednak teren jest płaski (bez drzew i krzaków), gęsto zmeliorowany. Bardzo ubogie warunki środowiskowe powodują brak odpowiednich żerowisk. Przepływ przez teren wód z Goleniowskiego Parku Przemysłowego kanałami melioracji podstawowej temu nie sprzyja. Teren oprócz produkcji rolnej zapewnia też miejsce częstych polowań myśliwych. Rzeka Ina oraz J. Dąbie to miejsca intensywnego wykorzystywania przez wędkarzy. Na północy znajduje się bardzo duża ferma norek.  3. Dlatego też, należy postawić wniosek, że kolor różowy (oraz litery AVE) oznaczający obszar na którym żyją ptaki wodno-błotne powinien być usunięty z map o numerach 1-4 Załącznika nr 3 do planu zadań ochronnych. Tak samo powinny z map zostać usunięte kropkowane linie żółte oznaczające siedliska derkacza wraz z literą D.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono  Wyznaczenie obszaru występowania wynika nie tylko z faktu bezpośredniego stwierdzenia danego gatunku w danej działce (lokalizacji), ale z uzasadnionej potrzeby generalizacji opartej na wyznaczeniu części krajobrazu gdzie gatunek występuje wykorzystując przestrzeń w czasie całego cyklu aktywności rocznej, w tym w trakcie przelotów pomiędzy żerowiskami, w czasie lęgów, migracji etc.. W stosunku do ptaków jest to w pełni uzasadnione. Wskazanie pojedynczych obserwacji jest jednak informacją o występowaniu gatunku. Informacja o braku kolizji żurawi z elektrowniami wiatrowymi w „Lake Ostrowo” (<i>zapewne nie jest to lokalizacja nawet w rejonie Komarowa</i>) wskazuje, że ptaki wykorzystują przestrzeń pomimo istnienia przeszkody – tym bardziej będą z niej korzystały jeśli takich przeszkód nie ma. Również uwaga o braku odpowiedniej zasobności pokarmowej, presji drapieżników i ludzi jako wykluczająca obszar Gospodarstwa ze szlaku migracyjnego ptaków nie jest uzasadniona ani jego położeniem ani obserwacjami, które wskazują, że ptaki jednak w tym miejscu przelatują.  Postulat o usunięciu zaznaczeń AVE i D z map 1-4 nie jest uzasadniony danymi ani historycznymi, ani aktualnymi. Taki postulat nie znajduje również uzasadnienia w kolejnych uwagach pp. Barańskich (poniżej), w których korekta zasięgu dotyczy jedynie szczegółów bardzo lokalnych a nie obrazu generalnego.</p>
	<p><b>II. Uwagi do mapy lokalizacji działań ochronnych</b></p>
Uwaga:	<p>Należy zauważyć, że na mapach błędnie oznaczono łąki nad J. Dąbie. W rzeczywistości, wszystkie łąki znajdują się na wschodnim brzegu jeziora Siedliska łęgowe derkacza łączą się na całej długości jeziora, tak jak występują łąki.  Oznaczenie na mapach całego terenu Gospodarstwa, jako siedliska derkacza jest nadużyciem. Na terenach bardziej suchych i bardzo mokrych (gdzie są zastoje wody i przesiąki wału przeciwpowodziowego, na północy i w środkowo-wschodniej części Gospodarstwa) derkacz nie występuje.  Dlatego też, należy postawić wniosek, by prawidłowo oznaczyć rozmieszczenie łąk nad J. Dąbie oraz by wykreślić siedliska derkacza z miejsc, w których nie występuje.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono</p>

	W żądanej szczegółowości mapowania występowania gatunków nie uwzględniono by ani „home rang” obserwowanych osobników lub par ani naturalnej zmienności krajobrazu w ramach dużych areałów wykorzystywanych przez ptaki. W związku z powyższym również autorzy uwagi zauważają słuszności takiego wyznaczenia co znajduje potwierdzenia w zdaniu 2 uwagi. W tym kontekście zdanie 3 uwagi jest sprzeczne zarówno ze stanem faktycznym, jaki zdaniem 2.
	<b>III. Uwagi i wnioski do załącznika nr 5 Atlas przeglądowy lokalizacji miejsc monitoringu w obszarze Natura 2000 PLB320003</b>
Uwaga:	Niewłaściwe posługiwanie się źródłem danych wykorzystywanych przy tworzeniu atlasu przeglądowego dla PZO.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono Na terenie ww fermy przyjęto źródła danych zgłaszającego uwagę.
	<b>IV. Uwagi do dokumentu głównego projektu planu zadań ochronnych</b>
Uwaga:	1. Brak koncentracji derkacza
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Derkacz występuje na terenie gospodarstwa w zagęszczeniu, co najmniej 3,8 sm na 100ha, co wskazuje, że jest to obszar wykorzystywany przez ten gatunek. Istnienie „koncentracji” nie jest warunkiem zaznaczenie występowania gatunku, który jest przedmiotem ochrony w całym obszarze PLB 320003 bez względu na jego lokalne zróżnicowanie zagęszczeń, charakteru czy czasu występowania.
Uwaga:	1. Wykreślenie gatunków z listy przedmiotów ochrony
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Nie jest uzasadnione. Rozpatrywanie takiej listy jedynie w oparciu o obserwacje dotyczące zaledwie ok.700ha obszaru nie uprawnia do wnioskowania o sytuacji gatunków w całym obszarze PLB 320003.
Uwaga:	1. Nie uwzględnienie danych z r.2010
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Dane uwzględniono. Jednak o ile dane z lat 2010 nie były jedynymi to w przypadku wykazania w latach 2008-2009 wyższych ilości przyjęto właśnie takie z uwagi na ich kompleksowość dla całego obszaru PLB 320003.
Uwaga:	2. Usunięcie zagrożenia elektrowni wiatrowych dla ptaków szczególnie derkacza.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Postulowanie takiego zapisu w oparciu o dane jedynie z „Lake Ostrowo” ( <i>jeśli jest to gm. Wolin to: lokalizacji zupełnie odmiennie i nie związanej w żaden sposób z okolicą jez. Dąbie!</i> ) nie jest w żadnej mierze uprawnione. Istnieje wiele innych lokalizacji elektrowni wiatrowych, na których ptaki jednak giną. Takie zagrożenie jest na całym świecie w pełni uznane a każda lokalizacja elektrowni musi być rozpatrywana indywidualnie zawsze opierając się zasadę przezorności.
Uwaga:	4. Dane nie dotyczą obszaru Gospodarstwa (str.101-120)
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Dane zawarte w opracowaniu w tym dane z lat 2008-2009 dotyczą całego obszaru PLB320003, którego Gospodarstwo jest integralną częścią.
Uwaga:	5. Wskazanie potencjalnych zagrożeń – kolizja z elektrowniami wiatrowymi
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Wskazanie potencjalnej kolizyjności elektrowni z ptakami jest jak najbardziej uzasadnione i aktualnie nie podlegające dyskusji. Sugerowanie tendencyjności wynika zapewne jedynie z subiektywnych odczuć. Przytaczane w wielu miejscach pisma pp .Barańskich wyniki obserwacji z jednej lokalizacji „Lake Ostrowo” (bez wskazania dostępnej publikacji) nie jest w przypadku uwag dot. wpływu elektrowni wiatrowych podstawą do formułowania wskazań, wniosków czy zarzutów wobec innych lokalizacji zwłaszcza odległych geograficznie.
Uwaga:	6. Usunięcie wyrazu „areału”
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Utrzymanie zasięgu przestrzennego trwałych użytków zielonych wraz z ich sposobem użytkowania jest dla zachowania właściwego stanu ochrony kluczowe. Samo użytkowanie bez zachowania areału (odpowiedniego = nie mniejszego niż

	obecnie) może nie zapewnić odpowiednich warunków siedliskowych dla gatunku. Zapis ten jest zbieżny z aktualną polityką rolnąw tym obowiązujących uregulowań PROW 2007-2013.
Uwaga:	6. Zapisy zmierzające do zakazu budowy farmy
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Plan zadań ochronnych nie formuluje wskazań do zakazu budowy farmy (elektrowni wiatrowych).
Uwaga:	7. Na str. 229 projektu planu zadań ochronnych, przy wskazaniach do planu zagospodarowania przestrzennego gminy Goleniów wpisano, że budowa elektrowni wiatrowej. może skutkować negatywnym wpływem na gatunki będące przedmiotem ochrony. Należy wziąć pod uwagę obszar koncentracji ptaków wodnych na terenie gminy: "Łąki nad jeziorem Dąbie", gdzie taka inwestycja byłaby niewskazana.". W rażącej sprzeczności z tym wskazaniem, stoi twierdzenie umieszczone na str. 258 projektu planu zadań ochronnych wskazujące, iż IIwe wskazaniach do dokumentów planistycznych nie wymienia się konkretnej inwestycji i jej przeprowadzenia". Również oczywistą nieprawdą jest twierdzenie znajdujące się na str. 253 projektu planu zadań ochronnych, jakoby uwzględniono sugestie wnoszących uwagi, iż na terenie Gospodarstwa nie ma ani więcej derkaczy niż na innych łąkach, ani też innych ptaków i ten teren nie można nazwać kluczowym (według opracowania prof. Gromadzkiego). Należy z przykrością stwierdzić, że to autorzy projektu zastąpili wyrażenie "kluczowy teren dla ptactwa" na "koncentrację ptaków", w tym derkacza, wbrew opinii dr B. Olech (pomijając fakt, iż niekonsekwentnie w niektórych miejscach autorzy projektu piszą o koncentracji ptaków wodno-błotnych, a w niektórych o wodnych). Również na str. 255 projektu planu zadań ochronnych jest podana informacja nieprawdziwa, jakoby uwzględniono treść, wnioskowanych przez wnoszącego uwagi, publikacji na temat ornitofauny w obszarze planowanej farmy w Komarowie. albowiem nie uwzględniono monitoringów z 2006 -2010 dla awifauny we wszystkich okresach fenologicznych, oraz opinii dr Olech czy też prof. Gromadzkiego.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Jak w odpowiedzi dla pkt.1. Ponadto, uwzględnienie danych nie musi skutkować ich bezkrytycznym przyjęciem, jako jedynych lub najlepszych.
Uwaga:	7. Wykreślenie zapisu o „niewskazanej lokalizacji”
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Zapis jest w świetle całości uwagi i ich analizy jak najbardziej poprawny. Wyraża zasadę przezorności i podkreśla konieczność kompleksowego rozpatrzenia problemu.
	<b>V. Podsumowanie</b>
Uwaga:	1. Błędny dobór dokumentacji źródłowej, na której oparto dane zawarte w projekcie planu zadań ochronnych, w szczególności nie zweryfikowanie metodologii zbierania określonych danych dotyczących ptactwa, jak również oparcie się na źródłach nieaktualnych, niepublikowanych bądź rażąco sprzecznych z innymi dostępnymi źródłami;
Odpowiedź:	Dobór nie może być błędny gdyż nie może być subiektywny. Nie uwzględnienie kilku opracowań, jako błąd zostało skorygowane. Nie zmienia to jednak ogólnej oceny przedmiotów ochrony, ich występowania (=wskazania obszarów występowania) zagrożeń i proponowanych działań ochronnych.
Uwaga:	2. selektywny (arbitralny) dobór materiałów (dokumentacji), zarówno co do wyboru autorów (pominięcie wielu istotnych opinii i dokumentów autorstwa uznanych naukowców - prof. Macieja Gromadzkiego, prof. Przemysława Busse, dr Bogumiły Ole ch, dr Wojciecha Zyska, prof. Henryka Czyża) jak i okresu, którymi są objęte - np. opieranie się na "Operatach szczegółowych", zaś nie oparcie się na opiniach autorstwa prof. Gromadzkiego czy dr Olech, czy też uznanie w przypadku czapli białej danych z lat 2009-2011, a nie uznanie w

	stosunku do derkacza danych z 2010 roku 3. Nie uwzględnienie materiałów przekazanych na LZW
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Odpowiedź jak dla pkt.1
Uwaga:	4. Błędne zaznaczenie obszaru Gospodarstwa w granicach terenów koncentracji 5. Błędne lokalizowanie siedlisk ptaków
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono W oparciu o informacje zebrane oraz odpowiedzi na ww. uwagi zaznaczenie jest poprawne i uzasadnione.
Uwaga:	6. Błędne zaznaczenie łąk nad jez. Dąbie
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono Skorygowane
Uwaga:	7. Arbitralne wskazanie łąk, jako miejsca koncentracji ptaków
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Łąki są elementem obszaru, w którym stwierdzono występowanie gatunków będących przedmiotem ochrony. W związku z tym stanowią część ich biotopu, nawet jeśli ich zagęszczenie nie osiąga ponadprzeciętnych wartości. W związku z powyższym nie można mówić o arbitralności a jedynie interpretacji danych w tym przestrzennych.
Uwaga:	8. - nierzetelne przeprowadzenie spotkań organizowanych w ramach planu lokalnej współpracy grupy tworzącej plan zadań ochronnych, w tym nie informowanie o zamiarze oznaczenia terenu Gospodarstwa, jako terenu koncentracji ptaków wodno-błotnych;
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Autorzy nie zgłaszali takiego faktu w trakcie i po spotkaniach, w związku z czym sformułowanie postawione jest nie prawdziwe.
Uwaga:	9. Pominięcie opinii nt. oddziaływania wiatraków na przelatujące ptactwo opartych na doświadczeniu dot. innych terenów;
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono W trakcie spotkań LZW autorzy uwag nie podnosili konieczności odnoszenia się do „doświadczenia”: innych terenów. Takie doświadczenie nie może być transponowane na warunki obszaru PLB 320003.
Uwaga:	10. bezpodstawne uznanie, iż dla każdego gatunku ptactwa wodnego, potencjalnym zagrożeniem jest kolizja z elektrowniami wiatrowymi.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Odp. w pkt. IV.5
Uwaga:	11. niezgodność tez zawartych w projekcie z dokumentacją na którą powołują się autorzy projektu (wewnętrzna sprzeczność projektu);
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Dokumentacja (dane) nie stanowi źródła tez przekładanych do projektu PZO a źródłem danych na podstawie, których tezy zostają sformułowane.
Uwaga:	11. Nie uwzględnianie poglądów 12. Nie uwzględnianie uwag
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono Autorzy projektu PZO nie formułowali własnych poglądów, a jedynie starali się przedstawić rzeczywisty stan ochrony i potrzeby działań ochronnych wobec przedmiotów ochrony w oparciu o dostępne dane i aktualną wiedzę zoologiczną. Oczekiwanie, że każda wniesiona uwaga zostanie uwzględniona i zaakceptowana w związku z charakterem i celem opracowania jest oczywiście niezasadne.
Autor uwag:	Elektrownia Wiatrowa „Komarowo”
źródło	Pismo z dn.20.04.202r. (pdf)
Uwaga:	Autorzy Planu niewzięli pod uwagę, ani współczesnej wiedzy dotyczącej

	<p>energetyki wiatrowej, ani nie oparli się na rzetelnych wynikach badań w zakresie liczebności wskazywanych gatunków, co do obszaru Inwestycji.</p> <p>W związku z powyższym, należy stwierdzić, że w zakresie obszaru Inwestycji, Plan zmierza do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>nieuzasadnionego zniweczenia wysiłku inwestycyjnego Zgłaszającego, powodując jego wymierną szkodę;</li> <li>określania łącznej ilości ptactwa dla stosunkowo dużego obszaru i ekstrapolując jego wyniki, co do mikroobszarów, w tym obszarze Inwestycji;</li> </ul>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>PZO nie jest dokumentem oceniającym jakiejkolwiek inwestycje w zakresie ich oddziaływania na środowisko w tym zwłaszcza przyrodnicze. Takie postępowanie jest uregulowane prawnie i nie mieści się w zakresie PZO.</p>

Autor uwag:	Prof. Domagała
Źródło	pismo z dn.18.04.2012 (.doc)
Ogólnie	PZO nie jest PO, więc nie można odnosić się do PO jako dokumentu będącego przedmiotem opracowania
Uwaga:	Być może przegapiłem, ale wśród ryb chronionych nie znalazłem piskorza ( <i>Misgurnus fossilis</i> ), śliza ( <i>Barbatula barbatula/Noemacheilus barbatulus</i> ) oraz piekielnicy ( <i>Alburnoides bipunctatus</i> ) występujących w omawianych wodach.
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono częściowo.</p> <p>Piskorza dodano w SDF-ie dla obszaru, z informacją, że występują na jego terenie. Śliz (<i>Barbatula barbatula/Noemacheilus barbatulus</i>) oraz piekielnica (<i>Alburnoides bipunctatus</i>) nie są gatunkami wymienionymi w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG.</p>
Uwaga:	Prowadzę badania ryb i małży w ww. wodach od 10 lat, chciałbym się więc zapoznać nie tylko z wykazem planu zadań ochronnych, ale również z planem ochrony obszaru Doliny Dolnej Odry PLB320003 i obszaru Dolnej Odry PLH320037 w zakresie gospodarki rybackiej.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotem konsultacji jest plan zadań ochronnych dla obszaru a nie plan ochrony
Uwaga:	W starym planie ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 w województwie zachodniopomorskim zadanie 3.3. gospodarka rybacka, ocena presji na ichtiofaunę, była raczej postulatywna i dotyczyła antropopresji. Jednakże w aktualnym planie, oprócz antropopresji, jako nieodłączna część oceny presji na ichtiofaunę, powinna być przedstawiona ocena presji kormorana, gdyż dopiero wtedy możemy ocenić całość oddziaływania czynników na ichtiofaunę. Opracowań jest wiele na ten temat.
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Podczas prac nad planem nie zgłaszano takich postulatów. Kormoran stanowi</p>

	jeden z przedmiotów ochrony w obszarze, nie może pogarszać jego stanu ochrony.
--	--

Autor uwag:	KŁ. "Łoś"
źródło	Pismo z dn.12.04.2012 (doc.)
Uwaga:	Postulowana zmiana terminu polowań.
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Propozycja zapisana w planie była swojego rodzaju kompromisem wypracowanym podczas dodatkowych spotkań. Zdecydowano się nie zmieniać wypracowanych zapisów. Terminy były przedyskutowane i uznano je za optymalne.</p>

Autor uwag:	UM Cedynia
źródło	Pismo z dn.19.04.2012 (pdf)
	Załączniki z projektu zarządzenia
	Załącznik 5
Uwaga:	Wiersz 1 i 2: przy wskazywaniu terminów koszeń, sugerujemy umieścić zastrzeżenie "w przypadku, jeżeli łąki nie są aktualnie podtopione".
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zastrzeżenie regulowane jest obowiązującym prawem w zakresie gospodarki rolnej w ramach PROW 2007-2013 .</p>
Uwaga:	Proponujemy zamianę zapisu "wykonanie oceny wpływu na gatunki Natura 2000 i stan populacji gatunków oraz ich siedlisk" na zapis "przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko/obszar Natura 2000". Jest to subtelna różnica, ale termin "ocena oddziaływania ...." funkcjonuje w obiegu prawnym, i ustawa precyzuje co należy rozumieć pod tym terminem.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	Wnioskujemy o usunięcie zapisu "ochronę strefową należy utrzymać przez minimum 5 lat mimo ewentualnego opuszczenia gniazda przez ptaka". Uważamy, że wartość „5 lat” jest wartością przyjętą zupełnie dowolnie (uznaniowo) i nie istnieją argumenty przemawiające za wyborem akurat tej wartości.
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zdecydowano się na 5 lat, ponieważ uznano, że taki okres pozwoli zachować przedmioty ochrony pomimo ewentualnego opuszczenia gniazda przez ptaka.</p>
Uwaga:	Zapisy niekonsekwentne w tym sensie, że w załączniku nr 5 kwestie przekształcania trwałych użytków zielonych w pola orne oraz wprowadzania zalesień na terenach otwartych pojawiają się jako bezwzględne zakazy ("zakaz przekształcania ...", "nie wprowadzać zalesień ...", "nie zalesiać ..."), natomiast kwestie te w załączniku nr 6 w wierszu 14. ujęte są jako zalecenia ("wskazane byłoby nie wprowadzać ...", "wskazane byłoby nie przekształcać ...

	<p>"). Proponujemy ujęcie tych zagadnień jedynie w załączniku nr 6, jako zaleceń do studium.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>W zał.5 skorygowano zapis na mniej restrykcyjny.</p> <p>Wiersz 22 jako zdublowany zapis wiersza 12 usunięto</p>
Uwaga:	<p>Wiersz 15 i 16: Wnioskujemy o usunięcie zapisu dotyczącego 2-letniego ornitologicznego monitoringu przedrealizacyjnego. Uważamy, że wartość 2 lal jest wartością przyjętą zupełnie dowolnie (uznaniowo) i nie istnieją argumenty przemawiające za wyborem akurat tej wartości.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>W obszarze, w którym istotnymi przedmiotami ochrony są gatunki migrujące 2 letni okres monitoringu winien być zdecydowanie minimalnym, który pozwala wykluczyć sytuacje przypadkowych (np. wynikających z warunków atmosferycznych) zaburzeń i zmian w zachowaniu ptaków.</p>
Uwaga:	<p>Wiersz 24: Nie zgadzamy się na zapis, ponieważ aktualny stan kanałów i rzek prowadzi do podtopień (przykładowo, wypływanie Cedyńskiego Kanału ,Ulgi powoduje podtopienia w. Cedynia oraz uniemożliwia IISL1 nie podtopień ze strony Świergotki w m. Lubiechów Dolny). Proponujemy zapis: "utrzymać charakter głównych kanałów i rzek w stanie zbliżonym do aktualnego - jedynie pod warunkiem, gdy aktualny stan i utrzymania nie powoduje podtopień i nie zagraża bezpieczeństwu ludzi lub mienia; urządzenia melioracji powinny być utrzymywane w takim stanie, aby w pierwszej kolejności spełniały swoją funkcję w prawidłowy sposób."</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Zapis skorygowany</p>
	<p>Załącznik nr 6</p>
Uwaga:	<p>Wiersz 8: Należy precyzyjnie określić, w jaki sposób gminy mają zmienić zapisy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści studium, gdzie omawiane są poszczególne inwestycje -wymienione w załączniku nr 6- gminy są zobligowane do zamieszczenia uwagi, że przedsięwzięcie może skutkować negatywnym wpływem na przedmioty ochrony i wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony w obszarze". Ponadto nie wskazano źródła informacji o lokalizacji siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze (mapa dotycząca lokalizacji gatunków ptaków została nam przekazana z zastrzeżeniem zakazu publicznego udostępniania materiałów).</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zapisy PZO nie formułują zakazów. Wskazanie o potencjalnym negatywnym wpływie inwestycji na przedmioty ochrony nie ogranicza ani nie zakłada 'a priori' faktycznego wpływu inwestycji. W PZO nie ma miejsca na wyjaśnianie procedur legislacyjnych. Ponadto zapisy w pzo wyznaczają wskazania do zmian w studiach , a nie bezwzględnie obowiązujące zapisy. i że gminy będą otrzymywać dane w niezbędnym zakresie.</p>

Uwaga:	Prosimy o dokonanie korekty oczywistej omyłki ("Kostrzyneckie Rozlewisko" zamiast "Łąki nad j. Dąbie").
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Zapis skorygowany
Uwaga:	Wiersz 14: Należy precyzyjnie określić, jak rozumieć wskazanie do zmiany w studium "Wskazane byłoby nie wprowadzać zalesień na terenach otwartych w ostoi; wskazane byłoby nie przekształcać trwałych użytków zielonych w grunty orne." Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści studium gminy mają dosłownie umieścić taki zapis.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapisy w 14 zał.5 w.13,14 i 22(skreślony) wraz z zapisami w zał.5 jednoznacznie określają intencje w zakresie zalesiania terenów rolnych.
Autor uwag:	Klub Przyrodników
źródło	Pismo z dn.19.04.2012 (pdf)
Uwaga:	Nieprawidłowe określenie przedmiotów ochrony
Odpowiedź:	Wykonawca opracował projekt aktualizacji SDF wraz z uzasadnieniem merytorycznym posługując się pustym formularzem SDF, wypełnionym w oparciu o instrukcję wypełnienia SDF w wersji 2010.1 opracowanej oraz wskazanej do zastosowania w ramach prac nad PZO przez GDOŚ. Wskazanie gatunków będących przedmiotami ochrony nie jest więc wyborem subiektywnym, a wynikającym z zastosowania wymaganych procedur i wskaźników.
Uwaga:	Do istniejących zagrożeń puchacza należy dopisać: polowania w miejscach konsultacji gatunków, ruch łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunku i związane z tym płoszenie i utrata lęgów Uzasadnienie: w bezpośrednim sąsiedztwie znanych stanowisk puchacza w okolicach Siekierek i Radunia są prowadzone regularne polowania na ptaki oraz odbywa się ruch łodzi motorowych.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono.
Uwaga:	Do istniejących zagrożeń zimorodka należy dopisać: presję drapieżniczą norki amerykańskiej.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono Dodano.
Uwaga:	Wprowadzenie zapisu „strefy wolne od polowań” str.57
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Sformułowanie „ograniczeni polowań” jest doprecyzowane w przypisie pod tabela działań ochronnych z jasnym wskazaniem których kół łowieckich graniczenia dotyczą.  Przypisane ograniczenia zostały ustalone w bezpośrednim uzgodnieniu z zainteresowanymi i przyjęte jako optymalne dla przedmiotów ochrony.



Uwaga:	Działanie ochronne nr 11 zmienić na: W hodowli dążyć do tworzenia drzewostanów zgodnych z siedliskiem Uzasadnienie: różnogatunkowe drzewostany nie są niezbędne - ważniejsze jest by drzewostany były zgodne z siedliskiem
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono Zapis skorygowano zgodnie z wnioskiem KP.
Uwaga:	W działaniu ochronnym nr 15, 16 należy zmienić zapis że należy oczekiwać od inwestora" na: należy wymagać od inwestora
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	W działaniu ochronnym nr 17, 23, 25 należy dopisać: z wyjątkiem gatunków obcych
Odpowiedź:	Uwzględniono częściowo. Dodano ekspansywnych
Uwaga:	Dotyczące monitoringu dodać do zapisu stałe powierzchnie kontrolne" dodać: lub punkty kontrolne
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	W tabeli pojawiają się określenia takie jak "wstrzymanie się od polowań", "wprowadzenie ograniczenia polowań", "zaniechanie polowań", "wyłączenie polowań", "zakaz prowadzenie polowań", "zakaz oddawania strzałów", "zakaz polowań". Wnoskujemy o ujednoczenie tych zapisów lub podanie ścisłych definicji poszczególnych określeń, by można było precyzyjnie przewidywać konsekwencje prawne wynikające z ich wprowadzenia. <u>Jako absolutnie konieczne uważamy</u> , że w tabeli, dla każdej strefy powinien się znaleźć zapis: "wyłączenie z polowań na wszystkie gatunki ptaków przez cały rok" oraz "wyłączenie z polowań na ssaki w okresie 1.03 - 31.08" Te dwa zapisy w naszej opinii są precyzyjne i rozwiązują problem zagrożenia dla ptaków, jakim jest prowadzenie polowań w miejscach koncentracji gatunków. Ponadto, stanowią one kompromis między postulatami organizacji ekologicznych i instytucji naukowych oraz kół łowieckich. Zapisy dotyczące polowań na dziki, likwidacji istniejących urządzeń łowieckich, monitoringu obszaru pod kątem kłusownictwa rybackiego, współpracy w zakresie badań itp. są w naszej opinii zapisami o marginalnym znaczeniu dla awifauny tych terenów i absolutnie nie rozwiązują głównego problemu, jakim jest prowadzenie polowań w pięciu omawianych strefach.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapisy wypracowanego porozumienia z PZŁ i z Zamawiającym m wprowadzają ograniczające zakres oddziaływania polowań na przedmioty ochrony. Przypisane ograniczenia zostały ustalone w bezpośrednim uzgodnieniu z zainteresowanymi i przyjęte jako optymalne dla przedmiotów

	ochrony.
--	----------

Autor uwag:	Spół. Rybacka REGALICA
źródło	Pismo z dn.19.04.2012 (pdf)
Uwaga:	Połączenie gospodarki rybackiej z planem ochrony obszarów
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. PZO nie jest planem ochrony. Przedmiotem konsultacji jest projekt planu zadań ochronnych . Tym bardziej PZO nie może formułować zadań dotyczących stanów ilościowych ryb gatunków nie będących przedmiotem ochrony.
Uwaga:	Uwagi dotycząc presji kormorana
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono.
Uwaga:	Wśród ryb wymienionych \V załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/FWG znajduje się boleń (Aspius aspius). Nasza Spółdzielnia corocznie dokonuje zarybień wód regionu Doliny Dolnej Odry między innymi również narybkiem bolenia zgodnie z operatami rybackimi, Potrzebę ochrony bolenia należałoby specjalnie rozważyć, ponieważ w rejonie Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry liczebność bolenia od wielu lat jest na tym samym wysokim poziomie,
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Wskazanie potrzeby ochrony bolenia nie wyklucza jego eksploatacji rybackiej.

Autor uwag:	RZGW w Szczecinie
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (pdf) zn.spr.UW-0610-6/12-gb
Uwaga:	Projekt Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 PLB320003 Dolina Dolnej Odry, odnośnie Załącznika nr 5 "Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania": <u>Punkt 7 tabeli</u> - "Planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży Odry z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunku. Konsultowanie działalności i użytkowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego z sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. Wprowadzenie wymogu wykonania oceny wpływu na gatunki Natura 2000 i stan populacji gatunków oraz ich siedlisk inwestycji planowanych oraz zmiany funkcjonowania obiektów istniejących" obszar wdrażania dotyczy strefy przybrzeżnej Odry; a. w punkcie tym wprowadzono obowiązek konsultowania działalności i użytkowania rybackiego ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 oraz wymóg wykonania oceny wpływu na gatunki Natura 2000 i stan populacji gatunków oraz ich siedlisk inwestycji planowanych oraz zmiany funkcjonowania obiektów istniejących. Jednakże nie zaznaczono, na jakim etapie użytkownik rybacki byłby zobowiązany konsultować swoje działania w zakresie rybactwa oraz wykonać ocenę wpływu na

	<p>gatunki Natura 2000 i stan populacji gatunków oraz ich siedlisk inwestycji planowanych oraz zmiany funkcjonowania obiektów istniejących. Czy takie działania należałoby podjąć przed przystąpieniem do konkursu ofert na oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego na etapie sporządzania operatu rybackiego, czy po podpisaniu z dyrektorem RZGW umowy użytkowania. Podkreślam, iż gospodarka rybacka, jaką zamierza prowadzić użytkownik rybacki określana jest w operacie rybackim. Operat rybacki sporządzany jest po raz pierwszy na etapie konkursu ofert na oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego. Następnie w toku użytkowania rybackiego, po upływie 10 lat od dnia jego sporządzenia. Operat rybacki oceniany jest przez jedną z trzech jednostek naukowych powołanych do opiniowania operatu.</p> <p>Zgodnie z art. 6a ust. 4 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. <i>o rybnictwie śródlądowym</i> (Dz. U. Z 2009 r. Nr 189, poz. 1471, ze zm.) zmian w operacie można dokonać przed upływem 10 lat od jego sporządzenia, tylko w przypadku, gdy zmiany te polegają na dostosowaniu zasad prowadzenia gospodarki rybackiej do: strategii, polityki, planów lub programów w dziedzinie rybnictwa śródlądowego, w tym programu ochrony i odbudowy zasobów ryb, opracowanych przez organy administracji publicznej, nowych okoliczności, niewynikających z przyczyn leżących po stronie uprawnionego do rybnictwa, których nie mógł on przewidzieć przed złożeniem operatu rybackiego do zaopiniowania, w szczególności klęsk żywiołowych, zmiany przebiegu granic obwodu rybackiego lub realizacji inwestycji znacząco oddziałującej na środowisko wodne w obwodzie rybackim, warunków korzystania z wód regionu wodnego lub zlewni, o których mowa w przepisach ustawy - Prawo wodne</p> <p>b.) przy czym, w przypadku uzasadnionych wątpliwości dotyczących celowości dokonania zmiany w operacie rybackim, organ administracji publicznej, przed wydaniem zgody, zwraca się o zajęcie stanowiska, odpowiednio, do organu administracji publicznej, który opracował projekt programu, planu, polityki lub strategii, w przypadku, o którym mowa w pkt 1, albo właściwego marszałka województwa, w przypadku, o którym mowa w pkt 2. W tym miejscu podkreślam iż w zakresie prowadzenia gospodarki rybackiej żaden przepis nie przewiduje, żeby użytkownik rybacki zobowiązany był konsultować swoją działalność ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, tym bardziej że działalność taka, o czym była mowa wyżej określana jest w operacie rybackim, a operat opiniowany jest przez jedną z trzech jednostek powołanych do opiniowania operatów. Ponadto, działalność użytkownika rybackiego opiera się na umowie cywilnej, która zostaje z nim zawarta po przeprowadzeniu konkursu ofert na oddanie w użytkowanie obwodu rybackiego i to w przypadku, gdy wygrał ten konkurs. Mając na uwadze treść przepisu art. 124 pkt 7 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 145), który stanowi, iż pozwolenie wodnoprawne nie jest wymagane na rybackie korzystanie ze śródlądowych wód powierzchniowych, które jest szczególnym korzystaniem z wód, trudno będzie w świetle art. 61 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska.</p>
--	---

Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono częściowo. Wskazano etap „sporządzania operatów rybackich”, jako moment odpowiedni do konsultowania z nadzorującym obszar PLB. Zapisy punktu nie wprowadzają obowiązku <b>oceny</b> operatów przez nadzorującego obszar PLB 320003 ani potrzeby <b>wprowadzania w nich zmian</b> .
Uwaga:	Punkt 9 tabeli - "Zorganizowanie kampanii informującej motorowodniaków i wędkarzy o ich prawach i obowiązkach w kontekście obszarów chronionych" obszar wdrażania wszystkie wody w obszarze; w punkcie tym przewidziano zorganizowanie kampanii informującej dla wędkarzy o ich prawach i obowiązkach w kontekście obszarów chronionych. Kampania ta musiałaby również brać pod uwagę treść wydawanych przez użytkowników rybackich regulaminów dotyczących uprawiania amatorskiego połowu ryb.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Szczegółowy zakres kampanii będzie określany w okresie jej podjęcia i z pewnością obejmie amatorski połów ryb.
Uwaga	Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLH320003 Dolina Dolnej Odry. Uwagi do zadań jak w punkcie 1 - str. 154, 169, 180, 185, 198 ww. dokumentacji. Planowane działania ochronne nie mogą wpływać negatywnie na podejmowane przez RZGW działania związane z ochroną przed powodzią. Planowanie ochrony przeciwpowodziowej zawsze ma na celu ochronę ludzi i mienia przed powodzią. Jest to zadanie nadrzędne, które nie powinno być kwestionowane. Jednocześnie przypisanie ww. zadań jedynie do RZGW bez dodatkowego wsparcia organu zajmującego się ochroną przyrody budzi wątpliwości. Zwracamy uwagę, że RZGW będzie systematycznie rozliczane z podejmowanych zadań ochronnych. Należy dążyć do wykreślenia RZGW jako organu bezpośrednio odpowiedzialnego za wypełnianie działań ochronnych na obszarach "naturowych"
Odpowiedź	Uwagi nie uwzględniono Dopisane jest do wyżej wymienionych zadań, że w sytuacji gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie, działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW opisanych w art. 88 ustawy Prawo Wodne Odpowiedzialnym za wykonanie działań ochronnych w PZO jest państwo Polskie i organy działające w jego imieniu, a takim jest RZGW. Zarząd, więc nie może unikać odpowiedzialności za zachowanie stanu siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze, a znajdujących się w jego obszarze działania. Jako podmiot współodpowiedzialny za wykonanie działania dopisano RDOŚ w Szczecinie.

Autor uwag:	UG Chojna
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (pdf) zn.spr.BPI.605.1.2012
Uwaga:	Szczegółowe określenie występowania płatów siedlisk i gatunków.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono

	<p>Zarówno płaty siedlisk jak i stanowiska gatunków będących przedmiotem ochrony są zaznaczone na mapie w stopniu na tyle dokładnym, że jest możliwe określenie lokalizacji.</p> <p>W przypadku wątpliwości organu w zakresie postępowania administracyjnego w zakresie ewentualnego wpływu podmiotowych w postępowaniu działań obowiązujące prawo wskazuje zasady postępowania (<i>ustawa o udostępnianiu społeczeństwu informacji o środowisk i ocenach oddziaływania na środowisko z 2008</i>).</p>
Uwaga:	Dookreślenie ograniczenia zalesień pkt.2 i pkt.3 pisma
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono</p> <p>(vide uwagi gm. Cedynia). Program zwiększania lesistości kraju nie lokalizuje obszarów objętych zalesieniami w OSO Natura 2000, jako jedynych lub najważniejszych, tym bardziej na obszarze gm. Chojna. W tym przypadku wymogi przedmiotu ochrony obszaru decydować będą o możliwości zalesienia tzw. "nieużytków".</p>
Uwaga:	<p>Dodatkowego przeanalizowania wymagają zapisy odnośnie linii energetycznych jako stwarzających zagrożenia dla ptaków. Należy dokładnie określić, w których rejonach istnieje kolizja z miejscem przelotów ptaków i tylko tam podejmować działania ochronne oraz</p> <p>określić że tylko linie wysokiego napięcia powinny być oznakowane.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono</p> <p>W PZO zgłaszane postulaty są już zawarte.</p>

Autor uwag:	BBPm. Szczecin Krzysztof Michalski
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.doc.)
Uwaga:	Uwaga o braku wpływu zapisów pkt. z zał.6 na MPZP
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Zapis w projekcie PZO jest wskazaniem i nie powoduje konieczności wprowadzenia zmian w MPZP, tym bardziej, że zgodnie z informacją zawarto w nim informacje o przedmiotach ochrony.</p>
Uwaga:	<p><u>Str. 61-62 Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy M. Szczecin przyjętą Uchwałą Nr XXVIII/706/08 Rady Miasta Szczecin z dnia 24 listopada 2008 r. - nieaktualne już Studium, obecnie obowiązuje zmiana z 26 marca 2012 r.</u></p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Skorygowano zapis</p>
Uwaga:	<p>str. 65</p> <p>. odniesiono się tylko do planu miejscowego „Dąbie – plaża”, brak odniesień do innych planów miejscowych i dokumentów strategicznych Miasta.</p> <p>Str. 68.</p> <p>Odniesiono się tylko do zagadnień związanych z rozwojem sportu i turystyki, nie</p>

	<p>odniesiono się do kwestii gospodarczych, budowy infrastruktury, torów wodnych, działalności żeglugowej, transportu wodnego itp.</p> <p>Str. 127 i inne</p> <p>Cele działań ochronnych formułowane są dla całego obszaru Natura 2000 o powierzchni ok. 60 tys. ha, a to w przyszłości może utrudniać lub uniemożliwiać racjonalne planowanie i zagospodarowanie terenów, realizację przedsięwzięć, przykładowo:</p> <p>A.122. Derkacz – wymóg trwałego utrzymania użytków zielonych, wydaje się zbyt restrykcyjny, bez powiązania z wybranymi siedliskami, problemy mogą wynikać również z migracji gatunku i innej mapy występowania gatunku za kilka lat.</p> <p>Sformułowania dotyczące kategorii U1 i U2 nie pozwalają ocenić, jakie skutki prawne-społeczne i ekonomiczne wnoszą tego rodzaju zapisy, tym bardziej, że odnoszą się do całego obszaru Natura 2000.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwag nie uwzględniono</p> <p>Zapisy projektu PZO nie są ograniczeniem żadnego racjonalnego planowania, a wręcz takie planowanie ułatwiają wskazując min. na obszary szczególnie istotne z punktu widzenia wymogów przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000.</p> <p>Ponadto jak zauważono w piśmie przewodnim (wiadomość e-mail) procedury postępowania regulujące m.in. planowanie są już znane co w świetle wskazania wymogów poszczególnych gatunków znacznie ułatwia ich prowadzenie.</p>
Uwaga:	<p>Niedopuszczalne jest wpisywanie podziemnych linii energetycznych wysokich napięć, może to wносить niewyobrażalne skutki społeczne i ekonomiczne, w przypadku wymuszenia w planach miejscowych wprowadzenia takich zapisów dla wszystkich istniejących i nowych linii. To jest poziom polityki Państwa, a nie planu zadań ochronnych (oznakowanie tak, monitoring tak, ale reszta po wykonaniu studium wykonalności i po sprawdzeniu możliwości techniczno-ekonomicznych).</p> <p>Brak jest dostępnych badań w korytarzu Odry na temat śmiertelności ptaków powodowanej przez linie wysokiego napięcia.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwag nie uwzględniono</p> <p>Zarówno w świetle aktualnego poziomu wiedzy jak również realizowanych również w Polsce inwestycji w tym zakresie takie inwestycje nie są ani niewyobrażalne w zakresie skutków społecznych (które są wręcz pozytywne) jak i ekonomicznych, które są znane i już akceptowalne.</p>
Uwaga:	<p>Brak zalesienia na terenach otwartych – generalnie zgoda, ale z uwagą, że zapis jest zbyt ogólny, zalesienia dotyczą gruntów klasy V i VI, należałoby wziąć również pod uwagę kontekst zmian klimatycznych i konieczności zatrzymania jak największej ilości wody w glebie (podobno z 28% lasów mamy mieć 32% pow.).</p>
Odpowiedź:	<p>Uwaga uwzględniona częściowo w ramach odpowiedzi na wnioski UG Cedynia.</p>
Uwaga:	<p>Zbyt ogólne odniesienia do całego obszaru. Obszar ma swoją specyfikę, inne zadania ochronne można wskazać w obszarach intensywnej i powiększającej się, naturalnej urbanizacji (wynikającej z obecnego systemu prawnego), a inne w wiejskich</p>

	terenach.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Wymagania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 nie są zależne od potrzeb człowieka w tym w zakresie umownych podziałów obszarów.
Uwaga:	Sformułowania typu „żadne przedsięwzięcia” są nie do zaakceptowania! Wszelkie działania mają być zgodne z prawem, a z tego prawa wynika, że można dopuścić przedsięwzięcia znacząco negatywnie oddziaływujące przy zapewnieniu kompensacji przyrodniczej. Punkt pierwszy załatwia wszystko: ocena oddziaływania i rozstrzygnięcie w decyzji.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapis jedynie podkreśla konieczność uwzględnienia potrzeb ochrony przedmiotów ochrony obszaru w każdym z etapów planistycznych czy realizacyjnych. W niczym jednak nie utrudnia podejmowania przedsięwzięć nawet z założenia negatywnie oddziałujących na środowisko w przypadkach określonych w prawie. Nieprawdą jest, że każde negatywnie oddziałujące przedsięwzięcie może być realizowane przy zapewnieniu kompensacji przyrodniczej.

Autor uwag:	ZTP Dominik Marchowski
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.pdf)
Uwaga:	Uwagi dotyczące wodniczki
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono Wodniczkę dopisano jako przedmiot ochrony
Uwaga:	Kropiatka <i>Porzana porzana</i> Doprecyzowanie zagrożeń: Zmiany siedliskowe spowodowane sukcesją gatunków ekspansywnych (głównie łoża i trzcina) na głównym obszarze występowania – łąki turzycowe na Międzyodrze.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono – wnioskowany zapis jest już zawarty w Dokumentacji PZO.
Uwaga:	Świstun <i>Anas penelope</i> , krakwa <i>Anas strepeta</i> , rożeniec <i>Anas acuta</i> , czajka <i>Vanellus vanellus</i> Doprecyzowanie zagrożeń: Zanikanie siedlisk koncentracji podczas przelotów, a w przypadku czajki także łągowisk – zalewane łąki na Międzyodrze w wyniku sukcesji wtórnej gatunków ekspansywnych – głównie łoża i trzcina.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono.
Uwaga:	Korekta oceny stanu ochrony: Kropiatka <i>Porzana porzana</i> – wartość parametru „siedlisko” powinna wskazywać na U1 z uwagi na degradację głównego stanowiska gatunku jakim jest Międzyodrze – sukcesja wtórna łoża i trzciny na siedliska łąkowe – turzycowiska.

	<p>Wodniczka <i>Acrocephalus paludicola</i> - nie została analizowana w projekcie planu, proponujemy: populacja U1, siedlisko U1 i szanse zachowania U1, ocena ogólna U1.</p> <p>Świstun <i>Anas penelope</i>, rożeniec <i>Anas acuta</i>, czajka <i>Vanellus vanellus</i> i ptactwo wodne –wartość parametru „siedlisko” powinna wskazywać U1z uwagi na degradację siedliskawykorzystywanego podczas przelotów – zalewane łąki na Międzyodrzu - sukcesja wtórna</p> <p>łózy i trzciny, a co za tym idzie ocena ogólna powinna w tych przypadkach wskazywać U1.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagę uwzględniono częściowo</p> <p>Kropiatka – uwzględniono</p> <p>Wodniczka –wraca do SDF to populacja U2, siedlisko U2 i szanse zachowania U2, ocena ogólna U2, co wynika zarówno z charakteru jedyne go czynnego stanowiska, trendu całej populacji pomorskiej i wiedzy o wpływie działań ochronnych na ta populację (Miedwie, Delta Świny, Dolina Dolnej Odry w Niemczech)</p> <p>Świstun, rożeniec, czajka, ptactwo-wodne – uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Międzyodrże wskazywane, jako istotne miejsce dla ptaków w OSO DDO nie jest jednak kluczowym dla całego obszaru w zakresie ww. gatunków, szczególnie w okresie migracji.</p>
Uwaga:	<p>5. Cele działań ochronnych</p> <p>Zmiana kwalifikacji stanu ochrony, łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i> – U1, świstun <i>Anas penelope</i> – U1, rożeniec <i>Anas acuta</i> – U1, ptactwo wodne – U1.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zapisy muszą być zgodne z oceną stanu ochrony gatunku (tab. 3 moduł B)</p>
Uwaga:	<p>6. Ustalenie działań ochronnych</p> <p>Brak jakiegokolwiek informacji o działaniach ochronnych skierowanych na odtwarzanie siedlisk na Międzyodrzu. Działania związane z ochroną czynną obszaru należy skierować między innymi na odtwarzanie siedlisk łąkowych na Międzyodrzu:</p> <p>1. usuwanie trzciny oraz zarośli łoży i odsłonięcie powierzchni dawnych łąk turzycowych i</p> <p>innych zbiorowisk niskiej roślinności;</p> <p>2. letnie koszenie trzciny;</p> <p>3. zimowe koszenie trzciny;</p> <p>4. przywracanie gospodarki kośno – pastwiskowej, w tym organizacja wypasu zwierząt, przywracanie koszenia łąk</p> <p>Dotyczy to następujących przedmiotów ochrony:</p> <p>Ptaki lęgowe: kropiatka <i>Porzana porzana</i>, wodniczka <i>Acrocephalus paludicola</i>, krakwa <i>Anas strepeta</i>, błotniak łąkowy <i>Circus pygargus</i>, uszatka błotna <i>Asio flammeus</i> Ptaki niełęgowe: łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>, świstun <i>Anas penelope</i>, rożeniec <i>Anas acuta</i>, krakwa <i>Anas strepeta</i>, czajka <i>Vanellus vanellus</i>, łączak <i>Tringa glareola</i>,</p>



	<p>batalion</p> <p><i>Philomachus pugnax</i> oraz ptactwo wodne związane podczas przelotów z terenami zalewanych łąk. Należy skalkulować koszty prac związanych z odtwarzaniem siedlisk łąkowych i pastwiskowych na Międzyodrze i zaproponować źródła finansowania korzystając z doświadczeń w innych obszarach o podobnych uwarunkowaniach (zbliżone siedliska i gatunki) takich jak Bagna Biebrzańskie, czy Ujście Warty.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Tak szeroki i daleko idący zapis musi wynikać z realnych potrzeb zachowania stanu ochrony gatunków będących przedmiotem ochrony. Na etapie zbierania danych i dyskusowania przez ZLW projektu PZO takich potrzeb nie wskazywano, jako istotnych dla zachowania przedmiotów ochrony w obszarze.</p>
Uwaga:	Nieuzasadnione wykreślenie przedmiotów ochrony
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wykonawca opracował projekt aktualizacji SDF wraz z uzasadnieniem merytorycznym posługując się pustym formularzem SDF, wypełnionym w oparciu o instrukcję wypełnienia SDF w wersji 2010.1 opracowanej oraz wskazanej do zastosowania w ramach prac nad PZO przez GDOŚ. Wskazanie gatunków będących przedmiotami ochrony nie jest więc wyborem subiektywnym, a wynikającym z zastosowania wymaganych procedur i wskaźników.</p>
Uwaga:	Zakres monitoringu i jego częstotliwość dla poszczególnych gatunków.
Odpowiedź:	<p>Czapla biała – uwzględniono częściowo.</p> <p>Łabędź krzykliwy – uwzględniono częściowo.</p> <p>Monitoring populacji migrującej ptaków wodno-błotnych – Uwagę uwzględniono. Zakres monitoringu wnioskowany jest większy od schematu przyjętego dla Polski (GIOŚ 2010).</p>
Uwaga:	Niedopuszczalność wykreślenia przedmiotów ochrony
Odpowiedź:	<p>Wykonawca opracował projekt aktualizacji SDF wraz z uzasadnieniem merytorycznym posługując się pustym formularzem SDF, wypełnionym w oparciu o instrukcję wypełnienia SDF w wersji 2010.1 opracowanej oraz wskazanej do zastosowania w ramach prac nad PZO przez GDOŚ. Wskazanie gatunków będących przedmiotami ochrony nie jest więc wyborem subiektywnym, a wynikającym z zastosowania wymaganych procedur i wskaźników.</p>
Uwaga:	Wyłączenie obszarów z polowań.
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono. Wypracowane w zakresie ograniczenia presji łowieckiej na ptaki migrujące i lęgowe porozumienie zostało zawarte w projekcie PZO. W ocenie autorów jest ono realne do wyegzekwowania i realne w ograniczeniu wpływu na ptaki.</p>

Autor uwag:	A. Kalecińska ENERTRAG
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.e-mail)
Uwaga:	Zapis "wprowadzenie wyłącznie izolowanych przewodów na nowych

	(podziemnych) liniach, odcinkach remontowanych i modernizowanych" Podziemne linie energetyczne są zawsze izolowane, więc zapis jest bezprzedmiotowy.
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono. Korekta zapisu w przyp. Kań. pkt.5,
Uwaga:	Błędny adres
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono.
Uwaga:	Przedmiot ochrony - ptactwo str. 213 - określa się obszary, na których lokalizacja elektrowni wiatrowych nie jest wskazana. Jednocześnie wskazuje się konieczność wykonywania 2-letniego monitoringu ornitologicznego. Monitoring ornitologiczny, stanowiący najbardziej aktualne badania powinien stanowić podstawę do ewentualnego wykluczenia danego terenu z lokalizacji elektrowni wiatrowych.  Formułowane wskazania, które w praktyce będzie obowiązywało jako zakaz jest w tym przypadku nieuzasadnione.  Wnioskuje się o usunięcie wskazania nie lokalizowania farm elektrowni wiatrowych w miejscach koncentracji gatunków ptaków wodno-błotnych.  Wykluczenie lokalizacji farm w tych miejscach zostanie określone na podstawie procedury ooś, po wykonaniu monitoringu ornitologicznego.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono.  Wskazanie zapisane w dokumencie w związku z charakterem PZO nie jest zakazem i nie wyklucza procedury ooś.
Uwaga:	Wskazanie dotyczące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mieszkowice: miejscowość Sitno znajduje się w Gminie Myślibórz, a nie w gminie Mieszkowice
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono.  Zapis wynika z zapisu studium w gminie Mieszkowice.

Autor uwag:	K. Prasek – PSEW
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.pdf)
Uwaga:	Str. 64 Zapis "1. Inwestor zobowiązany jest do przeprowadzenia poniższych działań minimalizujących wpływ przedmiotowej inwestycji na faunę ze szczególnym uwzględnieniem ptaków i nietoperzy, w tym:  a) prace związane z posadowieniem elektrowni wiatrowych należy rozpocząć poza sezonem lęgowym ptaków i okresem rozrodczym płazów i gadów (tj. poza okresem 1 marca - 31 lipca),  b) przewidzianą wycinkę drzew i krzewów związaną z realizacją inwestycji należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków oraz okresem wegetacyjnym drzew i krzewów (tj. poza okresem 1 marca - 31 października),"

	<p>Komentarz</p> <p>Nie jest jasne, dlaczego wskazano jako wykluczony z prac okres rozrodczy płazów i gadów. Jeżeli w obrębie inwestycji występują konkretne gatunki tych zwierząt powinno się je wskazać, o ile prace inwestycyjne mogą rzeczywiście na nie wpływać. Ponadto, nie są one ujęte w tabeli jako przedmioty ochrony objęte zasięgiem opracowania. Wyłączenie z czasu prac przy wycince drzew i krzewów okresu lęgowego ptaków, które w nich gniazdują, może być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych gatunków, niejasne jednak jest, z jakich przesłanek wynika wyłączenie z prac okresu wegetacyjnego drzew i krzewów (zwłaszcza w odniesieniu do tych, które mają być z terenu inwestycji zupełnie usunięte).</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wskazanie zawarte w Dokumentacji PZO dla PLB 320003 nie jest zakazem. Ma na celu podkreślenie konieczności uwzględnienia ochrony miejsc lęgowych ptaków, co jest zgodne z obowiązującym w tym zakresie prawem.</p>
Uwaga:	<p>Str. 82, 83, 84, 85, 86, 87, 94, 95, 99</p> <p>Dla wymienionych na tych stronach gatunków ptaków wymienia się elektrownie wiatrowe, jako potencjalne zagrożenie. Natomiast, oprócz drobnych wyjątków, nie wskazuje się, iż inne rodzaje przedsięwzięć też taki potencjalny wpływ mogłyby wykazywać. Buduje to wrażenie, iż jedynie elektrownie wiatrowe na tym terenie mogłyby im potencjalnie zagrażać, natomiast w przypadku pojawienia się dróg, budynków i innych inwestycji takie zagrożenie nie miałoby miejsca. Nie jest jasne, czy przy określeniu gatunków, dla których wskazano potencjalny wpływ elektrowni wiatrowych uwzględniono zarówno współczynnik kolizyjności jak i współczynnik unikania? Farmy wiatrowe są wskazane jedynie jako zagrożenie, czyli wskazuje się na oddziaływanie negatywne, podczas gdy ta technologia może wywierać również pozytywny wpływ, globalnie chroniąc klimat i umożliwiając skuteczną ochronę bioróżnorodności.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Wskazanie nie przesądza o braku szkodliwości innych rodzajów przedsięwzięć wobec przedmiotów ochrony OSO. Podkreślone jest jedynie rozpoznane i bezdyskusyjnie potencjalnie możliwe negatywne w tym przedmioty ochrony OSO oddziaływanie elektrowni wiatrowych.</p>
Uwaga:	<p>Str.213</p> <p>"Przy ewentualnej lokalizacji elektrowni wiatrowych wybierać miejsca, w których inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na przedmioty ochrony (uwzględnić miejsca koncentracji gatunków ptaków wodno-błotnych w obszarze: Łąki koło Wielopola, Łąki koło Czelina, Kostrzyneckie Rozlewisko, Międzyodrze, Łąki koło jeziora Dąbie), gdzie lokalizacja farm wiatrowych byłyby niewskazana.</p> <p>Podczas, gdy wskazuje się, że należy "Przy ewentualnej lokalizacji elektrowni wiatrowych uwzględnić miejsca koncentracji gatunku w ostoi," wnioski sformułowane w kolejnej kolumnie są niespójne. Narzędzia służące ocenie potencjalnego wpływu planowanej na danym terenie farmy wiatrowej, jakimi są przedwykonawcze monitoringi przyrodnicze, mają za zadanie właśnie m.in. określenie, jaki obszar i z uwagi na jakie czynniki jest dla lokalizacji niewskazany. Możliwie precyzyjne wskazanie miejsc koncentracji ptaków będzie przy takiej ocenie pomocne. Należy jednak pamiętać, iż ostatecznie wystąpienie oddziaływań</p>

	oceniać powinni eksperci w ramach badań monitoringowych.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma charakter „należytej ostrożności” i podkreśla szczególną rolę PLB 320003 w ochronie ptaków, a zwłaszcza najbardziej cennych jego części. Zapis ten nie zastępuje procedury ooś przez, co nie może być traktowany jako zakaz.

Autor uwag:	RDLP Szczecin
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.pdf)
Uwaga:	- zapis w projekcie planu (str. 5 - lp. 4 dot. rezerwatu przyrody "Bielinek") - podany jest stary dokument planistyczny, a mianowicie Zarządzenie Nr 49/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10.08.2009r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Bielinek", aktualnie obowiązuje Zarządzenie Nr 25/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 29.12.2011 r. w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody "Bielinek",
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	- zapis w projekcie planu (str. 33 dot. Nadleśnictwa Gryfino) - błędny adres e-mailowy - jest <a href="mailto:debno@szczecin.lasy.gov.pl">debno@szczecin.lasy.gov.pl</a> , winno być: <a href="mailto:gryfino@szczecin.lasy.gov.pl">gryfino@szczecin.lasy.gov.pl</a> ,
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	- zapis (lp. 10, zał. nr 5): "wszystkie nowo stwierdzone stanowiska objąć ochroną strefową (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (DZ.U. Nr 237, poz.1419 z 2011 r.). Dotyczy gatunków: A030, A073, A074, A075, A215. Ochronę strefową należy utrzymać przez minimum 5 lat mimo ewentualnego nie zajmowania gniazda przez ptaka". Propozycja zmiany zapisu min. dla gatunków: kania ruda, kania czarna i orlik krzykliwy - ochronę strefową należy utrzymywać przez minimum 3 lata po ewentualnym porzuceniu gniazda (zgodnie z zapisami Porozumienia nr 1/2009 z dnia 23 listopada 2009 r. zawartego pomiędzy Dyrektorem RDLP w Szczecinie a Dyrektorem RDOŚ w Szczecinie),
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono. Zapis ma charakter „należytej ostrożności” i ma na celu zapobieganie utraceniu przedmiotów ochrony.
Uwaga:	- zapis (lp. 11, zał. nr 5): ! W hodowli dążyć do tworzenia mozaiki drzewostanów różnowiekowych i różnogatunkowych", propozycja dodania: zgodnie z planem urządzenia lasu
Odpowiedź:	Uwagi uwzględniono częściowo. Dopisano zgodnych z siedliskiem.
Uwaga:	- zapis (lp. 12, zał. nr 5): "inventaryzacja nielegalnych tras motocrossowych oraz postawienie szlabanów, ogrodzeń i tablic informacyjnych i ostrzegawczych w

	newralgicznych miejscach na trasach" - praktycznie nieskuteczny w realizacji. Nadleśnictwa prowadzą wspólne działania z policją w walce z motokrosami, jednak wyeliminowanie tego problemu nie jest możliwe w świetle obowiązujących przepisów prawnych. Trasy krosowe są zjawiskiem dynamicznym. Szlabany, gradzenia a przede wszystkim tablice nie powstrzymają mobilnych pojazdów,
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono.  Fakt nieskuteczności walki z jakimś zagrożeniem nie może skutkować wykreśleniem go z PZO.
Uwaga:	- zapis (lp.3, 6-10, 18 zał. nr 5): "kontrola populacji lęgowej gatunków: A030, A072, A073, A074, A075, A081, A215). W pierwszej kolejności wnosimy o umieszczenie RDOŚ w Szczecinie (organu ochrony przyrody) jako podmiotu odpowiedzialnego, a następnie LP (zarządcę),
Odpowiedź:	Uwagę uwzględniono
Uwaga:	- zapis (lp.19 zał. nr 5): "kontrola i w razie konieczności opracowanie planu ograniczania wpływu populacji jenota i szopa pracza" jest niespójny z zakazem polowań. Liczbę wymienionych drapieżników można ograniczyć, właśnie poprzez polowanie,
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono.  Zapis dotyczy całego obszaru, a ograniczenie polowań tylko części.
Uwaga:	- zapis (zał. nr 5): "podjąć monitoring gatunku - inwentaryzacja rewirów (stanowisk) obejmująca min. 50% obszaru OSO, co 3 lata dotyczy gatunków: A072 (trzmiełojad):  RDOŚ Szczecin, RDLP Szczecin. Propozycja wykreślenia RDLP. RDLP będzie na bieżąco przekazywać na bieżąco uzyskane informacje o występowaniu tego gatunku.
Odpowiedź:	Uwagi nie uwzględniono.  Uwaga niezrozumiała. Skoro i tak RDLP będzie przekazywać właściwe informacje to nie można wykreślić RDLP, jako podmiotu odpowiedzialnego za dostarczenie ich.

Autor uwag:	ENEA Operator Sp. z o.o
źródło	Pismo z dn.20.04.2012 (.e-mail)
Uwaga:	W odpowiedzi na pismo znak: WOPN-ZP.6320.1.2012.BG, datowane 26.03.2012 r. w przedmiocie obwieszczenia o zakończeniu prac nad projektami planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: (i) Jezioro Miedwie i Okolice PLB320005, (ii) Dolina Płoni i Jezioro Miedwie PLH320006, (iii) Dolina Dolnej Odry PLB320003, (iv) Dolna Odra PLH 320037, (v) Łąki Skoszewskie PLB320007 uprzejmie informujemy, iż opracowane dokumenty (Zarządzenia) nie uwzględniają funkcji infrastruktury technicznej elektroenergetycznej, w tym w szczególności przeznaczenia infrastruktury dystrybucyjnej ponad lokalnej WN-110 kV, której właścicielem jest ENEA Operator Sp. z O.O. Wprowadzone w doręczonych Zarządzeniach działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania mogą przyczynić

	<p>się do znacznego ograniczenia tworzenia warunków technicznych dla rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego, dla rozwoju aktywizacji gospodarczej, rozwoju turystyki, rekreacji, baz mieszkaniowych czy rozwoju odnawialnych źródeł energii (OZE).</p> <p>(...)</p> <p>Podsumowując uprzejmie informujemy, iż opracowane projekty planów zadań ochronnych dla rozpatrywanych obszarów NATURA 2000 nie uwzględniają w sposób realny możliwości realizacji przez ENEA Operator Sp. Z O.O, inwestycji związanych z przyłączeniem odbiorców i wytwórców energii elektrycznej oraz modernizacją i odtworzeniem istniejącego majątku, związanych z poprawą jakości usług i lub wzrostem zapotrzebowania na moc na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Opracowane projekty wymagają współpracy przed ich ustanowieniem w drodze aktów prawa miejscowego w formie Zarządzeń. Jednocześnie podkreślamy, iż ENEA Operator Sp, z O.O. stoi na stanowisku, że rozwój społeczno gospodarczy, który wymusza rozwój infrastruktury technicznej elektroenergetycznej winien odbywać się z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkańców regionu zachodniopomorskiego przy zachowaniu ładu przestrzennego.</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Plan zadań ochronnych dla PLB320007 nie ingeruje w lokalny ani i krajowy system infrastruktury elektroenergetycznej. W planie zadań ochronnych jako zagrożenie dla przedmiotów ochronnych wymienia się kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi, a w odpowiedzi na to zagrożenie w celu utrzymania stanu ochrony przedmiotów ochrony przez minimum 10 lat na co najmniej takim samym poziomie formułuje się zapisy o oznakowaniu linii energetycznych średniego i wysokiego napięcia po uprzedniej analizie lokalizacji rewirów lęgowych ptaków drapieżnych chronionych strefowo w obszarze, oraz wprowadzaniu wyłącznie izolowanych przewodów na nowych liniach, odcinkach remontowanych i modernizowanych. Wymagane jest jednocześnie by zapisy te były uwzględnione w przyszłych planach rozwoju infrastruktury technicznej elektroenergetycznej.</p>

Autor uwag:	<p>Dr hab. Tomasz D. Mazgajski</p> <p>Dr Przemysław Chylarecki</p> <p>Dr Michał Żmihorski</p> <p>Pracownia Badań Ornitologicznych</p> <p>Muzeum i Instytut Zoologii, Polska Akademia Nauk</p>
źródło	Pismo z dn.19.04.2012 (pdf)
Uwaga:	<p>W nawiązaniu do opublikowanego projektu planu zadań ochronnych Obszaru Specjalnej Ochrony Natura 2000 „Dolina Dolnej Odry” przedstawiamy poniżej uwagi dotyczące wspomnianego opracowania. Niestety, przedstawiony projekt planu naszym zdaniem w niewystarczający sposób uwzględnia zagrożenie dla ptaków, jakim jest realizacja polowań w miejscach koncentracji rzadkich</p>

	<p>gatunków. Problem ten był przez nas sygnalizowany w poprzednich pismach, przygotowaliśmy również szczegółowe uzasadnienie merytoryczne w tej kwestii. Ponieważ uznajemy, że proponowane w projekcie zapisy dotyczące ograniczenia gospodarki łowieckiej w miejscach koncentracji gatunków są niewystarczające <b>ponownie wnioskujemy o stworzenia pięciu refugium dla ptaków</b>, wolnych od wszelkich polowań przez cały rok.</p> <p style="text-align: center;"><b>W planie ochrony OSO w tabeli dotyczącej ograniczenia gospodarki łowieckiej wnioskujemy o zamieszczenie zapisu „wyłączenie z polowań na ptaki przez cały rok”.</b></p> <p>(...)</p>
Odpowiedź:	<p>Uwagi nie uwzględniono. Wypracowane w zakresie ograniczenia presji łowieckiej na ptaki migrujące i lęgowe porozumienie zostało zawarte w projekcie PZO. W ocenie autorów jest ono realne do wyegzekwowania i realne w ograniczeniu wpływu na ptaki.</p>

Ze względu na istotną modyfikację merytoryczną planu zadań ochronnych oraz nowelizację ustawy o ochronie przyrody, należało ponowić konsultacje społeczne. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 27 stycznia 2014 r. znak: WOPN-ZP.6320.1.2014.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie ponownej procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003 wpłynęły do organu uwagi i/lub wnioski ze strony społeczeństwa:

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	Enea Operator Sp. z o.o. Oddz. Dystr. Szczecin	„(...) wnioskujemy o wprowadzenie poprawki w tabeli stanowiącej Załącznik nr 5 do ww. projektu, zastępując przedstawione zapisy w wierszu nr 18 w kolumnie <i>Działania Ochronne</i> dla przedmiotów ochrony, wpisem o treści: „W przypadku modernizacji istniejących lub budowy nowych linii napowietrznych, właściciel infrastruktury elektroenergetycznej uzgadnia z właściwym (odpowiednim) organem sposoby umożliwiające ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na awifaunę. Lokalizacja i zakres zastosowanego rozwiązania powinna być adekwatna do rzeczywistego wpływu inwestycji na awifaunę. Rekomenduje się następujące sposoby ograniczające wpływ infrastruktury: ostrzegawcze, platformy gniazdowe, linie izolowane, osłony izolacyjne, skablowanie linii etc.” (...).”	Uwagę uwzględniono.
2.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.	„Dostaliśmy informację o zakończeniu prac nad PZO dla Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry, proszę o informację bo ich nie znalazłam co na mapach oznacza zaznaczenie działek ewidencyjnych na zielono lub niebiesko czy jest to powiększenie granic obszaru do działki ewidencyjnej? Jeśli tak to w ten sposób włączona została np. 1 działka na kopalni w Golicach a póki co nie przejawia ona wartości cennych przyrodniczo (Golice, gmina Cedynia działka 279/1).”	Uwagę uwzględniono. Na przedstawionych mapach do konsultacji: Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych Kolor fioletowy - granica obszaru Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona korekta granic ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych. Ze względu na czytelność załączników graficznych na zał. nr 5b przedstawiono również granice obszaru Natura 2000 Dolna Odra.
3.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A.	Byłam członkiem lokalnej współpracy przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla Dolnej Odry i Doliny Dolnej Odry, proszę mi powiedzieć (Pan jako koordynator pewnie wie, wysłałam również zapytanie kilka dni temu na adres <a href="mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl">pzo.szczecin@rdos.gov.pl</a> ale do dziś odpowiedzi nie dostałam) bo jako Spółka Szczecińskie Kopalnie Surowców Mineralnych SA dostaliśmy do konsultacji projekty dokumentów co oznaczają na mapach np. na arkuszu 74 i 77 niebieskie i czerwone linie pociągnięte po granicach ewidencyjnych działek. Czy fakt, że na części działki np. 281/4 jest granica obszaru Natura 2000 DDO	Uwagę uwzględniono. Na przedstawionych mapach do konsultacji: Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych Kolor fioletowy - granica obszaru Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		to zielona linia oznacza, że planowane jest pociągnięcie obszaru do granic ewidencyjnych działki 281/4 obręb Golice Gmina Cedynia i w ten sposób cała ona znajdzie się obszarze naturowym podobnie jak cała droga 283 biegnąca w jej sąsiedztwie? Podobnie jeśli chodzi o obszar PLH320037 niektóre działki zaznaczone są na czerwono inne tym razem na zielono dla tego samego obszaru działki 281/4, brak jest oznaczeń tych elementów graficznych stąd mam wątpliwości i proszę o ich wyjaśnienie.	"rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona korekta granic ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych. Ze względu na czytelność załączników graficznych na zał. nr 5b przedstawiono również granice obszaru Natura 2000 Dolna Odra.
4.	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie	W załączniku nr 5 „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w wierszu lp. 21 wpisano ZZMiUW w Szczecinie jako podmiot odpowiedzialny za działania: „Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych”, obszar wdrażania obejmuje m.in. łąki nad jeziorem Dąbie, łąki koło Czelina, łąki koło Wielopola. Informujemy, iż na terenach objętych obszarem wdrażania znajdują się również tereny użytkowane rolniczo, zmeliorowane rowami szczegółowymi jak również kanałami melioracji wodnych podstawowych, odwadniane za pomocą melioracyjnych stacji pomp. Poziom wód w kanałach, utrzymywany jest przez stacje pomp, zgodnie z instrukcją określającą optymalny poziom wody i musi umożliwiać rolnicze użytkowanie gruntów oraz zapewnić właściwe stosunki wodne na zmeliorowanych gruntach. (...) utrzymanie urządzeń melioracji szczegółowych wodnych podstawowych należy do podstawowych obowiązków ZZMiUW w Szczecinie określonych w statucie Zarządu, wynikających z zapisów ustawy Prawo wodne. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego działań ochronnych na: „Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych z wyjątkiem terenów zmeliorowanych, użytkowanych rolniczo”.	Uwagi nie uwzględniono. Działanie ochronne (zmodyfikowane na wniosek RZGW): „Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych. Przy projektowaniu urządzeń hydrotechnicznych uwzględniać potrzebę pozostawiania istniejących obszarów podmokłych.” polega na utrzymaniu istniejącego stanu i niedopuszczeniu do pogorszenia uwilgotnienia siedlisk podmokłych w obszarze wdrażania. Zatem aktualne zarządzenie tymi obszarami, w tym również ze strony ZZMiUW, jest skuteczne dla ochrony ptaków i nie należy go modyfikować. Istniejące melioracje i użytkowanie terenów rolniczych na tych obszarach nie jest sprzeczne z celami działań ochronnych oraz zadaniem ochronnym.
5.	Stowarzyszenie Przyrodników Ostoja Pomorska	„(...) w zał. 5 zadanie ochronne nr 1 w grupie: „Działania związane z ochroną czynną” w rubryce obszar wdrażania wskazane są „trwałe użytki zielone na całym obszarze, z wyjątkiem trwałych użytków zielonych stanowiące siedliska (...)”. Pozostawienie tego zapisu skutkuje wyłączeniem z koszeń szuwarów np. na Międzyodrze i płątów zaniedbanych łąk, które stanowią nieużytki. Natomiast wg map działań ochronnych część z tych obszarów stanowią siedliska gatunków lub po przywróceniu do użytkowania mogą stanowić ich siedliska. W związku z tym proponuje się przeredagować zapis na „zbiorowiska	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowana na : „Zbiorowiska łąkowe i szuwarowe na całym obszarze z wyjątkiem siedlisk bąka oraz płątów siedlisk przyrodniczych (...)”, ponieważ koszenie wszystkich szuwarów, może skutkować ograniczeniem areалу siedlisk dla bąka.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		łąkowe i szuwarowe na całym obszarze, z wyjątkiem płątów siedlisk przyrodniczych (...). „(...) w zał. 5 zadanie ochronne w grupie: „Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych” zamieszczono działania ochronne polegające na corocznym monitoringu wszystkich przedmiotów ochrony. Ze względu na dużą trudność wypełnienia tego zadania proponuje się wykonać kontrole w zaplanowanych terminach ale dwukrotnie podczas trwania PZO.”	Uwagę uwzględniono. Uwaga do tego zadania została również zgłoszona przez GDOŚ.
6.	Bronisław i Adrian Bartoś	„(...) Obwieszczenie dotyczy opracowania działań ochronnych dla środowiska NATURA 2000 położonego na terenach rodzinnego gospodarstwa rybackiego, leśnego i rolnego stanowiących współwłasność Bronisława i Adriana Bartoś. Działki: Nr 215/3, 215/1, 215/5, 180, 181, 185, 186, 187, 189, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200 i 201 Obręb Stoki, gmina Chojna, powiat gryfiński oraz działki : 113/1, 116/1, 118/1, 116/2 Obręb Wilkoszyce, gmina Chojna, powiat gryfiński <u>(...) Zadania dotyczące planów działań ochronnych (...) są tak uogólnione i niezrozumiałe, że nie można przypisać czego i jak należy chronić a w szczególności jak należy żyć i gospodarować na ww. terenach NATURA dziś, jutro i na przyszłość (...)</u> ”	Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.
		„(...) W przedstawionych w Internecie planach ochronnych w żaden sposób nie mogliśmy (...) odnaleźć zapisów dotyczących moich wniosków przesłanych do RDOŚ w dniu 22.01.2011 r. Wnioski zostały przesłane na adres e-mail <a href="mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl">pzo.szczecin@rdos.gov.pl</a> . W przedstawionych planach ochronnych szczególnie rażąco RDOŚ zlekceważył i nie uwzględnił Decyzji Nr PIO-7331/48/05 z dnia 7.03.2005 r. o warunkach zabudowy działek nr 180, 183, 185, 186, 187, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201. Decyzja jw. Stanowi aktualne prawo planów przestrzennego zagospodarowania dla wyszczególnionych działek.(...)”	Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.
		„(...) Z planów ochronnych RDOŚ wynika (brak czytelności), czy zgodnie z moim wnioskiem z 2011 r. na części działki 215/5 o pow. 2,19 hektarów będzie możliwa zabudowa siedliskowa dla całego gospodarstwa 59 ha, to jest budowa zabudowań gospodarczych i budynku mieszkalnego dla przyszłych pokoleń.”	Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		„Na budowę stawów na działkach 180, 181, 185, 186, 187, 189, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201 posiadam mapę zasadniczą w skali 1:1000 i operat wodno prawny, na wykonanie urządzeń wodnych, piętrzenie i pobór wody, odprowadzenie wody dla stawów rybnych obręb Stoki gm. Chojna. Budowę stawów zamierzam wykonać w oparciu o dotacje z funduszu europejskiego.”	Cedyńska PLB320017. Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowe działki leżą poza obszarem Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zatem zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie Planu Zadań Ochronnych nie przewiduje działań ochronnych w tym obszarze. Przedmiotowe działki są zlokalizowane w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Cedyńska PLB320017.
7.	Koło Łowieckie „Łoś – Szczecin”	<p>Koło Łowieckie "Łoś - Szczecin" odnosi się negatywnie co do ograniczenia polowań na ptactwo łowne na terenie Międzyodrza. Naszym zdaniem wykonywane obecnie polowania na ptactwo nie kolidują z przepisami art. 7 ust. 4 dyrektywy ptasiej tak w Polsce, jak i w innych krajach Unii Europejskiej, w których polowanie na ptactwo dopuszczalne jest nawet od 1 sierpnia (polowanie na kaczki na Łotwie). Nie widzimy zatem potrzeby ograniczenia polowań na ptactwo w tym zakresie.</p> <p>Jednocześnie nadmieniamy, że jako myśliwi doceniamy walory przyrodnicze obszaru Dolnej Odry i w postaci własnych zarządzeń wprowadzamy ograniczenia polowań na ptactwo łowne. W okresie przylotu żurawi samodzielnie wprowadziliśmy zakaz polowań na terenie Międzyodrza w celu zapewnienia im spokoju. Zakaz polowań dotyczy okresu od 15 września do 30 października i może ulegać wahaniom w zależności od bytności żurawi</p> <p>Jednocześnie podkreślamy że polowania na ptactwo nie odbywają się w sposób ciągły np. codziennie a miejsca ich wykonywania ulegają ciągłej rotacji, co znacznie zmniejsza ich uciążliwość.</p> <p>Należy także podnieść fakt płoszenia ptaków na skutek działania innych czynników, jak choćby wędkowania, zawodowego połowu ryb, ruchu pojazdów (łodzi motorowych), czy innych niepokojących dźwięków wydawanych w konsekwencji ciągłej presji człowieka na środowisko przyrodnicze.</p> <p>Gospodarka łowiecka naszego kraju nastawiona jest na ochronę rodzimej przyrody i wszystkie zabiegi, jakie podejmują myśliwi mają na celu: - ochronę, zachowanie różnorodności i gospodarowanie populacjami zwierząt łownych,</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Przytoczone zagrożenia są ujęte w zał. nr 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>- ochronę i kształtowanie środowiska przyrodniczego na rzecz poprawy warunków bytowania zwierzyny,  - spełnianie potrzeb społecznych w zakresie uprawiania myślistwa,  - kultywowania tradycji oraz etyki i kultury łowieckiej,</p> <p>Monitoring liczebności ptaków wprowadzony przez Inspektorat Ochrony Środowiska oraz inne niezależne ośrodki naukowe nie wykazuje na tendencję zniżkową ptactwa łownego.  Na podstawie przytoczonych wyżej argumentów, nie widzimy potrzeby dokonywania nagłych zmian w proponowanym zakresie rozporządzenia ministra środowiska w sprawie określania okresów polowań na zwierzęta łowne.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie.</p>
8.	Anna Kalecińska – ENERTRAG Polska Sp. z o. o.	<p>Uwaga do pkt 15 Zał. nr 5:  <i>"Ze względu na znaczną koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz transgraniczny korytarz ekologiczny nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi. W dokumentach planistycznych gmin umieścić wskazanie: lokalizacje elektrowni wiatrowych w pobliżu granic ostoi należy poprzedzić analizą wpływu przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, lub przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając również inne projektowane i istniejące farmy wiatrowe w celu oceny skumulowanego wpływu tego typu inwestycji na przedmioty ochrony i ich siedliska".</i></p> <p>„Uwaga: Nie powinno się z góry zakładać negatywnego oddziaływanie farm wiatrowych. Dopiero poprzedzona monitoringiem ocena oddziaływania na środowisko powinna wskazać możliwość, lub brak możliwości budowy farm wiatrowych. Możliwość oraz zasadność lokalizacji i eksploatacji elektrowni wiatrowych w ostoi i jej bezpośrednim pobliżu potwierdzają lokalizacje po niemieckiej stronie Odry, gdzie od kilkunastu lat na obszarach lub w bezpośrednim sąsiedztwie Natury 2000 budowane i eksploatowane są dziesiątki turbin wiatrowych bez znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ustanawianie w takiej sytuacji po polskiej stronie bezwzględnych zakazów rodzi podejrzenie stosowania nieadekwatnych i nieproporcjonalnych środków dla ochrony celów obszaru Natura 2000 i naruszenie chronionego konstytucyjnie prawa własności właścicieli położonych</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wskazaniami Kancelarii Prawnej Wawelska oraz uwagami GDOŚ, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000.</p> <p>W przypadku Doliny Dolnej Odry, z uwagi na znaczną koncentrację ptaków, ich różnorodność (51 przedmiotów ochrony) oraz funkcję transgranicznego korytarza migracyjnego nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.</p> <p>Zgodnie, z art. 31, pkt. 3, który brzmi: „<i>Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.</i>” Konstytucji Rzeczypospolitej Polski z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz.483 z późn. zm.), ograniczenie użytkowania może zostać ustanowione na gruntach, w drodze</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>w tych terenach nieruchomości oraz władztwa planistycznego gmin. Wnioskujemy o usunięcie powyższego zapisu i zastąpienie go zapisem nakazującym przeprowadzenie monitoringu ornitologicznego na terenie planowanej inwestycji oraz przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.”</p>	<p>ustawy. W związku z tym Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nie wprowadza więc ograniczeń konstytucyjnych wolności i praw. RDOŚ nie odnosi się do prawodawstwa w innych krajach członkowskich Unii Europejskiej.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 i 8 Zał. nr 4 oraz pkt 27 Zał. nr 5:  <i>"Utrzymanie aktualnej struktury krajobrazu z mozaiką siedlisk"</i>          „Uwaga: Wprowadzenie takiego zapisu uniemożliwia budowę jakichkolwiek budowli i obiektów, co znacząco ogranicza właścicielom prawa do swobodnego dysponowania nieruchomościami. Krajobraz nie należy do przedmiotów ochrony niniejszego obszaru Natura 2000, a niniejszy zapis ogranicza konstytucyjnie chronione prawo własności oraz władztwo planistyczne gmin. Wnioskujemy o usunięcie przedmiotowego zapisu.”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. <i>"Utrzymanie aktualnej struktury krajobrazu z mozaiką siedlisk"</i> stanowi część celu działań ochronnych dla kani rudej i kani czarnej.          W Zał. nr 5 pkt 27 stwierdzenie to się nie pojawia. Jest to działanie ochronne dla wodniczki (zmodyfikowane w ramach konsultacji społecznych): <i>„Podjęcie działań zmierzających do odtwarzania i utrzymania siedlisk łąkowych i pastwiskowych na wybranych obszarach Międzyodrza”</i>.          Zapis ten w żaden sposób nie ogranicza prawa konstytucyjnego własności oraz władztwa planistycznego gmin. Teren Międzyodrza jest obecnie terenem nieużytkowanym lub użytkowanym rolniczo lub rybacko. Ponadto obszar ten jest objęty ochroną w formie Parku Krajobrazowego Doliny Dolnej Odry. Tak więc krajobraz tego terenu jest chroniony prawem krajowym.</p>
		<p>„Firma Enertrag Polska Sp. z o.o. zleciła przeprowadzenie monitoringu ornito- i chiropterologicznego na terenie gminy Widuchowa (w granicach obszaru Natura 2000), którego wyniki dopuszczają lokalizację farmy wiatrowej. Od strony przyrodniczej nie przedstawiono przeciwwskazań do realizacji planowanej inwestycji. Raport o oddziaływaniu na środowisko wraz z wynikami monitoringu znajdują się w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, który to nie zakwestionował rzetelności przeprowadzonego monitoringu. Wnioskujemy o usunięcie z planów zadań ochronnych zapisów wskazujących na brak możliwości lokalizacji farm wiatrowych w granicach obu obszarów Natura 2000 i wprowadzenie zapisu dopuszczającego lokalizacji elektrowni wiatrowych po przeprowadzeniu monitoringu przyrodniczego. Z uwagi na fakt, iż organ znajduje się w posiadaniu dokumentów potwierdzających możliwość lokalizacji farmy</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wskazaniem Kancelarii Prawnej Wawelska oraz uwagami GDOŚ, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000.          W przypadku Doliny Dolnej Odry, z uwagi na znaczną koncentrację ptaków, ich różnorodność (51 przedmiotów ochrony) oraz funkcję transgranicznego korytarza migracyjnego nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		wiatrowej na terenie gminy Widuchowa w kształcie opisanym w raporcie o oddziaływaniu na środowisko uważamy za niedopuszczalne, by organ zaakceptował pozostawienie przedmiotowego zapisu w dotychczasowym brzmieniu.”	<p>Ponadto, zgodnie z decyzją Nr 24/2012 z dnia 31 października 2012 r., znak: WOOŚ-TŚ.4210.6.2011.GD.27, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy wiatrowej na działkach 1/56 obrębu Bolkowice oraz 1/4 i 1/5 obrębu Widuchowa 3 w gminie Widuchowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Uzasadniając swoją odmowę realizacji tej inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wskazał na wiele argumentów przyrodniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na obszarze planowanej inwestycji znajdują się ptaki będące przedmiotem ochrony obszaru Natura2000 Dolina Dolnej Odry w okresie całego roku;</li> <li>- obszar ten jest często wykorzystywany przez gęsi, żurawie (do 14 tys. osobników) i łabędzie, jako żerowiska lub tereny przez które regularnie przelatują na żerowiska lub noclegowiska;</li> <li>- obszar ten jest wykorzystywany, jako zimowisko, przez gęsi (do 4 tys. osobników) i łabędzie krzykliwe;</li> <li>- obszar ten stanowi siedlisko łąkowe bąka, błotniaka stawowego, derkacza, żurawia, rybitwy rzecznej, czajki;</li> <li>- obszar ten wykorzystują również gatunki będące przedmiotami ochrony (gęgawa, gęś białoczelna, gęś zbożowa) w obszarze SPA Unteres Odertal DE2951401, jako żerowisko.</li> </ul> <p>Dane te zostały potwierdzone podczas prac nad planem zadań ochronnych.</p>
9.	Pani Małgorzata Głogowska – Szczecińskie Kopalnie Surowców	„(...) Na załącznikach na fioletowo zaznaczone są granice obszarów natura 2000 ale brak jest wyjaśnień odnośnie oznaczeń działek ewidencyjnych barwą czerwoną i zieloną (np. załącznik 5b, obszar PLB 320003, czy załącznik 5a, obszar PLH 320037). W przypadku gdy takie zaznaczenia oznaczają powiększenie wyżej wymienionych obszarów Natura 2000 do granic	<p>Uwagę uwzględniono.  Na przedstawionych mapach do konsultacji:  Kolor niebieski - granice obrębów ewidencyjnych  Kolor czerwony - granice działek ewidencyjnych  Kolor fioletowy - granica obszaru</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Mineralnych S.A.	ewidencyjnych działek w imieniu Spółki składamy takiemu działaniu sprzeciw. W ten sposób działki np. 279/1, 281/4 z obrębu Golice, gmina Cedynia (np. arkusz 45 i 48 załącznika 5 b) łącznie nawet z sąsiadującymi drogami, nie stanowiące wartości cennych przyrodniczo znalazłyby się w obszarze Natura 2000 pomimo, że mają one całkiem inne przeznaczenie uwidocznione znacznie wcześniej w dokumentach planistycznych gminy Cedynia. Na jednej z tych działek trwa również aktualnie eksploatacja kruszywa a teren jest wykorzystywany gospodarczo.”	Korekta granicy obszaru ma za zadanie zmienić rozdzielczości przestrzennej warstwy wektorowej. Dotychczasowe granice obszarów Natura 2000 były "rysowane" po mapach topograficznych a nie po mapach ewidencji gruntów i budynków. Przedstawiona korekta granic ma więc za zadanie odniesienia granic obszaru do granic działek ewidencyjnych. Ze względu na czytelność załączników graficznych na zał. nr 5b przedstawiono również granice obszaru Natura 2000 Dolna Odra.
		„Wg legendy np. na załączniku nr 5a do PZO dla obszaru PLB320003 (arkusz 74 i 77) nieprawidłowo oznaczone są lasy na działce 281/4 obręb Golice, gmina Cedynia, nie są to bowiem grunty LP, stanowią one własność Spółki.”	Uwagę uwzględniono.
10.	Gmina Cedynia	Uwaga do pkt 4 Zał. nr 5 zarządzenia: „Należy sprecyzować rolę samorządów lokalnych, RDOŚ i RDLP w realizacji zadania poprawiania warunków gniazdowania puchacza poprzez wykonanie i utrzymanie sztucznych gniazd. <b>Zaznaczamy, że ww. przedsięwzięcie nie jest zadaniem własnym gminy i Gmina Cedynia nie posiada środków na jego realizację</b> (zgodnie z załączonymi wyliczeniami, koszt zadania wyniesie ok. 18 000 zł)”	Uwagę uwzględniono. Podobna uwaga zastała zgłoszona przez RDLP Szczecin. Zapis przeredagowano na: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym, właścicielem gruntów.</i>
		Uwaga do pkt 10 Zał. nr 5 zarządzenia: „ <b>Wnioskujemy o usunięcie zapisu „ochronę strefową należy utrzymać przez minimum 3/5 lat mimo ewentualnego opuszczenia gniazda przez ptaka”</b> . Uważamy, że wartość 3/5 lat jest wartością przyjętą zupełnie dobrowolnie (uznaniowo) i należy przedstawić argumenty przemawiające za wyborem akurat tej wartości. Na te kwestie zwracaliśmy już uwagę w naszym piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. podczas konsultacji.”	Uwagi nie uwzględniono. Utrzymanie ochrony strefowej, mimo braku gniazdowania w czasie od 3 do 5 lat (w zależności od gatunku), jest zasadne, ze względu na biologię tych gatunków. Identyczny zapis o ochronie strefowej tych gatunków znajduje się w porozumieniach zawartych pomiędzy RDOŚ, a RDLP Szczecin, RDLP Szczecinek i RDLP Piła. Jednym z przykładów są bieliki, które mogą wykorzystywać jedno gniazdo przez wiele lat. Jeśli z różnych przyczyn nie pojawią się w roku następnym, to w kolejnych latach mogą znów zasiedlić to samo miejsce. Uznaje się, że gatunek ten opuścił miejsce gniazdowania, jeśli przez 5 lat z rzędu nie stwierdzono jego obecności w tym miejscu.
		Uwaga do pkt 21 Zał. nr 5 zarządzenia:	Uwagę uwzględniono. Obszarem wdrażania w gminie Cedynia

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>„Jeżeli zapis mówiący o „utrzymaniu istniejących obszarów podmokłych” odnosi się w przypadku gminy Cedynia jedynie do terenu Kostrzyneckiego Rozlewiska, nie zgłaszamy zastrzeżeń do takiego zapisu (natomiast nie możemy zgodzić się z ww. zapisem, jeżeli miałby odnosić się do wszystkich obszarów podmokłych, gdzie potencjalnie mogą występować stanowiska lęgowe ptactwa wodnego). Na terenie gminy występują bowiem obszary uprzednio wykorzystywane gospodarczo, a obecnie podmokłe, ze względu na brak konserwacji urządzeń melioracji wodnych. <b>Zadaniem właścicieli gruntów jest przywrócenie poprzedniego stanu, a nie utrzymanie obecnego</b>”.</p>	<p>jest Kostrzyneckie Rozlewisko.</p>
		<p>Uwaga do pkt 23 Zał. nr 5 zarządzenia:          „Nie zgadzamy się na zapis w takiej postaci, ponieważ <b>blokuje on możliwość usuwania drzew rosnących w rowach melioracyjnych</b> (tj. ciekach sztucznych), których obecność uniemożliwia przeprowadzenia konserwacji tych rowów. Umieszczony dalej w wierszu zapis o możliwości usuwania drzew ze względu na ochronę przeciwpowodziową nie zwalnia z zakazu usuwania drzew z rowów melioracyjnych, ponieważ podtopienia wynikające z braku konserwacji rowów nie stanowią powodzi w rozumieniu Prawa wodnego. Sugerujemy umieszczenie zapisu, że „proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW (art. 88 § 1 ust. 7 pkt. 2 ustawy Prawo wodne – <b>a nie art. 881-oczywista omyłka</b>) oraz burmistrza/starosty (art. 86 ust. 1 pkt 13 ustawy o ochronie przyrody)” [tj. kompetencji do wydawania zezwoleń na usunięcie drzew i zwolnienie z opłaty, jeżeli usunięcie było związane z regulacją i utrzymaniem koryt cieków naturalnych, wykonywaniem i utrzymaniem urządzeń wodnych służących kształtowaniu zasobów wodnych oraz ochronie przeciwpowodziowej w zakresie niezbędnym do wykonania i utrzymania tych urządzeń.]</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Podobna uwaga została zgłoszona przez RZGW w Szczecinie. Zapis przeredagowano: <i>Zachować wszystkie aktualne zadrzewienia i łożyska przy ciekach naturalnych i sztucznych, za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych. W sytuacjach, gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie nie powinno się przy tym blokować niezbędnych zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego jakim jest ochrona przeciwpowodziowa oraz w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu życia i mienia<sup>1)</sup>.</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 24 Zał. nr 5 zarządzenia:          „Nie zgadzamy się na zapis w takiej postaci, ponieważ <b>aktualny stan (utrzymania) kanałów i rzek prowadzi do podtopień</b> (przykładowo, wypływanie Cedyńskiego Kanału Ulgi powoduje podtopienia w m. Cedynia oraz uniemożliwia usuwanie podtopień ze strony Świergotki w m. Lubiechów Dolny). Wyjaśniamy, że nie chodzi o zmianę parametrów technicznych kanałów (np. przebudowę), ale o czyszczenie rowów (odmulanie i koszenie.</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>Utrzymać charakter głównych kanałów i rzek w stanie zbliżonym do aktualnego zapewniającym istnienie zróżnicowania budowy koryta i brzegu zapewniającego zróżnicowanie siedlisk i biotopów. Prowadzone działania nie mogą przyczynić się do występowania podtopień zagrażających bezpieczeństwu ludzi i mienia.</i></p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Proponujemy zapis: „utrzymać charakter głównych kanałów i rzek w stanie zbliżonym do aktualnego – jedynie pod warunkiem, gdy aktualny stan ich utrzymania nie powoduje podtopień i nie zagraża bezpieczeństwu ludzi lub mienia; urządzenia melioracji powinny być utrzymywane w takim stanie, aby w pierwszej kolejności spełniały swoją funkcję w prawidłowy sposób.” W kolumnie 4. Pn. „Obszar wdrażania” proponujemy zapis: „Wszystkie ciek naturalne i sztuczne za wyjątkiem dróg żeglugowych oraz urządzeń melioracji wodnych”. Na te kwestie zwracaliśmy już uwagę w naszym piśmie z dnia 19 kwietnia 2012 r. podczas konsultacji.</p>	
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia:  „Należy precyzyjnie określić, <b>w jaki sposób gminy mają zmienić zapisy</b> w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści Studium, gdzie omawiane są poszczególne inwestycje – wymienione w załączniku nr 6 – gminy są zobligowane do zamieszczenia uwagi, że „tego typu inicjatywy mogą skutkować negatywnym wpływem na przedmioty ochrony i wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony w obszarze”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie może nakazać gminie umieszczenia tych zapisów w konkretnych działach lub rozdziałach studium. Natomiast, ze względu na przejrzystość dokumentów planistycznych dla potencjalnych inwestorów takie wskazanie powinno znaleźć się w tym dokumencie planistycznym.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia: „(...) nie wskazano źródła informacji o lokalizacji siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony obszarze (tj. czy źródłem ma być mapa siedlisk przyrodniczych – załącznik 5a do zarządzenia) oraz w jakiej postaci mają być te informacje (graficznej czy tekstowej).”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Źródłem informacji o lokalizacji gatunków ptaków i ich siedlisk, będących przedmiotem ochrony, jest zał. nr 5a Zarządzenia.</p>
		<p>Uwaga do pkt 7 Zał. nr 6 zarządzenia:  „(...) prosimy o zmianę zapisu „planowana przystań w Bielinku” na „planowana przystań/marina i obiekty związane z jej obsługą w Bielinku”. Jest to subtelna różnica, ale w naszej opinii w planie zadań ochronnych inwestycja powinna być nazwana tak, jak w studium, aby uniknąć nieporozumień – samorządowi Gminy Cedynia chodzi bowiem nie o budowę niewielkiej przystani, ale przeznaczenie terenów poeksploatacyjnego zbiornika wodnego w Bielinku na cele turystyki i rekreacji, kąpieliska, sportów wodnych, z dopuszczeniem obiektów towarzyszących w postaci niezbędnych elementów układu drogowego, obiektów usługowych: handlu, gastronomii, noclegowych, pola namiotowego.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 15 Zał. nr 6 zarządzenia:</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. RDOŚ nie może narzucić gminie, w</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		„Należy precyzyjnie określić, jak rozumieć wskazanie do zmiany w Studium. Nie jest bowiem zrozumiałe, czy w treści Studium gminy mają dosłownie umieścić wskazane zapisy (np. „Wskazane byłoby nie wprowadzać zalesień na terenach otwartych ostoi.”).”	którym dziale lub rozdziale mają zostać umieszczone wskazania, wynikające z zarządzenia oraz formy ich zapisu. Natomiast wskazania takie należy umieścić, ze względu na czytelność i rzetelną informację, dla mieszkańców, potencjalnych inwestorów i gminy.
11.	Wojskowe Koło Łowieckie Nr 222 „Dubelt”	„Zarząd koła wnosi o wskazanie możliwego sposobu do wykonania Roczego Planu Łowieckiego, który w wyniku zaproponowanych zapisów projektu Zarządzenia, jest trudny do zrealizowania. Brak wykonania ww. Planu spowoduje nałożenie wysokich kar przez wydzierzawiających. Wysokie koszty dzierżawy obwodu pokrywane są głównie z polowań zbiorowych (komercyjnych) co pozwala na pokrycie szkód łowieckich w uprawach rolnych i leśnych. W roku gospodarczym 2012/2013 wartość wypłaconych odszkodowań wynosiła ok. 200 000 zł.”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie. Przedmiotowe zapisy nie ograniczają wykonania rocznego planu łowieckiego.
		„Przebieg granic zaproponowanych przez Państwa refugia ptasich pokrywa się z sektorami o wysokiej koncentracji zwierzyny płowej, która powoduje największe szkody w uprawach rolnych i leśnych. Okres polowań na gatunki zwierzyny płowej pokrywa się w pełni z okresem polowań na przelotne ptactwo. Zatem nie jest możliwe wykonanie Roczego Planu Łowieckiego w wyniku propozycji Państwa o wyłączenie tych terenów z polowań zbiorowych, jak i polowań indywidualnych.”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie. Przedmiotowe zapisy nie ograniczają wykonania rocznego planu łowieckiego.
		„Wskazana w dokumencie koncentracja ptactwa rokrocznie ulega zmianie w wyniku zmieniających się warunków pogodowych. Na przełomie roku 2013/2014 nie stwierdzono koncentracji ptactwa jak i noclegowisk z uwagi na brak wody. W związku z powyższym uważamy niezasadne schematyczne podejście do wskazanych propozycji Państwa zapisów. Zatem prosimy o rzeczowe podejście do rozwiązania wskazanego problemu satysfakcjonującego zarówno Koło Łowieckie WKŁ Dubelt jak i Państwa.”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono dwa spotkania z zainteresowanymi stronami (14.11.2011 r. i 21.11.2011 r.), których wynikiem jest obecny kształt ograniczeń polowań, zaproponowanych przez same koła łowieckie.
12.	Nadleśnictwo Kliniska	Uwaga do zagrożeń potencjalnych B02.02 wycinka lasu i B01 zalesiania terenów otwartych: „Nadleśnictwo wnioskuję o usunięcie zapisów w zagrożeniach: - Gospodarka leśna prowadzona jest zgodnie z zatwierdzonym przez Ministra środowiska planem urządzania lasu dla nadleśnictwa. Głównym jej celem jest zapewnienie trwałości lasu i ciągłości jego wielofunkcyjnej roli. Wymiana pokoleń lasu jest jednym z najistotniejszych czynników gwarantujących zachowanie trwałości	Uwagi nie uwzględniono. Zagrożenia te są potencjalne, a więc aktualnie nie występują. Ponadto nazwa zagrożenia wynika również z zastosowania zestandaryzowanej listy kodów.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Lasu. Gospodarka leśna prowadzona w Lasach Państwowych realizowana jest na podstawie poddanych strategicznym ocenom oddziaływania na środowisko planów urządzania lasów.”</p> <p>Uwaga do Zał. 5 zarządzenia dot. zadania <i>Inwentaryzacja nielegalnych tras motocrossowych, postawienie szlabanów, ogrodzeń i tablic informacyjnych i ostrzegawczych w newralgicznych miejscach na trasach</i> (przedmioty ochrony: bocian czarny, trzmiełojad, kania czarna, kania ruda, bielik, puchacz): „Zadanie w zakresie inwentaryzacji niemożliwe do realizacji. Brak stałych tras wykorzystywanych przez ruady i motocykle crossowe. Postawienie szlabanów przy jednej drodze przyczyni się do wjazdu drugą drogą, w związku z tym zaistnieje konieczność postawienia szlabanów na wszystkich drogach. Zamknięte szlabany utrudnią prowadzenie akcji gaśniczej w przypadku wystąpienia pożaru. Postawienie szlabanów i ogrodzeń jest kosztownym przedsięwzięciem. Czy RDOŚ planuje pozyskanie środków na w/w urządzenia?”</p> <p>Uwaga do Zał. 5 zarządzenia dot. zadania <i>Odstąpienie od wycinki drzew i krzewów oraz łożowisk z krajobrazu otwartego (szczególnie nie wskazana jest wycinka w okresie od kwietnia do sierpnia) za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych</i> (przedmioty ochrony: kania czarna, kania ruda, bielik, puchacz): „Propozycja zmiany zapisu: <i>W krajobrazie otwartym odstąpić od wycinki drzew i krzewów oraz łożowisk (szczególnie nie wskazana jest wycinka w okresie od kwietnia do sierpnia) za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych.</i> Bardziej czytelny zapis.”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>W miarę możliwości wzmożenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i></p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>
13.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 21 Zał. nr 5 zarządzenia: „Należy zmodyfikować opis działania ochronnego o treści <i>Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych</i> na tekst o treści <i>Przy projektowaniu urządzeń hydrotechnicznych uwzględniać potrzebę pozostawiania istniejących obszarów podmokłych.</i>”</p> <p>Uwaga do pkt 23 Zał. nr 5 zarządzenia: „Należy zmodyfikować opis działania ochronnego o treści <i>Zachować wszystkie aktualne zadrzewienia i łożowska przy ciekach naturalnych i sztucznych, za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych. W sytuacjach gdy nie</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Do istniejącego dotychczas sformułowania dodano proponowany przez RZGW zapis.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>jest możliwe inne rozwiązanie nie powinno się przy tym blokować niezbędnych zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego jakim jest ochrona przeciwpowodziowa. W sytuacji gdy nie jest możliwe inne rozwiązania proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW w opisanych w art.. 881 ust 7 pkt 2 ustawy Prawo Wodne. na tekst o treści: Zachować wszystkie aktualne zadrzewienia i łozowska przy ciekach naturalnych i sztucznych, za wyjątkiem usuwania gatunków obcych ekspansywnych. W sytuacjach, gdy nie jest możliwe inne rozwiązanie nie powinno się przy tym blokować niezbędnych zadań wynikających z nadrzędnego interesu publicznego jakim jest ochrona przeciwpowodziowa oraz w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu życia i mienia. W sytuacji, gdy nie jest możliwe inne rozwiązania proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW w opisanych w art. 88 litera l ust 7 oraz związanych z wykonywaniem obowiązków właściciela śródlądowych wód powierzchniowych, o których mowa w art. 26 ustawy Prawo Wodne. (Ostatnie zdanie może być zastąpione odsyłaczem „<sup>1</sup>”.</i></p>	
		<p>Uwaga do pkt 7 i 21 Zał. nr 5 zarządzenia:          „Do zadań 7 -          1) Planowanie zagospodarowania żeglugowego Odry i jej obrzeży z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony w obszarze;          2) Planowanie zagospodarowania turystycznego obrzeży Odry z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony w obszarze;          3) Planowanie zagospodarowania rybackiego, rekreacyjnego i sportowego z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony;          4) Planowanie nowych przedsięwzięć oraz projektowanie zmian istniejących przedsięwzięć z uwzględnieniem potrzeb ochrony gatunków, będących przedmiotem ochrony.          21- Utrzymanie istniejących obszarów podmokłych.          Należy dodać odsyłacz „<sup>1</sup>” [o którym mowa w poprzedniej uwadze]</p>	Uwagę uwzględniono
		<p>Uwaga do Zał. nr 5 zarządzenia:          „Proponujemy rozważyć dodanie jednego odsyłacza „<sup>1</sup>” do nagłówka kolumny</p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		„Działania ochronne” zamiast wielu – do poszczególnych działań ochronnych”	
14.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie	<p>Uwaga do pkt 4 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>Poprawić warunki gniazdowania puchacza poprzez wykonanie i utrzymywanie przez cały okres realizacji sztucznych gniazd - do 9 szt. (przedmiot ochrony: puchacz)</i>            „Za podmiot odpowiedzialny należy wpisać: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z miejscowym nadleśniczym, samorządy lokalne.</i>            Zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy.            RDLP w Szczecinie pełni nadzór nad nadleśnictwami, nie powinna być bezpośrednio odpowiedzialna za wykonanie działania.</p>	Uwagę uwzględniono. Uwaga zgłoszona również przez gminę Cedynia. Zapis przeredagowano: <i>RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właściwym miejscowym nadleśniczym, właścicielem gruntów.</i>
		<p>Uwaga do pkt 12 Zał. nr 5 zarządzenia:  <i>Inwentaryzacja nielegalnych tras motocrossowych, oraz postawienie szlabanów, ogrodzeń i tablic informacyjnych i ostrzegawczych w newralgicznych miejscach na trasach.</i> (przedmioty ochrony: bocian czarny, trzmielojad, kania czarna, kania ruda, bielik, puchacz)            „Wnosimy o usunięcie zapisu.            Jest to zapis nieskuteczny w realizacji. Powstawanie tras motocrossowych jest zjawiskiem dynamicznym. Szlabany, grodzienia a przede wszystkim tablice nie powstrzymają mobilne pojazdy. Brak stałych tras wykorzystywanych przez ruady i motocykle crossowe. Postawienie szlabanów przy jednej drodze przyczyni się do wjazdu druga drogą, w związku z tym zaistnieje konieczność postawienia szlabanów na wszystkich drogach. Zamknięte szlabany utrudnia prowadzenie akcji gaśniczej w przypadku wystąpienia pożaru. Postawienie szlabanów i ogrodzeń jest kosztownym przedsięwzięciem.”</p>	Uwagę uwzględniono częściowo. Uwaga zgłoszona również przez Nadleśnictwo Kliniska i Nadleśnictwo Chojna. Zapis przeredagowano na: <i>W miarę możliwości wzmożenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i>
15.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	<p>Uwaga do projektu zarządzenia:            „Zgodnie ze stanowiskiem DP MŚ zarządzenia nie mogą być numerowane.”</p>	Uwagę uwzględniono. Usunięto „nr”.
		<p>Uwaga do projektu zarządzenia:  <b>§ 1.1.</b> <i>Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003, zwanego dalej: „obszarem Natura 2000”.</i>  <b>§ 1.2.</b> <i>Plan zadań ochronnych obejmuje całość obszaru Natura 2000. – „A nie można potraktować tego jako par. 1 i par. 2?”</i></p>	Uwagi nie uwzględniono. Umieszczenie tych zapisów w jednym paragrafie stanowi spójną całość.
		<p>Uwaga do Zał. 1, 2, 3 projektu zarządzenia:            Skreślono „nr”</p>	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do Zał. 2 projektu zarządzenia: „Czy nie można by załączyć mapy np. takiej jak na stronie GDOŚ?”	Uwagi nie uwzględniono. Ze względu na wielkość (wagę) załącznika mapowego na stronach GDOŚ, zdecydowano się zamieścić mapę poglądową zaproponowaną przez wykonawcę.
		Uwaga do Zał. 3 projektu zarządzenia: Skreślono <i>siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt</i> , w zamian wstawiono <i>gatunków ptaków</i> .	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 1, 4, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 i 47 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie/utrata lęgów</i> – „Nie rozumiem tego zapisu. Płoszenie/utrata lęgów związane ze zwiększeniem śmiertelności?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano na: <i>Zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek płoszenia i utraty lęgów związanych z ruchem łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków</i> .
		Uwaga do pkt 2, 3, 33, Zał. 3 projektu zarządzenia: Czapla biała, bocian czarny, jarzębatka, – „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunki te powinny stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 6, 7, 8, 9 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie potencjalne: <i>B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - zmniejszenie się potencjalnych miejsc gniazdowania wskutek zmniejszenia się liczby starych drzew</i> – „trzmielojad, kania czarna, kania ruda, bielik wymaga martwych drzew?”	Uwagi nie uwzględniono. W katalogu zagrożeń i ich kodów nie ma odpowiedniego kodu dotyczącego utrzymywania odpowiedniej ilości starych drzew. Najbardziej zbliżony kod to: <i>B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew</i>
		Uwaga do pkt 46 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>F03.01 polowanie</i> – „są takie przypadki? Polowanie na kormorany?”	Uwagi nie uwzględniono. Polowania odbywają się na gatunki łowne. Natomiast podczas polowań ptaki są wypłaszane z miejsc koncentracji, co wg wykonawcy jest problemem również dla tego gatunku.
		Uwaga do pkt 46 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>I01 obce gatunki inwazyjne</i> – „Np. jakie?”	Uwagi nie uwzględniono. Wyjaśnienie znajduje się w tabeli załącznika 3 w kolumnie „Opis zagrożeń”.
		Uwaga do pkt 46 Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie istniejące: <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> – „Czy te wszystkie zagrożenia faktycznie mogą wpływać na stan ochrony kormorana, biorąc pod uwagę liczebność jego populacji i trendy?”	Uwagę uwzględniono
		Uwaga do Zał. 3 projektu zarządzenia: Zagrożenie: <i>I01 obce gatunki inwazyjne</i> poprawiono na <i>I01 obce gatunki inwazyjne</i>	Uwagę uwzględniono

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do Zał. 3 projektu zarządzenia: <i>Zagrożenie: H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie</i> poprawiono na <i>H06.01.01 zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie</i>	Uwagę uwzględniono
		Uwaga do pkt 1, 6, 14, 15, 17, 19, 22, 24, 25, 26, 29, 30, 32, 40, 42, 45, 48, Zał. 4 projektu zarządzenia: <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony (...)</i> – „Dążenie to nie cel. Zachowanie obecnego (np.) stanu biotopu lęgowego – tak.”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 3, 33 Zał. 4 projektu zarządzenia: „To nie są przedmioty ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunki te powinny stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 48 Zał. 4 projektu zarządzenia: <i>właściwego</i> zamieniono na <i>właściwego</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 1 Zał. 5 projektu zarządzenia: Podmiot odpowiedzialny <i>ARiMR</i> – „Na jakiej podstawie prawnej ARiMR jest odpowiedzialny za wykonanie działań?” Podmiot odpowiedzialny <i>zarządcy gruntów</i> – „Na jakiej podstawie?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano: <i>ARiMR</i> w zakresie kontroli, <i>RDOŚ</i> Szczecin, właściciele/zarządcy gruntów na podstawie udziału w programach wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości oraz programach, których celem jest utrzymanie i poprawa jakości siedliska przedmiotu ochrony.
		Uwaga do pkt 3 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia naturalnej sukcesji na wyspach w żwirowniach: Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów</i> – „Ja jakiej podstawie?”	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano: <i>RDOŚ</i> w <i>Szczecinie</i> w porozumieniu z <i>właścicielami lub zarządcami gruntów</i> .
		Uwaga do pkt 4 Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Poprawić warunki gniazdowania puchacza poprzez wykonanie i utrzymywanie przez cały okres realizacji sztucznych gniazd - do 9 szt.</i> – „Czego?” Podmiot odpowiedzialny: <i>RDLP Szczecin, samorządy lokalne</i> – „N jakiej podstawie?”	Uwagę uwzględniono. Zapis uzupełniono „(...) przez cały okres realizacji planu zadań ochronnych (...)”. Jako instytucję odpowiedzialną wpisano na wniosek <i>RDLP</i> Szczecin: <i>RDOŚ</i> w <i>Szczecinie</i> w porozumieniu z <i>właściwym miejscowo nadleśniczym, właścicielem lub użytkownikiem gruntów</i> .
		Uwaga do pkt 5 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczeń w lokalizacji ferm hodowli norki amerykańskiej: Podmiot odpowiedzialny: <i>Gminy</i> – „?”	Uwagi nie uwzględniono. Gminy są podstawowym i pierwszym organem, który rozpatruje wnioski inwestorów o realizację inwestycji (decyzje o warunkach zabudowy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego), dlatego to one są głównym adresatem tego działania ochronnego.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do pkt 6 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia polowań: Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „?”</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 7 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego żeglugowego, turystycznego i rybackiego zagospodarowania brzegów Odry: Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Na jakiej podstawie?”</i> <i>będących</i> poprawiono na <i>będących</i> <i>samorządy</i> poprawiono na <i>samorządy</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Podmiotem odpowiedzialnym są właściciele i zarządy gruntów, jako potencjalni inwestorzy oraz użytkownicy rybaccy na etapie wykonywania inwestycji.
		Uwaga do pkt 8 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego utrzymania odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych bąka: Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Ja jakiej podstawie?”</i> <i>będących</i> poprawiono na <i>będących</i>	Uwagi nie uwzględniono. Właściciele i zarządcy gruntów w obszarze wdrażania tego zadania są różni (ARiMR, RDOŚ, samorządy lokalne, rolnicy). Na obszarze tym prowadzi się działalność rolniczą lub nie prowadzi się żadnej działalności (np. Międzyodrze), a zadanie to polega na utrzymaniu istniejących lęgowisk bąka, a więc nie należy modyfikować lub intensyfikować obecnie prowadzonej działalności. Jest to wskazówka dla wszystkich użytkowników terenu. Poprawiono błąd w słowie <i>będących</i> .
		Uwaga do pkt 9 (dotyczącego kampanii informacyjnej dla wędkarzy i motorowodniaków), 26 (dotyczącego utworzenia stref ciszy) Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 10 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ochrony strefowej: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Na jakiej podstawie?”</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Podmiot odpowiedzialny przededagowano na: RDOŚ w Szczecinie w porozumieniu z właścicielami gruntów. RDOŚ w Szczecinie może utworzyć strefę ochronną dla gatunków , tylko za zgodą właściciela gruntu.
		Uwaga do pkt 11 Zał. 5 projektu zarządzenia: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony” <i>W hodowli lasu dążyć do tworzenia mozaiki różnowiekowych i</i>	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>różnogatunkowych drzewostanów zgodnych z siedliskiem – „Tzn? RDLP zgodził się na to?”</i>	zmianę SDF w tym zakresie. RDLP Szczecin nie przedstawił uwagi do tego działania ochronnego. Zadanie to ma na celu stworzenie dogodnego siedliska dla ptaków drapieżnych wykorzystujących do gniazdowania stare drzewa.
		Uwaga do pkt 12 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego nielegalnych przejazdów motocrossowych: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: <i>RDLP Szczecin – „?”</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Uwaga do tego działania została zgłoszona także przez RDLP Szczecin oraz Nadleśnictwo Kliniska i Nadleśnictwo Chojna. Zapis przeredagowano na: <i>W miarę możliwości wzmoczenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i> Większość nielegalnych tras motocrossowych przebiega przez tereny leśne, gdzie za ochronę przyrody odpowiedzialni są miejscowi nadleśniczowie. Zapis <i>RDLP Szczecin</i> zmieniono na: <i>właściwy miejscowo nadleśniczy.</i>
		Uwaga do pkt 13 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego kontroli i ograniczenia zmiany przeznaczenia gruntu z TUZ na inne cele: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: <i>właściciele/ zarządcy gruntów – „Na jakiej podstawie?”</i> Podmiot odpowiedzialny: <i>ARMiR – „Podstawa prawna?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Właściciele TUZ, ze względu na gospodarowanie, zgodne z dobrą praktyką rolniczą. ARiMR w zakresie kontroli wykonywania programów wsparcia z tytułu utraty dochodowości, z tytułu wykonywania obowiązków w ramach ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. z 2008 Nr 98, poz. 634 z późn. zm.).
		Uwaga do pkt 15 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczeń w lokalizacji elektrowni wiatrowych: Słowo <i>ostoja</i> zamieniono na <i>obszar</i> Wyrażenie <i>nie wskazuje się możliwości</i> zamieniono na <i>ograniczenie.</i>	Uwagi nie uwzględniono. Ograniczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych nie jest jednoznacznym wskazaniem. Zgodnie z opinią prawną Kancelarii Prawnej Wawelska oraz wytycznymi GDOŚ zapisy w planie zadań ochronnych muszą być klarowne.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do pkt 18 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia kolizyjności linii energetycznych: Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 19 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego ograniczenia populacji jenota i szopa pracza: Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony” Podmiot odpowiedzialny: PZŁ – „Zgodził się?”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. PZŁ nie zgłosił uwagi do tego działania ochronnego.
		Uwaga do pkt 20 (dotyczącego promowania programów z tytułu utraty dochodowości), 21 (dotyczącego utrzymania obszarów podmokłych) Zał. 5 projektu zarządzenia: Podmioty odpowiedzialne: ARMiR, właściciele/zarządcy gruntów – „Na jakiej podstawie?”	Uwagi nie uwzględniono. Nie należy ograniczać roli ARiMR oraz właścicieli i zarządców gruntów w akcjach informacyjnych dotyczących programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości.
		Uwaga do pkt 23, 25 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczących utrzymania zadrzewień i zakrzaceń wzdłuż cieków oraz tych śródpolnych: Przedmiot ochrony: jarzębatka - „To nie jest przedmiot ochrony”	Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.
		Uwaga do pkt 24 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego naturalnego charakteru głównych rzek i kanałów: Podmioty odpowiedzialne: właściciele/zarządcy gruntów – „?”	Uwagi nie uwzględniono. Właściciele i zarządcy gruntów, czyli ZZMiUW (urządzenia melioracji podstawowej), samorządy lokalne lub właściciele prywatni (urządzenia melioracji szczegółowej), w zakresie wykonywania swoich obowiązków.
		Uwaga do pkt 27 Zał. 5 projektu zarządzenia dotyczącego podjęcia działań zmierzających do odtworzenia wybranych siedlisk łąkowych na Międzyodrzu: Podmiot odpowiedzialny ARiMR – „Na jakiej podstawie?”	Uwagi nie uwzględniono. ARiMR jest podmiotem odpowiedzialnym w zakresie kontroli wykonywania rocznego planu rolnego w ramach dopłat bezpośrednich lub dopłat z tytułu obniżenia dochodowości.
		Uwaga do pkt 28 Zał. 5 projektu zarządzenia: Zwiększenie nadzoru Państwowej Straży Rybackiej celem eliminacji kłusownictwa rybackiego – „A jak to zostanie wyegzekwowane?”	Uwagi nie uwzględniono. Zadanie ochronne stanowi wskazówkę dla Państwowej Straży Rybackiej o zwiększenie częstości kontroli na obszarze wdrażania działania i podkreśla wagę problemu.
		Uwaga do Zał. 5 projektu zarządzenia: Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych <sup>1</sup> - „Tylko tych działań na gruntach kół łowickich? A inne działania?”	Uwagi nie uwzględniono. Monitoring ten będzie prowadzony na wybranych powierzchniach lub punktach kontrolnych. Nie ma tu mowy o tym, na czyich gruntach będzie prowadzony monitoring.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 1 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  <i>Kontrola populacji łęgowej - liczenia terytorialnych samców IV-VI, 8 kontrole corocznie. – „Wg GIOS – 3 kontrole, IV-V...”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Termin kontroli dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry został określony w ramach prac nad planem zadań ochronnych, jest on dobrany do warunków lokalnych. Liczbę kontroli ograniczono do zalecanych przez GIOŚ.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  Przedmiot ochrony: czapla biała - „To nie jest przedmiot ochrony”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.</p>
		<p>Uwaga do pkt 3 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  Przedmiot ochrony: bocian czarny - „To nie jest przedmiot ochrony”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.</p>
		<p>Uwaga do pkt 4 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  <i>Kontrola populacji łęgowej i migrującej A038 Łabędź krzykliwy V,VII; 2 kontrole, corocznie (w przypadku wykrycia łęgów; III, XI; 2 kontrole, corocznie. – „wg GIOS – IV-V i VII-VIII..., wg podrecznika GDOS – 4 kontrole, III-IV i X-XI...”</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Termin kontroli dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry został określony w ramach prac nad planem zadań ochronnych, jest on dobrany do warunków lokalnych. Liczbę kontroli ograniczono do zalecanych przez GIOŚ.</p>
		<p>Uwaga do pkt 6 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  <i>Kontrola populacji łęgowej V,VII; 2 kontrole, corocznie.. – „Wg GIOS – 4 kontrole... itd”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Ilość kontroli oraz ich termin dla obszaru Natura2000 Dolina Dolnej Odry został określony w ramach prac nad planem zadań ochronnych i dobrany do warunków lokalnych.</p>
		<p>Uwaga do pkt 22 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  Przedmiot ochrony: jarzębatka - „To nie jest przedmiot ochrony”</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunek ten powinien stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie.</p>
		<p>Uwaga do pkt 36 <i>działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych</i><sup>1</sup> Zał. 5 projektu zarządzenia:  Przedmiot ochrony: A989 Ptactwo wodne - „???”</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Wykreślono ten punkt z tabeli.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Uwaga do pkt 1 <i>działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</i> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Podjąć monitoring gatunku – inwentaryzacja rewirów(stanowisk) obejmująca min.50% obszaru OSO co 3 lata. - „Jak to się ma do poprzedniej tabelki? To trzmiełojad będzie monitorowany co 3 lata, czy co roku?”</i></p> <p>Uwaga do pkt 3-14 <i>działań dotyczących uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony</i> Zał. 5 projektu zarządzenia: <i>Wdrożyć realizację monitoringu gatunku, zgodnie z metodyką monitoringu gatunku - „A zombi zombi zombi... „, „Tzn? GIOŚ? Jeśli tak – to co z wąsatką? Ostrygojadem? Brzęczką? Oharem etc?”</i></p> <p>Uwagi do Uzasadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Czapla biała, bocian czarny, trzmiełojad, jarzębatka– „w SDF-ocena D”</li> <li>- „Brak bielaczka Mergellus albellus (ocena C – populacje przelotna i zimująca)”</li> <li>- Poprawiono: <i>Niger na niger, Bubo na bubo, Cyngus na Cygnus, Penelope na penelope, strepeta na strepera, Felina na ferina, Adorna na tadorna</i></li> <li>- <i>Dokonano oceny stanu ochrony gatunków i ich siedlisk dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie oceny eksperckiej zachowując przy tym spójność metodyczną z podejściem przyjętym w ramach realizowanego monitoringu krajowego ptaków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. – „GIOŚ nie prowadzi oceny stanu zachowania gatunków ptaków, a już na pewno ich siedlisk...”</i></li> <li>- (...) <i>dla 19 przedmiotów ochrony dążenie do właściwego stanu ochrony (...)</i> – „Dążenie nie może być celem samym w sobie...”</li> <li>- <i>Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony (...)</i> – „GIOŚ nie prowadzi monitoringu stanu ochrony...”</li> </ul>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Po uwzględnieniu uwagi Stowarzyszenia Przyrodników Ostoja Pomorska, trzmiełojad będzie monitorowany minimum dwukrotnie w ciągu trwania PZO.</p> <p>Uwagę uwzględniono częściowo. Dla gatunków tych wskazano uzupełnienie stanu wiedzy. Dla gatunków, dla których nie opracowano metodyki GIOŚ, należy przyjąć powszechnie stosowaną metodykę naukową.</p> <p>Uwagi uwzględniono częściowo. W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych stwierdzono, że gatunki te powinny stanowić przedmiot ochrony w tym obszarze i przygotowano zmianę SDF w tym zakresie. Pozostałe zapisy poprawiono i przereklamowano.</p>
16.	Zachodniopomorskie Towarzystwo	<p>Uwaga do pkt 2 Zał. nr 3 projektu zarządzenia: <i>Opis zagrożenia istniejącego: zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym</i></p>	Uwaga uwzględniona.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Przyrodnicze - Łukasz Ławicki	<p><i>płoszenie/utrata łęgów</i> – „Dodać także polowania – na Kostrzyńskim Rozlewisku – miejscu największych koncentracji czapli białych w DDO (regularnie 100-300 osobników) ptaki są płoszone i rozbijane są ich noclegowiska wskutek polowań myśliwych na gęsi na tym terenie”</p> <p>Uwaga do pkt 5 (przedmiot ochrony: bielaczek) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: „<i>F03.01 polowanie; K03.04 drapieżnictwo; D02.01.01 napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne; G05.11 śmierć lub uraz w wyniku kolizji; F06 inne formy polowania, łowienia ryb i kolekcjonowania nie wymienione powyżej; G05.07 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak; Rybołówstwo - brak kluczowych zapisów odnośnie rybołówstwa na jez. Dąbie – gdzie w sieciach (głównie skrzelowych) regularnie (i w znacznej ilości) topią się zarówno bielaczki, jak i inne gatunki blaskodziobych dla których DDO jest kluczowym obszarem (przedmioty ochrony).”</i></p> <p>W kolumnie z opisem zagrożeń: zapis o brzmieniu: <i>Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie/utrata łęgów</i> zaproponowano zamienić na:  <i>Spadek liczebności populacji lub jej zanik poprzez:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) <i>płoszenie i zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek polowania w miejscach koncentracji gatunków;</i></li> <li>2) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kolizji z napowietrznymi liniami energetycznymi;</i></li> <li>3) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków i związane z tym płoszenie</i></li> <li>4) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek kłusownictwa rybackiego;</i></li> <li>5) <i>zwiększenie śmiertelności wskutek przyłowu w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i></li> </ol>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do pkt 14 (przedmiot ochrony: kropiatka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Zagrożenia potencjalne związane z obcymi gatunkami inwazyjnymi i drapieżnictwem przenieść do zagrożeń istniejących.	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 15 (przedmiot ochrony: zielonka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: W zagrożeniach istniejących umieścić zagrożenia związane z obcymi gatunkami inwazyjnymi i drapieżnictwem	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 16 (przedmiot ochrony: derkacz) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>A03.03 zaniechanie/brak koszenia; I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo.</i> Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>zanik odpowiednich biotopów stanowiących siedliska żerowania i gniazdowania poprzez sukcesję wtórną (głównie trzcina i wierzba) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskim, jenota i szopa pracza. zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 17 (przedmiot ochrony: żuraw) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: „Dla żurawia brak podstawowego zagrożenia podczas migracji – na jesiennych zlotowiskach (najważniejsze miejsce w Polsce) regularne polowania na gęsi które powodują rozbijanie i zakłócanie w funkcjonowaniu noc legowisk. RDOŚ dysponuje w swoi archiwum pismami od ZTP na temat tego problemu, dlatego wiele dziwi tu brak jego wyartykułowania... Zagrożenie jako istniejące należy bezwzględnie dodać”	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 18 (przedmiot ochrony: ostrygojad) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>I01 obce gatunki inwazyjne; K03.04 drapieżnictwo; J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</i> Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>1) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskim, jenota i szopa pracza.</i> <i>2) zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>gatunków rodzimych – lis.</i>  3) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, pies.</i>  4) <i>zmiany siedliskowe i płoszenie spowodowane działalnością bieżącą i/lub niewłaściwą dla potrzeb gatunku rekultywacją - na głównych łęgowskich – żwirowniach wzdłuż Odry (Kaleńsko, Chlewice, Bielinek, Ognica)</i></p>	
		<p>Uwaga do pkt 19 (przedmiot ochrony: czajka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>A03.03 zaniechanie/brak koszenia.</i>  Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie:  1) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i>  2) <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, pies.</i>  Do zagrożeń potencjalnych „dodać utratę siedlisk w wskutek możliwej zabudowy terenów otwartych (grunty orne – Żuławy Cedyńskie)”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 20 i 21 (przedmioty ochrony: batalion i brodziec leśny) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja); A03.03 zaniechanie/brak koszenia.</i>  Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łęgowskich wskutek degradacja siedliska wykorzystywanego podczas przelotów- zalewane łąki na Międzyodrze- poprzez sukcesję wtórną łozy i trzciny.</i></p>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		<p>Uwaga do pkt 22 (przedmiot ochrony: mewa czarnogłowa) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  „Dodać potencjalną likwidację wysp w żwirowni w Bielinku (lub niewłaściwą rekultywację) – jedyne stanowisko łęgowe w DDO”</p>	Uwagę uwzględniono.
		<p>Uwaga do pkt 24 i 25 (przedmioty ochrony: rybitwa rzeczna i rybitwa białoczelna) Zał. nr 3 projektu zarządzenia:  Do kolumny z opisem zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie:  <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i>  <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków</i></p>	Uwagę uwzględniono.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>domowych – kot, zmiany siedliskowe i płoszenie spowodowane działalnością bieżącą i/lub niewłaściwą dla potrzeb gatunku rekultywacją - na głównych łęgowskich – żwirowniach wzdłuż Odry (Kaleńsko, Chlewice, Bielinek, Ognica)pies.</i>	
		Uwaga do pkt 29 (przedmiot ochrony: zimorodek) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń potencjalnych zaproponowano dodanie: <i>G05.04 wandalizm; Płoszenie i niepokojenie w miejscach łęgowych</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 42, 43, 44, 45 (przedmioty ochrony: głowienka, czernica, nurogęś, łyska) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: W zagrożeniach istniejących zaproponowano - dodanie zagrożenia związanego z rybołówstwem, tj. <i>Przyłów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i> - usunięcie zagrożenia <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> , natomiast w opisie zagrożenia: <i>zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łęgowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łozy i trzciny</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 45 (przedmiot ochrony: łyska) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do opisu zagrożenia związanego z drapieżnictwem norki dopisano <i>głównie norki amerykańskiej</i>	Uwagi nie uwzględniono. Norka amerykańska, jako drapieżnik, jest wpisana w zagrożenia dla tego przedmiotu ochrony w zał. nr 3 Zarządzenia.
		Uwaga do pkt 46 (przedmiot ochrony: kormoran) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: W zagrożeniach istniejących zaproponowano usunięcie zagrożenia <i>K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> , natomiast w opisie zagrożenia: <i>zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łęgowisk wskutek degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łozy i trzciny</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 48 (przedmiot ochrony: ogorzalka) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: W zagrożeniach istniejących zaproponowano - usunięcie zagrożeń: <i>101 obce gatunki inwazyjne; K02.01 zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</i> , natomiast w opisie zagrożeń istniejących: <i>zmniejszenie się arealu lub utratę siedlisk żerowania i łęgowisk wskutek</i>	Uwagę uwzględniono.



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>degradacji siedliska wykorzystywanego podczas przelotów - zalewane łąki na Międzyodrze - poprzez sukcesję wtórną łozy i trzciny; zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków obcych i inwazyjnych np.: norki amerykańskiej; a także utratę łęgów wskutek ruchu łodzi motorowych w miejscach koncentracji gatunków (pozostawiono płoszenie)</i></p> <p>- dodanie zagrożenia związanego z rybołówstwem, tj. <i>Przylów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i></p>	
		<p>Uwaga do pkt 49 (przedmiot ochrony: ohar) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie <i>J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</i></p> <p>Do opisu zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie: <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków rodzimych – lis.</i> <i>zwiększenie śmiertelności ptaków wskutek drapieżnictwa naziemnych gatunków domowych – kot, pies.</i> <i>zmiany siedliskowe i płoszenie spowodowane działalnością bieżącą i/lub niewłaściwą dla potrzeb gatunku rekultywacją - na głównych łęgowiskach – żwirowniach wzdłuż Odry (Kaleńsko, Chlewice, Bielinek, Ognica)</i></p>	<p>Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 51 (przedmiot ochrony: gągoł) Zał. nr 3 projektu zarządzenia: Do zagrożeń istniejących zaproponowano dodanie zagrożenia związanego z rybołówstwem, tj. <i>Przylów w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 33 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>(...) ograniczenie czynników wpływających na zmniejszenie populacji gatunku – „Jakie to czynniki i jakie ograniczenia?” przy pkt 32 – „Są one dobrze zbadane, np. projekt LIFE+ OTOP”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi, zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska. Nie ma możliwości opisywania w tym miejscu biologii i ekologii gatunku.</p>
		<p>Uwaga do pkt 2 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Zapis <i>rozległych płatów szuwarów o wysokim poziomie wody</i> zamieniono na zapis <i>okresowo zalewanych łąk</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 3 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>śródlęśnych cieków</i> dodano <i>i okresowo zalewanych nadrzecznych łąk</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		Uwaga do pkt 4 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do <i>utrzymania występowania żerowisk gatunku</i> dodano <i>okresowo zalewanych łąk nadrzecznych</i> . Do celów dodano również <i>odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>Poprawa warunków przyrodniczych i podjęcie działań zmierzających do odtworzenia ekstensywnej gospodarki na wybranych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i>
		Uwaga do pkt 5 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu dodano: <i>Ograniczenie przyłowu w sieci rybackie – głównie jezioro Dąbie</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 6 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>zachowanie stanu biotopu łęgowego – „Sprecyzować co to jest biotop łęgowy dla trzmielojada i jak go zachować”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym punkcie.
		Uwaga do pkt 14 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie aktualnej powierzchni</i> dodano <i>głównie szuwarów wielkoturzycowych</i>	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 15 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie powierzchni zwartych trzcinowisk</i> dodano <i>i mozaiki różnych typów szuwarów przechodzących w podmokłe, okresowo zalewane łąki</i>	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 16 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu dodano <i>na łęgowiskach – głównie podmokłych łąkach nadrzecznych. Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i> <i>Ograniczenie populacji drapieżników czworonożnych na łęgowiskach – głównie lis</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowany: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych na łęgowiskach – głównie podmokłych łąk nadrzecznych, podjęcie działań zmierzających do odtworzenia ekstensywnej gospodarki na wybranych, dawnych użytkach zielonych Międzyodrza oraz ograniczenie czynników wpływających na zmniejszenie populacji gatunku.</i>
		Uwaga do pkt 17 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu dodano <i>Ograniczenie płoszenia ptaków przez myśliwych polujących na stałych i zajmowanych corocznie noc legowiskach podczas jesiennej wędrówki.</i>	Uwaga uwzględniona.
		Uwaga do pkt 18 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy:	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu,

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>Wielkość populacji jest znana i wynosi 3-4 pary co stanowi 17-25% populacji krajowej</i>  <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez:</i>  1) <i>dbanie o stabilność warunków w biotopach lęgowych – głównie żwirownie;</i>  2) <i>utrzymanie odpowiednich siedlisk lęgowych – głównie żwirownie;</i>  <i>eliminacja drapieżników czworonożnych na ww. obszarach</i></p>	<p>zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 19 Zał. nr 4 projektu zarządzenia:  Do zapisu dodano <i>Ograniczenie populacji drapieżników czworonożnych na lęgowiskach – głównie lis</i>  <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano: <i>Poprawa warunków przyrodniczych i podjęcie działań zmierzających do właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie siedlisk gatunku w tym zwłaszcza ograniczenie utraty biotopów lęgowych oraz ograniczenie czynników wpływających na zmniejszenie populacji gatunku (m. in.: płozenia ptaków na noclegowiskach w trakcie przelotów, wskutek polowań).</i></p>
		<p>Uwaga do pkt 20 Zał. nr 4 projektu zarządzenia:  Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy:  <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez:</i>  1) <i>dbanie o stabilność warunków w biotopach wykorzystywanych podczas migracji – okresowo zalewanych łąkach;</i>  2) <i>utrzymanie odpowiednich siedlisk wykorzystywanych podczas migracji – okresowo zalewane łąki;</i>  3) <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i></p>	<p>Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 21 Zał. nr 4 projektu zarządzenia:  Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy:  <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez:</i>  1) <i>Dbanie o stabilność warunków w biotopach wykorzystywanych podczas migracji;</i>  2) <i>utrzymanie odpowiednich siedlisk wykorzystywanych podczas migracji;</i>  3) <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze.</i></p>	<p>Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.</p>
		<p>Uwaga do pkt 24, 25, 26 Zał. nr 4 projektu zarządzenia:  <i>dbanie o stabilność warunków w biotopach lęgowych – „jakie to biotopy i jak dbać o ich stabilność?”</i></p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi, zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<i>utrzymanie odpowiednich siedlisk łęgowych - „jakie to siedliska i jak je utrzymywać?”</i>	opinią prawną Kancelarii Wawelska Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym miejscu.
		Uwaga do pkt 27 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>utrzymanie aktualnej mozaiki krajobrazowej - “mozaiki jakich krajobrazów?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi, zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska.
		Uwaga do pkt 31 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto obecny zapis i zaproponowano nowy: <i>Wielkość populacji znana jest dla Międzyodrza – głównego refugium gatunku w OSO, populacja nie zagrożona – stały wzrost liczebności</i>	Uwag nie uwzględniono. Podczas prac nad PZO nie wykazano tego gatunku, jako przedmiotu ochrony, dlatego w zarządzeniu, zastosowano takie zapisy w zał. nr 3, 4 i 5, które umożliwiają weryfikację stanu populacji i jego rozmieszczenia. Przekazane przez ZTP dane zostaną uwzględnione podczas tej weryfikacji.
		Uwaga do pkt 35 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie siedlisk gatunku - “Jakie to siedliska i w jaki sposób je utrzymać?”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi.
		Uwaga do pkt 36, 37, 38, 39, 41, 42 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>ograniczenie śmiertelności – „W jaki sposób ograniczamy śmiertelność? Czy poprzez zakaz polowań?”</i> <i>utrzymanie siedlisk gatunku (noclegowiska, żerowiska). – „Spreczować jakie to siedliska i w jaki sposób można je utrzymać.”</i>	Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym punkcie.
		Uwaga do pkt 38 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do ograniczenie śmiertelności dodano (np. drapieżnictwo, polowania)</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 39 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu dodano Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrzu</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano: <i>podjęcie działań zmierzających do odtworzenia wybranych dawnych użytkach zielonych na Międzyodrzu.</i>
		Uwaga do pkt 40 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu ograniczenie śmiertelności dodano (np. drapieżnictwo), a także dodano Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrzu.</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano: <i>podjęcie działań zmierzających do odtworzenia wybranych dawnych użytkach zielonych na Międzyodrzu.</i>
		Uwaga do pkt 41 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu ograniczenie śmiertelności dodano(np. drapieżnictwo)</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 42 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Do zapisu ograniczenie śmiertelności dodano (np. przyłów sieci rybackie, drapieżnictwo) – „, spreczować, w jaki sposób przede wszystkim określić skalę</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		śmiertelności i przyczyny, które są inne dla populacji lęgowej a inne dla populacji migrującej i zimującej. Dla pop. migrującej np. wskazany jest monitoring przyłowu ptaków w sieci rybackie. Badanie siedlisk również byłoby wskazane – przede wszystkim zasobności i jakości pokarmu – makrozoobentosu.”	zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym miejscu.
		Uwaga do pkt 43 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>ograniczenie śmiertelności</i> dodano ( <i>np. przyłów sieci rybackie, drapieżnictwo</i> )	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 44 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez utrzymanie siedlisk gatunku</i> dodano <i>i ograniczenie śmiertelności (przyłów w sieci rybackie)</i>	Uwagę uwzględniono.
		Uwaga do pkt 45 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>ograniczenie śmiertelności</i> dodano ( <i>np. przyłów sieci rybackie, drapieżnictwo – jeden z najwyższych wskaźników spadku liczebności na Międzyodrze – 95% w ciągu 20 lat należy pamiętać by w parametrze: populacja zapisać U2!!</i> )	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi.
		Uwaga do pkt 46 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Usunięto zapis: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez ograniczenie śmiertelności. „Śmiertelność na obecnym poziomie nie wymaga ograniczeń gdyż obserwuje się stały wzrost liczebności populacji”</i>	Uwagę uwzględniono. Zapis przeredagowano.
		Uwaga do pkt 47 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: <i>Utrzymanie właściwego stanu ochrony poprzez ograniczenie śmiertelności - „W jaki sposób ograniczyć śmiertelność u rożeńca?”</i> Dodano zapis: <i>Odtworzenie ekstensywnej gospodarki na dawnych użytkach zielonych na Międzyodrze</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi. Nie ma możliwości opisywania biologii i ekologii gatunku w tym punkcie.
		Uwaga do pkt 48 Zał. nr 4 projektu zarządzenia: Do zapisu <i>Dążenie do właściwego stanu ochrony poprzez ograniczenie śmiertelności</i> dodano ( <i>przyłów w sieci rybackie</i> ) A także dodano: <i>Monitoring przyłowu w sieci rybackie na Dąbiu. Monitoring stanu siedliska – makrozoobentosu na Dąbiu.</i>	Uwagę uwzględniono częściowo. Zapis przeredagowano. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ oraz opinią prawną Kancelarii Wawelska, cele działań ochronnych powinny być krótkie i zwięzłe oraz odpowiadać zagrożeniom i korelować z działaniami ochronnymi.
		Uwaga do pkt 1 Zał. nr 5 projektu zarządzenia: W kolumnie przedmioty ochrony dokonano podziału na lęgowe i migrujące. Do lęgowych dodano <i>A142 Czajka Vanellus vanellus</i> , Dodano migrujące:	Uwagę uwzględniono częściowo. Szablon Zarządzenia nie przewiduje podziału kolumny przedmiot ochrony w zał. nr 5 na gatunki migrujące oraz przelotne.

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>A038 Łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>  A050 Świstun <i>Anas penelope</i>  A051 Krakwa <i>Anas strepera</i>  A054 Rożeniec <i>Anas acuta</i>  A142 Czajka <i>Vanellus vanellus</i>  <i>Philomachus pugnax</i>  <i>Tringa glareola</i>  A027 Czapla biała <i>Egretta alba</i>  W kolumnie obszar wdrażania dodano: <i>Zdegradowane siedliska łąkowe na Międzyodrze</i></p>	<p>Zapis dotyczący obszaru wdrażania został przeredagowany, ze względu na uwagę GDOŚ. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zapis ten uwzględnia obszar wdrażania dla tego zadania na zdegradowanych siedliskach łąkowych na Międzyodrze: „<i>Zbiorowiska łąkowe i szuwarowe na całym obszarze z wyjątkiem siedlisk bąka oraz płatów siedlisk przyrodniczych (...)</i>”.</p>
		<p>Uwaga do pkt 6 Zał. nr 5 projektu zarządzenia:  W kolumnie przedmioty ochrony dodano: <i>Żuraw Grus grus</i>  A027 Czapla biała <i>Egretta alba</i></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>
		<p>Uwaga do pkt 15 Zał. nr 5 projektu zarządzenia:  <i>lokalizacje elektrowni wiatrowych w pobliżu granic ostoi należy poprzedzić analizą wpływu przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, lub przeprowadzenia procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając również inne projektowane i istniejące farmy wiatrowe w celu oceny skumulowanego wpływu tego typu inwestycji na przedmioty ochrony i ich siedliska – „Przecież ten zapis wynika z zapisów ustawy OOS – więc przepisanie go to pójdzie na łatwiznę. Wyjątkowe walory DDO (w szczególności dla ptaków) powinny skutkować bardziej konkretnymi zapisami dot. inwestycji energetyki wiatrowej i w całej OSO powinien obowiązywać bezwzględny zakaz lokalizowania farm wiatrowych. Zamiast tego „powtórzenia” z innej ustawy proponujemy zapis: „Ograniczenie/wykluczenie lokalizacji elektrowni wiatrowych w OSO ze względu na możliwość negatywnego wpływu na liczne przedmioty ochrony...”</i></p>	<p>Uwaga nie uwzględniona. W planie zadań ochronnych nie można umieszczać zakazów, ale zgodnie z opinią prawną Kancelarii Wawelska oraz wytycznymi GDOŚ, należy wskazać ograniczenia dotyczące powstawania pewnych inwestycji, jeśli jest to zasadne i wynika to z potrzeb ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru. Takie wskazanie jest umieszczone w działaniach ochronnych oraz powtórzone w zał. nr 6 Zarządzenia, zawierającym wskazówki do dokumentów planistycznych: „<i>Ze względu na znaczną koncentrację ptaków, charakter ostoi oraz transgraniczny korytarz ekologiczny nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi</i>”. Dalsza część zapisu odnosi się do zwracania szczególnej uwagi, podczas stosowania procedury oceny oddziaływania na środowisko na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz na efekt skumulowany z innymi tego typu inwestycjami. Według wytycznych GDOŚ nie można planować działań ochronnych poza granicami obszaru.</p>
		<p>Uwaga do pkt 27 (wodniczka) Zał. nr 5 projektu zarządzenia:  Usunięto zapis: <i>Opracowanie planu odtwarzania i utrzymania siedlisk łąkowych i pastwiskowych na wybranych obszarach Międzyodrza</i>  „Plan taki został opracowany w ramach projektu INTERREG IV – trzeba tylko</p>	<p>Uwagę uwzględniono częściowo. Plan wykonany w ramach projektu INTERREG IVA, został wykonany dla kilku gatunków ptaków, wśród których nie ma wodniczki. Można przyjąć założenia opracowane dla derkacza, być może plan będzie</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		go wdrożyć”	wymagał weryfikacji. Treść zadania ochronnego przeredagowano: <i>Podjęcie działań zmierzających do odtwarzania i utrzymania siedlisk łąkowych i pastwiskowych na wybranych obszarach Międzyodrza.</i>
		Uwaga do tabeli z Działaniami ochronnymi związanymi z ograniczeniem polowań w poszczególnych strefach koncentracji ptaków Zał. nr 5 projektu zarządzenia: „Bezwzględnie należy zakazać polowań w miejscach stałych i corocznych noc legowisk żurawi – Międzyodrze, Kostrzyneckie Rozlewisko, łąki koło Kłosowa i Czelina. Problem znany RDOSiowi – co roku garstka miłośników przyrody ze strzelbami rozbija i zakłóca stałe noc legowiska żurawi polując w tych miejscach na dziki i gęsi. Ze względu na bezczynność RDOSiu w tej sprawie problem został zgłoszony do prokuratury”	Uwagi nie uwzględniono. Według wytycznych GDOŚ oraz opinii prawnej Kancelarii Wawelska, w planie zadań ochronnych nie można umieszczać zakazów, a jedynie wskazania dotyczące gospodarowania tymi obszarami, wynikającymi z ochrony przedmiotów ochrony. Natomiast w sprawie polowań pierwotnie planowano umieścić ograniczenie polowań we wskazanych przez ZTP obszarach, jednak podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy nie ustalono kompromisu w tej sprawie. W związku z tym w ramach prac ZWL zorganizowano dodatkowe spotkania z zainteresowanymi grupami (14 i 21.11.2011 r.), podczas których ustalono ograniczenia dotyczące polowań zawarte w niniejszym zarządzeniu.
17.	Nadleśnictwo Chojna	„Na załączniku mapowym (miejsce realizacji działań ochronnych) zaznaczone stanowisko łęgowe puchacza jest nieaktualne.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Informacja ta zostanie zweryfikowana w trakcie wykonywanego monitoringu podczas realizacji planu zadań ochronnych.
		Uwaga do pkt 4 (puchacz) Zał. nr 5 projektu zarządzenia: „Prace dotyczące realizacji sztucznych gniazd kto będzie je przeprowadzał i kto finansował.”	Uwagę uwzględniono. Podobna uwaga została zgłoszona przez RDLP Szczecin oraz GDOŚ. Zapis przeredagowano: <i>RDOS w Szczecinie w porozumieniu z właściwym miejscowo nadleśniczym lub właścicielem gruntów.</i>
		Uwaga do pkt 12 Zał. nr 5 projektu zarządzenia: <i>Inwentaryzacja nielegalnych tras motocrossowych (...)</i> – „zapis wyłącznie roszczeniowy praktycznie nieskuteczny do realizacji, wykonanie szlabanów, grodzień nie powstrzymają motocrossowców.”	Uwagę uwzględniono częściowo. Podobna uwaga została zgłoszona przez RDLP Szczecin oraz Nadleśnictwo Kliniska. Zapis przeredagowano: <i>W miarę możliwości wzmożenie patroli przez służby leśne mające na celu ograniczenie nielegalnych przejazdów motocrossowych.</i>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
18.	Elektrownia Wiatrowa Komarowo Sp. z o.o.	<p>„(...) Zgłaszający zamierza utworzyć na nieruchomości położonej w Komarowie, gmina Goleniów, składającej się z działek gruntu oznaczonych numerami ewidencyjnymi: 407/1, 408, 409, 413, 414, 415, 419/1, 419/2, 420/1, 420/2, 420/3, 420/5, 420/6, elektrownię wiatrową, składającą się z siłowni wiatrowych o maksymalnej mocy 60 MW (dalej zwanej „Inwestycją”). W związku z planowaną i zgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Inwestycją Zgłaszający podjął szereg działań i nakładów finansowych na efektywne zakończenie Inwestycji we właściwym czasie. Zgłaszający kwestionuje Plan w zakresie w jakim prowadzi on do zniweczenia wysiłków inwestycyjnych Zgłaszającego.</p> <p>W związku z tym kwestionuję:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. merytoryczną zasadność treści zamieszczonej w załączniku nr 6 „Wskazania do zmian w istniejących studiach (...)”: „Ze względu na znaczną koncentrację, charakter ostoi oraz transgeniczny korytarz ekologiczny nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.” – z uwagi na wewnętrzną sprzeczność wskazań, sprzeczność z resztą Projektu, a przede wszystkim na sprzeczność z przedstawianymi wcześniej dokumentami oraz badaniami ekspertów, które były szerzej opisywane w uwagach z dnia 19.04.2012 przez właścicieli gruntu w Komarowie;</li> <li>2. zamieszczenia niezgodnych z prawdą zapisów w punkcie 1 i 2 załącznika nr 6 (...) o: „znaczej koncentracji ptaków”, „transgenicznym korytarzu ekologicznym”, „koncentracji ptaków wodnych na terenie gminy: „Łąki nad jeziorem Dąbie”, gdzie taka inwestycja byłaby nie wskazana.”</li> <li>3. bezzasadną sugestię w załączniku nr 3 Projektu „Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków (...)” dla ptaka derkacz, iż zabudowa rozproszona (np. elektrownie wiatrowe) stanowi dla niego zagrożenie.</li> </ol> <p><b>Uzasadnienie:</b> Nieruchomość , na której planowana jest Inwestycja objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym Uchwałą Nr III/73/02 Rady Miejskiej w Goleniowie z dnia 30 grudnia 2002 r., zmienionym Uchwałą Nr XXI/245/12 z dnia 27 czerwca 2012 r. i przewidującym możliwość posadowienia elektrowni wiatrowych. Zgłaszający i właściciele nieruchomości,</p>	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>Zgodnie z wskazaniami Kancelarii Prawnej Wawelska oraz uwagami GDOŚ, nie można wskazywać oceny oddziaływania na środowisko, jako działania ochronnego, ponieważ taka ocena wynika z przepisów prawa i jest obligatoryjna dla tego typu inwestycji. Natomiast należy wskazać konkretne zalecenia dotyczące ograniczeń na danym obszarze, jeśli wynika to z potrzeby ochrony przedmiotów ochrony danego obszaru Natura 2000.</p> <p>W przypadku Doliny Dolnej Odry, z uwagi na znaczną koncentrację ptaków, ich różnorodność (51 przedmiotów ochrony) oraz funkcję transgranicznego korytarza migracyjnego nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach ostoi.</p> <p>Wobec wykazanych na spornym obszarze, w ramach prac nad PZO, takich przedmiotów ochrony, jak: żuraw, zielonka i derkacz oraz faktu, iż obszar ten stanowi część ważnych refugium ptasich w ostoi, zasadne jest pozostawienie tego zapisu, jako działania ochronnego.</p> <p>Ponadto autorzy Planu Zadań Ochronnych przyjęli i analizowali dostarczone przez Elektrownię Wiatrową Komarowo Sp. z o.o. publikacje, zarówno w ramach prac nad PZO, jak i podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, którego członkiem byli przedstawiciele Elektrowni Wiatrowej Komarowo Sp. z o.o., jak również na późniejszych etapach. Stwierdzono, iż opierając się tylko na dostarczonych przez Elektrownię Wiatrową Komarowo Sp. z o.o. danych, (mimo iż dane te wskazywały na dwukrotnie mniejszą koncentrację derkacza niż dane wykonawcy PZO), obszar Gospodarstwa Elektrowni Wiatrowej Komarowo Sp. z o.o. należy nadal uznać za cenny dla derkacza.</p>



L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>działając w oparciu o mpzp podjęli kosztowne działania inwestycyjne, zmierzające do posadowienia na tym obszarze wież elektrowni wiatrowych. M.in. zawarto umowę na przyłączenie inwestycji do sieci elektroenergetycznej, przeprowadzono z powodzeniem pozytywne dla inwestycji szczegółowe badania fauny, flory, a także 3-letni monitoring ptaków na terenie planowanej Inwestycji, prowadzili dodatkowe dwuletnie badania nad wpływem na siedliska nietoperzy oraz wyeliminowali możliwość zmiany poziomu wód gruntowych podczas prowadzenia Inwestycji.</p> <p>Ponieważ obszar Inwestycji objęty jest mpzp, który daje jego właścicielom i dzierżawcom możliwość posadowienia na tym terenie siłowni (wież) wiatrowych do produkcji energii odnawialnej, wszelkie działania zmierzające do ograniczenia tego prawa, nawet jeśli są oparte na ważnej podstawie prawnej, wymagają szczególnej staranności i wnikliwości organów stanowiących o zmianie i ograniczeniu tych praw. Naczelny Sąd Administracyjny nie pozostawił w tym zakresie żadnych wątpliwości, stanowiąc, że organy stanowiące o przeznaczeniu i warunkach zagosp. terenu nie mogą działać arbitralnie, a zobowiązane są do respektowania m.in. prawa własności i innych przepisów prawa (por. wyrok NSA z dn. 18 sierpnia 2009 r. II OSK 815/2009).</p> <p>Co istotne, autorzy Planu nadal próbują przemycić do tegoż Planu zapisy, które nie mają absolutnie żadnego oparcia w polemikach ze strony naszej spółki oraz prywatnych właścicieli gruntu w Komarowie na poprzednim etapie konsultacji w kwietniu 2012 roku, dokonano wyłącznie <u>częściowego usunięcia</u> w obecnej wersji PZO zapisów o koncentracji ptaków lub koncentracji ptaków wodnych, jednak we wskazaniach (zał. nr 6) autorzy Planu nadal odnoszą się do tych zapisów i na nich opierają wytyczne, że „nie wskazuje się możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych...” lub „taka inwestycja byłaby niewskazana”. Z drugiej strony dodaje się, że „tego typu inwestycja wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na przedmioty ochrony...”. Pragnę dodać, że do tej pory przedstawiono wiele opinii eksperckich m.in. prof. M. Gromadzkiego, prof. P. Busse, dr B.Olech, że na planowanych terenie inwestycji w Komarowie nie ma żadnej koncentracji jakiegokolwiek ptaka, w tym derkacza oraz w pobliżu nie ma transgenicznego korytarza ekologicznego.</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>Zwracam przy tym uwagę, że nigdzie nie podano definicji koncentracji, aby móc sprecyzować o jakie wielkości chodzi. Taką arbitralność autorów Planu wynika niestety wciąż z wybiórczości doboru materiału źródłowego, w szczególności opierania się na źródłach nieaktualnych, niepublikowanych bądź rażąco sprzecznych z innymi dostępnymi i co najważniejsze, aktualnymi źródłami. Ponadto autorzy Planu nie wskazują żadnych racjonalnych przesłanek dla zagrożeń ze strony Inwestycji dla opisywanych gatunków ptactwa. Nie odnoszą się także do analiz statystycznych i poinwestycyjnych podobnych Inwestycji.</p> <p>Autorzy niestety wydają się nie weryfikować wyników podawanych danych i porównywać ich z dostępnymi badaniami w tej sprawie. W szczególności na uwagę zasługuje, że przyjęta metoda liczenia gatunku derkacza jest niewłaściwa, a jej wyniki, odmienne od niezależnych od siebie badań, nie powinny zostać użyte do waloryzacji przedmiotowego obszaru. Wnioskowane o wyjątkowości obszaru projektowanej Inwestycji dla derkacza na podstawie zestawienia danych z lokalnego liczenia terenowego z ogólną liczebnością gatunku jest niewłaściwe. Liczebności gatunków, przedstawiają wybiórczy stan doniesień, jakim prawdopodobnie dysponowano w momencie tworzenia tych dokumentów; dane te powinny być jednak zweryfikowane w wyniku rzetelnie przeprowadzonych, poprawnych metodologicznie badań, obejmujących całość obszaru, a nie jego niewielkie fragmenty oraz ich powtórzenie w kilku kolejnych latach z rzędu.</p> <p>Powyżej opisana praktyka działania autorów planu jest rażąco sprzeczna z wytycznymi sądów administracyjnych, które wskazują, że utworzenie obszaru chronionego i zakazy wynikające z art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody muszą być wprowadzone rozważnie, a decyzje o ich zastosowaniu podejmowane na podstawie pełnej dokumentacji, a nie zazwyczaj chęci ochrony środowiska (por. wyrok NSA z dnia 5 lipca 2011 t., sygn. Akt II OSK 767/11).</p> <p>Reasumując, generalne i wysoce ogólne ustalenia Planu są odmienne i dalej idące w ograniczeniach praw Zgłaszającego i właścicieli obszaru, niż te, które</p>	

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wynikają z prowadzonych uprzednio badań z udziałem wyżej wskazanych organów, i jako takie prowadzić mogą do naruszenia interesu prawnego właścicieli i Zgłaszającego oraz obiektywnego porządku prawnego.</p> <p>W związku z powyższym, należy stwierdzić, że w zakresie obszaru Inwestycji, Plan zmierza do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nieuzasadnionego zniweczenia wysiłku inwestycyjnego Zgłaszającego, powodując jego wymierną szkodę;</li> <li>- nieuzasadnionego twierdzenia o negatywnym wpływie Inwestycji na wskazywane gatunki ptactwa, bez oparcia się na jakichkolwiek badaniach wpływu siłowni wiatrowych na populacje poszczególnych gatunków.</li> </ul> <p>W świetle powyższych okoliczności, niniejsze zastrzeżenia są w pełni uzasadnione i wnoszę o ich uwzględnienie.</p>	
19.	Bartosz Barański i Marianna Barańska	<p>(...) o możliwości składania niniejszych uwag do projektu zadań ochronnych dowiedzieliśmy się niejako „przy okazji”. Nie dostaliśmy żadnej informacji bezpośredniej, pomimo złożenia naszych uwag na poprzednim etapie konsultacji pismem z dnia 19.04.2012 roku oraz czynnym udziale w zespole lokalnej współpracy dla obszaru PLB300003</p> <p><u>Nie zgadzamy się na utrzymanie na naszym prywatnym terenie o powierzchni ponad 720 ha obszaru ochrony Natura 2000 z uwagi na bezpodstawne naruszenie prawa własności.</u></p> <p>Arbitralne wprowadzenie terenu całego Gospodarstwa w obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Odry w 2004 roku odbyło się bez żadnych ustaleń bądź konsultacji z nami, jako prywatnymi właścicielami. /nie dano nam możliwości odwołania się bądź konsultacji z nami, jako prywatnymi właścicielami. Nie dano nam możliwości odwołania się bądź polemizowania z założeniami. Co bardziej zastanawiające odbyło się to bez elementarnej wiedzy co i jak zamierzacie Państwo na naszym terenie chronić. Wprowadziło to daleko idące konsekwencje dla nas i ograniczyło naszą prywatną własność. Po dziesięciu latach oszacowania celów i przedmiotów ochrony, rysują się dla nas kolejne</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zawiadomienie o rozpoczęciu konsultacji społecznych wraz z obwieszczeniem zostało wysłane zarówno na adres Gospodarstwa Rolnego Komarowo, jak i Elektrowni Wiatrowej Komarowo Sp. z o.o, której przedstawicielami podczas ZLW byli Pan Bartosz Barański oraz Pani Marianna Barańska.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Wyznaczanie sieci Natura 2000 i ich granic odbyło się na zasadzie opinii eksperckich. Na tym etapie PZO nie może dokonywać korekty granic obszaru Natura 2000. Wobec wykazanych na spornym obszarze, w ramach prac nad PZO, takich przedmiotów ochrony, jak: żuraw, zielonka i derkacz oraz faktu, iż obszar ten stanowi część ważnych refugium ptasich w ostoi, zasadne jest pozostawienie tego terenu w granicach obszaru Natura 2000.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>wymagania i ograniczenia, które są absolutnie nieuzasadnione.</p> <p><b>Wobec restrykcji wynikających z projektu Planu Zadań ochronnych dla naszej Natury 2000, a także nowych przepisów PROW 2014-2020, gdzie płatności będą wyłącznie do 10 ha powierzchni, nasze Gospodarstwo rodzinne nie będzie mogło już dłużej funkcjonować i zbankrutuje.</b> Pragniemy przypomnieć i jeszcze raz podkreślić, że nasze Gospodarstwo rodzinne, w posiadaniu od 1993 roku, to ponad 720 ha wyłącznie <u>Trwałych Użytków Zielonych</u>, położone na torfach niskich.</p> <p>Biorąc pod uwagę restrykcje (przede wszystkim degresywność) w nowym PROW, gdzie nasze Gospodarstwo zostało wykluczone z systemu wsparcia programów rolno-środowiskowo-klimatycznych (rekompensujące utracony dochód) oraz modernizacyjnych, zostaliśmy postawieni pod ścianą. Nasze Gospodarstwo może produkować wyłącznie zielonkę/siano z traw, które obecnie uzyskują bardzo niskie ceny na rynkach.</p> <p>Na domiar złego będący na ukończeniu Plan Zadań Ochronnych dla naszej Natury 2000 (Dolina Dolnej Odry PLB 320003) nakłada na nas kolejne wymagania – <u>ekstensywne użytkowanie kośne</u>. PZO dodatkowo uniemożliwi nam <u>zamianę TUZ na gruntu orne</u>.</p> <p><b><u>Jest to kuriozalna sytuacja, gdzie zobowiązania państwa polskiego wobec m.in. Unii Europejskiej do ochrony środowiska, będzie pod przymusem wypełniać prywatny właściciel, bez jakiegokolwiek rekompensaty za takie działanie. Propozycja rekompensaty 1/70 kosztów przez nas ponoszonych i dodatkowo utraconych dochodów, jest wobec obecnych i proponowanych ograniczeń niezgodna z konstytucyjnym prawem własności!</u></b></p> <p>(...) istnieją także rozbieżności pomiędzy czasem trwania PROW (5 lat) a brakiem czasowych ograniczeń dla Natury 2000. Nie ma także żadnej pewności, czy ewentualny kolejny PROW po roku 2020 w ogóle powstanie. Taka sytuacja, zmusi nas do walki o usunięcie Natury 2000 z naszego terenu oraz możliwość zamiany całości Gospodarstwa na grunty orne, gdyż w przeciwnym wypadku zostaniemy doprowadzeni do bankructwa. Argument, że jako większe rodzinne Gospodarstwo nie musimy dostawać pełną rekompensatę, jest mocno chybiony, ponieważ nasze dodatkowe koszty będą ponoszone dla całości, a nie ułamka powierzchni. To samo dotyczy się będzie utraconego dochodu, który w poprzednich latach był kalkulowany do</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie uczestniczył w tworzeniu nowych programów mających zastąpić PROW 2007-2013, więc nie może wypowiedzieć się w kwestii uzasadnienia nowych wytycznych w projekcie rozporządzenia dotyczących dopłat rekompensujących ekstensywne użytkowanie na obszarach Natura 2000.</p> <p>Ponadto na danych obszarach pozostaje możliwość uzyskiwania tzw. dopłat bezpośrednich za użytkowanie gruntu i, zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym przypadku za użytkowanie kośne i/lub pastwiskowe TUZ. Jest to jednocześnie obligatoryjne działanie ochronne dla tego typu siedlisk. Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie nie określa warunków szczegółowych tego działania.</p> <p>Szczegółowe działanie ochronne dotyczące częstości koszenia, jego terminu oraz maksymalnej obsady, w przypadku wypasu, określa działanie fakultatywne. Działania fakultatywne rolnik powinien wykonać, jeśli ma taką możliwość, natomiast nie jest on zobligowany do wykonania tych szczegółowych wytycznych. Działanie fakultatywne należy wykonywać, w przypadku uczestnictwa w programach wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, na gruntach, za które uzyskuje się wsparcie.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>powierzchni każdego hektara, na którym wprowadzono olbrzymie restrykcje. Zresztą w obecnym PROW oraz w nowym projekcie PROW, płatności dla terenów na obszarach Natura 2000 były symbolicznie większe niż dla terenów poza Naturą 2000 i absolutnie nie korespondowały z zakresem ograniczeń.</p> <p>(...) podtrzymujemy wszystkie swoje uwagi zgłoszone 19.04.2012 r. Jako właściciele Gospodarstwa przedstawiliśmy tytuły 12 pozycji dokumentów (znajdujących się w posiadaniu RDOŚ), a dotyczących badań ściśle w/w terenie. Tymi dokumentami są monitoringi prowadzone corocznie od 2006 do 2010 roku, oraz opinie eksperckie prof. M. Gromadzkiego i dr B. Olech, specjalizującej się gatunku ptaka – derkacz. Jednak autorzy projektu PZO postąpili wbrew tym dokumentom, a także nie dostarczyli jakiegokolwiek dowodów na tak duże zagęszczenie derkacza. Nie wykazali żadnych źródeł poparcia swych zobrazowanych graficznie na mapach też o zagęszczeniu występowania derkacza. Zaś zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich, wyznaczanie obszarów chronionych powinno być oparte tylko na danych naukowych. Dlatego też, należy postawić wniosek, by usunięto z projektu zadań ochronnych wszelkie informacje, które nie mają poparcia we wskazanej dokumentacji, jak również by uwzględniono całą dokumentację przekazaną przez wnoszących uwagi do RDOŚ.</p> <p>Należy podkreślić także błędny dobór dokumentacji źródłowej na której oparto dane zawarte w projekcie planu zadań ochronnych, w szczególności nie zweryfikowanie metodologii zbierania określonych danych dotyczących ptactwa, jak również oparcie się na źródłach nieaktualnych, niepublikowanych bądź rażąco sprzecznych z innymi dostępnymi źródłami.</p> <p>W opinii wnoszących uwagi, autorzy projektu celowo nie uwzględnili wszystkich monitoringów i opinii różnych autorytetów mających duże doświadczenie w kwestiach awifauny, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru Gospodarstwa.</p> <p><b>Podsumowanie uwag:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- żądamy usunięcia naszego Gospodarstwa z obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry PLB320003</li> <li>- żądamy możliwości zamiany wszystkich naszych łąk na grunty orne w całości bez żadnych obostrzeń, respektując nasze konstytucyjne prawo własności</li> <li>- żądamy uwzględnienia przedstawionej wcześniej (m.in. w uwagach z dnia</li> </ul>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Autorzy przyjęli i analizowali dostarczone przez Państwa publikacje, zarówno w ramach prac nad PZO podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, którego byli Państwo członkami, jak również na późniejszych etapach. Stwierdzono, iż opierając się tylko na dostarczonych przez Państwa danych, (mimo iż dane te wskazywały na dwukrotnie mniejszą koncentrację derkacza niż dane wykonawcy PZO), obszar Państwa Gospodarstwa należy nadal uznać za cenny dla derkacza, a jego populację za znaczącą w obszarze.</p> <p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>Plan zadań ochronnych nie ma możliwości korekty granic obszaru Natura 2000. W planie zadań ochronnych można jedynie wskazać konieczność dokonania takiej zmiany, w odrębnej procedurze prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Muszą być spełnione przesłanki</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>19.04.2012) dowodów oraz dokumentacji potwierdzającej, że na <u>terenie naszego Gospodarstwa nie ma żadnej koncentracji derkacza</u>. Skutkować to powinno usunięciem z map (załącznik 5a mapy nr 1-4) wszelkich zapisów „literą D” sugerujących ponadprzeciętne występowanie tego ptaka na naszym prywatnym terenie.</p>	<p>pierwotnego błędu naukowego lub bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych na podstawie badań naukowych, a nie względów gospodarczych i ekonomicznych. W wyniku prac nad PZO nie stwierdzono ww. przesłanek.</p> <p>Obszar ten stanowi TUZ na torfach niskich, o czym Państwo wiedzieli w chwili zakładania Gospodarstwa oraz zakupu gruntów, co sami Państwo podnoszą w piśmie. Grunty o takim charakterze, ze względu na trudność gospodarowania (podmokłości, podłoże torfowe) nie stanowią gruntów ornych. Zmiana sposobu użytkowania łąk i pastwisk na grunty orne, wiązałaby się również z odwodnieniem tego terenu. Zmiany te spowodowałyby uszczuplenie siedlisk derkacza, zielonki i żurawia, wykazanych na przedmiotowych obszarach. Sytuacja taka, może zostać uznana za szkodę w środowisku, w świetle ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. z 2007 r. Nr 75, poz. 493 z późn. zm.).</p> <p>Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, nie posiada w swoich kompetencjach przekwalifikowania i zmiany przeznaczenia gruntów.</p> <p>Odnosząc się do uwagi dotyczącej derkacza, jak już wyżej opisano, Autorzy przyjęli i analizowali dostarczone przez Państwa publikacje, zarówno w ramach prac nad PZO podczas spotkań zespołu lokalnej współpracy, którego byli Państwo członkami, jak również na późniejszych etapach. Stwierdzono, iż opierając się tylko na dostarczonych Państwa danych, (mimo iż dane te wskazywały na dwukrotnie mniejszą koncentrację derkacza niż dane wykonawcy PZO), obszar Państwa Gospodarstwa należy nadal uznać za cenny dla derkacza, a jego populację za znaczącą w obszarze.</p>
20.	Wójt Gminy Widuchowa	<p>Uprzejmie informuję, iż (...) Uchwałą Nr XXVI/223/2013 Rady Gminy Widuchowa z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa utraciły moc uchwały: Nr XXX/308/98 Rady Gminy Widuchowa z</p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p>

L.p.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>dnia 18 czerwca 1998 r. w sprawie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa oraz Nr V/48/2003 z dnia 23 kwietnia 2003 r., Nr XXVIII/249/2005 z dnia 28 października 2005 r., Nr XVI/170/2008 z dnia 16 września 2008 r., Nr XXXI/320/2010 i Nr XXXI/321/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r., Nr IX/69/2011 z dnia 13 września 2011 r. oraz Nr X/80/2011 z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Widuchowa.</p>	

Zgłoszone wnioski i uwagi w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa miały realny wpływ na ostateczną treść dokumentu. W ramach autokorekty RDOŚ w Szczecinie dokonano poprawek nie mających wpływu na treść merytoryczną zarządzenia.

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach ww. procedury odbyło się pięć spotkań dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano do 30 września 2011 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Odry PLB320003 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

- 1) Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Gorzowie Wielkopolskim;
- 2) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 3) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie;
- 4) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie;
- 5) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział Szczecin;
- 6) Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego;
- 7) Urząd Miejski w Chojnie;
- 8) Urząd Miejski w Cedyni;
- 9) Urząd Miejski w Moryniu;
- 10) Urząd Miejski w Mieszkowicach;
- 11) Urząd Miejski w Szczecinie;
- 12) Urząd Miasta i Gminy Gryfino;
- 13) Urząd Gminy Widuchowa;
- 14) Urząd Gminy Boleszkowice;
- 15) Nadleśnictwo Mieszkowice;
- 16) Nadleśnictwo Chojna;
- 17) Nadleśnictwo Dębno;
- 18) Nadleśnictwo Gryfino;
- 19) Nadleśnictwo Trzebież;
- 20) Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze;
- 21) Biuro Planowania Przestrzennego Miasta Szczecin;
- 22) ENERTRAG Polska Sp. z o.o.;
- 23) Klub Przyrodników;
- 24) Muzeum i Instytut Zoologii PAN;
- 25) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków;
- 26) Ogród Botaniczny Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu;
- 27) PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna Spółka Akcyjna oddział Dolna Odra;
- 28) Polskie Towarzystwo Turystyczno - Krajoznawcze w Szczecinie;



- 29) Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich;
- 30) Szczecińska Kopalnia Surowców Mineralnych;
- 31) Towarzystwo Miłośników Ziemi Cedyńskiej;
- 32) Zespół Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie;
- 33) Elektrownia Wiatrowa Komarowo Sp. z o.o.;
- 34) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: [pzo.szczecin@rdos.gov.pl](mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl), na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu. Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody, uzyskał na posiedzeniu w dniu 12 marca 2014 r. pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 21 marca 2014 r., znak: NK-3.0522.3.2014.KD, działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, uzgodnił projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Odry PLB320003, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych zawartych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie 26 344 000 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną - 26 130 000 zł,
- działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania - 18 000 zł,
- monitoring stanu ochrony przedmiotów ochrony – 116 000 zł,

- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 80 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków tzw. Dyrektywa Ptasia (Dz. Urz. UE L 103 z 25.04.1979 r., str. 1-18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t.1, str. 98 z późn. zm.);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143, 30/04/2004 P. 0056 - 0075) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).