

## UZASADNIENIE

Obszar Natura 2000 Dolina Rurzycy PLH300017 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory i uznany za obszar o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW). Obszar Natura 2000 został zatwierdzony decyzją Komisji 2009/93/WE z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmującą na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 43 z 13.2.2009, str. 63). Wymieniony akt prawny został zastąpiony decyzją Komisji 2013/23/UE z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. L 350 z 21.12.2013, str. 287).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.), zwanej dalej ustawą OOS, do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.), zwanej dalej ustawą o ochronie przyrody.

W związku z powyższym, regionalny dyrektor ochrony środowiska, jako organ sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz koordynujący w myśl przepisu art. 32 ust. 3 ww. ustawy, funkcjonowanie obszarów Natura 2000 na obszarze swojego działania, obowiązany jest do sporządzenia oraz przyjęcia środków ochrony, o których mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Podstawowym celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest jak najszybsze rozpoczęcie działań niezbędnych dla skutecznej ochrony obszaru, czyli zapewnienie, że stan siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar nie zostanie pogorszony, a wręcz zapewnione zostanie dążenie do osiągnięcia właściwego stanu ochrony. Realizacja tak sformułowanego celu działań ochronnych, w szczególności na gruntach stanowiących własność prywatną, wymogła na

ustawodawcy decyzję o nadaniu planowi zadań ochronnych rangi aktu prawa miejscowego – zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 184 ze zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) działań związanych z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania,
  - c) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - d) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust.10 ustawy o ochronie przyrody).

Przy opracowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Rurzyca PLH300017, kierowano się także oprócz wyżej przytoczonych aktów prawa, wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz Instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie na podstawie art. 28 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru. Obszar Natura 2000 Dolina Rurzyca PLH300017, obejmujący powierzchnię 1 766,04 ha położony

jest w granicach administracyjnych województw: zachodniopomorskiego i wielkopolskiego, w związku z czym ustanowienie planu zadań ochronnych dla ww. obszaru następuje w drodze wspólnego zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i trybie określonym w ustawie OOS, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

W myśl przepisu art. 59 ust 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), projekt planu zadań ochronnych wymaga uzgodnienia z właściwym miejscowo wojewodą.

W toku prac planistycznych związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Rurzyca PLH300017, dokonano następujących czynności:

- 1) Opisano granice obszaru Natura 2000 w oparciu o 668 punktów węzłowych, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PUWG 1992 (PL-1992), zgodnie z wymogiem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).
- 2) Zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:
  - 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charetea*),
  - 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,
  - 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*)
  - 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)
  - 7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati*
  - 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk
  - 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*),
  - 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*),
  - 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*),
  - 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe,

- 91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*),
- 1903 Lipiennik Loesela *Liparis loeselii*,
- 1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*,
- 1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*,
- 1393 Sierpowiec błyszczący *Drepanocladus (Hamatocaulis) vernicosus*.

W wyniku prac nad planem zadań ochronnych, stwierdzono, iż należy dokonać weryfikacji zapisów w standardowym formularzu danych, zmieniając: zaklasyfikowanie siedliska 3160 do typu 3140, ponadto dodano nowe przedmioty ochrony: siedlisko przyrodnicze 91T0 i gatunek 1393, które stanowią obecnie przedmiot ochrony. Natomiast dodane siedliska: 7110, 91D0 i gatunki: 1337, 1032, nie stanowią przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 PLH300017 Dolina Rurzyca ponieważ w toku prac nad planem uzyskały ocenę reprezentatywności/populacji D, co oznacza, że obszar nie pełni istotnej roli w ochronie ich zasobów. Ponadto zweryfikowano powierzchnie siedlisk: 3260, 7140, 7220, 7230, 9110, 9130, 9160 i 91E0 dzięki ich dokładnemu skartowaniu.

- 3) Dokonano oceny stanu ochrony ww. przedmiotów ochrony dla których wyznaczono obszar Natura 2000 na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.
- 4) Przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru oraz oceny prawdopodobnych kierunków zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych, gospodarczych i ich możliwego wpływu na parametry oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk. Dokonana analiza wykazała, iż do najistotniejszych istniejących zagrożeń obszaru Natura 2000 należą: wydeptywanie brzegów w wyniku nadmiernej presji wędkarskiej, obce gatunki inwazyjne oraz antropopresja związana z turystyką w szczególności w obrębie pola kempingowego i namiotowego we Wrzosach. Kody zagrożeń podano zgodnie z załącznikiem nr 5 do Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 opracowanej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska.
- 5) Sformułowano cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Cele wskazane dla przedmiotów ochrony zmierzają do utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków dobrze zachowanych oraz do poprawy stanu pozostałych przedmiotów ochrony.
- 6) Ustalono działania ochronne zapewniające osiągnięcie celów działań ochronnych, a zwłaszcza monitoring przyjętych parametrów stanu ochrony przedmiotów ochrony. W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych są to wskazania do wykonania działań ochronnych lub do modyfikacji metod gospodarowania (usuwanie nalotu i podrostu drzew oraz krzewów, koszenie, eliminacja gatunków niepożądanych, kanalizowanie turystyki i rekreacji wodnej, moderacja gospodarki rybackiej i aktywności wędkarskiej

oraz gospodarki ściekowej). Zaplanowano także edukację turystów i członków lokalnych społeczności w kierunku zwiększenia świadomości ekologicznej i właściwego wykorzystania terenu w celu zachowania jego wartości przyrodniczej. Natomiast w odniesieniu do gatunków będących przedmiotami ochrony są to m.in.: zalecenia koszenia, usuwanie nalotu i podrostu drzew oraz krzewów, edukacja społeczeństwa.

- 7) Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Przedmiotowy monitoring realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska. Realizacja tych działań umożliwi w przyszłości sprawującemu nadzór nad obszarem Natura 2000 wypełnienie przepisu art. 31 ustawy o ochronie przyrody.
- 8) Sformułowano wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wałcz oraz gminy i miasta Jastrowie.
- 9) W trakcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru Natura 2000.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 20 grudnia 2013 r. znak: WOPN-ZP.6320.8.2013.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia ustanawiającego plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Rurzyca PLH300017, zgodnie z czynnościami określonymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy OOS.

Na etapie procedury konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Rurzyca PLH300017 wpłynęły do organu następujące uwagi i wnioski społeczeństwa:

**ZESTAWIENIE UWAG WNIESIONYCH**  
**w ramach konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych**  
**obszaru Natura 2000 PLH 300017 Dolina Rurzyca z informacją o sposobie rozpatrzenia**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1	<p>Piotr Letki –  Gospodarstwo Rybackie Rurzyca,  Data pisma: 18.01.14  Data wpływu: 21.01.14  Znak pisma: brak</p>	<p>Pkt. 1 Błędne przyjęcie opracowania uznawanego przez wnioskodawcę za prawnie nieważne.  Pkt. 2. Błędna nazwa dorzecza.  Pkt. 3. Nieprecyzyjna dana dotycząca wahań poziomu wód w rzece Rurzyca.  Pkt. 4. Błędna nazwa miejscowości.  Pkt. 5. Brak oceny stanu przedmiotów ochrony w wielu przypadkach dokumentacji PZO.  Pkt. 6. Niezgodny z prawdą zapis o wpływie wędkarzy na zwiększanie trofii jezior, wniosek o wykreślenie zapisu. Brak cytowania badań PIOŚ.  Pkt. 7. Powierzchnie obszarów w poszczególnych miejscach dokumentacji nie zgadzają się.  Pkt. 8. Źródła i inne obszary o stałym zakazie wstępu powinny być oznaczone tablicami.  Pkt. 9. Brak punktu 2.6.2 i 2.6.3.  Pkt. 10. Wniosek o wyjaśnienie kategoryzacji U1 w ocenie stanu siedliska 3140 – Twardowodne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami ramienic.  Pkt. 11. Pytanie o wyjaśnienie powiązania wzrostu eutrofizacji ze stosowaniem przynęt, jako zagrożenia dla siedliska 3140, 3150, oraz skójkę gruboskorupowej. Uwaga o korzystnych dla środowiska efektach zanęcania ryb, nie przeprowadzeniu pełnej oceny siedlisk i wniosek o przeprowadzenie właściwej oceny i kwerendy dostępnych informacji o środowisku z prognozą oceny</p>	<p>Pkt.1 Uwaga nieuwzględniona. Fakt nieustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Wielkopolska Dolina Rurzyca” nie deprecjonuje wartości ekspertyzy. Na podstawie tego dokumentu sformułowano wytyczne do szeregu dokumentów prawnych m.in. do zarządzeń nr 5/12 i 10/12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.  Pkt. 2, 4 Uwagi uwzględnione, została dokonana korekta w dokumentacji  Pkt.3. Wyjaśnienie: Są to dane literaturowe, dotycząca odnotowanej w przeszłości wartości, która wskazuje na zakres zmian poziomów wód i może odbiegać od bieżącej – stąd określenie „do”.  Pkt.5. Uwaga nieuwzględniona. Stan przedmiotów ochrony został określony w tab. 3. na podstawie źródeł wskazanych w tab.2.6. Tym samym dopełniono cytowanego zapisu o „podsumowaniu wiedzy o obszarze i jego przedmiotach ochrony”. W poszczególnych przypadkach nie wskazywano określonej wartości wskaźnika wykorzystywanego w monitoringu, ze względu na brak konkretnych danych, jednak w większości takich wypadków w materiałach źródłowych istnieją dane opisowe pozwalające na ocenę przedmiotu ochrony z uwzględnieniem czy taki wskaźnik ma na nią wpływ negatywny, czy też nie.  Pkt.6. Uwaga uwzględniona częściowo – wyniki monitoringu WIOŚ zostały uwzględnione w ocenie siedliska 3140; raport zostanie zacytowany w dokumentacji PZO. Wyjaśnienie dotyczące wpływu wędkarzy na zwiększanie trofii: istnienie tej formy antropopresji zostało wykazane w materiałach źródłowych (w których dąży się do ograniczenia presji wędkarskiej) oraz wynika z wiedzy eksperckiej. Jakkolwiek nie jest ustalona skala zjawiska, fakt penetracji linii brzegowej, oraz stosowania zanęt podczas połowów wędkarskich – de facto wprowadzanie biogenów do środowiska jest bezsprzeczny i musiał zostać odnotowany.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>prawdopodobnych zmian.</p> <p>Pkt. 12. Propozycja zmian zapisów w tabeli nr 6 (Ustalenie zadań ochronnych)-poz. 1, 2, 3, 28, 32 oraz zarządzeniu dotyczących:</p> <p>a) zakazu zanęcania na łowiskach – na ograniczenie;</p> <p>b) koncentracji aktywności wędkarskiej w obrębie legalnych pomostów- na koncentrację aktywności wędkarskiej w obrębie legalnych pomostów, połowy łodziowe i budowę nowych pomostów w miejscach wyznaczonych;</p> <p>c) zmiany sformułowania zapisu dotyczącego zarybień;</p> <p>d) zmiany szacunków kosztów, oraz uzupełnienie podmiotów odpowiedzialnych za realizację działań, a ponadto:</p> <p>e) wniosek o uzupełnienie terminu badań ruchu turystycznego;</p> <p>f) uwaga o braku ustaleń dla części dotyczącej „działań dotyczących monitoringu”, oraz „Uzupełnienia stanu wiedzy...”;</p> <p>Pkt. 13 Brak wpisów w zestawieniu wniosków i uwag.</p> <p>Pkt. 14. Brak zapisu okresu obowiązywania w zarządzeniu.</p> <p>Pkt. 15 wniosek o budowę kładek wędkarskich w miejscach wyznaczonych.</p>	<p>Pkt.7. Uwaga została uwzględniona, koordynator dokonał odpowiedniej korekty.</p> <p>Pkt.8. Uwaga nieuwzględniona. Plan zadań ochronnych nie przewiduje zakazu wstępu na określone obszary ostoi. Należy przy tym pamiętać, że ruch w obrębie rezerwatów powinien odbywać po wyznaczonych szlakach. Nie ma jednak przeciwwskazań do umiejscowienia przez nadleśnictwa stosownych tablic informacyjnych, w miejscach szczególnie narażonych na antropopresję, jako dopełnienia ich obowiązków wynikających z przywoływanej Ustawy. W tej kwestii należy zwrócić się do odpowiednich organów PGL LP.</p> <p>Pkt.9. Uwaga uwzględniona, dokumentacja PZO została uzupełniona o odpowiednie wpisy.</p> <p>Pkt.10. Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienie: Ocena ta wynikała z określenia na tym poziomie specyficznej struktury i funkcji siedliska w materiałach źródłowych. Dla siedliska 3140 nie ma jeszcze opracowanej metodyki prowadzenia monitoringu – stąd brak wymienionych wskaźników. Na powyższą ocenę wpłynęło w przypadku jezior przepływowych – skład florystyczny płatów ramienic oraz ich relatywnie niewielkie powierzchnie w siedlisku, zaś w przypadku jez. Smolary – zwiększenie mętności wody i wzrost ilości fitoplanktonu, będące efektem nasilonego procesu eutrofizacji. Wyjaśnienia te znalazły się w opisie siedliska (pkt. 2.6).</p> <p>Pkt.11. Uwaga nieuwzględniona. W ocenie koordynatora zebrany materiał źródłowy jest wystarczający do sporządzenia kompleksowej oceny siedlisk. W przypadku wskazania istotnych danych niewykorzystanych w procesie planistycznym – zostanie on bezzwłocznie uzupełniony. Ocenę stanu siedliska 3150 i skójkki gruboskorupowej (1032) przeprowadzono na podstawie badań terenowych, uzupełnionych o dane literaturowe.</p> <p>Udzielenie wyjaśnień do pozostałej części uwagi: Istotnie, nie ma danych dotyczących stopnia zanęcania i wielkości presji wędkarskiej w Dolinie Rurzycy. Harmonogram prac nad planami zadań ochronnych uniemożliwia prowadzenie tak długotrwałych i trudno weryfikowalnych badań, koordynator nie otrzymał też, pomimo ustaleń, takich danych od dzierżawcy</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>okręgu rybackiego. Niemniej powiązanie wzrostu trofii zbiorników ze stosowaniem przynęt wynika z ogólnej wiedzy dotyczącej ekologii wód: krążenia pierwiastków biogennych w wodach lenitycznych, przepływu materii w łańcuchach troficznych, zjawiska zasilania wewnętrznego zbiorników i sprzężenia zwrotnego eutrofizacji. Należy przy tym zwrócić uwagę na wskazanie zanęcania jako negatywnego czynnika przyczyniającego się do degradacji siedlisk szczególnie wrażliwych (jak np. jeziora lobeliowe), do których należy zaliczyć także zbiorniki ramienicowe – te zbiorniki są bowiem silnie narażone na nawet niewielkie wzrosty stężenia fosforanów, objawiające się zwiększeniem zmętnienia wody lub ekspansją konkurencyjnych elodeidów. Brak natychmiastowych skutków zasilania zbiornika biogenami pochodzącymi z zanęt nie wynika z braku takiego zagrożenia, a jedynie z dużej pojemności środowiska, w którym jednak nawet niewielkie ładunki mają tendencję do kumulowania się. Przy niesprzyjających okolicznościach lub przełamaniu naturalnych możliwości buforowania zanieczyszczeń mogą nastąpić niekorzystne zmiany siedliska – w tym przypadku objawiające się zanikaniem zbiorników ramienic. Pośrednimi dowodami na takie zjawisko może być epizod niespodziewanego wzrostu stężenia fosforanów odnotowanego w jeziorach doliny Rurzyca, będący prawdopodobnie efektem zasilania wewnętrznego zbiorników w fosforany zdeponowane w osadach dennych oraz wyraźnie gorsza kondycja zbiorników ramienic w płytszych – a więc bardziej podatnych na eutrofizację jeziorach, np. jez. Dąb, oraz niezaliczanym do siedliska 3140 jez. Krępsko (Krapsko) Małe. Oczywiście zanęcanie nie jest jedynym powodem ewentualnego wzrostu trofii, który należy upatrywać w naturalnych tendencjach sukcesyjnych, jednak jest to czynnik sprzyjający tym tendencjom i powinien być eliminowany lub ograniczany. Jeżeli chodzi o zaburzoną w wyniku odłowów strukturę ichtiofauny, to istnieje zalecenie wspierania populacji szczupaka zarybieniami.</p> <p>Pkt.12. Uwzględniony częściowo.</p> <p>ppkt a) wniosek przyjęty – została ustalona ilość zanęty możliwej do stosowania jednorazowo przez wędkarza (0,5 kg);</p> <p>ppkt. b) wniosek odrzucony – zgodnie z treścią ustaleń dokonanych podczas spotkania konsultacyjnego w chwili obecnej nie ma potrzeby budowy</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>nowych pomostów, zaś ich stawianie obniżyłoby walory krajobrazowe obszaru i rezerwatów oraz zwiększyłoby presję na strefę brzegową. Zapis nie uwzględnia limitowania połowów łodziami, jedynie zwraca uwagę na istnienie takiego rodzaju antropopresji i konieczność kontrolowania takich form odłowów wynikającą z obowiązków oraz uprawnień dzierżawcy obwodu rybackiego;</p> <p>ppkt. c) wniosek uwzględniony, zapis został doprecyzowany;</p> <p>ppkt. d) wniosek uwzględniony w zakresie kosztów, niemniej koszt 97 tys. zł za likwidację pomostów jest zawyżony. NFOS nie może być wskazany jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadań, ze względu na brak powiązań formalnoprawnych z obszarem. Może natomiast być instytucją wspierającą działania ochronne na wniosek odpowiednich organów lub osób odpowiedzialnych za realizację zadań ochronnych;</p> <p>ppkt. e) wniosek uwzględniony. Zapis został doprecyzowany o sformułowanie „w sezonie turystycznym”. Zapis ten w założeniu przewidywał analizę antropopresji wynikającej z natężenia ruchu turystycznego na Rurzyca, także w okresie pozawakacyjnym.</p> <p>ppkt. f) brak wpisów w tych częściach rubryk wynika z przyczyn technicznych, związanych z funkcjonowaniem Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej, na które koordynator nie ma wpływu. Zapisy odnoszące się do działań monitoringowych i uzupełniania stanu wiedzy, zostały umiejscowione przez system w innych częściach tabeli.</p> <p>Pkt.13. uwaga uwzględniona. Wpisy zostaną dokonane.</p> <p>Pkt.14. Uwaga nieuwzględniona. Projekt zarządzenia zawiera wymagane pod względem formalnym informacje. Okres obowiązywania planu wynika z art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i wynosi 10 lat.</p> <p>Pkt.15. Wniosek nie uwzględniony. Uzasadnienie – podobne jak pkt. 12, ppkt. b. Postawienie dodatkowych kładek zwiększy natężenie ruchu w ich rejonie, co zwiększy permanentnie penetrację tych odcinków strefy brzegowej.</p>
2.	Anna Bobelak	1. Wniosek o wprowadzenie zapisu o strefie ochronnej.	1. Wniosek nieuwzględniony. Nie ma możliwości prawnych ustanawiania

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	<p>Data pisma: 22.01.2014            Data wpływu: (drogą mailową) 23.01.14            Znak pisma: brak</p>	<p>2. Wprowadzenie zmiany zapisu w treści zał. nr 5 „Monitoring zanieczyszczeń” – w kolumnie „Termin wykonania” na: „najpóźniej 3 miesiące po rozpoczęciu produkcji oraz przez cały okres planu, co roku, począwszy od pierwszego roku obowiązywania planu”.</p> <p>3. Uwaga dotycząca braku terminu i częstotliwości kontroli.</p> <p>4. Wniosek o doprecyzowanie pojęcia zanieczyszczeń w załączniku nr 5 projektu rozporządzenia, w pkt. 8, 11.</p>	<p>stref ochronnych wokół obszarów Natura 2000.</p> <p>2. Wniosek uwzględniony częściowo. Ze względu na potencjalny status zagrożenia, zalecenie monitoringu ma za zadanie ustalenie realnego poziomu zagrożenia obszaru przez powstanie i funkcjonowanie inwestycji. W przypadku wykazania takiego oddziaływania istnieje możliwość korekty planów zadań ochronnych i uwzględnienie w nich stałego monitorowania zagrożenia. Inwestycja była uzgadniana przez RDOŚ Szczecin na warunkach gwarantujących dotrzymanie norm jakości i utrzymanie ewentualnych negatywnych oddziaływań w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Uwzględniając zasadę przezorności i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom lokalnej społeczności, zaplanowano działanie o ostatecznym brzmieniu: „Określenie źródeł emisji zanieczyszczeń – badanie składu produktów spalania powstających w termokatalitycznym przetwarzaniu odpadów z tworzyw sztucznych. Jednorazowo, najpóźniej 3 miesiące po rozpoczęciu produkcji”.</p> <p>3. Wniosek nieuwzględniony. Termin i częstotliwość kontroli została wskazana w dokumentacji planistycznej.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony częściowo. Uzupełniono zarządzenie o termin wykonania działania. Dokonano jedynie poprawy terminu, ponieważ pozostała treść działania ochronnego zawierała postulowane stwierdzenia.</p>
3.	<p>Hanna Glińska            Data pisma: 11.01.2014            Data wpływu: 11.01.2014 (drogą mailową)            Znak pisma: brak</p>	<p>1. Wniosek o wprowadzenie zapisu o strefie ochronnej.</p> <p>2. Wniosek o uzupełnienie i zmianę zapisu:            a) w treści wiersza nr 5 Moduł C pkt 6. „Ustalenia działań ochronnych” lp. 32 – dotyczy wskazania miejsca realizacji.            b) w treści wiersza nr 5 „Monitoring źródeł emisji zanieczyszczeń” w kolumnie „Termin wykonania” – dotyczy częstotliwości kontroli.</p> <p>3. Uwagi dotyczące korekty wpisów w załączniku nr 5 projektu zarządzenia, dotyczącym siedlisk 3140 i 3150, polegających na wskazaniu częstotliwości kontroli w ramach monitoringu zanieczyszczeń.</p>	<p>1. Wniosek nieuwzględniony. Nie ma możliwości prawnych ustanawiania stref ochronnych wokół obszarów Natura 2000.</p> <p>2. Wniosek częściowo uwzględniony:            ppkt. a) wpis został poprawiony; miejsce realizacji zostało wskazane, z nieznanych przyczyn nastąpiło przesunięcie wpisu o jedną linię wyżej;            ppkt. b) wniosek uwzględniony częściowo: częstotliwość kontroli wynika z potrzeby określenia stopnia zagrożenia, uznawanego na podstawie decyzji środowiskowej za jedynie potencjalne. W przypadku wykazania występowania realnie takiego negatywnego oddziaływania istnieje możliwość korekty planów zadań ochronnych i uwzględnienie w nich ciągłego monitorowania zagrożenia. Inwestycja była uzgadniana przez RDOŚ Szczecin na warunkach gwarantujących dotrzymanie norm jakości i utrzymanie ewentualnych negatywnych oddziaływań w granicach terenu, do</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>którego inwestor posiada tytuł prawny. Uwzględniając zasadę przezorności zaplanowano działanie o ostatecznym brzmieniu: „Określenie źródeł emisji zanieczyszczeń – badanie składu produktów spalania powstających w termokatalitycznym przetwarzaniu odpadów z tworzyw sztucznych. Jednorazowo, najpóźniej 3 miesiące po rozpoczęciu produkcji”.</p> <p>3. Wniosek częściowo uwzględniony. Częstotliwość takiej kontroli została wskazana w załączniku nr 5 projektu zarządzenia, dotyczącym siedlisk 3140 i 3150.</p>
4.	<p>Tomasz Płowens – Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie</p> <p>Data pisma: 23.02.14 Data wpływu: 24.01.14 (drogą mailową) Znak pisma: NE 0624- 4/6/1/2014/KK</p>	<p>1. Wniosek o korektę wpisu w tab.1.7 (Kluczowe instytucje i osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności) dotyczący ZZMiUW w Szczecinie.</p>	<p>Wniosek uwzględniony.</p>
5.	<p>Teresa Błaszczak – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p> <p>Data pisma: 24.01.14 Data wpływu: 24.01.14 Znak pisma: ZG-414- 25/13/rk</p>	<p>Wniosek o ujednoczenie wpisów w tab. 1.7. (Kluczowe instytucje i osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności) dotyczący RZGW w Szczecinie dla wszystkich procedowanych planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.</p>	<p>Wniosek uwzględniony.</p>
6.	<p>Grażyna Husak-Górna – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu</p> <p>Data pisma: 23.01.14</p>	<p>1. Zapisy w projekcie Zarządzenia, załącznik 5, dotyczące zarybiania są mało precyzyjne.</p> <p>2. Plan zadań ochronnych powinien umożliwić prowadzenie racjonalnej gospodarki rybackiej zgodnie z operatem do czasu wygaśnięcia jego obowiązywania.</p>	<p>1. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy w planach zadań ochronnych mają charakter ogólnej wskazówki. Szczegółowe zapisy powinny znaleźć się w operacie rybackim, uwzględniającym dostosowanie gatunkowe i ilościowe materiału zarybieniowego do warunków hydrologicznych, ekologicznych i typu rybackiego poszczególnych zbiorników. Wskazano grupę gatunków</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	<p>Data wpływu: 27.01.14 Znak pisma: ZZP-0716/2/42/14AN</p>	<p>3. Wniosek o wykreślenie RZGW w Poznaniu z planu zadań ochronnych i projektu zarządzenia, jako odpowiedzialnego za realizację zadań ochronnych dla siedlisk 3260, 3150, 3140 w zakresie monitoringu jakości wód.</p> <p>4. Wniosek o wykreślenie RZGW w Poznaniu z planu zadań ochronnych Moduł C, pkt 6 i projektu zarządzenia - załącznik nr 5 jako odpowiedzialnego za działania ochronne związane z siedliskiem 7220 – Źródlika wapienne ze zbiorowiskami <i>Cratoneurion commutati</i>.</p>	<p>niepożądanych i preferowanych w ichtiofaunie jezior.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona w obecnym zapisie. Wyjaśnienie: zapisy w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Rurzyca PLH300017 nie wymagają zmiany istniejącego operatu rybackiego, tym bardziej że jego ważność wygasa w chwili wprowadzenia planu (to jest w roku 2014). Tym samym zapisy w PZO dotyczyć będą nowo sporządzanych operatów rybackich. Proponuje się dopisanie RZGW w Poznaniu do podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadań ochronnych w zakresie „przebudowy struktury i składu gatunkowego ichtiofauny ...” dla siedlisk 3150 i 3140, jako odpowiedzialnego za wytypowanie przyszłego dzierżawcy obwodu rybackiego i kontrolę realizacji warunków umowy.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. Nie nakłada się obowiązku prowadzenia monitoringu przez RZGW w Poznaniu.</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano zapis w pierwotnym brzmieniu ze względu na obowiązek kształtowania gospodarki wodami podziemnymi przez RZGW w Poznaniu w zakresie określonym §17 pkt.4 ppkt.1,3, 5,6,9,10,12 Zarządzenia Nr 30/N/2011 Dyrektora RZGW w Poznaniu z dn. 29 lipca 2011 r.</p>
7.	<p>Krzysztof Kanecki - Nadleśnictwo Jastrowie Data pisma: 23.01.14 Data wpływu: 23.01.14 (drogą mailową) Znak pisma: Zn. Spr.: 732/05/14</p>	<p>1. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego eliminacji z podszytu i sukcesywnego z drzewostanów świerka pospolitego i modrzewia europejskiego.</p> <p>2. Wniosek o wykreślenie zapisu dotyczącego nasadzeń graba, jako wewnętrznie sprzeczny.</p> <p>3. Wniosek o doprecyzowanie, lub usunięcie zapisu „dbanie o sukcesywny wzrost ilości martwego drewna i kontrola jego jakości (w aspekcie potencjalnych gradacji) jako niezrozumiały.</p> <p>4. Wniosek o usunięcie zapisu o kontroli i eliminacji neofitów z runa jako niewykonalny.</p> <p>5. Wniosek o usunięcie wpisu dotyczącego zobowiązania do kontroli legalności pomostów i likwidacji konstrukcji nielegalnych, jako wykraczający poza ustawowe</p>	<p>1. Wniosek częściowo uwzględniony – w zakresie usuwania podrostów świerka i modrzewia w drzewostanach. Utrzymane zalecenie eliminacji świerków i modrzewi z drzewostanów w ramach działań ochronnych określanych jako „usuwanie rodzimych gatunków niepożądanych” pojawia się jedynie w stosunku do niektórych, silnie zniekształconych płatów siedlisk 9110 i 9160, z ich konkretnym wskazaniem. Zapis nie dotyczy lasów o charakterze gospodarczym. W większości oddziałów leśnych, obejmujących chronione siedliska, gdzie dyskutowane tutaj gatunki stanowią mniej lub bardziej istotny komponent drzewostanów nie ma zalecenia ich eliminacji. Co więcej, we wszystkich płatach siedlisk z wycinki w ramach działań ochronnych wyłączono drzewa starsze niż 50 lat, spełniając postulat konsultantów o konieczności zachowania ciągłości uzupełnień starodrzewia tych gatunków i zachowania już istniejących, podrośniętych drzewostanów z dużym udziałem świerka. Wspomnianymi działaniami ochronnymi objęto natomiast drzewostany zaliczane do</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>kompetencje Nadleśnictwa Jastrowie.</p> <p>6. Wniosek o doprecyzowanie lub usunięcie zapisu dotyczącego stosowania herbicydów i insektycydów w pasie drzewostanu o szerokości min. 75m od rzeki i jezior przepływowych.</p> <p>7. Uwaga o braku konsekwencji w stosowanym nazewnictwie.</p>	<p>siedlisk chronionych, jednak silnie zniekształcone i młode (28–30 lat) z podwyższonym, lub domieszkowym udziałem świerka i modrzewia, wymagające działań prowadzących do poprawy stanu siedliska. Ze względu na ich wiek, przeprowadzenie korekty składu drzewostanów jest obarczone mniejszym ryzykiem, z drugiej strony pozostawienie tych płatów bez ingerencji utrwaliloby zniekształcenia drzewostanów na kolejne dziesięciolecia. Zwraca się przy tym uwagę, że proces ten ma być stopniowy, rozciągnięty w czasie. Wyżej wymienione gatunki są uznawane za obce geograficznie i ekologicznie i stopień ich udziału w drzewostanach jest tak zwanym wskaźnikiem kardynalnym, czyli mającym zasadniczy, ujemny wpływ na ocenę siedliska.</p> <p>2. Wniosek częściowo uwzględniony. Zapis został utrzymany w odniesieniu do konieczności nasadzeń graba, w pozbawionych go płatach grądu, został natomiast usunięty fragment dotyczący docelowej wielkości tych nasadzeń jako zbyt sztywno ingerujący w strukturę drzewostanów i zastąpiony sformułowaniem: „inicjujące naturalną przebudowę struktury drzewostanów” (pełne brzmienie proponowanego fragmentu: „sukcesywne, domieszkowe nasadzenia graba w przypadku jego braku w drzewostanach i podszycie, inicjujące naturalną przebudowę struktury drzewostanów”). Istniejący zapis wyraźnie wskazuje typ siedliska 9160, w którym działanie ma być realizowane oraz przesłanki do nasadzeń graba w płatach – „brak jego występowania w podszycie i drzewostanie”.</p> <p>3. Wniosek uwzględniony: Zapis został wykreślony.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony, ze względu na wskazywane trudności techniczne, oraz jedynie potencjalny charakter zagrożenia w niektórych płatach siedliska 9130.</p> <p>5. Wniosek częściowo uwzględniony. Korekta dotyczy uzupełnienia i doprecyzowania zadań podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (Moduł C, pkt 6: poz. 28, pkt 3; poz. 32, pkt 2, oraz poz. 33, pkt 1) planu oraz załącznika Nr 5 projektu zarządzenia w części dotyczącej omawianego działania ochronnego odnośnie siedliska 3140 o treści: „Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu przy współpracy z odpowiednimi powiatowymi inspektorami nadzoru</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>budowlanego, dzierżawcą obwodu rybackiego, a także Nadleśniczymi Nadleśnictw Jastrowie i Płytnica, w zakresie udostępnienia linii brzegowej na obszarach przez nich administrowanych”, a w przypadku siedliska 3150: „Starosta Powiatu Złotowskiego przy współpracy z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, dzierżawcą obwodu rybackiego, a także Nadleśniczym Nadleśnictwa Jastrowie w zakresie udostępnienia linii brzegowej na obszarze przez niego administrowanym”.</p> <p>6. Wniosek częściowo uwzględniony. Zapis został anulowany w odniesieniu do gatunku <i>Unio crassus</i> niebędącego w świetle obecnych przepisów przedmiotem ochrony. Treść zapisu skorygowano i uszczegółowiono w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych 3140, 3150 i 3260. Zapis został skorygowany poprzez doprecyzowanie w formie zdania: ”Dopuszczenie do miejscowego stosowania wyłącznie degradowalnych herbicydów w celu zwalczania ekspansywnych gatunków obcych w podszycie (np. czeremcha amerykańska) na obszarze Natura 2000, z wyjątkiem pasa o szerokości 75 m od rzek i jezior, gdzie eliminacji tych gatunków należy dokonywać wyłącznie mechanicznie – przez cały okres obowiązywania planu”. Wyjaśnienie: Celem zapisu jest zabezpieczenie wód powierzchniowych i związanych z tymi wodami siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, przed oddziaływaniem szkodliwych substancji chemicznych, pochodzących ze stosowanych środków ochrony roślin.</p> <p>7. Uwaga przyjęta, ujednolicono nazewnictwo.</p>
8.	<p>Paweł Kałużyński Nadleśnictwo Płytnica Data pisma: 17.01.14 Data wpływu: 17.01.14 (droga mailową) Znak pisma: Zn.spr.:ZG-732-5/2014</p>	<p>1. Uwaga dotycząca źródeł finansowania działań ochronnych nie związanych bezpośrednio z działalnością Nadleśnictwa: usuwanie nalotu drzew i krzewów, koszenie, monitoring ekspansywnych gatunków obcych.</p> <p>2. Niewłaściwe nałożenie obowiązków na Nadleśnictwo w zakresie:</p> <p>a) kontroli gospodarki ściekowej-kontroli posesji i gospodarstw pod kątem utylizacji ścieków w miejscowości Trzebieszki, Piaski, oraz biwaku Wrzosa;</p> <p>b) uporządkowania infrastruktury brzegowej;</p> <p>c) eliminacja nielegalnych połowów- kontroli linii</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona, nie zmienia to jednak faktu ustanowienia podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie wymienionych działań ochronnych Nadleśniczego Nadleśnictwa Płytnica (za wyjątkiem monitoringu ekspansywnych gatunków obcych (neofitów) – od którego odstąpiono na wniosek Nadleśnictwa Jastrowie i RDLP Piła)</p> <p>2. Uwaga częściowo uwzględniona:</p> <p>a) kwestionowany zapis dotyczący kontrolowania gospodarki ściekowej został zweryfikowany i usunięty z projektu zarządzenia. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, kwestie związane z kontrolą gospodarki ściekowej należą do zadań własnych gmin.</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p>brzegowej w celu zapobieżenia nielegalnemu odłowowi ryb w jez. Smolary;</p> <p>d) Monitorowanie i kanalizowanie turystyki i rekreacji wodnej.</p> <p>3. Niewłaściwe wskazanie podmiotu w zakresie korekty szlaku kajakowego.</p>	<p>b) Uwaga uwzględniona. Korekta dotyczy uzupełnienia i doprecyzowania zadań podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (Moduł C, pkt 6: poz. 28, pkt 3; poz. 32, pkt 2, oraz poz. 33, pkt 1) planu oraz załącznika Nr 5 projektu zarządzenia w części dotyczącej omawianego działania ochronnego odnośnie siedlisk 3140 i 3150 o treści: „Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przy współpracy z odpowiednimi powiatowymi inspektorami nadzoru budowlanego, dzierżawcą obwodu rybackiego, a także Nadleśniczymi Nadleśnictw Jastrowie i Płytnica w zakresie udostępnienia linii brzegowej na obszarach przez nich administrowanych.</p> <p>c) Uwaga uwzględniona – jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania została wpisana Państwowa Straż Rybacka</p> <p>d) uwaga uwzględniona- zapis zostanie zmieniony ze wskazaniem jako podmiotów odpowiedzialnych: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Szczecinie.</p> <p>3. Uwaga już nieaktualna ponieważ po korekcie projektu zarządzenia przez RDOŚ w Poznaniu, działanie, którego uwaga dotyczy zostało usunięte z projektu zarządzenia.</p>
9	<p>Sławomir Kmieciak RDLP Piła Data pisma: 20.01.14 Data wpływu: 21.01.14 (drogą mailową) Znak pisma:Z0-732-1/14</p>	<p>1. Wniosek o korektę, lub usunięcie obowiązku kontroli stanu nor i żeremi bobrowych.</p> <p>2. Wniosek o usunięcie zapisu traktującego gatunki świerka pospolitego, oraz modrzewia europejskiego jako niepożądane gatunki rodzime z obowiązkiem ich eliminacji.</p> <p>3. Wykreślenie zapisu dotyczącego wprowadzenia graba, przy jednoczesnym ograniczaniu jego udziału do 10% jako wewnętrznie sprzeczny.</p> <p>4. Wniosek o wykreślenie działania ochronnego dotyczącej mechanicznej eliminacji ekspansywnych gatunków obcych w runie (neofitów).</p> <p>5. Niezrozumiały i niewykonalny zapis dotyczący działań ochronnych dla skójki gruboskorupowej (1032 <i>Unio</i></p>	<p>1. Wniosek uwzględniony. Działanie, którego wniosek dotyczy zostało usunięte z projektu zarządzenia ponieważ bóbr europejski ze względu na ocenę populacji D, nie stanowi przedmiotu ochrony na terenie obszaru Natura 2000.</p> <p>2. Wniosek częściowo uwzględniony – w zakresie usuwania podrostów świerka i modrzewia w drzewostanach. Utrzymane zalecenie eliminacji świerków i modrzewi z drzewostanów w ramach działań ochronnych określanych obecnie jako „poprawa struktury drzewostanu” pojawia się jedynie w stosunku do niektórych, silnie zniekształconych płatów siedlisk 9110 i 9160, z ich konkretnym wskazaniem. Zapis nie dotyczy lasów o charakterze gospodarczym. W większości oddziałów leśnych, obejmujących chronione siedliska, gdzie dyskutowane tutaj gatunki stanowią czasami więcej niż domieszkowy komponent drzewostanów nie ma zalecenia ich eliminacji. Co więcej, we wszystkich płatach siedlisk, z</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
		<p><i>crassus</i>) dotyczący zwalczania gatunków niepożądanych poprzez stosowanie biodegradowalnych herbicydów i insektycydów z wnioskiem o usunięcie zapisu.</p> <p>6. Wykroczenie poza kompetencję jednostek lasów Państwowych w zakresie:</p> <p>a) monitorowania ruchu turystycznego na wodach;</p> <p>b) kontrola gospodarki ściekowej posesji i gospodarstw;</p> <p>c) uporządkowanie infrastruktury brzegowej dotyczącej kontroli i rozebrania nielegalnych konstrukcji (pomostów).</p> <p>7. Wniosek o doprecyzowanie, lub wykreślenie zapisu dotyczącego dbania o sukcesywny wzrost ilości martwego drewna i kontroli jego jakości (w aspekcie potencjalnych gradacji) jako niezrozumiałego.</p>	<p>wycinki w ramach działań ochronnych wyłączono drzewa starsze niż 50 lat, spełniając postulat konsultantów o konieczności zachowania ciągłości uzupełnień starodrzewia tych gatunków i zachowania już istniejących, podrośniętych drzewostanów z dużym udziałem świerka. Wspomnianymi działaniami ochronnymi objęto natomiast drzewostany zaliczane do siedlisk chronionych, jednak silnie zniekształcone i młode (28–30 lat) z podwyższonym, lub domieszkowym udziałem świerka i modrzewia, wymagające działań prowadzących do poprawy stanu siedliska (ocena U2). Ze względu na ich wiek, przeprowadzenie korekty składu drzewostanów jest obciążone mniejszym ryzykiem, z drugiej strony pozostawienie tych płatów bez ingerencji utrwaliłoby zniekształcenia drzewostanów na kolejne dziesięciolecia. Zwraca się przy tym uwagę, że proces ten ma być stopniowy, rozciągnięty w czasie, wsparty przez ochronę podrostów gatunków pożądaných, zgodnych z typem siedliska, tak aby zainicjowane przekształcenia miały charakter stopniowy i płynny. Wyżej wymienione gatunki są uznawane za obce geograficznie i stopień ich udziału w drzewostanach jest tak zwanym wskaźnikiem kardynalnym, czyli mającym zasadniczy, ujemny wpływ na ocenę siedliska.</p> <p>3. Wniosek uwzględniony częściowo, wynika on bowiem z błędnej interpretacji zapisu, który obecnie, dla lepszego zrozumienia został skorygowany. Zapis został utrzymany w odniesieniu do konieczności nasadzeń graba w pozbawionych go płatach grądu i doprecyzowany poprzez usunięcie budzącego niezrozumienie fragmentu dotyczącego docelowej wielkości tych nasadzeń jako zbyt sztywno ingerującego w strukturę drzewostanów. Pełny, aktualny zapis brzmi: „sukcesywne, domieszkowe nasadzenia graba w przypadku jego braku w drzewostanach i podszycie, inicjujące naturalną przebudowę struktury drzewostanów”.</p> <p>4. Wniosek uwzględniony, ze względu na wskazywane trudności techniczne, oraz jedynie potencjalny charakter zagrożenia w niektórych płatach siedliska 91E0.</p> <p>5. Wniosek częściowo uwzględniony. Zapis został anulowany w odniesieniu do gatunku <i>Unio crassus</i> niebędącego na terenie ostoi przedmiotem ochrony. Zapis w zmienionym kształcie został utrzymany w odniesieniu do siedlisk 3140, 3150 i 3260. Zapis został skorygowany i</p>



Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>doprecyzowany w formie zdań: „Dopuszczenie do miejscowego stosowania wyłącznie degradowalnych herbicydów w celu zwalczania ekspansywnych gatunków obcych w podszycie (np. czeremcha amerykańska) na obszarze Natura 2000, z wyjątkiem pasa o szerokości 75 m od rzek i jezior, gdzie eliminacji tych gatunków należy dokonywać wyłącznie mechanicznie”. Wyjaśnienie: Celem zapisu jest zabezpieczenie wód powierzchniowych i związanych z tymi wodami wrażliwych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków, przed oddziaływaniem szkodliwych substancji chemicznych, pochodzących ze stosowanych środków ochrony roślin.</p> <p>6. Uwagi częściowo uwzględnione:</p> <p>a) uwaga uwzględniona</p> <p>b) kwestionowany zapis dotyczący kontrolowania gospodarki ściekowej został zweryfikowany i usunięty z projektu zarządzenia. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, kwestie związane z kontrolą gospodarki ściekowej należą do zadań własnych gmin.</p> <p>c) Uwaga uwzględniona. Korekta dotyczy uzupełnienia i doprecyzowania zadań podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania (Moduł C, pkt 6: poz. 28, pkt 3; poz. 32, pkt 2 oraz poz. 33, pkt 1) planu oraz załącznika Nr 5 projektu zarządzenia w części dotyczącej omawianego działania ochronnego odnośnie siedlisk 3140 i 3150 o treści: „Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, przy współpracy z odpowiednimi powiatowymi inspektorami nadzoru budowlanego, dzierżawcą obwodu rybackiego, a także Nadleśniczymi Nadleśnictw Jastrowie i Płytnica w zakresie udostępnienia linii brzegowej na obszarach przez nich administrowanych”</p> <p>7. Wniosek uwzględniony. Zapis został wykreślony.</p>
10.	Piotr Letki Gospodarstwo Rybackie Rurzyca Data pisma: 22.11.2013 Data wpływu: 21.01.14	1. Przyjęcie zasady wprowadzania ograniczeń, w miarę rozpoznawania zagrożeń 2. Wyłączenie z użytkowania torfowisk i źródeł przy faktycznym określeniu ich powierzchni. 3. Wniosek o tablice informacyjne w miejscach wykorzystywanych przez użytkowników obszaru-	1. Uwaga nieuwzględniona. Postulat ten został spełniony, poprzez wskazanie w PZO dla szeregu siedlisk niewystarczającego stanu wiedzy, również dotyczącego stopnia antropopresji i zalecenia przeprowadzenia badań monitoringowych i uzupełniających. Szereg zagrożeń ze względu na nieznaną skalę zjawiska określono jako potencjalne. Niemniej przy formułowaniu zadań ochronnych obowiązuje zasada szczególnej ostrożności, wynikająca z

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
	Znak pisma: brak	<p>kajakowiczów i wędkarzy.</p> <p>4. Wprowadzenie zapisu o promowaniu budowy kładek wędkarskich.</p> <p>5. Wprowadzenie akcji uświadamiającej wędkarzy i osób dokonujących spływów kajakowych.</p> <p>6. Uwaga o potrzebie zachowania odłowów wędkarskich jako regulatora mniej pożądaných gatunków ichtiofauny.</p>	<p>Art. 6, pkt 2 i 3 Dyrektywy 92/43/EWG, zgodnie z którą sam fakt istnienia zagrożenia stanowi podstawę do działań ochronnych, również przy braku precyzyjnych danych dotyczących skali jego oddziaływania.</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona. Plan zadań ochronnych nie wyznacza stref ochrony ścisłej; powierzchnia ww. siedlisk nie jest określona powierzchniami wydzieleni leśnych.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona. Zaplanowano w zarządzeniu działanie ochronne o treści: Edukacja turystów i członków lokalnych społeczności w zakresie właściwego użytkowania terenu dla zachowania jego walorów przyrodniczych – ustawienie na szlakach turystycznych, miejscach postoju, kąpieliskach tablic informacyjnych o niedozwolonych sposobach zachowania się na terenie obszaru Natura 2000 i informacji na temat jego walorów przyrodniczych. Przeprowadzenie warsztatów dla ludności miejscowej zwiększających świadomość ekologiczną. Zamieszczenie na stronach internetowych informacji promujących walory turystyczne obszaru Natura 2000 oraz informacji o zasadach postępowania na jego terenie (dla siedlisk 3140, 3150, 3260, 7140, 7220).</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona. Postawienie dodatkowych kładek zwiększy natężenie ruchu w ich rejonie, co zwiększy permanentną penetrację tych odcinków strefy brzegowej.</p> <p>5. Uwaga uwzględniona. W zarządzeniu zaplanowano działanie ochronne związaną z edukacją o treści przedstawionej w odpowiedzi na uwagę nr 3.</p> <p>6. Uwaga częściowo uwzględniona. Istotnie, presja wędkarska może wpływać na zmniejszenie populacji gatunków ryb karpiowatych, jednak po pierwsze ten sposób regulacji należy uznać za sztuczny i o trudnym do określenia znaczeniu w zbiornikach o charakterze przepływowym, po wtóre niosącym określone zagrożenia dla środowiska. Aby czynnik ten stał się głównym regulatorem wielkości populacji, w warunkach wód otwartych, wielkość presji wędkarskiej musiałaby być bardzo znacząca i przy tym natężeniu negatywnie oddziaływać na środowisko pod względem silnego wzrostu antropopresji w obszarze linii brzegowej, oraz wzrostu eutrofizacji wód. Gospodarki rybackiej prowadzonej w naturalnych zbiornikach przepływowych nie można porównywać do prowadzonej na</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			stawach o charakterze rekreacyjnym, o całkowicie kontrolowanej strukturze ichtiofauny. Głównym czynnikiem regulującym populację karpiowatych w naturalnych akwenach doliny Rurzyca, powinna być właściwa struktura ichtiofauny z silną reprezentacją ryb drapieżnych stanowiących naturalny regulator populacji gatunków niedrapieżnych.
11.	<p>Robert Stańko-Klub Przyrodników</p> <p>Data pisma: 23.01.14</p> <p>Data wpływu: 24.01.14 (drogą mailową)</p> <p>Znak pisma:L.dz.105/2014</p>	<p>1. Uporządkowanie przedmiotów ochrony w dokumentach.</p> <p>2. Plan powinien zawierać limity i progi ruchu turystycznego na rzece Rurzyca.</p> <p>3. Wnioski dotyczące siedliska 3140:</p> <p>a) wprowadzenie zapisu o dopuszczeniu do wędkowania tylko na wybranych odcinkach linii brzegowej – tylko z jednej strony doliny, nie więcej niż ¼ linii brzegowej,</p> <p>b) zakaz zanęcania przez wędkarzy.</p> <p>4. Działalność bobrów nie powinna być postrzegana jako zagrożenie.</p> <p>5. Należy zostawić drzewostany do naturalnej przebudowy, nie jest konieczne więc dosadzania graba i innych gatunków. Słuszne ograniczenie wieku przekształcania drzewostanów siedliskowych do 50 lat.</p> <p>6. Herbicydy i insektycydy nie powinny być stosowane na terenie rezerwatów.</p> <p>7. Zapytanie o okres umowy dzierżawnej okręgu rybackiego Rurzyca, oraz sugestia wyłączenia wód powierzchniowych z użytkowania rybackiego.</p> <p>8. Uwaga o zapisie w studiach i planach zagospodarowania przestrzennego, dotyczące poboru wód podziemnych z sugestią wykluczenia takiej możliwości.</p>	<p>1. Uwaga uwzględniona - przedmioty ochrony zostały uporządkowane według wzrastających kodów.</p> <p>2. Uwaga została pierwotnie częściowo uwzględniona, poprzez skonstruowanie działania o treści: „Monitorowanie oraz kanalizowanie turystyki i rekreacji wodnej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustalenie natężenia ruchu kajakowego, łodzi, etc. w sezonie turystycznym (działanie przeprowadzane co trzy lata, począwszy od pierwszego roku obowiązywania planu, w okresach natężonego ruchu turystycznego);</li> <li>– skrócenie szlaku kajakowego o odcinek od jeziora Krąpsko Małe (włącznie) do jeziora Krąpsko Długie w celu ochrony wrażliwych siedlisk, zwłaszcza w płytkich wodach Rurzyca”.</li> </ul> <p>Treść działania nie została jednak zaakceptowana przez RDOŚ w Poznaniu. W uzasadnieniu podano, iż zagrożenie w chwili obecnej nie jest zagrożeniem istotnym, a kwestie wykorzystania rzeki Rurzyca jako szlaku kajakowego zostały uregulowane w Zarządzeniu nr 5/12 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 17 kwietnia 2012 r w sprawie wyznaczenia szlaków pieszych, rowerowego i wodnego w rezerwacie przyrody „Wielkopolska Dolina Rurzyca”. Wyznaczony szlak wodny przeznaczony jest do pływania i żeglowania, bez możliwości penetracji stref buforowych jezior i rzeki, z wyjątkiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wyznaczonych miejsc cumowania łodzi i przybijania kajaków w oddziałach 101 i 159 Leśnictwa Wrzosa,</li> <li>– wyznaczonych miejsc cumowania łodzi, przybijania kajaków oraz spuszczenia ich na wodę i wyciągania z wody w oddziale 32 Leśnictwa Piaski, w oddz. 183 Leśnictwa Wrzosa oraz w oddz. 293 Leśnictwa Prądy.</li> </ul> <p>U podstaw takich uregulowań leżała silna presja lokalnych samorządów oraz GDOŚ. Jak wynika z wyjaśnień RDOŚ w Poznaniu oraz z uzasadnienia do ww. Zarządzenia nr 5/2012, przebieg oraz warunki użytkowania szlaku</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>kajakowego na rzece Rurzyca uzyskał niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym - Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy Regionalnym Dyrekturze Ochrony Środowiska w Poznaniu.</p> <p>W tej sytuacji, podjęcie bardziej radykalnych działań będzie możliwe, jeśli zaplanowane działania monitoringowe wykażą pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych lub/i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Działania te będą mogły być podjęte na etapie opracowywania planu ochrony rezerwatu lub poprzez zmianę planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Przyjęto pogląd wyrażany na spotkaniach konsultacyjnych, że PZO nie powinny zawierać szczegółowych zakazów użytkowania obszaru, a tworzyć ogólne przesłanki do wprowadzania ograniczeń, mogące zostać doprecyzowane w innych dokumentach.</p> <p>3. Wniosek częściowo uwzględniony:</p> <p>a) wniosek ten mieści się w zapisie dotyczącym kontroli i moderacji działalności wędkarskiej, wskazującym że wędkarstwo powinno być ograniczone do legalnych pomostów, w sensie intencji ograniczania presji wędkarzy na linię brzegową. Przedstawiony zapis z jednej strony sprawia że penetracja brzegów zachodzi tylko punktowo, z drugiej strony nie ogranicza w sposób sprzeczny z prawem dostępu do korzystania z legalnej infrastruktury brzegowej.</p> <p>b) wniosek ten jest realizowany częściowo przez ograniczenie ilości stosowanej przez wędkarza zanęty do ok. 0,5 kg. Ilość taka nie powinna przekroczyć zdolności buforowania przez zbiorniki biogenów pochodzących z materii organicznej biorąc pod uwagę całą jej masę dostającą się do zbiornika w sposób naturalny (np. z listowiem) oraz szacowaną liczbę wędkarzy. Stan wód jezior, określanych na podstawie danych WIOŚ dla jez. Krępsko (Krąpsko) Długie, jest w przeciągu ostatnich lat stabilny, z drugiej strony użyźnianie zbiornika przez zanęcanie powinno być w pewnym stopniu niwelowane przez ograniczanie populacji gatunków karpiowatych niepożądanych w zbiornikach ramienicowych, a odławianych dzięki stosowaniu zanęt.</p> <p>4. Uwaga uwzględniona. Kwestionowane zagrożenie zostało usunięte.</p> <p>5. Uwaga nieprzyjęta. Wyjaśnienie: do przebudowy wyznaczono płyty</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>siedlisk silnie przekształcone z bardzo złą oceną ogólną (U2) wynikającą ze struktury drzewostanów. Wskazania metodyczne dopuszczają nasadzenia np. graba w płatach siedlisk 9160 w których nie zachodzi spontaniczne unaturalnienie składu gatunkowego drzew, a z takim właśnie przypadkiem mamy do czynienia w płatach wskazanych do przebudowy- są one pozbawione grabów w I piętrze i podszycie, nie należy się więc spodziewać samoistnej możliwości odtworzenia tego elementu fitocenotycznego. W celu nie ingerowania zbyt sztucznego w te drzewostany, zaproponowano nasadzenia „inicjalne”, pozwalające w dalszym czasie na spontaniczne unaturalnienie. Pozostawienie bez interwencji drzewostanów młodych (30-letnich), silnie przekształconych utrwali niewłaściwą strukturę drzewostanów na kolejne dziesięciolecia.</p> <p>6. Uwaga nieuwzględniona. Zapis przyjęto głównie ze względu na istniejące zagrożenie ekspansją czeremchy amerykańskiej, trudnej do zwalczania w sposób mechaniczny, a mogącej przyczynić się do degradacji przedmiotów ochrony. Z drugiej strony stosowanie środków ochrony roślin może prowadzić do zanieczyszczenia wód powierzchniowych. W celu zwiększenia stopnia ochrony siedlisk dokonano korekty działania ochronnego, w aktualnym brzmieniu: „Dopuszczenie do miejscowego stosowania wyłącznie degradowalnych herbicydów w celu zwalczania ekspansywnych gatunków obcych w podszycie (np. czeremcha amerykańska) na terenie obszaru Natura 2000, z wyjątkiem pasa o szerokości 75 m od rzek i jezior, gdzie eliminacji tych gatunków należy dokonywać wyłącznie mechanicznie”</p> <p>7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnienie: umowa wygasa w tym roku. Wyłączenie jezior z użytkowania rybackiego nie jest konieczne ze względu na ograniczony sposób prowadzenia gospodarki rybackiej (bazującej głównie na połowach wędkarskich). W zaleceniach do kolejnego operatu rybackiego wskazano konieczne ograniczenia metod prowadzenia gospodarki rybackiej w Dolinie Rurzyca służące ochronie siedlisk 3140 i 3150.</p> <p>8. Uwaga częściowo uwzględniona. Doprecyzowano zapis, brzmiący w obecnej formie: „W miejscowościach znajdujących się w obrębie zlewni</p>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
			<p>wód podziemnych rzeki Rurzyca uwzględnić konieczność pozyskiwania wody z ujęć głębinowych czerpiących wodę z warstw wodonośnych poniżej lustra wód podziemnych zasilających Dolinę Rurzyca” Wyjaśnienie: przedstawiony zapis godzi ważne interesy lokalnej społeczności w zakresie zabezpieczenia zaopatrzenia w wodę pitną oraz pozwala na utrzymanie właściwych stosunków hydrologicznych w obrębie Doliny Rurzyca.</p>
12.	<p>Jan Balcerzak GDOŚ Data pisma: Data wpływu: Znak pisma:</p>	<p>Uwagi dotyczące projektu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Szczecinie w zakresie przedmiotów ochrony (wniosek o usunięcie przedmiotów ochrony z kategorią D, lub nie występujących w obowiązującym SDF), korekty celów ochrony z wyłączeniem jako celu monitoringu siedlisk/gatunków, wykreślenia działań ochronnych nie znajdujących się w zakresie realizacji pzo, lub ich przereagowania.</p>	<p>Uwagi zostały w zdecydowanej większości uwzględnione. Poprawiono wskazane błędy i pozostawiono w projekcie zarządzenia jedynie te siedliska i gatunki, w odniesieniu do których, w toku prac nad planem zadań ochronnych ustalone zostały oceny A, B lub C.</p> <p>Siedlisko przyrodnicze 91T0 oraz <i>Hamatocaulis vernicosus</i> – rzeczywiście nie były przedmiotami ochrony wskazanymi w dotychczasowym SDF. Zdecydowano się uwzględnić je w projekcie zarządzenia po bezspornym stwierdzeniu ich obecności w obszarze Natura 2000 i ustaleniu znaczenia obszaru Natura 2000 dla ochrony ich zasobów, w związku z opinią rzecznika Generalnego ETS w sprawie C-304/05 (która przytoczona została w Wytycznych GDOŚ z dnia 12.12.2012 r.), w myśl której: „w planie zadań ochronnych można rozszerzyć założenia ochrony, wówczas z chwilą ustanowienia takiego planu, taki gatunek/siedlisko stanie się przedmiotem ochrony. SDF powinien być zaktualizowany i przekazany Komisji”. Niezależnie od powyższego, podjęto działania zmierzające do zmiany SDF-u.</p> <p>Informacja szczegółowa o proponowanych zmianach SDF została wykazana w tabeli 10 dokumentacji PZO „Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic”.</p>

Podstawowym środkiem realizacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie obowiązku wynikającego z przepisu art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, mającego na celu *zapewnienie możliwości udziału zainteresowanych osób i podmiotów prowadzących działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000*, było zorganizowanie i przeprowadzenie z udziałem Wykonawcy projektu planu, cyklu spotkań dyskusyjnych, na które zaproszone zostały wszystkie kluczowe z punktu widzenia ochrony obszaru grupy interesów. W ramach procedury odbyły się 3 spotkania dyskusyjno-warsztatowe, które zrealizowano do dnia 15 listopada 2013 r. Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy, tj. grupę roboczą pracującą nad opracowaniem projektu planu. W skład zespołu dla obszaru o znaczeniu Wspólnotowym Dolina Rurzyca PLH300017 weszli reprezentanci oraz przedstawiciele następujących grup interesu:

1. Uniwersytet Szczeciński.
2. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile.
3. Nadleśnictwo Płytnica.
4. 21 Centralny Poligon Lotniczy Nadarzyce.
5. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Biuro Powiatu Wałeckiego – Mirosławiec.
6. ENEA Operator Sp. z o.o.
7. ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Poznań.
8. ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Szczecin.
9. ENEA Operator Sp. z o.o., Oddział Dystrybucji Gorzów Wlkp.
10. Klub Przyrodników.
11. ARiMR Oddział Zachodniopomorski.
12. Wielkopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Pile.
13. Turystyka Aktywna.
14. Osoby prywatne.
15. Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie – Terenowy Oddział w Wałczu.
16. Gospodarstwo Rybackie Rurzyca – Piotr Letki.
17. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak i przy wykorzystaniu lokalnej wiedzy na temat obszaru oraz potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Jednocześnie udostępniono skrzynkę mailową o adresie: [pzo.szczecin@rdos.gov.pl](mailto:pzo.szczecin@rdos.gov.pl), na którą zarówno członkowie ZLW jak i inni interesariusze związani z obszarem mieli możliwość kierowania swoich uwag do tworzonego dokumentu.

Na stronie internetowej <http://szczecin.rdos.gov.pl> w zakładce „Plany zadań ochronnych” publikowano wszelkie informacje oraz materiały dotyczące prowadzonych prac nad planem. Zgłaszane na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy, miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego dokumentu.

Projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Rady Ochrony Przyrody, działającej przy Regionalnym Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, na posiedzeniu 26 lutego 2014 r..

Działając na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Wojewoda Zachodniopomorski pismem z dnia 22 maja 2014 roku, znak: NK-3.0522.17.2014.KD oraz Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 12 maja 2014 roku, znak: KN-III.0521.23.2014.1 uzgodnili projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Rurzycy PLH300017, nie wnosząc żadnych uwag.

Realizacja działań ochronnych i monitoringowych, zawartych w niniejszej regulacji prawnej, finansowana będzie zgodnie z przepisem art. 39 ustawy o ochronie przyrody, m.in. ze środków Unii Europejskiej, a w zakresie nie objętym finansowaniem przez Wspólnotę, ze środków budżetu państwa, a także z budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych oraz monitoringowych w niniejszym akcie normatywnym w okresie obowiązywania planu wyniesie łącznie: 2 168 500,00 zł.

Ze względu na specyfikę prac przyjęto kombinacje wynikające z łączenia poszczególnych usług. Uzyskane koszty należy traktować jedynie bardzo orientacyjnie, gdyż ze względu na specyfikę prac i terenu mogą się znacznie różnić u różnych wykonawców:

- działania związane z ochroną czynną – 1 115 000 zł,
- działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych – 883 500 zł,
- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony – 170 000 zł.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- Dyrektywie Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 roku w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona: Dz. Urz. UE L 20 z 26.01.2010 r., str. 7-25);
- Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7–5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.);
- Dyrektywie 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania



szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. L 143 z 30.04.2004 r., str. 56–75) tzw. Dyrektywy Odpowiedzialnościowej.

Zarządzenie nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).