

## UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1661) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037, wynika z konieczności skorelowania wymogów ochrony nieleśnych siedlisk przyrodniczych, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, z możliwościami uzyskiwania przez rolników płatności rolnośrodowiskowych w ramach obowiązujących programów wsparcia finansowego z tytułu obniżenia dochodowości. Zmiana brzmienia treści niektórych działań powinna ułatwić dostęp właścicielom i posiadaczom gruntów do środków finansowych rekompensujących koszty związane z realizacją działań ochronnych w obszarze Natura 2000. Tym samym, powinna usprawnić wykonywanie działań ochronnych zapewniających utrzymanie lub poprawę stanu siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000. Równolegle doprecyzowano zapisy dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wykonywanie wyżej wymienionych działań ochronnych. W obecnym brzmieniu zarządzenia, podmiotem odpowiedzialnym za wykonywanie działań obligatoryjnych jest właściciel lub posiadacz gruntu, a za wykonywanie działań fakultatywnych - właściciel lub posiadacz gruntów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa lub stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego – zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska, na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów, na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.

Ponadto z treści załącznika nr 5 wykreślono działania ochronne wskazane w punktach: 11, 13, 17, 19, 20, 24, 30, 31, 33, 35, 52, 53, 59, 86 gdyż były one tożsame z działaniami zaplanowanymi dla danego siedliska, wskazanymi w innych punktach lub też zostały błędnie zaplanowane. W związku z powyższym po wejściu w życie przedmiotowej zmiany, działania ochronne wskazane w zarządzeniu pierwotnym w pozycji 13 zostały połączone (w zakresie ich lokalizacji) z działaniem nr 15 (obecnie nr 13), działania wskazane w pozycji nr 17 zawierają się w działaniach nr 16 (obecnie 14), działania wskazane w pozycjach 19, 20 określone są w działaniu nr 18 (obecnie 15), działanie wskazane w punkcie 24 zawarte jest w działaniu nr 22 (obecnie 17), działania wskazane w pozycjach nr 30, 31 uwzględnione są w działaniu nr 29 (obecnie 23), działanie nr 53 zawiera się w działaniu nr 23 (obecnie 18), działanie wskazane w pozycji 59 ujęte zostało w działaniu nr 32 (obecnie 24). Natomiast działania określone w pkt 11, 33, 35, 52, 86 usunięto, gdyż zostały błędnie zaproponowane dla wymienionych siedlisk przyrodniczych. Wyżej wymienione zmiany spowodowały przesunięcia w numeracji pozostałych działań.

Niniejszym zarządzeniem dokonano również zmiany w zakresie podmiotu odpowiedzialnego za przeprowadzenie monitoringu oraz uzupełnienie wiedzy o przedmiotach ochrony. Obowiązek ten należy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jako organu sprawującego nadzór nad obszarem i – zgodnie ze wskazaniem Ministra Środowiska nie ma podstaw prawnych aby obarczać nim inne podmioty.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651) sporządzający projekt planu zadań ochronnych, a także zmieniający ten akt prawa miejscowego, winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3

października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Projekt zmian obowiązującego planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W ramach zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w pracach związanych ze zmianą przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.), oraz na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 3 października 2014 r. (sygnatura: WOPN-PK.6320.52.2014.BG) podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037 oraz podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do zmiany zapisów planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i podano do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującym prawem, poprzez opublikowanie informacji w prasie o zasięgu regionalnym w dzienniku „Gazeta Wyborcza” - wydanie z dnia 7 października 2014 r.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zarządzenia zmieniającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 30 października 2014 r. znak: WOPN-PK.6320.53.2014.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia, zmieniającego zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Odra PLH320037. W ramach tej procedury projekt zarządzenia został wyłożony do wglądu w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie <http://bip.szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Obwieszczenia i zawiadomienia”.

W ramach przeprowadzonego postępowania uwagi do wyłożonego projektu zmian planu zadań ochronnych wniosły niżej wymienione podmioty:

| Lp. | Uwagi i/lub wnioski   | Podmiot/osoba zgłaszająca  | Sposób rozpatrzenia |
|-----|---|--|---------------------|
| 1.  | Wiadomość przesłana w formie e-mail informująca o braku uwag. | Urząd Miejski w Bornem Sulinowie<br>Data wiadomości:<br>20.11.2014 r.<br>Data wpływu:<br>20.11.2014 r.<br>Sygnatura pisma: | Nie dotyczy.        |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
|    |  | brak   |  |
| 2. | Pismo informujące o braku uwag.  | Regionalny Zarząd<br>Gospodarki Wodnej<br>w Szczecinie<br><br>Data pisma:<br>27.11.2014 r.<br><br>Data wpływu:<br>01.12.2014 r.<br><br>Sygnatura pisma:<br>ZG-414-17/14/ad | Nie dotyczy.   |
| 3. | Wiadomość przesłana w formie e-mail, dotycząca treści zapisu działań fakultatywnych, stanowiąca zapytanie dlaczego w przedmiotowym projekcie zmiany zarządzenia nie doprecyzowano terminów i zakresu działań fakultatywnych poprzez uszczegółowienie ich pod zapisem o pakietach rolnośrodowiskowych?  | Generalna Dyrekcja<br>Ochrony Środowiska<br><br>Data wiadomości:<br>17.11.2014 r.<br><br>Data wpływu:<br>17.11.2014 r.<br><br>Sygnatura pisma:<br>brak                     | Uwagę uwzględniono częściowo.<br><br>Brak wskazania konkretnych działań fakultatywnych dla danego siedliska oraz terminów ich wykonywania wynika z faktu, iż aktualnie obowiązują dwa różne Programy Rozwoju Obszarów Wiejskich, tj. na lata: 2007-2013 i 2014-2020, których wymogi dla poszczególnych wariantów wykazują pewne różnice. W związku z powyższym, jeśli w zarządzeniu w sprawie zmiany PZO działania fakultatywne zostałyby wpisane analogicznie jak w jednym z ww. PROW, ograniczyłoby to możliwość uzyskania rolnikom wsparcia finansowego w ramach „drugiego PROW”. Dlatego też zapis dotyczący działań fakultatywnych, jest skonstruowany w sposób, który gwarantuje zgodność zarówno z wymogami poszczególnych pakietów rolnośrodowiskowych PROW 2007-2013, jak i rolnośrodowiskowo-klimatycznego PROW 2014-2020.<br><br>Pozostawienie zapisu odnośnie działań fakultatywnych w brzmieniu wskazanym w projekcie zmiany zarządzenia zostało skonsultowane i uzgodnione z GDOŚ.   |
| 4. | Uwagi do projektu zarządzenia zostały przesłane w formie wiadomości e-mail, na formularzu zgłaszania uwag.<br><br>Uwagi dotyczą treści zapisów działań obligatoryjnych i fakultatywnych dla siedliska 4030 Suche wrzosowiska, 6120 Ciepłolubne, śródlądowe mura-<br>wy napiaskowe, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe – Nadleśnictwo wskazuje, iż działania te zdecydowanie wykraczają poza standardowe działania wykonywane przez Służby Leśne w ramach prowadzonej gospodarki leśnej i nie ma możliwości ich realizowania ze środków finansowych Lasów Państwowych. Przytoczono artykuł 39 ustawy o ochronie przyrody, który stanowi, że koszty związane ze wdrożeniem i funkcjonowaniem obszarów Natura 2000 w zakresie nieobjętym przez Wspólnotę są finansowane z budżetu państwa, a także z budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków Narodowego | Nadleśnictwo Dębno<br><br>Data wiadomości:<br>26.11.2014 r.<br><br>Data wpływu:<br>26.11.2014 r.<br><br>Sygnatura pisma:<br>brak   | Uwagi nie uwzględniono.<br><br>Podział działań ochronnych, wykonywanych w celu zachowania/poprawy stanu przedmiotów ochrony w danym obszarze Natura 2000 na obligatoryjne i fakultatywne wynika z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.). Działania obligatoryjne mają na celu utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegnięcie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Natomiast działania fakultatywne wiążą się z wykonywaniem dodatkowych zadań zapisanych w dokumentacji PZO, co związane jest z ponoszeniem dodatkowych kosztów zapewniających właściwy stan zachowania przedmiotów ochrony. Treść zapisu działań fakultatywnych została skonstruowana w sposób dający możliwość skorzystania z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, tj. programu rolnośrodowiskowego PROW 2007-2013 albo rolnośrodowiskowo-klimatycznego PROW 2014-2020.<br><br>Obawy Nadleśnictwa odnośnie konieczności prowa- |

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
|    | Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Ponadto Nadleśnictwo wskazuje, iż działania ochronne siedlisk nieleśnych mogą być wykonywane przez służby Lasów Państwowych po zapewnieniu środków finansowych na ten cel. Nie zaproponowano jednak zmiany zapisów, których dotyczy uwaga.   |  | dzenia działań ochronnych na siedliskach nieleśnych są bezpodstawne. Zastosowany zapis daje Nadleśnictwu możliwość skorzystania z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości albo przekazanie gruntów, na których znajdują się przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 niezwiązane z siedliskami leśnymi w dzierżawę podmiotowi, który podejmie zobowiązanie do realizacji z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Zasadniczo jednak organem odpowiedzialnym za wykonanie działań ochrony czynnej jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000, czyli w tym przypadku RDOŚ w Szczecinie.   |
| 5. | Wiadomość przesłana w formie e-mail i zawiera wątpliwości odnośnie wykreślenia wiersza 17 z załącznika nr 5 zarządzenia. Zaproponowano również przeredagowanie zapisów działań ochronnych w odniesieniu do płatów siedlisk 6120 i 6210 wskazanych w wierszu 17 w sposób umożliwiający skorzystanie z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości.  | Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego<br>Data wiadomości: 26.11.2014 r.<br>Data wpływu: 26.11.2014 r.<br>Sygnatura pisma: brak | Uwagę uwzględniono częściowo.<br><br>Działanie to zdecydowanie wykracza poza standardowe działania wykonywane przez Służby Leśne w ramach prowadzonej gospodarki leśnej i nie mogą być realizowane ze środków finansowych Lasów Państwowych.<br><br>Treść merytoryczna działania nr 17 wpisuje się w działania ochronne zapisane w pozycjach nr 16 i 18 dla przedmiotowych siedlisk przyrodniczych (działanie 18 daje możliwości skorzystania z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości również przez PGL Lasy Państwowe). Wobec tego należało usunąć przedmiotowy wiersz 17 z załącznika nr 5 zarządzenia.   |
| 6. | Uwagi zawarto w dwóch pismach i dotyczą:<br><br>1)Ogólnego stanowiska w sprawie dopuszczalności zmian PZO oraz określenia w PZO działań obligacyjnych i fakultatywnych na terenie gospodarstwa rolnego wyrażonego w piśmie L.dz.1076/2014, tzn. zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody plan zadań ochronnych może być zmieniony jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W ocenie Klubu Przyrodników przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn.<br><br>Ponadto podkreślono, iż działania w obrębie gospodarstwa rolnego, dotyczące utrzymania lub modyfikowania metod gospodarowania, powinny być specyficznymi dla dane obszaru Natura 2000 działaniami, jakie są niezbędne dla utrzymania siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków w stanie co najmniej nie pogorszone. Działania te powinny być określone biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby konkretnych siedlisk przyrodniczych lub | Klub Przyrodników<br>Data pism: 18.11.2014 r.<br>Data wpływu: 21.11.2014 r.<br>Sygnatura pism: 1) brak<br>2) L.dz. 1076/2014                           | Uwag nie uwzględniono.<br><br>Ad. 1. Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, wynika z konieczności skorelowania wymogów ochrony siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, z możliwościami uzyskiwania przez rolników płatności rolnośrodowiskowych w ramach obowiązujących programów wsparcia finansowego z tytułu obniżenia dochodowości. Zmiana brzmienia treści niektórych działań ma na celu ułatwienie dostępu właścicielom i posiadaczom gruntów do środków finansowych rekompensujących koszty związane z realizacją działań ochronnych w obszarze Natura 2000. Tym samym, powinna usprawnić wykonywanie działań ochronnych zapewniających utrzymanie we właściwym stanie siedliska przyrodnicze oraz siedliska gatunków ptaków w obszarze Natura 2000. Zmiany wprowadzone do zarządzenia nie są wynikiem wskazań Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej aktów prawa miejscowego.<br><br>Nie mniej należy mieć na uwadze stanowisko Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażone w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r. zgodnie, z którym:<br><br>„(...) Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r, późn. zm.), plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb |

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>konkretnych gatunków i mogą być zawężone w stosunku do możliwości rolniczego użytkowania gruntów nieistotnych dla chronionych w obszarze siedlisk lub gatunków.</p> <p>Wskazano również, iż określenie w akcie prawa miejscowego działań fakultatywnych w ramach gospodarstwa rolnego w sposób „użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolno środowiskowego w ramach obowiązującego PROW ukie-runkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego...” jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.</p> <p>2) Słuszności określenia dla różnych płatów tego samego typu siedliska przyrodniczego różne reżimy działań obligatoryjnych i fakultatywnych. Obecne zapisy są adekwatne do potrzeb ochrony poszczególnych płatów siedliska. Projektowana zmiana, w tym ujednoczenie zapisów dla wszystkich płatów danego siedliska, byłaby wycofaniem się z właściwej ich ochrony i byłaby szkodliwa dla ochrony obszaru;</p> <p>3) Nie podzielenia poglądu, jakoby działania określone w pkt 33, 35, 52, 53, 86 były błędnie zaproponowane dla wymienionych siedlisk przyrodniczych. Są to środki ochronne istotne dla skutecznej ochrony odpowiednich siedlisk. Ich usunięcie byłoby wycofaniem się z właściwej ochrony tych siedlisk i byłoby szkodliwa dla ochrony obszaru.</p> |  | <p><i>ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.</i></p> <p>Odnośząc się do cytowanego przepisu należy zauważyć, że nie przesądza on, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że pzo może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy wynika to z ww. potrzeby. Oznacza to, z pewnym zastrzeżeniem, o którym będzie mowa pod koniec wyводу, że wystąpienie ww. okoliczności można uznać za jedną z możliwych przesłanek warunkujących zmianę pzo, a tym samym, że system przepisów prawnych może bezpośrednio, albo pośrednio, wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie stosownych modyfikacji planu.(...)”</p> <p>(...) Jak wynika z ww. przepisów, Prezes Rady Ministrów, realizując swoje ustawowe kompetencje do uchylania aktów prawa miejscowego i określania trybu ich kontroli, scedował na poszczególnych ministrów możliwość żądania ich zmian, zanim je sam uchylili, kreując tym samym możliwość działania mniej dolegliwego (akty pozostają w mocy), o mniejszym zakresie (zmiany dotyczą jedynie wybranych kwestii) i fakultatywnego (istnieje możliwość, a nie przymus zmiany), Ww. działanie Prezesa Rady Ministrów oparte jest o zasadę a <i>maiori ad minus</i> (komu wolno więcej, temu tym bardziej wolno mniej). W tym konkretnym przypadku oznacza to, że jeżeli Prezes Rady Ministrów może akt prawa miejscowego uchylić, to może też tak działać, sam albo przez tych, którzy działają z jego upoważnienia, że akt pozostaje w mocy, a eliminuje się tylko konkretne usterki. Innymi słowy, możliwość zmiany aktu prawa miejscowego w trybie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wynika z zastosowania zasady a <i>maiori ad minus</i> w odniesieniu do ustawowych kompetencji Prezesa Rady Ministrów (do uchylania i określania trybu kontroli). Tym samym wynika pośrednio z samej ustawy i jest równorzędna regule wynikającej z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Odnośząc się do możliwości uchylania pzo przez Prezesa Rady Ministrów, na marginesie jedynie należy zauważyć, że <i>potrzebie ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt</i>, o której mowa w art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody, lepiej będzie służyła zmiana pzo dokonana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (pozostawiająca pzo w mocy), niż uchylenie całego pzo przez Prezesa Rady Ministrów (eliminujące akt z obrotu prawnego, a tym samym ograniczające ochronę siedlisk przyrodniczych, gatunków i zwierząt, na wiele miesięcy).</p> <p>Po trzecie, analizując kwestię podstawy dokonywania zmian planów zadań ochronnych, należy także zwrócić uwagę na brzmienie art. 28 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z nim, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze</p> |
|--|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Ww. przepis jest typowym przepisem kompetencyjnym umożliwiającym wydawanie aktów normatywnych przez wskazane w nim organy. Ze swojej istoty opisywana przez ustawodawcę kompetencja do ustanowienia aktu zawiera więc w sobie kompetencję do jego zmiany i uchylecia, wobec czego ich przyznanie nie jest w ogóle warunkowane wyraźnym ich wymienieniem. (...)</p> <p>Realizacja programów rolnośrodowiskowych, stanowi wyłącznie jeden z instrumentów wspomagających ochronę przyrody na obszarach Natura 2000. Zapis działania fakultatywnego zaproponowany w projekcie zmiany zarządzenia mówiący o konieczności „<i>użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę (...)</i>” wynika z faktu, iż zalecanie większych niż określone w programach rolnośrodowiskowych wymagań, może spowodować zaniechanie działalności rolniczej w ogóle jak również ograniczyć lub uniemożliwić pozyskanie środków pochodzących z funduszy unijnych. Dopuszczenie możliwości użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego zapewni ekstensywne użytkowanie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków umożliwiając jednocześnie otrzymanie środków finansowych należnych z tytułu utraconych korzyści.</p> <p>W aktualnym stanie znany jest ostatecznych kształt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w związku z czym nie ma podstaw do uznania, iż zaproponowane pakiety nie zabezpieczą utrzymania czy przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. PROW 2014-2020 zabezpieczy realizację działań ochronnych przez podmioty prywatne do roku 2020. Natomiast skuteczność realizowanych działań ochronnych oraz ewentualna decyzja o konieczności modyfikacji tych działań może zostać podjęta w toku realizacji 10 letniego PZO na podstawie wyników monitoringu.</p> <p>Ad 2) Celem wskazania w planie zadań ochronnych działań obligatoryjnych jest utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegnięcie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Przez zachowanie siedliska przyrodniczego rozumie się takie działania, które nie prowadzą do całkowitego zniszczenia siedliska (np. przez zaoranie). Przez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno -pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych rozumie się taką gospodarkę rolną, która nie prowadzi do zmiany składu gatunkowego roślin wynikającego ze stoso-</p> |
|--|--|--|

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>wania podsiewania, wałowania, zmiany poziomu nawożenia czy stosunków wodnych. Działanie to zapewnia, że na trwałych użytkach zielonych okrywa roślinna jest koszona i usuwana lub są na nich wypasane zwierzęta w okresie wegetacyjnym roślin.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażonym w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r.: „(...) <i>Ponieważ wykonywanie działań obligatoryjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, wyklucza to niestety możliwość ograniczenia sposobu gospodarowania do jednego typu np. tylko do koszenia. Zdaniem ARiMR, nałożenie na rolnika ograniczenia tylko do jednego sposobu użytkowania, np. tylko koszenie, może spowodować sytuację w której gospodarujący na tym terenie nie wykona obowiązku nałożonego na niego aktem prawa miejscowego jakim jest plan zadań ochronnych zostanie ukarany przez organ kontroli na miejscu.</i>”</p> <p>Ad 3) Przedmiotowe wiersze zostały wykreślone z zarządzenia, ponieważ w przypadku działania nr 33 i 86 nie dotyczą możliwości skorzystania z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2012 r., poz. 506) działania ochronne dla obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części dzieli się na obligatoryjne i fakultatywne, a dla pozostałych obszarów nie dzieli się tych działań. Wobec powyższego wykreślenie tych działań z zarządzenia było uzasadnione.</p> <p>W przypadku działania ochronnego nr 35 nie ma podstaw prawnych do ustanawiania działań ochronnych modyfikujących zagospodarowanie przestrzenne określonych gmin, w tym zobowiązujących do utrzymania obowiązujących postanowień dokumentów planistycznych. Ustawodawca w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 przewidział możliwość ingerencji w planowanie przestrzenne ale wyłącznie poprzez ustanawianie określonych wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych i tylko w zakresie eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są one niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Dlatego też ustanawianie działań ochronnych ingerujących w zagospodarowanie przestrzenne należy uznać za niewłaściwe i należało wykreślić to działanie z załącznika nr 5 przedmiotowego zarządzenia.</p> |
|--|--|--|

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p>W przypadku działania nr 52 w sposób nieprawidłowy określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie. RDOŚ nie ma podstaw prawnych do narzucania w drodze aktu prawa miejscowego podmiotu, któremu ANR powinien przekazać w użytkowanie grunty. Działanie nr 53 zostało usunięte ponieważ zawiera się w działaniu nr 23 (obecnie 18), z którego wynika obowiązek utrzymania siedliska przyrodniczego. Działanie nr 86 usunięto gdyż zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, wynikającą z art. 7 Konstytucji RP, oraz wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. I FSK 88/11), jedynie ustawa może normować prawa i obowiązki obywateli a konieczność ochrony siedlisk przyrodniczych i zadrzewień wynika z innych przepisów prawa, które w akcie prawa miejscowego nie powinny być powielane.</p> |
|--|--|--|--|

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 i 1960) – pismo z dnia 24 listopada 2015 r., znak NK-3.0522.35.2015.KD.