

UZASADNIENIE

Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 31 marca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2014 r. poz. 1655) w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011, wynika z konieczności skorelowania wymogów ochrony nieleśnych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków zwierząt, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, z możliwościami uzyskiwania przez rolników płatności rolnośrodowiskowych w ramach obowiązujących programów wsparcia finansowego z tytułu obniżenia dochodowości.

W związku z uwagami Ministra Środowiska wniesionymi pismem znak: DP-074-118/24442/14/JJ z dnia 15 lipca 2015 roku na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754), w niniejszym akcie zmieniającym treść zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011 wprowadzono dodatkowo zmiany wynikające z uwag Ministra Środowiska, wyłącznie dla tych działań, których treść uległa zmianie wg. projektu z dnia 29 października 2014 r. Wprowadzone na tej podstawie modyfikacje zapisów nie wywołują skutków w postaci ograniczania możliwości gospodarowania w granicach obszaru Natura 2000 jak również nie nadają dodatkowych uprawnień w tym zakresie. Zmiany mają charakter porządkujący i mają na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego zapisów planu wykraczających poza ustawowo określony zakres kompetencji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Pozostałe uwagi Ministra Środowiska wniesione pismem znak: DP-074-118/24442/14/JJ z dnia 15 lipca 2015 roku w trybie kontroli nadzorczej zostaną uwzględnione w ramach odrębnej procedury zmiany planu zadań ochronnych dla przedmiotowego obszaru Natura 2000 rozpoczętej obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie znak: WOPN-PK.6320.18.2015.BG z dnia 12 sierpnia 2015 roku.

Zgodnie z powyższym, w wyniku wprowadzonych zmian aktu, z treści załącznika nr 5 z tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”, z działań dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, wykreślono wiersz Lp. 8, gdyż przekraczał zakres upoważnienia ustawowego, wkraczając w sferę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych, poprzez zobowiązanie ich do wykonania określonego działania ochronnego.

W załączniku nr 5, w tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniach dotyczących utrzymania lub modyfikacji metod gospodarowania, wiersz Lp. 12 w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wykreślono organizacje pozarządowe oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, jak również uzupełniono zakres odpowiedzialności poszczególnych podmiotów za wykonanie działania. Zapis zmieniono, ponieważ stanowił przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W załączniku nr 5, w tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniach dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, wiersz Lp. 14 w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wykreślono: Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony

Środowiska w Szczecinie, Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie, placówki naukowe i organizacje pozarządowe (NGOs). Zapis zmieniono, ponieważ stanowił przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W załączniku nr 5, w tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniach dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, wiersz Lp. 15 w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny za wykonanie” wykreślono placówki naukowe i organizacje pozarządowe (NGOs), gdyż wykraczało to poza ich właściwości.

W załączniku nr 5, w tabeli „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania” w działaniach dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych, w wierszach Lp. 16, 17, 18, 19 z podmiotów odpowiedzialnych za przeprowadzenie monitoringu oraz uzupełnienie wiedzy o przedmiotach ochrony wykreślono: Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie, placówki naukowe i organizacje pozarządowe (NGOs). Zapis zmieniono, ponieważ stanowił przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 i 1688), sporządzający projekt planu zadań ochronnych, a także zmieniający ten akt prawa miejscowego, winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze zmianą tego dokumentu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.).

Projekt zmian obowiązującego planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W ramach zmian w obowiązującym planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, zapewnił wszystkim zainteresowanym możliwość udziału w pracach związanych ze zmianą przedmiotowego planu zadań ochronnych.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.), oraz na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 3 października 2014 r. (sygnatura: WOPN-PK.6320.52.2014.BG) podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011 oraz podał do publicznej wiadomości informację

o zmianie zapisów planu zadań ochronnych dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i podano do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującym prawem, poprzez opublikowanie informacji w prasie o zasięgu regionalnym dzienniku „Gazeta Wyborcza”- wydanie z dnia 7 października 2014 r.

Po zakończeniu etapu opracowywania projektu zarządzenia zmieniającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy OOS, obwieszczeniem z dnia 30 października 2014 r. znak: WOPN-PK.6320.53.2014.BG podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do konsultacji społecznych sporządzonego projektu zarządzenia, zmieniającego zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Wielki Bytyń PLH320011. W ramach tej procedury projekt zarządzenia został wyłożony do wglądu w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie <http://bip.szczecin.rdos.gov.pl/> w zakładce „Obwieszczenia i zawiadomienia”.

W ramach przeprowadzonego postępowania wniesione zostały następujące uwagi:

Lp.	Uwagi i/lub wnioski	Podmiot/osoba zgłaszająca	Sposób rozpatrzenia
1.	Wiadomość przesłana w formie e-mail informująca o braku uwag.	Urząd Miejski w Bornem Sulinowie Data wiadomości: 20.11.2014 r. Data wpływu: 20.11.2014 r. Sygnatura pisma: brak	Nie dotyczy.
2.	Pismo informujące o braku uwag.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu Data pisma: 18.11.2014 r. Data wpływu: 24.11.2014 r. Sygnatura pisma: ZZP-0716/36/938/14	Nie dotyczy.
3.	Wiadomość przesłana w formie e-mail, dotycząca treści zapisu Zarządzenia w § 1 pkt 3 i 4 zmienić podmiot odpowiedzialny za wykonanie z Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Natomiast w uzasadnieniu do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Data wiadomości: 14.11.2014 r. Data wpływu: 14.11.2014 r. Sygnatura pisma: brak	Uwagę uwzględniono.

	<p>Szczecinie w drugim akapicie, w zdaniu: „Wykreślono z podmiotów odpowiedzialnych przeprowadzenie monitoringu oraz uzupełnienie wiedzy o przedmiotach ochrony placówki naukowe i organizacje pozarządowe (NGOs), gdyż wykraczało to poza ich właściwości i kompetencje” wskazano, iż zmiany takiej nie wprowadzono w przypadku pkt 12 załącznika nr 5, gdzie jako podmiot odpowiedzialny również wskazano organizacje pozarządowe.</p>		
6.	<p>Uwagi zawarto w dwóch pismach i dotyczą:</p> <p>Ogólnego stanowiska w sprawie dopuszczalności zmian PZO oraz określenia w PZO działań obowiązkowych i fakultatywnych na terenie gospodarstwa rolnego wyrażonego w piśmie L.dz.1076/2014, tzn. zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody plan zadań ochronnych może być zmieniony jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. W ocenie Klubu Przyrodników przepis ten uniemożliwia dokonanie zmiany planu zadań ochronnych z innych przyczyn, jak również ujęcie w zarządzeniu zmieniającym zmian wynikających z innych przyczyn.</p> <p>Ponadto podkreślono, iż działania w obrębie gospodarstwa rolnego, dotyczące utrzymania lub modyfikowania metod gospodarowania, powinny być specyficznymi dla danej obszaru Natura 2000 działaniami, jakie są niezbędne dla utrzymania siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków w stanie co najmniej nie pogorszone. Działanie te powinny być określone biorąc pod uwagę specyficzne potrzeby konkretnych siedlisk przyrodniczych lub konkretnych gatunków i mogą być zawężone w stosunku do możliwości</p>	<p>Klub Przyrodników</p> <p>Data pism: 18.11.2014 r.</p> <p>Data wpływu: 21.11.2014 r.</p> <p>Sygnatura pism: 1) brak 2) L.dz. 1076/2014</p>	<p>Uwag nie uwzględniono.</p> <p>1) Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, wynika z konieczności skorelowania wymogów ochrony siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000, z możliwościami uzyskiwania przez rolników płatności rolnośrodowiskowych w ramach obowiązujących programów wsparcia finansowego z tytułu obniżenia dochodowości. Zmiana brzmienia treści niektórych działań ma na celu ułatwienie dostępu właścicielom i posiadaczom gruntów do środków finansowych rekompensujących koszty związane z realizacją działań ochronnych w obszarze Natura 2000. Tym samym, powinna usprawnić wykonywanie działań ochronnych zapewniających utrzymanie we właściwym stanie siedliska przyrodnicze oraz siedliska gatunków ptaków w obszarze Natura 2000.</p> <p>W zakresie zmian zarządzeń na skutek wskazań Ministra Środowiska w ramach kontroli nadzorczej aktów prawa miejscowego, zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażonym w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r.:</p> <p><i>„(...) Zgodnie z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r, póź. 627, z późn. zm.), plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.</i></p> <p><i>Odnosząc się do cytowanego przepisu należy</i></p>

	<p>rolniczego użytkowania gruntów nieistotnych dla chronionych w obszarze siedlisk lub gatunków.</p> <p>Wskazano również, iż określenie w akcie prawa miejscowego działań fakultatywnych w ramach gospodarstwa rolnego w sposób „użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolno środowiskowego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska przyrodniczego...” jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.</p> <p>Przewidywana do wykreślenia poz. 8 w załączniku 5 jest niezbędna do skutecznej ochrony obszaru. Uzasadnienie, że pozycja ta musi być wykreślona ponieważ „wkracza w sferę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych, poprzez zobowiązanie ich do określonego działania ochronnego” nie jest przekonujące.</p>	<p>zauważyć, że nie przesądza on, że potrzeba ochrony siedlisk i gatunków jest jedyną i wyłączną przesłanką dokonania ww. zmiany, w szczególności ustawodawca nie wskazuje wyraźnie, że pzo może być zmieniony wyłącznie wtedy, kiedy wynika to z ww. potrzeby. Oznacza to, z pewnym zastrzeżeniem, o którym będzie mowa pod koniec wywodu, że wystąpienie ww. okoliczności można uznać za jedną z możliwych przesłanek warunkujących zmianę pzo, a tym samym, że system przepisów prawnych może bezpośrednio, albo pośrednio, wskazywać także inne sytuacje umożliwiające dokonanie stosownych modyfikacji planu.(...)”</p> <p>(...) Jak wynika z ww. przepisów, Prezes Rady Ministrów, realizując swoje ustawowe kompetencje do uchylania aktów prawa miejscowego i określania trybu ich kontroli, scedował na poszczególnych ministrów możliwość żądania ich zmian, zanim je sam uchylili, kreując tym samym możliwość działania mniej dolegliwego (akty pozostają w mocy), o mniejszym zakresie (zmiany dotyczą jedynie wybranych kwestii) i fakultatywnego (istnieje możliwość, a nie przymus zmiany), Ww. działanie Prezesa Rady Ministrów oparte jest o zasadę a maiori ad minus (komu wolno więcej, temu tym bardziej wolno mniej). W tym konkretnym przypadku oznacza to, że jeżeli Prezes Rady Ministrów może akt prawa miejscowego uchylić, to może też tak działać, sam albo przez tych, którzy działają z jego upoważnienia, że akt pozostaje w mocy, a eliminuje się tylko konkretne usterki. Innymi słowy, możliwość zmiany aktu prawa miejscowego w trybie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wynika z zastosowania zasady a maiori ad minus w odniesieniu do ustawowych kompetencji Prezesa Rady Ministrów (do uchylania i określania trybu kontroli). Tym samym wynika pośrednio z samej ustawy i jest równorzędna regule wynikającej z art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Odnosząc się do możliwości uchylania pzo przez Prezesa Rady Ministrów, na marginesie jedynie należy zauważyć, że potrzebie ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, o której mowa w art. 28 ust. 5 zdanie drugie ustawy o ochronie przyrody, lepiej będzie służyła zmiana pzo dokonana przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska</p>
--	---	--

		<p>(pozostawiająca pzo w mocy), niż uchylene całego pzo przez Prezesa Rady Ministrów (eliminujące akt z obrotu prawnego, a tym samym ograniczające ochronę siedlisk przyrodniczych, gatunków i zwierząt, na wiele miesięcy).</p> <p>Po trzecie, analizując kwestię podstawy dokonywania zmian planów zadań ochronnych, należy także zwrócić uwagę na brzmienie art. 28 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z nim, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Ww. przepis jest typowym przepisem kompetencyjnym umożliwiającym wydawanie aktów normatywnych przez wskazane w nim organy. Ze swojej istoty opisywana przez ustawodawcę kompetencja do ustanowienia aktu zawiera więc w sobie kompetencję do jego zmiany i uchylecia, wobec czego ich przyznanie nie jest w ogóle warunkowane wyraźnym ich wymienieniem. (...).</p> <p>W zakresie uwagi do zapisu działania fakultatywnego zaproponowanego w projekcie zmiany zarządzenia mówiący o konieczności „użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego (lub jego odpowiednika w nowym programie wsparcia finansowego) ukierunkowanego na ochronę (...)” wynika z faktu, iż zalecanie większych niż określone w programach rolnośrodowiskowych wymagań, może spowodować zaniechanie działalności rolniczej w ogóle jak również ograniczyć lub uniemożliwić pozyskanie środków pochodzących z funduszy unijnych.</p> <p>Dopuszczenie możliwości użytkowania zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego zapewni ekstensywne użytkowanie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków umożliwiając jednocześnie otrzymanie środków finansowych należnych z tytułu utraconych korzyści.</p> <p>W aktualnym stanie znany jest ostateczny kształt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w związku z czym nie ma podstaw do uznania, iż</p>
--	--	--

			<p>zaproponowane pakiety nie zabezpieczą utrzymania czy przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. PROW 2014-2020 zabezpieczy realizację działań ochronnych przez podmioty prywatne do roku 2020. Natomiast skuteczność realizowanych działań ochronnych oraz ewentualna decyzja o konieczności modyfikacji tych działań może zostać podjęta w toku realizacji 10 letniego PZO na podstawie wyników monitoringu.</p> <p>Celem wskazania w planie zadań ochronnych działań obligatoryjnych jest utrzymanie siedliska przyrodniczego lub siedliska gatunku stanowiącego przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 w obecnym stanie zachowania i zapobiegnięcie pogorszeniu tego stanu poprzez prowadzenie ekstensywnego użytkowania. Przez zachowanie siedliska przyrodniczego rozumie się takie działania, które nie prowadzą do całkowitego zniszczenia siedliska (np. przez zaoranie). Przez ekstensywne użytkowanie kośne, kośno -pastwiskowe lub pastwiskowe trwałych użytków zielonych rozumie się taką gospodarkę rolną, która nie prowadzi do zmiany składu gatunkowego roślin wynikającego ze stosowania podsiewania, wałowania, zmiany poziomu nawożenia czy stosunków wodnych. Działanie to zapewnia, że na trwałych użytkach zielonych okrywa roślinna jest koszona i usuwana lub są na nich wypasane zwierzęta w okresie wegetacyjnym roślin.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska wyrażone w piśmie znak: DZP-WP024.1.2015.ŁR z dnia 13.02.2015 r.:</p> <p><i>„(...) Ponieważ wykonywanie działań obligatoryjnych podlega kontroli wymogów wzajemnej zgodności prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, wyklucza to niestety możliwość ograniczenia sposobu gospodarowania do jednego typu np. tylko do koszenia. Zdaniem ARiMR, nałożenie na rolnika ograniczenia tylko do jednego sposobu użytkowania, np. tylko koszenie, może spowodować sytuację w której gospodarujący na tym terenie nie wykona obowiązku nałożonego na niego aktem prawa miejscowego jakim jest plan zadań ochronnych zostanie ukarany przez organ kontroli na miejscu.”</i></p> <p>2) Przedmiotowy wiersz został wykreślony z zarządzenia, ponieważ działanie</p>
--	--	--	---

			to zostało zaplanowane na obszarze znajdującym się poza obszarem Natura 2000. W związku z powyższym przedstawione działanie wykracza poza zakres przestrzenny planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 i tym samym wkracza w sferę praw i wolności obywateli oraz podmiotów prywatnych, poprzez zobowiązanie ich do określonego działania ochronnego bez delegacji ustawowej.
	Informacja o prowadzonych badaniach dotyczących stanu wód zlewni jeziora Wielki Bytyń oraz o rosnącym niepokoju pogarszającego się stanu wód tego obszaru.	<p>Andrzej Błaszczyk</p> <p>Zakład Rybacki w Wałczu Kieszkowski i Wspólnicy Spółka Jawna</p> <p>Data pisma: 01.12.2014 r.</p> <p>Data wpływu: 05.12.2014 r.</p> <p>Sygnatura pisma: L.dz. 47/2014</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono.</p> <p>Uwaga wpłynęła po zakończeniu konsultacji społecznych i nie dotyczy zapisów zmiany przedmiotowego zarządzenia.</p>

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525 z późn. zm.) – pismo z dnia 24 listopada 2015 r. znak NK-3.0522.35.2015.KD.