

**Zarządzenie**  
**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie**  
**z dnia 21 kwietnia 2016 r.**  
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody**  
**„Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa”**

Na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 926, z 2015 r. poz. 1045 i z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 51, poz. 1271), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się § 6;
- 2) w § 7:
  - a) uchyla się pkt 1,
  - b) dotychczasowy pkt 2 otrzymuje brzmienie: „zamieścić zalecenia dotyczące poprawy retencji wodnej w dolinie Krzekny w obrębach ewidencyjnych Glinna i Śmierdnica Las”,
  - c) uchyla się pkt 3;
- 3) załącznik nr 1 otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.



ZASTĘPCA REGIONALNEGO  
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
Regionalny Konserwator Przyrody  
w Szczecinie  
*Sylwia Jarzyk-Nordlów*  
Sylwia Jarzyk-Nordlów

**Załącznik do zarządzenia  
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie  
z dnia 21 kwietnia 2016 r.**

„Załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyzna im. Profesora Stefana Kownasa”.

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków.”

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków
<b>Zagrożenia wewnętrzne</b>		
1.	Neofityzacja runa spowodowana czynnikami antropogenicznymi - wnikanie obcych gatunków wzdłuż użytkowanych dróg (zagrożenie istniejące).	Rozmontować paśnik dla zwierząt w oddz. 68 b <sup>2)</sup> i przenieść poza granice rezerwatu. Zamknąć zjazd z drogi wojewódzkiej do oddziału 62a przy pomocy obowiązującego znaku zakazu wjazdu (ograniczenie to nie dotyczy pracowników Administracji Lasów Państwowych i jednostek administracji państwowej). Rolę głównej drogi przejmie droga biegnąca w lasach po wschodniej stronie rezerwatu w oddz. 61-69, która zapewni również dojazd do granic rezerwatu dla służb ochrony przyrody.
2.	Niekontrolowana i nadmierna penetracja obszaru rezerwatu oraz związane z nią płoszenie zwierząt, wydeptywanie roślinności, nielegalne pozyskiwanie płodów runa leśnego (zmniejszanie populacji grzybów) i nasion buka oraz zaśmiecenie obiektu przez lokalne społeczeństwo, turystów (zagrożenie istniejące) oraz natężenie przedmiotowych zjawisk w przyszłości (zagrożenie potencjalne).	Właściwe oznakowanie granic rezerwatu tablicami urzędowymi, regulaminowymi i edukacyjnymi. Egzekwowanie zakazów obowiązujących w rezerwacie poprzez okresowe kontrole upoważnionych służb leśnych i służb ochrony przyrody.
<b>Zagrożenia zewnętrzne</b>		
3.	Sąsiedztwo aglomeracji szczecińskiej i związana z tym urbanizacja terenów sąsiadujących z Puszcą Bukową, presja rekreacyjna, powiększanie terenów zabudowanych, zmiany dotychczasowego przeznaczenia gruntów, łąk i pastwisk, rozwój terenów komunikacyjnych skutkujące fragmentacją korytarzy ekologicznych łączących rezerwat przyrody z otoczeniem, w tym z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa”, siedliskami żywej buczyny ( <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i> ) (9130) i łągów wierzbowych, topolowych i jesionowych ( <i>Salicetum</i>	Utrzymanie statusu ochronnego Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i realizacja jego planu ochrony – gwarantujące utrzymanie korytarzy ekologicznych łączących rezerwat z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Wzgórza Bukowe” PLH320020.

<sup>2)</sup> Nadleśnictwa Gryfino według Planu Urządzenia Lasu na lata 2007-2016.

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków
	<i>albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> i olsów źródliskowych (91E0) oraz miejscami łągowymi i miejscami żerowania zwierząt w granicach sieci Natura 2000 (zagrożenie istniejące). Natężenie przedmiotowych zjawisk w przyszłości (zagrożenie potencjalne).	
4.	Swobodne wnikanie gatunków „polnych”, środków ochrony roślin i nawozów spowodowane brakiem strefy buforowej rezerwatu od strony zachodniej i południowej (zagrożenie istniejące).	Dążyć do ukształtowania, z wykorzystaniem spontanicznych procesów naturalnych, pasa okrajka o szerokości ok. 20 m oraz odstąpić od stosowania pestycydów w odległości 20 m od linii lasu stanowiącej granicę rezerwatu na działkach ewidencyjnych 299, 300, 309, 310, 311, 313 obręb Glinna i nr 130 obręb Dobropole Gryfińskie.
5.	Antropopresja wynikająca z ruchu samochodowego na drodze wojewódzkiej nr 120 relacji Granica Państwa – Kobylanka (zagrożenie istniejące) oraz związane z nią oraz natężona emisja spalin z obu ww. obiektów oddziaływująca na stan zdrowotny drzewostanu w rezerwacie i zwiększona śmiertelność zwierząt (zwłaszcza gadów i ssaków) przemieszczających się z rezerwatu na grunty sąsiednie i odwrotnie (zagrożenie istniejące).	Podjęcie inicjatyw, we współpracy z zarządcą drogi przewidzianych prawem w celu ograniczenia prędkości poruszania się pojazdów i ustawienia przed wjazdem do lasu od strony wschodniej i zachodniej znaków ostrzegających przed możliwością wtargnięcia na jezdnię dzikich zwierząt. Nie poszerzać drogi, by w przyszłości uniemożliwić zwiększenie ruchu samochodowego.
6.	Napowietrzna linia energetyczna na działkach ewidencyjnych nr 580 obręb Stare Czarnowo i 313 obręb Glinna będąca barierą zagrażającą życiu (ryzyko kolizji lub porażenia prądem), powodująca ryzyko kolizji, okaleczenia i śmierci dla ptaków drapieżnych gnieźdzących się w rezerwacie oraz zakłócenie harmonii krajobrazu (zagrożenie istniejące).	Podjęcie inicjatyw, we współpracy z właścicielem linii, przewidzianych prawem w celu przekształcenia linii energetycznej napowietrznej na podziemną.
7.	Pogłębiający się deficyt wód opadowych i gruntowych oraz silne zaburzenie stosunków wodnych w wyniku osuszenia obszaru torfowiska w dolinie rzeki Krzekny, a pośrednio całego rezerwatu, systemem rowów melioracyjnych, które zakłóciły obieg wody w rezerwacie o opadowym reżimie wodnym (zagrożenie istniejące).	Poprawa retencji wodnej w sąsiadującej z rezerwatem od zachodu i południa dolinie Krzekny – w obrębach ewidencyjnych Glinna i Śmierdnica Las. Zmienić sposób gospodarowania wodą w dolinie Krzekny poprzez przywrócenie właściwego działania urządzeń piętrzących wodę w okresie letnim oraz utrzymanie pastwiskowo-łąkowego charakteru doliny Krzekny pomiędzy miejscowościami Kartno – Glinna – Stare Czarnowo – Babinek (z promowaniem wykorzystywania na omawianym terenie ekstensywnych, małoobszarowych sposobów zagospodarowania z wykorzystaniem programów rolnośrodowiskowych). Podjęcie prób realnego magazynowania wody w dolinie za pomocą istniejących urządzeń.

Lp.	Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków
8.	Odsłonięcie wschodniej granicy rezerwatu w wyniku prowadzonych leśnych zabiegów pielęgnacyjnych w sąsiedztwie rezerwatu (zagrożenie potencjalne).	Prowadzenie w pasie o szerokości ok. 20 m wzdłuż granicy rezerwatu (oddz. 61, 63, 65, 67, 69) gospodarki leśnej w formie, która nie odsłoni całkowicie ściany starodrzewia bukowego i nie doprowadzi w rezultacie do powstawania odparzeń i martwicy u buczyn.
9.	Neofityzacja gatunków drzewiastych (zagrożenie potencjalne).	Mechaniczne usuwanie czeremchy amerykańskiej <i>Prunus serotina</i> i świerka <i>Picea abies</i> w bezpośrednim otoczeniu rezerwatu tj. w oddz. 59, 60, 61, 63, 65, 67 i 69, eliminujące lub ograniczające wnikanie przedmiotowych gatunków do rezerwatu.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” został ustanowiony zarządzeniem Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 51, poz. 1271). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nie spełnienie wymogu określonego w art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z tym przepisem plan ochrony rezerwatu w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinien uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 ustawy o ochronie przyrody - *rezerwat zlokalizowany jest w całości w granicach obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020, natomiast plan zadań ochronnych dla przedmiotowej ostoji obowiązuje na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH320020 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1932). Treść ww. PZO uwzględnia obszar rezerwatu. W dniu 11 września 2015 r. ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.) wprowadziła zmianę w dotychczasowym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody, a mianowicie w art. 20 dodała ust. 6 w brzmieniu: „Przepisu ust. 5 nie stosuje się względem planów ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego pokrywających się w całości lub w części z obszarem Natura 2000, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28, albo plan ochrony, o którym mowa w art. 29, obejmujące obszar parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego”. W związku z powyższym ustawodawca wprowadził odstępstwo umożliwiające obecnie nie uwzględnianie w niniejszym zarządzeniu zakresu zadań ochronnych dla obszaru Wzgórza Bukowe PLH320020, który posiada już obowiązujący plan zadań ochronnych do roku 2023;*
- 2) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa

miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Część z pośród ustaleń do aktów planistycznych została również sformułowana w sposób zbyt ogólny, w szczególności poprzez stosowanie mało precyzyjnych określeń, takich jak: „minimum ... od ...”. Ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń ustalenia należy usunąć.

*Biorąc powyższe pod uwagę, treść § 7 pkt 3 i pkt 4 oraz lp. 1-6 załącznika nr 1 do zarządzenia uzupełniono o lokalizację obszaru, objętego ustaleniami do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Stare Czarnowo, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w odniesieniu do poszczególnych działek ewidencyjnych i obrębów. Jednocześnie uchylono w § 7 pkt 1 i pkt 4, przereformowano treść pkt 3 oraz dodano pkt 7 w brzmieniu: „należy utrzymać dotychczasowy sposób użytkowania gruntów leśnych na działkach ewidencyjnych nr 57, 58, 59, 60, 61/1, 61/2, 63, 65, 67, 69 obręb Stare Czarnowo, stanowiących korytarz ekologiczny łączących rezerwat z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Wzgórza Bukowe” PLH320020” (odpowiadający eliminacji istniejącego zagrożenia dla przedmiotu ochrony rezerwatu zawartego w lp. 3 obecnego załącznika nr 3)”;*

- 3) § 6 zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOŚ oraz uzgodnieniu terminów i miejsc prowadzenia badań z zarządzającym obiektem – Nadleśnictwem Gryfino. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczoności udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożliwości określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczenie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórnego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

*Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 6.*

*Ponadto, wprowadzone zostały dodatkowo zmiany w dotychczasowym załączniku nr 1 do zarządzenia (obecnie załączniku nr 1), tj.:*

- a) dokonano rozdziału na zagrożenia wewnętrzne i zewnętrzne;

- b) zaktualizowano lokalizację rezerwatu w wydzieleniach leśnych Nadleśnictwa Gryfino według Planu urządzenia lasu na lata 2007-2016,
- c) usunięto z lp.10 nazwę oznaczającego nie funkcjonującego już Zespołu Parków Krajobrazowych Doliny Dolnej Odry i zastąpiono go zwrotem: „służby ochrony przyrody”
- d) uszczegółowiono lokalizację czynników zagrażających celom ochrony rezerwatu (w odniesieniu wierszy, w których wcześniej nie podano żadnych oddziałów leśnych bądź działek lub obrębów ewidencyjnych).

W kolejnych pismach Ministra Środowiska z dnia 6 października 2015 r., znak: DP-I.074.7.2015 oraz z dnia 16 października 2015 r., znak: DP-I.074.29.2015.JJ zwrócono uwagę, iż do chwili obecnej nie wprowadzono wymaganych zmian w zarządzeniu ustanawiającym plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa”, czego konsekwencją jest utrwalanie w obowiązującym stanie prawnym wadliwego aktu oraz wezwano do niezwłocznego dokonania zaleceń pokontrolnych.

Przed przystąpieniem do opracowywania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” (zgodnie z wytycznymi pokontrolnymi Ministra Środowiska), zapewniono udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podanego do publicznej wiadomości). Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR. Następnie przygotowany już projekt zarządzenia poddano pod konsultacje społeczne poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 25 listopada 2015 r., znak: WOPN-ON.6202.27.2015.AR.1/WOPN-ON.6202.9.2014.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości). W trakcie ww. konsultacji uwagi i wnioski do treści projektu wniesione zostały przez:

- 1) Klub Przyrodników w piśmie z dnia 17.12.2015 r., znak: 1197/2015, gdzie zwrócono uwagę, iż niektóre zmiany w §7 nie wynikają z potrzeb ochrony przyrody i pogarszają warunki ochrony rezerwatu. Proponuje się usunięcie wymogu „utrzymanie pastwiskowo-łąkowego charakteru doliny Krzekny pomiędzy miejscowościami Kartno - Glinna - Stare Czarnowo – Babinek” (co jest jasne, potrzebne dla ochrony rezerwatu i powinno być utrzymane), jak również wymogu „ekstensywnych, małoobszarowych sposobów zagospodarowania na gruntach przyległych do rezerwatu z wykorzystaniem programów rolnośrodowiskowych” (co wprawdzie wymaga przerehabilitacji, ale na pewno powinien pozostać zapis gwarantujący utrzymanie rolniczego charakteru gruntów, a wykluczający ich zabudowę). Ochrona rezerwatu wymaga nie tylko utrzymania leśnego korytarza ekologicznego łączącego rezerwat z kompleksem Puszczy, ale także ochronienia przed zabudową terenów dotychczas wskazywanych w §7. Projektowana zmiana uchylałaby tymczasem tę ochronę, przyzwalając na taką zabudowę. Ponadto, w projektowanym załączniku 1 w poz. 3 należy wskazać, że zagrożenia od urbanizacji nie są ograniczone tylko do fragmentacji lub przerwania korytarzy ekologicznych, ale polegają także na oddziaływaniach samej zabudowy – tak bezpośrednich (światło, hałas, chemizacja), jak i pośrednich (generowanie penetracji terenu przez ludzi i zwierzęta domowe, znacznie zwiększone ryzyko zawlekania gatunków synantropijnych). Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożenia powinien obejmować także utrzymanie dotychczasowego użytkowania terenów rolnych w pobliżu rezerwatu (gwarantując, że nie zostaną zabudowane), a nie tylko działek leśnych (którym zabudowa i tak raczej nie grozi) – **odpowiedź:** uwagi nie uwzględniono. Tak szczegółowe ograniczenia odnoszące się do gruntów poza rezerwatem przyrody nie zostały uwzględnione w pierwotnie zatwierdzonym planie ochrony, tj. zarządzeniu Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana

Kownasa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 51, poz. 1271). Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu. Uwzględniając powyższe odstąpiono jednocześnie od wprowadzenia w § 7 dodatkowego pkt 7 w treści: „...należy utrzymać dotychczasowy sposób użytkowania gruntów leśnych na działkach ewidencyjnych nr 57, 58, 59, 60, 61/1, 61/2, 63, 65, 67, 69 obręb Stare Czarnowo, stanowiących korytarz ekologiczny łączących rezerwat z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Wzgórza Bukowe” PLH320020” oraz preredagowano opis przeciwdziałania zagrożeniu wymienionemu w lp. 3 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 40/20019 na: „Utrzymanie statusu ochronnego Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i realizacja jego planu ochrony – gwarantujące utrzymanie korytarzy ekologicznych łączących rezerwat z gruntami leśnymi Szczecińskiego Parku Krajobrazowego „Puszcza Bukowa” i obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Wzgórza Bukowe” PLH320020”;

- 2) Wójta Gminy Stare Czarnowo w piśmie z dnia 21 grudnia 2015 r., znak: RI.601.3.2015.PC, w którym stwierdzono, że proponowane piętrzenie wody w dolinie Krzekny w obrębie ewidencyjnym Glinna spowoduje wyłączenie z produkcji rolnej część gruntów, która jest źródłem dochodu rolników mieszkających w Gminie. Trzeba także zauważyć, że brak odpowiedniej dbałości o urządzenia melioracji szczegółowej jest sprzeczny z ustawą „Prawo wodne”. Tym samym rowy melioracyjne w dolinie Krzekny powinny być konserwowane i zachowywać swoje funkcje odwadniające. Ponadto, w pkt 3 oceny skutków regulacji (OSR) pkt 3 zawarto niezrozumiały zapis „zarządzenie będzie miało wpływ”. Nie można jednoznacznie stwierdzić intencji wnioskodawcy, czy zarządzenie nie będzie miało wpływu, czy będzie miało wpływ na budżet JST. Gmina Stare Czarnowo wskazuje, że proponowane piętrzenie wody dotknie nie tylko budżet Gminy, ale także spowodować może bankructwo gospodarstw rolnych prowadzących uprawy na ww. obszarze – **odpowiedź:** jednym z najpoważniejszych zagrożeń dla rezerwatu przyrody Trawiasta Buczyna jest pogłębiający się deficyt wód opadowych i gruntowych oraz silne zaburzenie stosunków wodnych w wyniku długotrwałego osuszania obszaru torfowiska w dolinie rzeki Krzekny, a pośrednio całego rezerwatu, systemem rowów melioracyjnych. System ten, wybudowany w latach 70. ubiegłego wieku, z pierwotnego założenia miał być systemem odwadniająco-nawadniającym, wyposażonym w sprawnie funkcjonujące jazy i zastawki. Miał umożliwiać obniżanie poziomu wody na łąkach w okresach jej nadmiaru i w okresach wykonywania prac agrotechnicznych, a jednocześnie, zapewniać odpowiednie uwodnienie torfowiska w celu jego ochrony przed degradującym niedostatkiem wody. W praktyce przez minione dziesięciolecia, funkcjonowanie tego systemu było ograniczone tylko do odwodnień, co przy głębokich rowach oraz znacznie przegłębionym korycie rzeki Krzekny, wywołało dramatyczne skutki zarówno dla ekosystemów łąk, jak i dla znajdujących się w pobliżu ekosystemów leśnych i wodnych. Od czasu wybudowania tego systemu, w rezerwacie Trawiasta Buczyna obserwowane jest postępujące zamieranie drzewostanów, a zwłaszcza wrażliwych na niedostatek wód gruntowych dębów i jesionów, jak również degradacja śródleśnych torfowisk mszarnych i oczek wodnych. Kwestionowany zapis zawarty jest w już obowiązującym planie ochrony rezerwatu, a zmiana polega tylko na jego doprecyzowaniu poprzez wskazanie obrębów ewidencyjnych. W związku z powyższym obecne zarządzenie nie będzie miało wpływu na wydatki Budżetu Państwa i JST (zapis ten dodano w pkt 3 oceny skutków regulacji). Celem ww. regulacji nie jest ponadnormatywne piętrzenie wody, a jedynie powstrzymanie jej odpływu do poziomu pozwalającego na zapewnienie odpowiedniego uwilgotnienia torfowiska i siedlisk przyrodniczych chronionych w rezerwacie. Zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne, gospodarowanie wodami powinno być prowadzone w taki sposób, aby działając w zgodzie z interesem publicznym, nie dopuszczać do wystąpienia możliwego do uniknięcia pogorszenia ekologicznych funkcji wód oraz pogorszenia stanu ekosystemów lądowych i terenów podmokłych bezpośrednio zależnych od wód. Zarządzanie wodami powinno służyć między innymi utrzymaniu lub poprawie stanu ekosystemów wodnych i od wody zależnych, zapewnieniu odpowiedniej ilości wody dla rolnictwa oraz ochronie przed powodzią i suszą. W dolinie Krzekny od dziesięcioleci nie zdarzył się jeszcze żaden przypadek powodzi, w przeciwieństwie do suszy, której skutki są wyraźnie widoczne nawet na wielu hektarach łąk, które z natury swojej powinny być wilgotne. W myśl ustawy Prawo wodne, odpowiednia dbałość o urządzenia melioracji szczegółowej powinna się wyrażać nie tylko w



pogłębianiu istniejących rowów ale przede wszystkim w utrzymaniu pozostałych urządzeń wodnych ograniczających jej nadmierny odpływ (jazzy, zastawki, progi). Jest to niezmiernie istotne zwłaszcza wobec postępujących zmian klimatycznych i coraz częściej obserwowanego w naszym regionie zjawiska suszy. W warunkach doliny Krzekny możliwe jest stworzenie systemu urządzeń melioracyjnych, który pozwoli na racjonalne gospodarowanie wodą, w sposób umożliwiający użytkowanie łąk oraz odtworzenie właściwych stosunków wodnych w ekosystemach od wody zależnych. Zoptymalizowanie stosunków wodnych w dolinie Krzekny, zawierające w sobie retencjonowanie wody w torfowisku leży też w interesie rolników, albowiem umożliwi uzyskiwanie wyższych plonów zielonej masy, a także korzystanie z dopłat pakietów rolno-środowiskowo-klimatycznych;

3) Klub Kniejołaza w piśmie z dnia 23 grudnia 2015 r., gdzie zawnioskowano, aby:

a) §7 uzupełnić o następujące ustalenie: "W celu wyeliminowania/zminimalizowania zagrożeń zewnętrznych (istniejących i potencjalnych) oraz ich skutków dla rezerwatu, określonych w Załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r., należy:

1) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie i sposób użytkowania gruntów rolnych i leśnych (bez przeznaczania ich na cele nowej zabudowy i pod zalesienia) i tym samym utrzymać wielkość dotychczasowej powierzchni biologicznie czynnej, na działkach ewidencyjnych nr: 101, 102, 104/1, 106, 107/1, 107/2, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 116/1, 116/2, 118, 119, 121, 128, 129, 130 obrębu Dobropole, na działkach nr: ..... (należy wymienić wg aktualnej ewidencji działki pomiędzy rezerwatem Trawiasta Buczyna a miejscowością Glinna i położone w Dolinie Krzekny w zasięgu przynajmniej 1 km od rezerwatu) oraz na działkach nr: 1, 4/1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13/1, 13/2, 202, 209, 208, 535, 207/4, 207/3, 207/2, 207/1, 206/2, 206/5, 206/6, 206/7, 206/8, 206/9, 205/3, 205/5, 205/6, 205/8, 203, 204, 198, 196, 197/1, 2013/1, 215, 217/1, 220, 221, 222, 223/1, 223/3, 223/4, 224/1, 224/2, 225, 537, 548, 293, 292, 550, 294 obrębu Stare Czarnowo;

5) na terenach określonych w punkcie 2 utrzymywać i wzmacniać zadrzewienia przydrożne, śródpolne i przywodne, stanowiące lokalne korytarze ekologiczne łączące siedliska organizmów żyjących w rezerwacie z siedliskami żerowiskowymi na terenach otwartych i innymi siedliskami znajdującymi się w pozostałej części Szczecińskiego Parku Krajobrazowego "Puszcza Bukowa" i jego otuliny – **odpowiedź:** uwagi nie uwzględniono (uzasadnienie w odpowiedzi do pkt 1 na uwagi Klubu Przyrodników);

b) W załączniku nr 1 do projektu zarządzenia zmieniającego załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 40/2009 (Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków) wprowadzić następujące zmiany:

1) przy zagrożeniu nr 2 dotyczącym niekontrolowanej i nadmiernej penetracji obszaru rezerwatu, do sposobów przeciwdziałania należy dodać utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów rolnych położonych w otoczeniu rezerwatu (w promieniu ok. 1 km) – **odpowiedź:** uwagi nie uwzględniono. Uzasadnienie w powyższej odpowiedzi;

2) przy zagrożeniu nr 6 dotyczącym urbanizacji terenów sąsiadujących z Puszcą Bukową, do sposobów przeciwdziałania należy dodać utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia i sposobu użytkowania gruntów rolnych położonych w otoczeniu rezerwatu (w promieniu ok. 1 km);

3) w zagrożeniu nr 5 dotyczącym antropopresji wynikającej z ruchu samochodowego na drodze wojewódzkiej nr 120, wnioskujemy o dodanie płazów i ptaków jako organizmów także narażonych na kolizje z samochodami. W sposobie eliminacji proponujemy wykreślić Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad, która nie odpowiada za drogi tej kategorii i wpisać Zarząd Dróg Wojewódzkich – **odpowiedź:** zapis preredagowano na „Podjęcie inicjatyw, we współpracy z zarządcą drogi przewidzianych prawem w celu (...)”;

4) Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad należy także wykreślić z pozycji 6, a na jej miejsce wpisać właściwy terytorialnie Zakład Energetyczny – **odpowiedź:** zapis preredagowano na „Podjęcie inicjatyw, we współpracy z właścicielem linii przewidzianych prawem w celu (...)”;

5) dodać zagrożenie związane ze składowaniem drewna w pobliżu rezerwatu [Składowanie drewna (w tym wielkogabarytowego) w pobliżu rezerwatu, skutkujące przywabianiem odbywających rójkę owadów ksylobiontycznych, a następnie przyczyniające się – poprzez wywiezienie z lasu zasiedlonego drewna - do eliminacji części populacji tych gatunków (zagrożenie istniejące)], a jako

sposób przeciwdziałania wpisać: "Składowanie drewna po ścinie w odległości nie mniejszej niż 150 m od granic rezerwatu w okresie wiosenno-letnim" – **odpowiedź:** uwagi nie uwzględniono. Cytowane zagrożenie zostało podważone, w odniesieniu do Puszczy Bukowej (i proponowanej zmiany planu ochrony rezerwatu Osetno) na posiedzeniu Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w dniu 15.12.2016 r.;

- 4) Komisja ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000 Państwowej Rady Ochrony Przyrody w piśmie z dnia 24 grudnia 2015 r., znak: PROP/PNRN2K/2015-04, gdzie wyrażono zaniepokojenie planowanymi zmianami dotyczącymi planów zagospodarowania otwartych terenów przylegających do obszarów leśnych. W opinii Komisji PROP ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000, możliwość zabudowy polan stanowi bezpośrednio zagrożenie dla wielu występujących na terenie Puszczy i korzystających z terenów przylegających do lasów (obejmujących różnego rodzaju agrobioty), narażonych na wyginięcie, w tym chronionych gatunków zwierząt, m.in.:

- dużej grupy owadów, w większości saproksylicznych, wymienionych w „Czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce” (2002), np. ciółka matowego *Dorcus parallelipipedus*, sprzączkow *Ampedus rufipennis* i *Stenagostus rhombeus*, śniadki *Osphia bipunctata*, czy padlińca *Necrodes littoralis*;

- płazów: ropuchy szarej, żaby trawnej, rzekotki drzewnej, kumaka nizinnego, grzebiuszki ziemnej, traszki grzebieniastej i zwyczajnej;

- gadów: jaszczurki zwinki i żyworodnej, padalca, zaskrońca i Śmii zygzakowatej;

- ptaków – szczególnie ptaków drapieżnych w tym m.in.: bielika, kani rudej i czarnej, orlika krzykliwego, bociana czarnego, trzmiełojada, myszołowa, jastrzębia, krogulca, puszczyka i sowy uszatej;

- ssaków – szczególnie nietoperzy.

Zmiany wymienione w konsultowanych projektach zarządzeń sprzyjają nasileniu się jednego z najpoważniejszych zagrożeń – presji osadniczej na niezabudowanych do tej pory terenach. Powoduje to utratę części siedlisk wymienionych wyżej gatunków oraz wzrost antropopresji na tereny leśne (m.in. w postaci „pułapkowego” oddziaływania terenów zamieszkałych na niektóre z wymienionych gatunków). Komisja ds. Parków Narodowych, Rezerwatów i Obszarów Natura 2000, działając w imieniu i z upoważnienia Państwowej Rady Ochrony Przyrody, rekomenduje wprowadzenie do konsultowanych projektów zarządzeń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zapisów, że w stosownych studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego należy w odległości co najmniej 1 km od

granicy rezerwatów i minimum 200 m od granicy lasu) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie użytków leśnych, rolnych (bez zalesiania ich i przeznaczania pod zabudowę), a istniejące już zadrzewienia oraz drobne enklawy obniżen terenowych chronić i odtwarzać w miarę ich degradacji - **odpowiedź:** uwagi nie uwzględniono (uzasadnienie w odpowiedzi do pkt 1 na uwagi Klubu Przyrodników);

- 5) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego w piśmie z dnia 15 grudnia 2015 r., znak: ST.0601.27.2015.TCT, gdzie zwrócono uwagę, iż projekt wskazuje na zjawiska związane z antropopresją jako potencjalne i istniejące zagrożenie dla rezerwatu. Działania ze sfery egzekucji nie wyeliminują tych zjawisk. Sąsiedztwo aglomeracji szczecińskiej jest faktem i w związku z powyższym należy podjąć działania na rzecz ukierunkowania antropopresji, którą wyeliminować mogłaby prawdopodobnie jedynie fizyczna separacja obszaru rezerwatu, co wydaje się niemożliwe i zasadne - **odpowiedź:** uwaga oczywista, a przedmiotowa kwestia ujęta została już w zapisach § 7 pkt 6 zarządzenia Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 51, poz. 1271) i obecnie nie podlega żadnym zmianom.

Ponadto projekt zarządzenia został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody, na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2015 r., przy uwzględnieniu poniższych warunków:

- a) preredagowania zapisu zmienianego § 7 pkt 2 z „należy zamieścić zalecenia dotyczące poprawy funkcjonowania systemu melioracyjnego w dolinie Krzekny w obrębach

ewidencyjnych Glinna i Śmierdnica Las, poprzez rzeczywiste retencjonowanie wody” na: „zamieścić zalecenia dotyczące poprawy retencji wodnej w dolinie Krzekny w obrębach ewidencyjnych Glinna i Śmierdnica Las” – uwagę uwzględniono w treści zarządzenia,

- b) podważono zasadność zamieszczania zapisów dotyczących identyfikacji potencjalnych zagrożeń zewnętrznych w lp. 8 i lp. 9 załącznika nr 1 do zarządzenia Nr 40/2009 wraz ze sposobami przeciwdziałania im poza obszarem rezerwatu przyrody – uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia. Zamieszczone zapisy wynikają wprost ze zidentyfikowanych zagrożeń zewnętrznych opisanych w pierwotnie zatwierdzonym planie ochrony, a ich usunięcie musiałoby wynikać z dodatkowej dokumentacji odnośnie weryfikacji obecnych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu. Ponadto, zwalczanie gatunku obcego/inwazyjnego, tj. czeremchy amerykańskiej leży w obowiązku zarządcy terenu (także poza rezerwatem).

Projekt zarządzenia został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 7 kwietnia 2016 r., znak: NK-3.0522.12.2016.KD.

Szczecin, dnia 13 kwietnia 2016 r.

Sporządził:

Wnioskodawca:

STARSZY SPECJALISTA  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

  
Agnieszka Raclawska

NAJLEPIEJ  
Wydział Ochrony Przyrody  
i Obszarów Natura 2000  
w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

  
Marek Dziubak

ZASTĘPCA REGIONALNEGO  
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
Regionalny Konservator Przyrody  
w Szczecinie

  
Sylwia Jakzyk-Nordlöw

**Ocena skutków regulacji (OSR)**  
**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie**  
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody**  
**„Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa”**

**1. Cel wprowadzenia zarządzenia**

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

**2. Konsultacje społeczne**

Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Nadleśnictwo Gryfino;
- 2) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 3) Urząd Gminy Stare Czarnowo;
- 4) Starostwo Powiatowe w Gryfinie;
- 5) Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego;
- 6) Regionalna Rada Ochrony Przyrody – opinia pozytywna z dnia 15.12.2015 r.;
- 7) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) poprzez wydanie:
  - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz wysłano do właściwych miejscowo: Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Urzędu Gminy Stare Czarnowo, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwa Gryfino z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR,
  - b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 25 listopada 2015 r., znak: WOPN-ON.6202.27.2015.AR.1/WOPN-ON.6202.9.2014.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie, Starostwa Powiatowego w Gryfinie, Urzędu Gminy w Starym Czarnowie, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Nadleśnictwa Gryfino, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego). Rozpatrzenia wszystkich wniesionych uwag i wniosków dokonano w treści uzasadnienia do zarządzenia.

**3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Zarządzenie będzie miało wpływ na dodatkowe wydatki budżetu państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Koszty obowiązywania planu ochrony w ciągu 20 lat oszacowano w ocenie skutków regulacji do zarządzenia Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 51, poz. 1271).

**4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

Zarządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy. Wpływ realizacji planu ochrony rezerwatu określono w ocenie skutków regulacji do zarządzenia Nr 40/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Trawiasta Buczyna im. Profesora Stefana Kownasa” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 51, poz. 1271).

**5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki**

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

**6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

**7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 7—5 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.).

