

**Zarządzenie**  
**Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie**  
**z dnia ..02... sierpnia 2016 r.**  
**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody**  
**„Parnowo”**

Na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 926, z 2015 r. poz. 1045 i z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 29/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1188), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się § 6;
- 2) w § 7:
  - a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) należy dążyć do pełnego skanalizowania za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej obszarów w zlewni jeziora Tatkowskiego, w obrębach ewidencyjnych Tatów i Cieszyn;”;
  - b) uchyla się pkt 2,
  - c) pkt 3 otrzymuje brzmienie:  
„3) należy:
    - a) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie użytków rolnych (RV, RIVa, RIVb, RVI, Ps, W) i nieużytków (N) oraz odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości do 50 m od granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 43/1, 44/1, 53/7, 53/8, 57/3 obręb Tatów, nr 4/11 i 4/22 obręb Cieszyn w odległości 50 m a w przypadku lokalizacji nowej zabudowy zagrodowej na powyższych działkach zlokalizowanych w odległości do 100 m od granic rezerwatu, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe,
    - b) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie użytków leśnych (Ls) na działkach nr 733/8, 733/9, 733/10, 733/11, 733/12 obręb Tatów i nr 734 obręb Cieszyn,
    - c) odstąpić od eksploatacji kruszyw na działkach ewidencyjnych nr 44/1 i 43/1 obręb Tatów;”;
  - d) po pkt 3 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  
„4) zamieścić zalecenia dotyczące poprawy retencji wodnej w zlewni Jeziora Tatkowskiego w obrębach ewidencyjnych Tatów i Cieszyn;”;
  - e) w załączniku nr 1 do zarządzenia:  
- wiersz lp. 1 otrzymuje brzmienie:

|    |  |   |
|----|--|---|
| 1. | Procesy sukcesyjne (zarastanie jeziora Tatkowskiego) oraz ubożenie bioróżnorodności rezerwatu. | Prowadzenie regularnego monitoringu flory i szaty roślinnej oraz najcenniejszych gatunków awifauny. Realizacja zabiegów ochrony czynnej polegających na mechanicznym usuwaniu zarośli łożowych. Modyfikacja zakresu zabiegów ochronnych w oparciu o wyniki monitoringu. |
|----|--|---|

- wiersz lp. 7 otrzymuje brzmienie:

|   |  |
|---|--|
| 7. Antropopresja wynikająca z industrializacji terenów w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu oraz związane z nią rozwój terenów komunikacyjnych, fragmentacja korytarzy ekologicznych łączących rezerwat przyrody z otoczeniem, wzmożona penetracja obszaru rezerwatu oraz płoszenie ornitofauny i wydeptywanie roślinności. | Właściwe oznakowanie granic rezerwatu tablicami urzędowymi, regulaminowymi i edukacyjnymi. Egzekwowanie zakazów obowiązujących w rezerwacie poprzez okresowe kontrole upoważnionych służb leśnych i służb ochrony przyrody.<br>Wprowadzenie wskazań do dokumentów i aktów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Biesiekierz umożliwiającym zachowanie stref buforowych wokół rezerwatu. |
|---|--|

- wiersz lp. 9 otrzymuje brzmienie:

|   |   |
|---|---|
| 9. Czynniki środowiskowe takie jak: silne wiatry, skrajne temperatury, zmiany ilości opadów, susze. | Utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia użytków leśnych (Ls) na działkach <sup>1)</sup> nr 733/8, 733/9, 733/10, 733/11, 733/12 obręb Tatów i nr 734 obręb Cieszyn w otoczeniu rezerwatu oraz wprowadzenie w tym zakresie wskazań do dokumentów i aktów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Biesiekierz. Odstąpienie od prowadzenia rębni zupełnych w promieniu 10 m od granic rezerwatu w wydzieleniach 733i, j, i, p, r, s, x, z, 734a, b, c, f, n, i, j Nadleśnictwa Karnieszewice <sup>2)</sup> . |
|---|---|

- wiersz lp. 10 otrzymuje brzmienie:

|   |   |
|---|---|
| 10. Zanieczyszczenie wód jeziora oraz zaburzenia ruchu wód w obrębie zlewni jeziora Tatkowskiego stymulowane zarówno przez czynniki naturalne, jak i przez antropopresję. | Poprawa retencji wodnej w zlewni Jeziora Tatkowskiego (w obrębach ewidencyjnych Tatów i Cieszyn) z uwzględnieniem:<br>1) ograniczenie melioracji odwadniających umożliwiające jednoczesne rzeczywiste retencjonowanie wody na tym obszarze;<br>2) dopuszczenie tworzenia nowych sztucznych zbiorników wodnych w oparciu o uwzględnienie rzeczywistego bilansu zasobów wodnych;<br>3) poprawę parametrów dopływających do rezerwatu wód poprzez:<br>a) ujmowanie wszystkich ścieków gospodarczych i bytowych w szczelne szamba, właściwe skanalizowanie obszarów w zlewni jeziora i zdefiniowanie w tym zakresie odpowiednich wskazań do dokumentów i aktów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym gminy Biesiekierz,<br>b) zminimalizowanie wykorzystania nawozów sztucznych poprzez stosowanie wyłącznie niezbędnych dawek nawozów ustalonych w oparciu o analizy glebowe oraz |
|---|---|

<sup>1)</sup> według ewidencji gruntów i budynków powiatu koszalińskiego stan na 01.04.2016 r.

<sup>2)</sup> według Planu urządzenia lasu na lata 2007-2016.

|  |   |
|--|---|
|  | <p>stosowanie zasad dobrej praktyki rolniczej, wprowadzenie poplonów na wszystkich gruntach ornych, jak najszerze stosowanie upraw ozimych na gruntach rolnych (działkach ewidencyjnych nr 43/1, 44/1, 53/7, 53/8, 57/3 obręb Tatów, nr 4/11 i 4/22 obręb Cieszyn przylegających bezpośrednio do rezerwatu),</p> <p>c) utrzymanie okresowego zwiększonego przepływu wód przez jezioro (przeplukiwanie np. wysokimi wodami roztopowymi).</p> <p>Objęcie jeziora monitoringiem w ramach stałej sieci kontroli stanu wód realizowanej przez Państwową Inspekcję Ochrony Środowiska z kontrolami okresowymi np. co 2-3 lata.</p> <p>Całoroczny systematyczny monitoring poziomu wód w jeziorze wykonywany poprzez odczyty na łacie pomiarowej przy betonowym jazie z częstotliwością – 2 razy w miesiącu.</p> |
|--|---|

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.



ZASTĘPCA REGIONALNEGO  
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA  
Regionalny Konserwator Przyrody  
w Szczecinie

*Sylvia Jurzyk-Nordlów*

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy, jeśli dla danego obszaru Natura 2000 ustanowiono plan zadań ochronnych lub plan ochrony obejmujący obszar rezerwatu. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” został ustanowiony zarządzeniem Nr 29/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1188). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. (...) Ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu ustalenia

należy usunąć. W zarządzeniu nie sformułowano ustaleń odpowiadającym zagrożeniom zidentyfikowanym w załączniku nr 1 pkt 5.

Biorąc powyższe pod uwagę, w § 7 doprecyzowano pkt 1 z: „należy dążyć do pełnego skanalizowania obszarów w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu i w zlewni jeziora Tatkowskiego” na: „należy dążyć do pełnego skanalizowania za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej obszarów w zlewni jeziora Tatkowskiego, w obrębach ewidencyjnych Tatów i Cieszyn” oraz pkt 3 z: „należy utrzymać dotychczasowy charakter przyległych do rezerwatu gruntów rolnych i leśnych na działkach ewidencyjnych nr 733/8, 733/9, 733/10, 733/12, 43/1, 44/1, 53/7, 53/8 obręb Tatów, nr 57/3 obręb Tatów w odległości minimum 50 m od granic rezerwatu, nr 4/11 i 4/22 obręb Cieszyn w odległości minimum 50 m od granic rezerwatu” na: „należy:

- a) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie użytków rolnych (RV, RIVa, RIVb, RVI, Ps, W) i nieużytków (N) oraz odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości do 50 m od granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr 43/1, 44/1, 53/7, 53/8, 57/3 obręb Tatów, nr 4/11 i 4/22 obręb Cieszyn w odległości 50 m a w przypadku lokalizacji nowej zabudowy zagrodowej na powyższych działkach zlokalizowanych w odległości do 100 m od granic rezerwatu, do czasu skanalizowania całego obszaru za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe,
  - b) utrzymać dotychczasowe przeznaczenie użytków leśnych (Ls) na działkach nr 733/8, 733/9, 733/10, 733/11, 733/12 obręb Tatów i nr 734 obręb Cieszyn,
  - c) odstąpić od eksploatacji kruszyw na działkach ewidencyjnych nr 44/1 i 43/1 obręb Tatów;”.  
Powyższe wskazania odpowiadają przeciwdziałaniu zagrożeniom wymienionym w lp. 5, 6, 7, 9 i 10 załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 29/2009. Ponadto, usunięto (uchylono) pkt 2: „w odległości minimum 200 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko<sup>1)</sup>, a w szczególności tych, które mogą wpłynąć na warunki hydrologiczne w rezerwacie”, gdyż rozstrzygnięcie tych lokalizacji odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353);
- 2) nieprawidłowe wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych w rezerwacie dla celów naukowych. W § 6 zarządzenia zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOS. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczoności udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożliwości określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczenie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórnego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 6.

W kolejnych pismach Ministra Środowiska z dnia 6 października 2015 r., znak: DP-I.074.7.2015, z dnia 16 października 2015 r., znak: DP-I.074.29.2015.JJ oraz z dnia 2 marca 2016 r., znak: DP-I.074.7.2015 zwrócono uwagę, iż do chwili obecnej nie wprowadzono wymaganych zmian w zarządzeniu ustanawiającym plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo”, czego konsekwencją

---

<sup>1)</sup> w rozumieniu zapisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 353).

jest utrwalanie w obowiązującym stanie prawnym wadliwego aktu oraz wezwano do niezwłocznego dokonania zaleceń pokontrolnych.

Przed przystąpieniem do opracowywania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” (zgodnie z wytycznymi pokontrolnymi Ministra Środowiska), zapewniono udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podanego do publicznej wiadomości). Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR. Następnie przygotowany już projekt zarządzenia poddano pod konsultacje społeczne poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z 22 kwietnia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.36.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości). W trakcie ww. konsultacji uwagi i wnioski do treści projektu wniesione zostały przez Klub Przyrodników w piśmie z dnia 29.04.2016 r., znak: 406/2016, gdzie zwrócono uwagę, iż zgodnie art. 19 ust 6 ustawy o ochronie przyrody, „Plan ochrony [rezerwatu przyrody] może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Przepis ten stanowi *lex specialis* wobec ogólnych przepisów regulujących zmianę aktu prawa miejscowego, uprawniających organ który wydał akt prawa miejscowego do jego zmiany. Ustawodawca ograniczył możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu przyrody do sytuacji, w której zmiany takie wynikają z potrzeb ochrony przyrody. Niedopuszczalna jest więc zmiana planu z innych przyczyn (a w szczególności zmiana przeciwna potrzebom ochrony przyrody), choćby przyczyną taką było żądanie Ministra Środowiska - *odpowiedź: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie może w tym przypadku podważać zaleceń pokontrolnych Organu zwierzchniego w zakresie kontroli zgodności aktu prawa miejscowego ustanowionego przez tut. Organ z przepisami powszechnie obowiązującymi. Potrzeba usunięcia bądź przeredagowania zapisów przedmiotowego planu ochrony rezerwatu jest w tym przypadku bezdyskusyjna i wynika wprost z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespołonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754). Sama kwestia ustalenia dopuszczalności bądź nie przeredagowywanych zapisów/spraw merytorycznych wynikających z potrzeb ochrony obiektu jest obecnie uzależniona wyłącznie od posiadanej wiedzy i dokumentacji odnośnie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony rezerwatu, tj. zachowania miejsc lęgowych rzadkich gatunków ptaków wodnych i błotnych.* Pozostałe uwagi dotyczyły cyt.:

- 1) zapis §7 pkt 3 obecnego planu, o brzmieniu „w odległości minimum 200 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a w szczególności tych, które mogą wpłynąć na warunki hydrologiczne w rezerwacie”, powinien być przeredagowany, a nie uchylany, ponieważ jego uchylenie znacząco osłabiałoby ochronę rezerwatu. Uchylenie tego przepisu stanowiłoby zmianę przeciwną potrzebom ochrony przyrody. Nie można przyjąć, że przedsięwzięciom takim można będzie zapobiegać w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ procedura taka nie daje podstaw do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia nawet w przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat przyrody (podstawy odmowy ograniczone są do znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 lub na cele środowiskowe dla wód). W przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat organ może tylko zaproponować wariant realizacji przedsięwzięcia, a dopiero gdy inwestor nie zaakceptuje tego wariantu, może odmówić zgody na przedsięwzięcie. Co jednak, gdy wszystkie warianty przedsięwzięcia oddziaływałyby negatywnie na rezerwat? Nie można liczyć na procedurę oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, gdyż ochrona rezerwatu nie może być uzależniana od procedur dotyczących ochrony innej formy ochrony przyrody, choćby nawet pokrywała się z rezerwatem, a poza tym rezerwat nie leży w obszarze Natura 2000. Przedmiotowy zapis jest też potrzebny, by dać jasną podstawę do odmowy

uzgodnienia przez RDOŚ ewentualnych projektów studium i planów miejscowych, gdyby takie projekty przewidywały przedsięwzięcia szkodliwe dla rezerwatu, jak również by dać jasną wytyczną do sporządzania takich studiów i planów. Zapis może natomiast wymagać preredagowania przez rozszerzenie wskazywanej strefy (200m to za mało!). Zwrócić też trzeba uwagę, że nie wszystkie przedsięwzięcia mogące wpłynąć na warunki hydrologiczne w rezerwacie są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; zapis obecnego planu może więc być niewystarczający dla jego ochrony i należy rozważyć także jego rozciągnięcie na inne przedsięwzięcia – *odpowiedź: na chwilę obecną tutaj. Organ nie jest w stanie uszczegółowić parametrów wszystkich inwestycji mogących w sposób rzeczywisty lub potencjalny oddziaływać na środowisko, tj. zakłócać stosunki wodne w rezerwacie. Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych, w tym lokalizowania w obrębie 1 km od granic rezerwatu działań i inwestycji, nie kwalifikujących się do przedsięwzięć znacząco oddziaływać na środowisko wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono*

- 2) rezerwat chroniony powinien być przed lokalizacją nowej zabudowy w jego sąsiedztwie w odległości co najmniej kilkuset metrów, a nie tylko 50 m. Jest to szczególnie ważne ze względu na charakter rezerwatu (faunistyczny). Niektóre gatunki ptaków wodno-błotnych wykazują antropofobię. Oddziaływanie zabudowy w pobliżu rezerwatu polega przede wszystkim na pogarszaniu warunków siedliskowych dla antropofobnych gatunków ptaków, a nie tylko na ewentualnej emisji ścieków. Zagrożeniu temu nie można przeciwdziałać za pomocą skanalizowania zabudowy! Problem ten jest szczególnie ważny, ponieważ wokół rezerwatu zaznacza się bardzo silna presja urbanizacyjna związana z sąsiedztwem Koszalina. W konsekwencji, ustalenia do studiów i planów powinny przewidywać co najmniej brak możliwości zabudowy (choćby skanalizowanej!) – przedmiotowy obszar został przedstawiony na załączonej mapie do pisma z uwagami – *odpowiedź: uwagi nie uwzględniono. Tak szczegółowe ograniczenia odnoszące się do gruntów poza rezerwatem przyrody nie zostały uwzględnione w pierwotnie zatwierdzonym planie ochrony, tj. zarządzeniu Nr 29/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1188). Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu;*
- 3) zagrożeniem dla rezerwatu jest również fragmentacja korytarzy ekologicznych łączących rezerwat z otoczeniem, sięgających dalej niż wskazana wyżej strefa buforowa samego rezerwatu. Zagrożenie to należy ograniczać poprzez ustalenie takich korytarzy i wskazanie ich ochrony przed zabudową oraz przed lokalizacją elektrowni wiatrowych jako ustalenia do studiów i planów przestrzennych – nie tylko w obrębie wskazanej wyżej „strefy buforowej” wokół rezerwatu, ale także w postaci dalej sięgających pasm terenu. Ustalenie tych pasm terenu powinno nastąpić na podstawie terenowych obserwacji wykorzystania terenów przez ptaki. Jak się wydaje, chronione w ten sposób powinno być szczególnie pasmo terenu ku pn. po Będzino, Chłopy, jez. Jamno i Mścice, ku pd. po Laski Koszalińskie i Świeszyno, a także ku zach. do kompleksu Warniego Bagna. Wnosimy, by zmianę planu ochrony wykorzystać do wprowadzenia potrzebnych ustaleń – *odpowiedź: zmiana dotychczasowych zapisów planu ochrony w odniesieniu do niniejszego problemu, wymaga uprzedniego przedłożenia przez Wnioskodawcę dokumentacji potwierdzającej opisywany stan – m.in. wyniki ww. obserwacji ptaków na trasach migracji. Z uwagi na jej brak, uwagi nie uwzględniono;*
- 4) co do warunków wodnych, zagrożeniem dla rezerwatu mogłyby być także prace utrzymaniowe przyspieszające i ułatwiające odpływ wody na cieku „Dopływ jez. Tatowskiego”. W planie ochrony rezerwatu należy uzupełnić listę zagrożeń, wskazując że sposobem ograniczania tego zagrożenia będzie uwzględnienie potrzeb rezerwatu i ekosystemów hydrogenicznych w procedurze z art. 118-118a ustawy o ochronie przyrody. Podobnie, w zlewni jeziora głównym zagrożeniem będą nie tylko nowe melioracje gruntów, ale prace utrzymaniowe istniejących urządzeń melioracyjnych, w tym odtwarzanie, odmulanie i pogłębianie rowów melioracyjnych (urządzeń wodnych). Sposoby zapobiegania zagrożeniu nr 10 (zaburzeniom ruchu wód w zlewni jeziora) powinny więc obejmować nie tylko ograniczenie melioracji odwanających, ale także dostosowanie sposobu utrzymania wód i urządzeń wodnych w zlewni jeziora do potrzeb

ochrony rezerwatu – odpowiedź: zmiana dotychczasowych zapisów planu ochrony w odniesieniu do niniejszego problemu, wymaga uprzedniego przedłożenia przez Wnioskodawcę dokumentacji potwierdzającej opisywany stan. Z uwagi na jej brak, uwagi nie uwzględniono. Ponadto, przytaczanie zapisów odnoszących się do wymogu przeprowadzenia procedury na [podstawie art. 118-118a ustawy o ochronie przyrody stanowiło by powtórzenie przepisów obowiązującego prawa.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 22 lipca 2016 r., znak: P-1.0522.28.2016.KD.

## **Ocena skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo”**

### **1. Cel wprowadzenia zarządzenia**

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

### **2. Konsultacje społeczne**

Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Rada Gminy Biesiekierz (w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), jeśli Rada nie zajęła stanowiska w sprawie - w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), jeśli w terminie 30 dni ww. Organ nie zajmie stanowiska, rozstrzygnięcie uznaje się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym);
- 2) Nadleśnictwo Karnieszewice;
- 3) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku;
- 4) Urząd Gminy Biesiekierz;
- 5) Starostwo Powiatowe w Koszalinie;
- 6) Regionalna Rada Ochrony Przyrody – opinia pozytywna z dnia 30.06.2016 r.;
- 7) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:
  - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Gminy Biesiekierz, Starostwa Powiatowego w Koszalinie, Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR,
  - b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.36.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie oraz przesłanie do właściwych miejscowo Urzędu Gminy Biesiekierz, Starostwa Powiatowego w Koszalinie, Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku z prośbą o ich wywieszenie przez okres 21



dni. Rozpatrzenia wszystkich wniesionych uwag i wniosków dokonano w uzasadnieniu do niniejszego zarządzenia.

**3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego**

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na dodatkowe wydatki budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, gdyż uszczegóławiane niniejszym aktem działania zatwierdzone zostały już zarządzeniem Nr 29/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1188).

**4. Wpływ regulacji na rynek pracy**

Zarządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy, gdyż nie wprowadza żadnych dodatkowych działań niż te wymienione w zarządzeniu Nr 29/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Parnowo” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1188).

**5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki**

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

**6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

**7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.

Szczecin, dnia 02 sierpnia 2016 r.

Sporządził:

**STARSZY SPECJALISTA**  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

*Agnieszka Raclawska*

Wnioskodawca:

**INCEMENTNIK**  
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko  
i Naprawy Szkod w Środowisku  
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Szczecinie

*Bogdan Dobrzyński*

02. SIE. 2016

