

Zarządzenie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 02 sierpnia 2016 r.
zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody
„Sieciemińskie Rosiczki”

Na podstawie art. 19 ust. 6 i art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 926, z 2015 r. poz. 1045 i z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 8/2010 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemińskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 70, poz. 1286), wprowadza się następujące zmiany:

- 1) § 4 otrzymuje brzmienie:
„§ 4. Obszar rezerwatu objęty jest ochroną:
 - 1) czynną - ekosystemy leśne (drzewostany okalające torfowisko) obejmujące wydzielania leśne 437c, d, g, ~d, ~f, ~g¹⁾ - o łącznej powierzchni 8,2151 ha;
 - 2) ścisłą – ekosystem torfowiskowo – bagienny (torfowisko z oczkami wody) obejmujący wydzielanie 437f, o powierzchni 4,0060 ha.”;
- 2) uchyla się § 6;
- 3) w § 7:
 - a) uchyla się pkt 1,
 - b) uchyla się pkt 4;
- 4) w załączniku nr 1:
 - a) lp. 2otrzymuje brzmienie:

2.	Potencjalne zmiany warunków wodnych torfowiska.	Uwzględnianie potrzeb ochrony rezerwatu w planowaniu gospodarki leśnej i innych działań mogących oddziaływać na stosunki wodne. Nie stosowanie zrębów zupełnych w powierzchniowej zlewni bezpośredniej rezerwatu (256 l, m, n, 422 f, g, 437 a, b ²⁾).
----	---	---

b) po lp. 2 dodaje się lp. 3 w brzmieniu:

3.	Swobodna presja turystyczna oraz niekontrolowana penetracja obszaru rezerwatu i związane z tym zaśmiecanie, wydeptywanie i niszczenie stanowisk roślin, płoszenie zwierząt, zbiór grzybów i innych płodów leśnych.	Ograniczenie/ ukierunkowanie ruchu pieszego do wyznaczonej istniejącej ścieżki przyrodniczej (ścieżki leśnej i kładki po torfowisku w wydzielaniach 437d,f Nadleśnictwa Karnieszewice ³⁾) z małą infrastrukturą (kosze na śmieci, tablice informacyjne). Wyposażenie miejsc postojowych poza rezerwatem w małą infrastrukturę. Uzupełnienie oznakowania rezerwatu oraz regularne kontrole służby leśnej i służb ochrony przyrody.
----	--	--

- 5) uchyla się załącznik nr 3 do zarządzenia

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.

¹⁾ Nadleśnictwa Karnieszewice według Planu Urządzenia Lasu na lata 2007- 2016.

²⁾ Nadleśnictwa Karnieszewice według Planu Urządzenia Lasu na lata 2007-2016.

³⁾ Nadleśnictwa Karnieszewice według Planu Urządzenia Lasu na lata 2007-2016.



Krzysztof Jurzyk-Nordtów
Regionalny Konservator Przyrody
w Szczecinie

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy, jeśli dla danego obszaru Natura 2000 ustanowiono plan zadań ochronnych lub plan ochrony obejmujący obszar rezerwatu. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemińskie Rosiczki” został ustanowiony zarządzeniem Nr 8/2010 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemińskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 70, poz. 1286). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nieprawidłowo rozliczoną powierzchnię rezerwatu objęta ochroną czynną i ścisłą, której suma odbiega od powierzchni całkowitej wskazanej w zarządzeniu Nr 54/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 15 września 2009 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Sieciemińskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 68, poz. 1857). *Treść § 4 skorygowano, według aktualnego podziału obszar objęty jest: ochroną czynną w wydzieleniach 437c, d, g, ~d, ~f, ~g Nadleśnictwa Karnieszewice o łącznej powierzchni 8,2151 ha, a ochroną ścisłą w wydzieleniu 437f, o powierzchni 4,0060 ha. Łączna powierzchnia rezerwatu, zgodnie z aktem uznającym wynosi 12,2211 ha. Numeracja wydzieleń podana została (zgodnie z uwagami Nadleśnictwa Karnieszewice);*
- 2) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. (...) Ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania

przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń ustalenia należy usunąć.

Biorąc powyższe pod uwagę, w § 7 usunięto (uchylono) pkt 1: „uwzględnić lokalizację rezerwatu w powyższych dokumentach i aktach prawa miejscowego”.

Usunięto jednocześnie pkt 4: „należy nie projektować w sąsiedztwie rezerwatu, w odległości minimum 1 km, inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko⁴, a w szczególności inwestycji mogących wpłynąć negatywnie na stosunki wodne rezerwatu i jego zlewni bezpośredniej obejmującej działki ewidencyjne nr 422, 436, 437/2, 437/3, 437/4 i 438/2 obręb Kusice w gminie Malechowo oraz nr 256, 437/3 i 439/1 obręb Sieciemín w gminie Sianów – pododdziały leśne: 256 l, m, n, 422 f, g, 437 a, b³”, gdyż rozstrzygnięcie tych lokalizacji odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353). Zapis odnośnie lokalizowania ww. inwestycji wykreślono także z lp. 2 załącznika nr 1 do zarządzenia.

Ponadto, w załączniku nr 1 dodano wiersz lp. 3 opisujący zagrożenia odpowiadające wskazaniom do aktów i dokumentów planistycznych opisanych w dotychczasowych pkt 2 i pkt 3 § 7;

- 1) nieprawidłowe wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych w rezerwacie dla celów naukowych, edukacyjnych i turystycznych. Załącznik nr 3 do zarządzenia wskazuje ścieżkę przyrodniczą (leśna kładkę po torfowisku) w oddz. 347d,f, ogólnodostępną dla ruchu pieszego. Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651), w parkach narodowych oraz rezerwatach przyrody zabrania się ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego i jazdy konnej wierzchem, z wyjątkiem szlaków i tras narciarskich wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody – przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Szlaki i trasy narciarskie są wyznaczane przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie w drodze aktu prawa miejscowego, lecz w drodze aktu prawa wewnętrznego. W związku z powyższym wskazywanie tych szlaków w zarządzeniu w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody nie powinno mieć miejsca. Ponadto, w załączniku nr 2 zarządzenia zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOŚ. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczonożego udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożności określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczanie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórnego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 6, a w związku z tym również dotychczasowy załącznik nr 3. Wyznaczenie ścieżki przyrodniczej (leśnej kładki po torfowisku) w wydzieleniach 347d, f Nadleśnictwa Karnieszewice, ogólnodostępnej dla ruchu pieszego nastąpi odrębnym zarządzeniem RDOŚ.

W kolejnych pismach Ministra Środowiska z dnia 6 października 2015 r., znak: DP-I.074.7.2015, z dnia 16 października 2015 r., znak: DP-I.074.29.2015.JJ oraz z dnia 2 marca 2016 r.,

znak: DP-I.074.7.2015 zwrócono uwagę, iż do chwili obecnej nie wprowadzono wymaganych zmian w zarządzeniu ustanawiającym plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemieńskie Rosiczki”, czego konsekwencją jest utrwalanie w obowiązującym stanie prawnym wadliwego aktu oraz wezwano do niezwłocznego dokonania zaleceń pokontrolnych.

Przed przystąpieniem do opracowywania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemieńskie Rosiczki” (zgodnie z wytycznymi pokontrolnymi Ministra Środowiska), zapewniono udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podanego do publicznej wiadomości). Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR. Następnie przygotowany już projekt zarządzenia poddano pod konsultacje społeczne poprzez wydanie obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z 22 kwietnia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.37.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości). W trakcie ww. konsultacji uwagi i wnioski do treści projektu wniesione zostały przez:

- 1) Klub Przyrodników w piśmie z dnia 29.04.2016 r., znak: 406/2016, gdzie zwrócono uwagę, iż zgodnie art. 19 ust 6 ustawy o ochronie przyrody, „Plan ochrony [rezerwatu przyrody] może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Przepis ten stanowi *lex specialis* wobec ogólnych przepisów regulujących zmianę aktu prawa miejscowego, uprawniających organ który wydał akt prawa miejscowego do jego zmiany. Ustawodawca ograniczył możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu przyrody do sytuacji, w której zmiany takie wynikają z potrzeb ochrony przyrody. Niedopuszczalna jest więc zmiana planu z innych przyczyn (a w szczególności zmiana przeciwna potrzebom ochrony przyrody), choćby przyczyną taką było żądanie Ministra Środowiska - *odpowiedź: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie może w tym przypadku podważać zaleceń pokontrolnych Organu zwierzchniego w zakresie kontroli zgodności aktu prawa miejscowego ustanowionego przez tut. Organ z przepisami powszechnie obowiązującymi. Potrzeba usunięcia bądź przeredagowania zapisów przedmiotowego planu ochrony rezerwatu jest w tym przypadku bezdyskusyjna i wynika wprost z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754). Sama kwestia ustalenia dopuszczalności bądź nie przeredagowywanych zapisów/spraw merytorycznych wynikających z potrzeb ochrony obiektu jest obecnie uzależniona wyłącznie od posiadanej wiedzy i dokumentacji odnośnie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony rezerwatu, tj. zachowania torfowiska przejściowego z charakterystycznymi rzadkimi i chronionymi gatunkami roślin.*

Pozostałe uwagi dotyczyły:

- a) zapis §7 pkt 4 obecnego planu, o brzmieniu „należy nie projektować w sąsiedztwie rezerwatu, w odległości minimum 1 km, inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko”, powinien być utrzymany (ewentualnie przeredagowany), a nie uchylany, ponieważ jego uchylenie znacząco osłabiałoby ochronę rezerwatu. Uchylenie tego przepisu stanowiłoby zmianę przeciwną potrzebom ochrony przyrody. Nie można przyjąć, że przedsięwzięciom takim można będzie zapobiegać w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ procedura taka nie daje podstaw do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia nawet w przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat przyrody (podstawy odmowy ograniczone są do znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 lub na cele środowiskowe dla wód). W przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat organ może tylko zaproponować wariant realizacji przedsięwzięcia, a dopiero gdy inwestor nie zaakceptuje tego wariantu, może odmówić zgody na przedsięwzięcie. Co jednak, gdy wszystkie warianty przedsięwzięcia oddziaływałyby negatywnie na rezerwat? Nie będzie też

mieć tu zastosowania procedura oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Przedmiotowy zapis jest też potrzebny, by dać jasną podstawę do odmowy uzgodnienia przez RDOŚ ewentualnych projektów studium i planów miejscowych, gdyby takie projekty przewidywały przedsięwzięcia szkodliwe dla rezerwatu, jak również by dać jasną wytyczną do sporządzania takich studiów i planów. Zwrócić też trzeba uwagę, że nie wszystkie przedsięwzięcia mogące wpłynąć na warunki hydrologiczne w rezerwacie są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zapis obecnego planu może więc być niewystarczający dla jego ochrony i należy rozważyć także jego rozciągnięcie na inne przedsięwzięcia - *odpowiedź: torfowisko, będące głównym przedmiotem ochrony rezerwatu, jest torfowiskiem typu topogenicznego, tj. zasilanym przez wody gruntowe i spływ terenowy. W przypadku przedmiotowego rezerwatu, oprócz otuliny wyznaczonej właśnie dla przeciwdziałania istniejącym i potencjalnym zagrożeniom zewnętrznym dla celu ochrony rezerwatu [na mocy § 1 i załączników nr 3 - 5 do zarządzenia Nr 54/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 15.09.2009 w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Sieciemieńskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 68, poz. 1857, zm. z 2016 r. poz. 1791)], obiekt otoczony jest naturalną strefą buforową - gruntami leśnymi w promieniu minimum 240m od strony północno - zachodniej i do około 1,8 km od północy. Na chwilę obecną tut. Organ nie jest w stanie uszczegółowić parametrów wszystkich inwestycji mogących w sposób rzeczywisty lub potencjalny oddziaływać na środowisko, tj. zakłócać stosunki wodne w rezerwacie. Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych, w tym lokalizowania w obrębie 1 km od granic rezerwatu działań i inwestycji, nie kwalifikujących się do przedsięwzięć znacząco oddziaływać na środowisko wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono,*

- b) zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony rezerwatu przyrody zawiera m. in. „wskazanie obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz określenie sposobów ich udostępniania”. W naszym rozumieniu, w planie należy więc zawrzeć wykaz miejsc, w tym także ścieżek i szlaków, które mogą być udostępniane, wraz z warunkami brzegowymi na jakich mogą one być udostępniane by nie wpływało to negatywnie na przyrodę rezerwatu. Określenie, jakie miejsca i szlaki mogą być udostępniane, stanowi ważny element ochrony rezerwatu i powinno być ustalone w planie jego ochrony. Nie podzielamy więc w tej sprawie interpretacji Ministra Środowiska. Następnie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska dokonuje tego udostępnienia, w szczególności wyznaczając szlaki i trasy udostępnione do ruchu pieszego. Wyznaczenie tych szlaków i tras aktem prawa wewnętrznego powinno nastąpić w ramach ustaleń planu ochrony jako aktu prawa miejscowego; powinno jednak brać pod uwagę zmieniające się uwarunkowania przyrodnicze, np. aktualną obecność antropofobnych gatunków zwierząt. Dlatego zapis o możliwości udostępniania ścieżki przyrodniczej na torfowisku w planie ochrony rezerwatu jest prawidłowy i potrzebny, nie należy więc go usuwać. Niezależnie od powyższego, RDOŚ powinien zrealizować ten zapis planu ochrony wyznaczając aktem prawa wewnętrznego przedmiotową ścieżkę jako dopuszczoną do uchu pieszego (o ile nie ma ku temu aktualnych przeciwwskazań) - *odpowiedź: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie może w tym przypadku podważać interpretacji prawnych Organów zwierzchnich. Usunięcie zapisów z planu ochrony rezerwatu wyznaczających szlaki jest w tym przypadku bezdyskusyjne;*
- 2) Nadleśniczego Nadleśnictwa Karnieszewice w piśmie z dnia 30 maja 2016 r., znak: ZG.7212.09.2016.DSN/ ZG.7212.09.2016.DSN, gdzie zwrócono uwagę na podanie w zarządzeniu nieprawidłowych oddziałów leśnych i ich powierzchni (przedstawiając tabelaryczne zestawienie z Systemu Informatycznego Lasów Państwowych według którego powierzchnia rezerwatu wynosi 12,22 ha, a otuliny 23,35 ha) oraz zwrócono się o jednoznaczne sprecyzowanie jakie prace leśne mogą być wykonywane w otulinie oraz o dopuszczenie do ruchu dróg leśnych w otulinie rezerwatu – *odpowiedź: różnica powierzchni rezerwatu pomiędzy danymi z SILPu, a treścią § 1 pkt 1 niniejszego zarządzenia wynika wyłącznie z dokładności matematycznej przedstawionych wartości. SILP zaokrąglił wartość do dwóch miejsc po przecinku, a zgodnie z § 1 i załącznika nr 1*

do zarządzenia Nr 54/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 15.09.2009 w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Sieciemieńskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 68, poz. 1857, zm. z 2016 r. poz. 1791) powierzchnia obiektu, według danych z ewidencji gruntów i budynków powiatów sławieńskiego i koszalińskiego, wynosi w rzeczywistości 12,2211 ha. Nazewnictwo wydzielen w niniejszym zarządzeniu także nie różni się od zestawienia przedstawionego w piśmie z przedmiotowymi uwagami. Niniejszy akt, w żaden sposób nie ogranicza ruchu w granicach otuliny rezerwatu, a ograniczenie takowe nie wynika również z samego aktu uznającego rezerwat, bądź przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 22 lipca 2016 r., znak: P-1.0522.28.2016.KD.

Ocena skutków regulacji (OSR) do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemieńskie Rosiczki”

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Rada Gminy Malechowo (w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), jeśli Rada nie zajęła stanowiska w sprawie - w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), jeśli w terminie 30 dni ww. Organ nie zajmie stanowiska, rozstrzygnięcie uznaje się za przyjęte w brzmieniu przedłożonym);
- 2) Rada Miasta i Gminy w Sianowie – uchwała Nr XXV/140/2016 Rady Miejskiej w Sianowie z dnia 30.05.2016r. (opinia pozytywna bez uwag);
- 3) Nadleśnictwo Karnieszewice,
- 4) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku,
- 5) Urząd Gminy Malechowo;
- 6) Urząd Miasta i Gminy Sianów;
- 7) Starostwo Powiatowe w Koszalinie;
- 8) Starostwo Powiatowe w Sławnie;
- 9) Regionalna Rada Ochrony Przyrody – opinia pozytywna z dnia 30.06.2016 r.;
- 10) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:
 - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Miasta i Gminy Sianów, Urzędu Gminy Mielno, Starostwa Powiatowego w Koszalinie, Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR,
 - b) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 22 kwietnia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.37.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i

terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie oraz przesłanie do właściwych miejscowo Urzędu Miasta i Gminy Sianów, Urzędu Gminy Malechowo, Starostwa Powiatowego w Koszalinie, Starostwa Powiatowego w Sławnie, Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku z prośbą o ich wywieszenie przez okres 21 dni.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na dodatkowe wydatki budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, gdyż uszczegóławiane niniejszym aktem działania zatwierdzone zostały już zarządzeniem 8/2010 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemińskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 70, poz. 1286).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy, gdyż nie wprowadza żadnych dodatkowych działań niż te wymienione w zarządzeniu 8/2010 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Sieciemińskie Rosiczki” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 70, poz. 1286).

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.

Szczecin, dnia 02 sierpnia 2016 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Agnieszka Raclawska

Wnioskodawca:

NACZELNIK
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko
i Naprawy Szkód w Środowisku
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Bogdan Dobrzyński

