

Zarządzenie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 02 sierpnia 2016 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy”

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 926, z 2015 r. poz. 1045 i z 2016 r. poz. 422) zarządza się, co następuje.

§ 1. W zarządzeniu Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187), wprowadza się następujące zmiany:

1) uchyla się § 7;

2) w § 8:

a) uchyla się pkt 1,

b) uchyla się pkt 2;

c) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) należy utrzymać dotychczasowy charakter użytków łąkowych i pastwiskowych oraz odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości do 15 m od zachodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr: 103/5, 103/31, 675/1, 676 obręb Łazy w gminie Mielno, w odległości do 15 m od północnej granicy rezerwatu – na działce ewidencyjnej nr 5/2 obręb Iwęcino w gminie Sianów oraz w odległości do 15 m od południowej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr: 172/7, 172/8, 172/9, 174/1, 188, 190 obręb Osieki i nr 5/8, 11/5, 60/1, 70 obręb Rzepkowo w gminie Sianów. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na powyższych działkach zlokalizowanych w odległości do 100 m od granic rezerwatu, należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe;”;

d) pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości do 15 m od południowej, południowo – wschodniej i wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr: 5/9, 73, 75 obręb Rzepkowo i nr: 131/1, 20, 21, 24/1, 24/2, 25, 28, 29, 29/1, 30, 32, 33, 125/2, 34, 35, 36, 37 38, 39, 40/1 obręb Iwęcino w gminie Sianów. W przypadku lokalizacji nowej zabudowy na powyższych działkach zlokalizowanych w odległości do 100 m od granic rezerwatu należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe;”;

e) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w przypadku ewentualnego przekształcenia gruntów leśnych na grunty budowlane – należy odstąpić od wprowadzania nowej zabudowy w odległości do 100 m od północnej i północno – zachodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr: 665, 669, 672/1, 673, 674/1, 675/1, 676 obręb Łazy w gminie Mielno;”;

f) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) dla kompleksu leśnego na działkach ewidencyjnych nr 669, 672/1, 673, 674/1, 675/1, 676 oraz w odległości do 250 m od granic rezerwatu na działce 665 obręb Łazy w gminie Mielno nie przewiduje się funkcji rekreacyjnej.”

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jego ogłoszenia.



ZASTĘPCA REGIONALNEGO
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA
Regionalny Konserwator Przyrody
w Szczecinie
Sylvia Jurzyk-Nordlów

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. z 2005 r. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy, jeśli dla danego obszaru Natura 2000 ustanowiono plan zadań ochronnych lub plan ochrony obejmujący obszar rezerwatu. Plan ochrony może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody.

Plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” został ustanowiony zarządzeniem Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187). Minister Środowiska pismem z dnia 5 sierpnia 2013 r. znak: DP-074-16/23919/13/KP, poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, że po dokonaniu kontroli powyższego zarządzenia na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) oraz w związku z upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 czerwca 2010 r. do dokonywania zgodności aktów prawa miejscowego z polityką Rady Ministrów, stwierdził uchybienia uzasadniające jego zmianę we własnym zakresie.

Wśród przedmiotowych uchybień wymieniono:

- 1) nie spełnienie wymogu określonego w art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z tym przepisem plan ochrony rezerwatu w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinien uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 ustawy o ochronie przyrody – *rezerwat zlokalizowany jest w całości w granicach obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041, natomiast plan zadań ochronnych dla przedmiotowej ostoji obowiązuje na podstawie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Bukowo PLH320041 (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1922). Treść ww. PZO uwzględnia obszar rezerwatu. W dniu 11 września 2015 r. ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. poz. 774 z późn. zm.) wprowadziła zmianę w dotychczasowym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody, a mianowicie w art. 20 dodała ust. 6 w brzmieniu: „Przepisu ust. 5 nie stosuje się względem planów ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego pokrywających się w całości lub w części z obszarem Natura 2000, dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28, albo plan ochrony, o którym mowa w art. 29, obejmujące obszar parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego”. W związku z powyższym ustawodawca wprowadził odstępstwo umożliwiające obecnie nie uwzględnianie w niniejszym zarządzeniu zakresu zadań ochronnych dla obszaru Bobolickie Jezioro Bukowo PLH320041, który posiada już obowiązujący plan zadań ochronnych do roku 2023;*
- 2) nieprawidłowo sformułowane ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa. W ustaleniach tych wskazano m. in. konieczność uwzględniania lokalizacji rezerwatu przyrody w powyższych aktach planistycznych. Konieczność zamieszczania informacji na ten temat wynika z art. 10 ust. 2 pkt 3 oraz art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.), a zgodnie z § 137, w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, w aktach prawa miejscowego nie powtarza się treści ustaw, ratyfikowanych

umów międzynarodowych i rozporządzeń. (...) Ustalenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego mogą powodować określone skutki prawne, w tym o znaczeniu gospodarczym, w stosunku do podmiotów władających terenami sąsiadującymi z rezerwatem przyrody. W kontekście powyższego nieprecyzyjne ustalenie zasięgu obowiązywania oraz zakresu przyjętych w planie ograniczeń wykorzystywaniu terenów sąsiadujących z rezerwatem, co może rodzić komplikacje przy wprowadzaniu ustaleń do mpzp. Zasadne jest formułowanie brzmienia aktów prawnych w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, nie tylko organów, ale również pozostałych adresatów tych aktów. Uzasadnione w tego typu przypadkach jest odnoszenie się do poszczególnych działek ewidencyjnych, stref o ściśle określonej szerokości lub otulin rezerwatów. Ponadto, w zarządzeniu zawarte zostały ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, które nie wynikają z eliminacji lub ograniczenia stwierdzonych w rezerwacie zagrożeń ustalenia tego rodzaju stanowią m. in. postanowienia dotyczące ograniczeń w zakresie: lokalizacji infrastruktury turystycznej, odwodnienia terenów, dokonania zmian przeznaczenia gruntu. Zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 7 ustawy o ochronie przyrody formułowanie tego typu ustaleń musi wynikać ze zidentyfikowanych zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych. Z powyższych względów formułowanie tego typu ustaleń do aktów planistycznych wymaga uzupełnienia załącznika nr 1 o odpowiadające im zagrożenia i sposoby ich eliminacji. Natomiast w przypadku braku tego typu zagrożeń ustalenia należy usunąć.

Biorąc powyższe pod uwagę, w § 8 usunięto (uchylono) pkt 1: „uwzględnić lokalizację rezerwatu w powyższych dokumentach i aktach prawa miejscowego”.

Usunięto jednocześnie pkt 3: „w sąsiedztwie rezerwatu w odległości minimum 150 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać², a w szczególności tych, które mogłyby spowodować nasilenie odwodnienia rezerwatu. Lokalizację pozostałych przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie, należy rozpatrywać uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze obiektu”, gdyż rozstrzygnięcie tych lokalizacji odbywać się będzie na etapie prowadzonych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania na obszar Natura 2000 – zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353). Ponadto w treści pkt 3-6 zwrot „minimum” zastąpiono zapisem „do” oraz wykreślono działkę nr 132/1 obręb Iwęcino w gminie Sianów (oddaloną o ponad 300m od granicy rezerwatu);

- 3) nieprawidłowe wskazanie obszarów i miejsc udostępnionych w rezerwacie dla celów naukowych. W § 7 zarządzenia zamieszczono informację, że obszar rezerwatu udostępnia się do celów naukowych po uzyskaniu zezwolenia RDOS. Natomiast przy określaniu sposobu rzeczoności udostępnienia nie odniesiono się w żaden sposób do zakresu lub rodzaju dopuszczanych badań. Powyższe oznacza w praktyce możliwość realizacji badań dowolnego rodzaju, w tym oddziałujących negatywnie na cele ochrony rezerwatu. Zarządzenie powinno zawierać określenie zakresu lub rodzaju badań, a w przypadku niemożliwości określenia takich uwarunkowań, zasadnym wydaje się niewyznaczenie w rezerwacie obszarów udostępnianych do celów naukowych. Wykonanie badań będzie w tym przypadku uzależnione od uzyskania indywidualnego zezwolenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Możliwość uzyskania takiego zezwolenia wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 24 ustawy o ochronie przyrody, tym samym nie zachodzi potrzeba wskazania na taką konieczność w treści zarządzenia, gdyż zamieszczanie w nim powtórnego przepisu ustawowego stanowi powtórzenie niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz brak możliwości określenia zakresu i rodzaju badań naukowych, dla których można by udostępnić obszar rezerwatu, uchylono § 7.

W kolejnych pismach Ministra Środowiska z dnia 6 października 2015 r., znak: DP-I.074.7.2015, z dnia 16 października 2015 r., znak: DP-I.074.29.2015.JJ oraz z dnia 2 marca 2016 r., znak: DP-I.074.7.2015 zwrócono uwagę, iż do chwili obecnej nie wprowadzono wymaganych zmian w zarządzeniu ustanawiającym plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy”, czego konsekwencją jest utrwalanie w obowiązującym stanie prawnym wadliwego aktu oraz wezwano do niezwłocznego dokonania zaleceń pokontrolnych.

Projekt zarządzenia został poddany opiniowaniu i konsultacjom społecznym poprzez wydanie obwieszczeń RDOŚ w Szczecinie z dnia 11 marca 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.33.2016.AR i WOPN-ON.6202.(...).2016.AR AR w sprawie możliwości zapoznania się z jego treścią oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag. W trakcie konsultacji uwagi i wnioski zostały wniesione przez

- 1) Burmistrza Sianowa w piśmie z dnia 13.04.2016 r., znak: OŚGN.6121.1.2016 gdzie stwierdzono, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Sianów dopuszcza realizację zabudowy zagrodowej oraz lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz tras i urządzeń komunikacyjnych na terenach przeznaczonych na cele rolne. Przedłożony projekt dotyczy również działki oznaczonej numerem gruntu 172/7, położonej w obrębie ewidencyjnym Osieki, która w mpzp przeznaczona jest pod teren zabudowy usługowej w tym usługi turystyczne. Przedstawiony projekt rozporządzenia przedstawiający ustalenia dla planu ochrony obejmujący swoim zasięgiem obręb: Osieki, Iwęcino, Rzepkowo jest sprzeczny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Sianów ponieważ wyklucza z zabudowy tereny dopuszczone do zabudowy w mpzp gminy Sianów. Ponadto, zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego na terenach przeznaczonych w mpzp na cele rolne dopuszcza się realizację zabudowy zagrodowej oraz lokalizację sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, tras i urządzeń komunikacyjnych oraz dopuszcza się indywidualne sposoby odprowadzania ścieków stosownie do odrębnych przepisów w przypadku zabudowy istniejącej oraz uzupełniającej znajdującej się w obrębie zabudowy zwartej. Dopuszcza się dla pozostałych obszarów możliwość innych pośrednich rozwiązań gospodarki wodno-ściekowej w oparciu o stosowne uzgodnienia i warunki wynikające. Dlatego też przedstawiony plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” i zapisy określone w niniejszym planie ochrony są sprzeczne z obowiązującym mpzp, gdyż wykluczają z zabudowy tereny, które w mpzp dopuszczone są do zabudowy jak i wykluczają dopuszczone indywidualne sposoby odprowadzania ścieków. W związku z czym prosimy o odpowiedź czy wykonanie przy nowej zabudowie np. bezodpływowego zbiornika czy też przydomowej oczyszczalni ścieków przez właścicieli działek, które swoim zasięgiem obejmuje plan ochrony spełnia wymóg wykonania pełnego skanalizowania wraz z obiektami sanitariatów. Dlatego też wnosimy o analizę wniesionych uwag do przedłożonego projektu planu ochrony dla rezerwatu „ŁAZY”. Jednocześnie tutaj urząd informuje, iż w treści projektu planu ochrony wskazano działkę nr 125, obręb Iwęcino. Działka ta uległa podziałowi wskutek czego powstały działki numer 125/1 i 125/2 (w załączeniu przekazano kopie aktualnej mapy sytuacyjno wysokościowej ww. działek) – odpowiedź: *niniejsza procedura wprowadza jedynie zmiany do ustaleń do miejscowych aktów i dokumentów związanych z zagospodarowaniem gmin Mielno i Sianów w obowiązującym już (ustanowionym od 2009 r.) zarządzeniu Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187). Obecne zapisy stanowią uszczegółowienie obowiązujących już przepisów, a wręcz ich złagodzenie - przykładowo zmniejszenia zasięgu wprowadzania nowej zabudowy w odległości do 15 m (a nie jak było pierwotnie do „minimum 150 m od granic rezerwatu”) od południowej, południowo – wschodniej i wschodniej granicy rezerwatu – na działkach ewidencyjnych nr: 5/9, 73, 75 obręb Rzepkowo i nr: 131/1, 20, 21, 24/1, 24/2, 25, 28, 29, 29/1, 30, 32, 33, 125, 34, 35, 36, 37 38, 39, 40/1 obręb Iwęcino, w gminie Sianów.*

Pełne skanalizowanie obszaru oznacza w tym przypadku budowę rozdzielczego, szczelnego systemu kanalizacyjnego (rurociągów) obejmujących zabudowę w wymienionych obrębach ewidencyjnych. Dopuszczalne jest w tym przypadku sytuowanie szczelnych i atestowanych szamb przez właścicieli gruntów, do czasu budowy ww. systemu – zapis ten uwzględniono także w § 1 pkt 2c, d niniejszego zarządzenia – cyt.: „należy wykonać pełne skanalizowanie działek za pomocą rozdzielczego systemu kanalizacji sanitarnej, a do czasu jej wykonania stosować szczelne i atestowane zbiorniki bezodpływowe”. Natomiast lokalizowanie w tym przypadku przydomowych oczyszczalni ścieków, wpływających na użyźnienie wód terenu zostało zidentyfikowane jako realne zagrożenie dla zachowania celu ochrony rezerwatu.

Zapis odnośnie podziału i zmiany numeracji dotychczasowej działki nr 125 obręb Iwęcino uwzględniono w treści w § 1 pkt 2d niniejszego zarządzenia

- 2) Klub Przyrodników w piśmie z dnia 29.04.2016 r., znak: 406/2016, gdzie zwrócono uwagę, iż zgodnie art. 19 ust 6 ustawy o ochronie przyrody, „Plan ochrony [rezerwatu przyrody] może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony przyrody”. Przepis ten stanowi *lex specialis* wobec ogólnych przepisów regulujących zmianę aktu prawa miejscowego, uprawniających organ który wydał akt prawa miejscowego do jego zmiany. Ustawodawca ograniczył możliwość zmiany planu ochrony rezerwatu przyrody do sytuacji, w której zmiany takie wynikają z potrzeb ochrony przyrody. Niedopuszczalna jest więc zmiana planu z innych przyczyn (a w szczególności zmiana przeciwna potrzebom ochrony przyrody), choćby przyczyną taką było żądanie Ministra Środowiska - *odpowiedź: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie nie może w tym przypadku podważać zaleceń pokontrolnych Organu zwierzchniego w zakresie kontroli zgodności aktu prawa miejscowego ustanowionego przez tut. Organ z przepisami powszechnie obowiązującymi. Potrzeba usunięcia bądź przeredagowania zapisów przedmiotowego planu ochrony rezerwatu jest w tym przypadku bezdyskusyjna i wynika wprost z § 3 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754). Sama kwestia ustalenia dopuszczalności bądź nie przeredagowywanych zapisów/spraw merytorycznych wynikających z potrzeb ochrony obiektu jest obecnie uzależniona wyłącznie od posiadanej wiedzy i dokumentacji odnośnie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony rezerwatu, tj. zachowania ekosystemów torfowisk i leśnych z charakterystycznymi rzadkimi i chronionymi gatunkami roślin, w tym szczególnie populacjami woskownicy europejskiej i storczyka Fuchsa.*

Pozostałe uwagi dotyczyły:

- a) zapis §8 pkt 2 obecnego planu, o brzmieniu „w sąsiedztwie rezerwatu w odległości minimum 150 m od granic rezerwatu nie należy projektować inwestycji mogących znacząco oddziaływać, a w szczególności tych, które mogłyby spowodować nasilenie odwodnienia rezerwatu. Lokalizację pozostałych przedsięwzięć mogących wpływać na stosunki wodne w rezerwacie, należy rozpatrywać uwzględniając uwarunkowania przyrodnicze obiektu”, powinien być przeredagowany, a nie uchylany, ponieważ jego uchylenie znacząco osłabiałoby ochronę rezerwatu. Uchylenie tego przepisu stanowiłoby zmianę przeciwną potrzebom ochrony przyrody. Nie można przyjąć, że przedsięwzięciom takim można będzie zapobiegać w procedurze oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ procedura taka nie daje podstaw do odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia nawet w przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat przyrody (podstawy odmowy ograniczone są do znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 lub na cele środowiskowe dla wód). W przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na rezerwat organ może tylko zaproponować wariant realizacji przedsięwzięcia, a dopiero gdy inwestor nie zaakceptuje tego wariantu, może odmówić zgody na przedsięwzięcie. Co jednak, gdy wszystkie warianty przedsięwzięcia oddziaływałyby negatywnie na rezerwat? W zapisie mowa także o „pozostałych przedsięwzięciach”, czyli przedsięwzięciach nie wymagających uzyskania decyzji środowiskowej, nie mogących więc być przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko. Zagadnienia lokalizacji tych przedsięwzięć mogłyby być najwyżej przedmiotem oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, ale nie jest to tożsame z oddziaływaniem na rezerwat. Nie można liczyć na procedurę oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, gdyż ochrona rezerwatu nie może być uzależniana od procedur dotyczących ochrony innej formy ochrony przyrody, choćby nawet pokrywała się z rezerwatem.

Przedmiotowy zapis jest też potrzebny, by dać jasną podstawę do odmowy uzgodnienia przez RDOŚ ewentualnych projektów studium i planów miejscowych, gdyby takie projekty przewidywały przedsięwzięcia szkodliwe dla rezerwatu, jak również by dać jasną wytyczną do sporządzania takich studiów i planów. Zapis może natomiast wymagać przeredagowania przez wskazanie obszaru, którego dotyczy, za pomocą numerów działek

ewidencyjnych – odpowiedź: na chwilę obecną tut. Organ nie jest w stanie uszczegółowić parametrów wszystkich inwestycji mogących w sposób rzeczywisty lub potencjalny oddziaływać środowisko, tj. zakłócać stosunki wodne w rezerwacie. Rozszerzenie zaplanowanych ograniczeń względem gruntów przyległych, w tym lokalizowania w obrębie 1 km od granic rezerwatu działań i inwestycji, nie kwalifikujących się do przedsięwzięć znacząco oddziaływać na środowisko wymagałoby w tym przypadku zgromadzenia dodatkowej dokumentacji odnośnie nowych zagrożeń dla celu ochrony rezerwatu. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono,

- b) korzystając ze zmiany planu ochrony, należałoby poprawić merytorycznie zapisy ograniczające wprowadzanie nowej zabudowy, a nie tylko je przeredagowywać. Obecne zapisy są zupełnie niewystarczające dla ochrony tego rezerwatu. Podstawowym zagrożeniem dla tego rezerwatu jest lokalizacja zabudowy w pobliżu rezerwatu, a następnie stwarzanie przez posiadaczy tej zabudowy presji na WZMiUW na odwadnianie ich gruntów, co skutkuje także odwadnianiem rezerwatu. Zasięg takiego oddziaływania to co najmniej 100-150m, a nie tylko 15m. Zabudowa w pobliżu rezerwatu jest też źródłem syntropizacji roślinności. Oddziaływanie zabudowy na rezerwat nie polega w tym przypadku na emisji ścieków. Negatywnym oddziaływaniom nie da się zapobiec przez pełne skanalizowanie zabudowy. W związku z powyższym:
- zakaz lokalizacji zabudowy powinien dotyczyć całych wymienionych działek, a nie tylko pasa do 15 m od granicy rezerwatu (także bez możliwości dopuszczenia zabudowy skanalizowanej);
 - działka 132/1 obr. Iwęcino powinna pozostać wśród wyłączonych z zabudowy, mimo że leży ok. 300 m od granicy rezerwatu, ponieważ ewentualna zabudowa na niej wywołałaby presję na utrzymywanie korzystnych dla zabudowy, a niekorzystnych dla rezerwatu warunków wodnych;
 - powinien dotyczyć także działek 103/25, 103/26, 103/27, 103/28, 103/29, 103/30 w obrębie Łazy;
 - pkt 5 powinien wskazywać na brak możliwości przekształcenia gruntów leśnych na grunty budowlane.

W/w uwagi powinny być uwzględnione także w opisie zagrożenia – odpowiedź: propozycje rozszerzenia ograniczeń do dodatkowych działek ewidencyjnych wykraczają poza dokumentację, na podstawie, której ustanowiono obowiązujący obecnie plan ochrony.

- c) w tym rezerwacie pojawiło się nowe zagrożenie, jakim jest pogorszenie warunków wodnych rezerwatu w związku z wybudowaniem i funkcjonowaniem wrót sztormowych na kanale łączącym jezioro Jamno z morzem. Funkcjonowanie w/w wrót ograniczyło występowanie epizodów wysokiego poziomu jeziora powodowanego cofką odmorską, a epizody takie skutkowały także okresami utrzymywania się podwyższonego poziomu wód w rezerwacie, co było korzystne dla obiektu. Wnosimy o ujęcie nowego zagrożenia w załączniku nr 1 – odpowiedź: zmiana dotychczasowych zapisów planu ochrony w odniesieniu do niniejszego problemu, wymaga uprzedniego przedłożenia przez Wnioskodawcę dokumentacji potwierdzającej opisywany stan. Zwłaszcza mając na względzie obserwowany w ubiegłych latach, pogłębiające się zjawisko suszy i coraz rzadszych cofek w regionie zachodniopomorskim. Z uwagi na jej brak, uwagi nie uwzględniono;
- d) zidentyfikowane zagrożenie „Przesuszenie torfowiska i lasów bagiennych wskutek odpływu wody rowami i odprowadzania wody z polderu Łazy” nasila się. Aktualne obserwacje wskazują, że dla zapobiegania temu zagrożeniu konieczne jest nie tylko zablokowanie odpływu we wskazanych miejscach, ale także ograniczenie odprowadzania wody z polderu Łazy. Wnosimy o odpowiednie uzupełnienie sposobu przeciwdziałania zagrożeniu – odpowiedź: zmiana dotychczasowych zapisów planu ochrony w odniesieniu do niniejszego problemu, wymaga uprzedniego przedłożenia przez Wnioskodawcę dokumentacji potwierdzającej opisywany stan. Z uwagi na jej brak, uwagi nie uwzględniono;
- 3) Rada Gminy Mielno w uchwale Nr XXI/245/16 z dnia 15 kwietnia 2016 r. w sprawie zaopiniowania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy”, gdzie negatywnie zaopiniowano przedmiotowy projekt. W uzasadnieniu opinii wskazano, że rezerwat znajduje się na terenie otwartego polderu „Osieki”, nie posiadającego wałów przeciwpowodziowych od strony jeziora Bukowo. W okresie wysokich opadów, gwałtownych roztopów, a przede wszystkim przy wiatrach północno – zachodnich występuje pietrzenie wód morskich. To skutkuje dużymi wlewami wód morskich przez kanał do jeziora Bukowo i popiętrzenie jego poziomu, często przekraczające 1m powyżej stanu normalnego i przelewanie się wód z jeziora Bukowo na polder „Osieki” w kierunku jeziora Jamno. Jezioro Bukowo w znacznym stopniu oddziałuje na polder „Osieki”. Dlatego polder był i będzie cyklicznie zalewany, w zależności od poziomu opadów i częstotliwość występowania wiatrów sztormowych, nawet kilka razy rocznie. Za główne zagrożenia dla zachowania rezerwatu uznano przesuszenie torfowiska i lasów bagiennych wyniku odpływu wody rowami i odpompowywania wody z polderu Łazy. Zaplanowane w planie ochrony działania zmierzające do zahamowania odpływu wody z rezerwatu (polderu), tj. budowa piętrzeń oraz odcinkowe zasypywanie rowu może spowodować podtapianie terenów zabudowanych zlokalizowanych w sąsiedztwie rezerwatu. Plan nie przewiduje jakichkolwiek działań przeciwpowodziowych względem terenów zabudowanych. W sytuacji zagrożenia powodziowego może to doprowadzić do powstania lokalnego konfliktu – *odpowiedź: przedłożona opinia wykracza całkowicie poza zapisy przedłożonego projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenia w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy”. Zawarte w jej uzasadnieniu uwagi dotyczą zapisów zatwierdzonego już zarządzenia Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187), a nie wprowadzanych obecnych zmian. zapisy odnośnie realizacji zabiegów ochrony czynnej nie były obecnie modyfikowane i poddawane konsultacjom. zawieranie w niniejszym zarządzeniu zapisów odnośnie działań przeciwpowodziowych wykracza poza ustawowy zakres planu ochrony obiektu, a same procedury w odniesieniu do inwestycji przeciwpowodziowych w obrębie polderu „Osieki” regulowane będą na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353).*

- 4) Rada Miejska w Sianowie w uchwale Nr XXIV/132/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie zaopiniowania ustanowienia projektu planu ochrony dla rezerwatu „Łazy”, gdzie negatywnie zaopiniowano przedmiotowy projekt, nie przedkładając do niego uzasadnienia – *odpowiedź: niniejsza procedura wprowadza jedynie zmiany do ustaleń do miejscowych aktów i dokumentów związanych z zagospodarowaniem gmin Mielno i Sianów w obowiązującym już (ustanowionym od 2009 r.) zarządzeniu Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187). Niniejsza procedura nie dotyczy ustanawiania nowego planu ochrony dla przedmiotowego rezerwatu.*

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 525), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 13 lipca 2016 r., znak: P-1.0522.24.2016.KD.

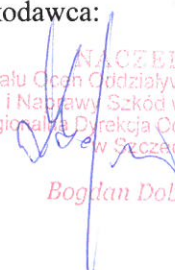
Szczecin, dnia 02 sierpnia 2016 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie


Agnieszka Raclawska

Wnioskodawca:


NACZELNIK
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko
i Naprawy Szkód w Środowisku
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie

Bogdan Dobrzyński

Ocena skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy”

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Lista uczestników konsultacji społecznych:

- 1) Rada Gminy Mielno;
- 2) Rada Miasta i Gminy Sianów;
- 3) Nadleśnictwo Karnieszewice;
- 4) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinku;
- 5) Urząd Gminy Mielno;
- 6) Urząd Miasta i Gminy Sianów;
- 7) Starostwo Powiatowe w Koszalinie;
- 8) Regionalna Rada Ochrony Przyrody – opinia pozytywna z dnia 30.06.2016r.;
- 9) społeczeństwo – udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) poprzez wydanie:
 - a) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 6 listopada 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR o zamiarze przystąpienia do zmiany planu ochrony (podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w dniu 06.11.2014 r. wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie 06.11.2014 r. - 30.01.2015r. oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Miasta i Gminy Sianów, Urzędu Gminy Mielno, Starostwa Powiatowego w Koszalinie, Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres ponad 21 dni. Odnośnie zamierzenia, uwagi i wnioski wpłynęły od prezesa Klubu Przyrodników (pismo z dnia 8 grudnia 2014 r., znak: 1126/2014, którym przedstawiono stanowisko prawne odnośnie wprowadzania zmian w planach ochrony). Odpowiedź na ww. stanowisko udzielona została odrębnym pismem RDOŚ w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r., znak: WOPN-ON.6202.9.2014.AR,
 - b) obwieszczeń RDOŚ w Szczecinie z dnia 11 marca 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.33.2016.AR i WOPN-ON.6202.(...).2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie oraz przesłanie do właściwych miejscowo Urzędu Miasta i Gminy Sianów (wywieszono w terminie 18.03-11.04.2016 r.), Urzędu Gminy Mielno (wywieszono w terminie 16.03-06.04.2016 r.), Starostwa Powiatowego w Koszalinie (wywieszono w terminie 18.03-11.04.2016 r.), Nadleśnictwa Karnieszewice, RDLP w Szczecinku (wywieszono w terminie 18.03-11.04.2016 r.) z prośbą o ich wywieszenie przez okres 21 dni. Łącznie na składanie uwag i wniosków do treści projektu przewidziano 7 tygodni.
Rozpatrzenie wszystkich uwag i wniosków wniesionych w trakcie konsultacji zawarte zostało w treści uzasadnienia do zarządzenia.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na dodatkowe wydatki budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, gdyż uszczegóławiane niniejszym aktem działania zatwierdzone zostały już zarządzeniem Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187).

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Zarządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy, gdyż nie wprowadza żadnych dodatkowych działań niż te wymienione w zarządzeniu Nr 28/2009 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 22 maja 2009 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Łazy” (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 48, poz. 1187).

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

7. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w dyrektywach unijnych.

