

Zarządzenie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia ¹⁸..... października 2016 r.
w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”

Na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.¹⁾), zarządza się, co następuje.

§ 1. Ustanawia się na 5 lat zadania ochronne dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”, zwanego dalej „rezerwatem”.

§ 2. Identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz sposoby eliminacji lub ograniczania tych zagrożeń i ich skutków określone zostały w załączniku nr 1 do zarządzenia.

§ 3. 1. Obszar rezerwatu objęty jest ochroną czynną.

2. Opis sposobów ochrony czynnej z podaniem rodzaju, rozmiaru i lokalizacji tych działań oraz opis sposobów czynnej ochrony gatunków roślin przedstawia załącznik nr 2 do zarządzenia.

§ 4. Nadzór nad realizacją zarządzenia sprawuje Regionalny Konserwator Przyrody w Szczecinie.

§ 5. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu podpisania.



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Radosław Grzegorzczak 2016-10-18

¹⁾ zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 926, z 2015 r. poz. 1045 i z 2016 r. poz. 422.

**Załącznik nr 1 do projektu zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia października 2016 r.**

Identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz sposoby eliminacji lub ograniczania tych zagrożeń i ich skutków.

Lp.	Identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposoby eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych i ich skutków
1.	Zakłócenie stosunków wodnych na skutek tam budowanych przez osobniki bobra europejskiego <i>Castor fiber</i> , skutkujące potencjalnym zanikiem hildenbrandii rzecznej <i>Hildebrandtia rivularis</i> oraz niekorzystnymi zmianami warunków wodnych w siedliskach 9160 grądu subatlantyckiego (<i>Stellario-Carpinetum</i>) i 91E0 łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsów źródłiskowych)*.	Monitoring powstawania tam oraz uzależniona od potrzeb ich mechaniczna rozbiórka.
2.	Funkcjonowanie w obiekcie pozostałości po budowach hydrotechnicznych (jazów dawnego młyna) na działkach ewidencyjnych nr 31/1 obręb Bądkowo i nr 188/5 obręb Gostyń Łobeski w gm. Płoty w gm. Płoty (rzece Rekowej), które wraz z tamami budowanymi przez bobry uniemożliwia wędrówki ryb.	Opracowanie koncepcji zmierzającej do udroźnienia tras migracji zwierząt w korycie rzeki Rekowej uwzględniającego zabezpieczenie roślinności stanowiącej przedmiot ochrony rezerwatu – w przeciągu pierwszych 2 lat obowiązywania zadań ochronnych.
3.	Bezpośrednie sąsiedztwo drogi krajowej nr 6 relacji Szczecin-Gdańsk oraz nieuregulowanego prawnie zjazdu /parkingu zlokalizowanego bezpośrednio przy granicy rezerwatu (na styku wydzielenia 25g ²⁾ z pasem drogowym działek nr 29/1 obręb Słudwia i nr 23/3 obręb Gostyń Łobeski w gm. Płoty) oraz masowe wyrzucanie i pozostawianie śmieci w granicach samego rezerwatu na skarpie rzeki Rekowa.	Brak możliwości całkowitego przeciwdziałania zagrożeniu w ramach niniejszych zadań ochronnych. Usuwanie drzew zagrażających ruchowi drogowemu (w pasie drogowym) oraz bezpieczeństwu ludzi w miejscach udostępnionych, w szczególności wywrotów i wiatrołomów – poprzez ich ścięcie i pozostawienie do naturalnej dekompozycji, bez usuwania drewna poza obszar rezerwatu, z wyjątkiem sytuacji, gdy wciągnięcie powalonych drzew grozi zerwaniem ściółki oraz uszkodzeniem stanowisk i roślin i siedlisk chronionych. W terminach zależnych od potrzeb. Regularne usuwanie zaśmieci z obszaru rezerwatu – według potrzeb.
4.	Penetracja rezerwatu związana z jego zaśmiecaniem, zbiorem owoców runa leśnego wydeptywaniem roślinności, płoszeniem zwierząt oraz kłusownictwem.	Ograniczenie zagrożenia w granicach rezerwatu polegające na prawidłowym oznakowaniu rezerwatu oraz utrzymaniu jego sprawności technicznej (konserwacji) oraz wzmożonej kontroli służb ochrony przyrody oraz zarządców terenu w zakresie przestrzegania zakazów obowiązujących w obiekcie. Ograniczenie zagrożenia spoza rezerwatu polegające na edukacji społeczności lokalnej w zakresie wartości i potrzeb ochrony przyrody rezerwatu.

²⁾ według planu urządzenia lasu Nadleśnictwo Resko na lata 2008-2017.

Lp.	Identyfikacja i ocena istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych	Sposoby eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych i ich skutków
5.	Zagrożenie trwałości i stanu zdrowotnego drzewostanów.	Mechaniczne usuwanie/wycinka świerków <i>Picea abies</i> opianowanych przez szkodniki owadzie w stopniu, który mógłby zagrozić trwałości drzewostanów w obiekcie – poprzez ich ścięcie i wywiezienie poza obszar rezerwatu.
6.	Potencjalne zakłócenia stosunków wodnych w rezerwacie na skutek eksploatacja kruszywa w kopalni odkrywkowej na działce ewidencyjnej nr 109 obręb Słudwia w gm. Płoty.	Brak możliwości całkowitego przeciwdziałania zagrożeniu w ramach niniejszych zadań ochronnych.

**Załącznik nr 2 do projektu zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 18. października 2016 r.**

Opis sposobów ochrony czynnej z podaniem rodzaju, rozmiaru i lokalizacji tych działań oraz opis sposobów czynnej ochrony gatunków roślin.

Lp.	Rodzaj zadań ochronnych	Rozmiar zadań ochronnych	Lokalizacja zadań ochronnych
1.	Monitoring populacji bobra europejskiego <i>Castor fiber</i> oraz budowanych tam.		Rzeka Rekowa – działki ewidencyjne nr 31/1 obręb Bądkowo i nr 188/5 obręb Gostyń Łobeski w gm. Płoty.
2.	Opracowanie koncepcji zmierzającej do udroźnienia tras migracji zwierząt w korycie rzeki Rekowej uwzględniającego zabezpieczenie roślinności stanowiącej przedmiot ochrony rezerwatu – w przeciągu pierwszych 2 lat obowiązywania zadań ochronnych.		Rzeka Rekowa – działki ewidencyjne nr 31/1 obręb Bądkowo i nr 188/5 obręb Gostyń Łobeski w gm. Płoty.
3.	Usuwanie drzew zagrażających ruchowi drogowemu (w pasie drogowym drogi krajowej nr 6 relacji Szczecin-Gdańsk) oraz bezpieczeństwu ludzi w miejscach udostępnionych – poprzez ich ścięcie i pozostawienie do naturalnej dekompozycji, bez usuwania drewna poza obszar rezerwatu, z wyjątkiem sytuacji, gdy wciągnięcie powalonych drzew grozi zerwaniem ściółki oraz uszkodzeniem stanowisk roślin i siedlisk chronionych. W terminach zależnie od potrzeb.		W pasie obejmującym wysokość drzewostanu na granicy wydzielen ³⁾ 25a, c, g, 24b, d, f oraz działek ewidencyjnych nr 29/1 obręb Słudwia i nr 23/3 obręb Gostyń Łobeski w gm. Płoty.
4.	Utrzymanie sprawności technicznej (konserwacja) i ewentualna wymiana oznakowania rezerwatu, w tym tablic urzędowych i regulaminowych. Według potrzeb.		Cały obszar rezerwatu.
5.	Usuwanie zaśmieci poza obszar rezerwatu – w terminach i z częstotliwością zależną od potrzeb.		Cały obszar rezerwatu.

³⁾ według planu urządzenia lasu Nadleśnictwo Resko na lata 2008-2017.

Lp.	Rodzaj zadań ochronnych	Rozmiar zadań ochronnych	Lokalizacja zadań ochronnych
6.	Usuwanie drzew, wywrotów i wiatrołomów opanowanych przez szkodniki owadzie.	<p>Mechaniczne usuwanie/wycinka świerków <i>Picea abies</i>, opanowanych przez szkodniki owadzie w stopniu, który mógłby zagrozić trwałości drzewostanów w obiekcie – poprzez ich ścięcie i wywiezienie poza obszar rezerwatu.</p> <p>Wydzielenie/skład obecny drzewostanu/ wiek/zwarcie: 23a/5Św 26 lat, 3Bk 14 lat, 1Św 22 lata, 4Ol 45 lat, mjs. Św 14 lat, zwarcie umiarkowane, 23l/ 6Św, 4So 99 lat, zwarcie pełne, 25i/ 4Św, 2So, 1Ol, 1Brz 74 lata, 1Św, 1Db 94 lata, zwarcie pełne, 26j/9Św 79 lat, 1Bk 93 lata. zwarcie pełne.</p>	Wydzielenia: 26j, 25i, 23a, l, na łącznej powierzchni 5,35 ha.
7.	Mechaniczne zabezpieczenie egzemplarzy starodrzewia przed zgryzaniem przez bobry.	Zakładanie na pojedyncze okazy buków, jesionów i dębów metalowej siatki – w ilości mb i terminach zależnych od potrzeb.	Punktowo wzdłuż rzeki Rekowej, w wydzieleniach 24d, f, 25g, j, 28a, o.

Uzasadnienie

Zadania ochronne dla rezerwatu przyrody zostały opracowane na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 oraz art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.). Przez zadania ochronne rozumie się wyszczególnienie ustalonych działań ochronnych, które wynikają z potrzeby przeciwdziałania stwierdzonym zagrożeniom i utrzymaniu celu ochrony rezerwatu.

Rezerwat przyrody „Rzeka Rekowa” utworzono zarządzeniem Nr 12/2010 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w Szczecinie z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody Rzeka Rekowa (Dz. Urz. Woj. Zach. Nr 70, poz. 1290, zm. z 2016 r. poz. 964). W celu zachowania przedmiotu ochrony, dla którego rezerwat przyrody został powołany, tj.: czystej wartkiej rzeki Rekowa z rzadką roślinnością, w tym krasnorostem *Hildenbrandtia rivularis* oraz zachowanie i utrzymanie przyległych olszowo-jesionowych lasów łęgowych, grądów grabowych na zboczach i roślinności źródłiskowej, niezbędne jest przeciwdziałanie penetracji obiektu związanej z jego zaśmiecaniem, zbiorem owoców runa leśnego wydeptywaniem roślinności, płoszeniem zwierząt oraz kłusownictwem.

Ponadto, ochrona czynna obejmuje udrażnianie przepływu rzeki Rekowej w miejscach występowania hildenbrandii rzecznej, poprzez likwidację na bieżąco tam bobra europejskiego *Castor fiber*. Jednocześnie, z uwagi na funkcjonowanie w rezerwacie ruin obiektu hydrotechnicznego na rzece Rekowej (jazu dawnego młyna), niezbędne jest usadowienie na cieku przepławki dla ryb migrujących.

Na potrzeby zachowania trwałości drzewostanów w rezerwacie dopuszczone zostało usuwanie świerków (niezgodnych z siedliskiem) opanowanych przez szkodniki owadzie w stopniu, który mógłby zagrozić trwałości drzewostanów w obiekcie (działanie dotyczy w szczególności zwartych drzewostanów świerkowych) – poprzez ich ścięcie i wywiezienie poza obszar rezerwatu.

Ocena skutków regulacji (OSR) do projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”:

1. Cel wprowadzenia zarządzenia

Celem wprowadzenia regulacji jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 z późn. zm.).

2. Konsultacje społeczne

Projekt został poddany konsultacjom.

Lista uczestników konsultacji:

- 1) Nadleśnictwo Resko;
- 2) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie;
- 3) Starostwo Powiatowe w Gryficach;
- 4) Urząd Miejski w Płotach;
- 5) Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie;
- 6) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie;
- 7) Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie;
- 8) Towarzystwo Miłośników Rzeki Regi;
- 9) społeczeństwo – udział zagwarantowany poprzez wydanie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 08 lipca 2016 r., znak: WOPN-ON.6201.15.2016.AR w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag (podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie, publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ oraz wysłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Nadleśnictwa Resko, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Urzędu Miejskiego w Płotach, Starostwa Powiatowego w Gryficach, ZZMiUW w Szczecinie, RZGW w Szczecinie, Okręgu PZW w Szczecinie, Towarzystwa Miłośników Rzeki Regi z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres 21 dni.

W trakcie opiniowania i konsultacji uwagi do projektu wniesione zostały przez:

- a) Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie w piśmie z dnia 29.07.2016 r., znak: ZG-414-20/16/ek, gdzie zawnioskowano o zawarcie w załączniku nr 2

w tabeli „Opis sposobów ochrony czynnej z podaniem rodzaju, rozmiaru i lokalizacji tych działań oraz opis sposobów czynnej ochrony gatunków roślin” ogólnego zapisu (np. w postaci odnośnika do nagłówka kolumny „Rodzaj/Rozmiar zadań ochronnych”: Proponowane działania nie mogą blokować uprawnień dyrektora RZGW związanych z ochroną przeciwpowodziową, w tym uprawnień opisanych w art. 88 litera 1 ust. 7 Prawo Wodne” – w obowiązującym obiegu prawnym cały art. 88 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469 z późn. zm.) został uchylony. Obecny art. 88g ust. 3 pkt (dział VA) Prawa wodnego obejmujący ochronę przeciwpowodziową stanowi, że przy ustalaniu działań służących osiągnięciu celów zarządzania ryzykiem powodziowym uwzględnia się w szczególności ochronę przyrody. Wszelkie ograniczenia obowiązujące w rezerwacie przyrody wynikają wprost z art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody i nie dotyczą prowadzenia akcji ratowniczej oraz działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym. Z uwagi na powyższe oraz fakt, iż w piśmie z dnia 29.07.2016 r. nie uszczegółowiono, które działania ochrony czynnej w rezerwacie miałyby blokować uprawnienia RZGW w Szczecinie, ani nie przedstawiono ewentualnych działań planowanych przez Zarząd w ramach działalności przeciwpowodziowej na rzece Rekowa w rezerwacie, uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia;

b) Towarzystwo Miłośników Rzeki Regi i Regalicy w piśmie z dnia 21.07.2016 r., w którym zwrócono uwagę, iż:

- na terenie rezerwatu istnieją dwie budowle hydrotechniczne, które przez zabudowę tamami bobrowymi zaburzają swobodny przepływ wód rzeki Rekowej. Przed zabudową tamami istniejące piętrzenia na jazach wynosiły ok. 20-30 cm, co w połączeniu z istniejącymi poniżej nieckami wypadami nie stanowiło zbyt dużej bariery migracyjnej dla ryb. Nawet tak niewielkie piętrzenie powodowało odkładanie się drobnych frakcji mineralno – organicznych powyżej piętrzeń w obrębie ich „cofki”. Zasadne dla prawidłowego funkcjonowania rzeki jako korytarza migracyjnego oraz potrzeby zapewnienia swobodnego transportu rumowiska rzecznoego byłyby likwidacja piętrzeń powstałych ramach działalności człowieka, poprzez urządzenie w ich miejscu bystrzy kamiennie – żwirowych. Z uwagi na uregulowane od lat stosunki wodne określone rzędnymi jazów, zniwelowanie ww. urządzeń może spowodować nieprzewidziane skutki dla całego ekosystemu. Aby temu przeciwdziałać, zaproponowano zastąpienie piętrzenia stałego serią kilku bystrzy kamiennych, które wyrównają spadek rzeki pozostawiając niezmienną rzędną górnej wody. Zgodnie z najnowszą wiedzą obranie tej formy udroźnienia będzie w efektach długofalowych rozwiązaniem zapewniającym prawidłowe funkcjonowanie całego ekosystemu rzeki Rekowej. Dla porównania przytoczono sytuację, która miała miejsce na rzece Lubieszowskiej Strudze (...). Biorąc powyższe pod uwagę wniesiono o zmianę sposobu eliminacji lub ograniczenia zagrożenia opisanego w lp. 2 załącznika nr 1 do zarządzenia z: „Budowa przepławki dla ryb oraz utrzymanie jej sprawności technicznej (konserwacja)” na „Rozbiórka jazów wraz z utrzymaniem górnej wody poprzez urządzenie bystrzy w korycie rzeki – renaturalizację fragmentów koryta rzecznoego w celu przywrócenia swobodnego transportu rumowiska rzecznoego” – kwestia uregulowania przepływu rzeki Rekowej na skutek działalności bobrów nie powinna w tym przypadku odnosić się do zapewnienia drożności tras migracji ryb oraz przywrócenia swobodnego transportu rumowiska rzecznoego. Działanie ochronne w tym zakresie powinno uwzględniać do zachowanie jednego z głównych przedmiotów ochrony rezerwatu, tj. rzadkiej roślinności, w tym krasnorostu *Hildenbrandtia rivularis*. Mając na względzie stopień skomplikowania ww. sprawy, w niniejszych zadaniach uwzględniono jako działanie ochronne I etap (planistyczny) prac godzących obie kwestie, tj. dotychczasowy zapis lp. 2 załącznika nr 1 do zarządzenia z: „Budowa przepławki dla ryb oraz utrzymanie jej sprawności technicznej (konserwacja)” zamieniono na: „Opracowanie koncepcji zmierzającej do udroźnienia tras migracji zwierząt w korycie rzeki Rekowej uwzględniającego zabezpieczenie roślinności stanowiącej przedmiot ochrony rezerwatu – w przeciągu pierwszych 2 lat obowiązywania zadań ochronnych”;

- obecność bobra europejskiego na terenie rezerwatu powoduje również zagrożenie dla starodrzewia bukowego, którego egzemplarze rosnące w bezpośrednim sąsiedztwie cofki zostały pozbawione kory i nie roją na przeżycie. W związku z tym poza monitoringiem populacji bobra oraz powstających w skutek jego działalności tam powinno się również skłonić do ochrony starodrzewia przy pomocy np. drucianej siatki – *uwaga zasadna, odpowiednie działanie uwzględniono w lp. 7 załącznika nr 2 do zarządzenia;*

c) Klub Przyrodników w piśmie z dnia 01.08.2016 r., gdzie:

- zwrócono uwagę, iż świerk w rezerwacie jest gatunkiem obcym, w związku z czym nie ma powodu, by dbać o trwałość jego drzewostanów. Lokalny rozpad drzewostanów świerkowych w rezerwacie pod wpływem „szkodników owadzych” i następnie sukcesja wtórna regeneracyjna, byłaby z korzyścią dla różnorodności biologicznej i naturalności rezerwatu. Zawniosowano o usunięcie działania ochronnego polegającego na usuwaniu świerków – *świerk jest gatunkiem obcym siedliskowo, zakwaszającym siedliskach 9160 grądu subatlantyckiego (Stellario-Carpinetum) i 91E0 łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsów źródliskowych)*. Trudno w tym przypadku mówić o jego naturalności w rezerwacie. Jego ekspansja w obiekcie i odnowienia naturalne nie są zjawiskiem pożądanym, jednak z ostateczną decyzją odnośnie ewentualnej przebudowy drzewostanu w tym zakresie wstrzymano się do czasu opracowania dokumentacji do projektu planu ochrony obiektu (obecnie trwają prace nad pozyskaniem funduszy zewnętrznych na ten cel). Wydzielenia z zaplanowanymi do usuwania świerkami znajdują się przy granicy rezerwatu. Samo pozostawienie zasiedlonych przez owady świerków do czasu ich naturalnego rozkładu, nie gwarantuje, iż w wyniku sukcesji wtórnej przedmiotowy gatunek ustąpi z rezerwatu i nie będzie „wkraczał” na teren sąsiednich wydzieleń z siedliskami przyrodniczymi. W związku z powyższym uwagi nie uwzględniono w treści zarządzenia;*
- w związku ze słusznie zidentyfikowanym potencjalnym zagrożeniem zakłócenia warunków wodnych przez sąsiadującą z rezerwatem żwirownię, zawniosowano o zaprojektowanie i ujęcie w zadaniach ochronnych oraz praktyczne wdrożenie monitoringu stosunków wodnych, który dałby sygnał ostrzegawczy, gdyż zagrożenie takie ziściło się rzeczywiście. Zwrócono uwagę, iż deklaracja bezradności wobec takiego zagrożenia (deklarowany brak możliwości przeciwdziałania”) stanowi naruszenie zobowiązań wynikających z art. 6.2 dyrektywy siedliskowej UE (pr. w podobnej sprawie wyrok TSUE C-404/09 Alto Sil) oraz art. 60a ustawy o ochronie przyrody - *konkretny zakres zadań ochronnych ustanawianych dla rezerwatu definiuje art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, a same działania ochrony czynnej nie mogą wykroczyć poza granice samego rezerwatu. „Deklarowany brak możliwości przeciwdziałania potencjalnemu zagrożeniu dla celu ochrony obiektu ze strony zakłócenia stosunków wodnych w rezerwacie na skutek eksploatacja kruszywa w kopalni odkrywkowej na działce ewidencyjnej nr 109 obręb Słudwia w gm. Płoty, dotyczy ww. podstawy prawnej. Powyższe nie wyklucza jednak pozostałych inicjatyw przewidzianych prawem, w tym opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 i planu ochrony dla rezerwatu, w których szczegółowo zweryfikowane zostanie przedmiotowe zagrożenie. Ponadto, w odniesieniu do realizowanej inwestycji odniesienie mają zapisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 353 z późn. zm.).*

Zasygnalizowanie ww. zagrożenia, ma na celu prowadzenie w przyszłości monitoringu poziomu wód w rezerwacie, niemniej jednak wskutek obecnej działalności bobra europejskiego zakładanie jakiegokolwiek systemu piezometrów bądź innych urządzeń pomiarowych nie dostarczy wiarygodnych wyników odnoszących się wyłącznie do wpływu tej inwestycji na stosunki wodne w chronionym obiekcie. Działanie takie będzie mogło być uszczegółowione i wprowadzone w obieg prawny (w zmianie

dotychczasowych zadań ochronnych), dopiero po ograniczeniu działalności bobrów w rezerwacie.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na wydatki budżetu państwa. Realizacja zaplanowanych działań ochrony czynnej finansowana będzie z funduszy zewnętrznych oraz w ramach realizacji obowiązków statutowych RDOŚ w Szczecinie i Nadleśnictwa Resko.

Niniejsze zarządzenie nie wprowadza żadnych dodatkowych ograniczeń na obszarze rezerwatu. Wszystkie obowiązujące zakazy wynikają wprost z art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. W ramach niniejszych zadań ochronnych nie zaplanowano żadnych prac na obszarze rezerwatu związanych z generowaniem kosztów.

4. Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

5. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów

Zarządzenie nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionów.

6. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zarządzenie nie narusza zapisów zawartych w:

- 1) Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L 20 z 26.01.2010 r.),
- 2) Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywie Siedliskowej (Dz. Urz. L 206 z 22.07.1992 r., str. 5-7 z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102 z późn. zm.).

Szczecin, dnia 13 października 2016 r.

Sporządził:

STARSZY SPECJALISTA
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie


Agnieszka Kacławska

Wnioskodawca:

NACZELNIK
Wydziału Oceny Oddziaływania na Środowisko
i Naprawy Szkód w Środowisku
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Szczecinie


Bogdan Dobrzyński